k materiálu Ministerstva práce a sociálních věcí ČR

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

V Praze dne 3. července 2023

Č. j.: 73/6000/2023

**ZÁSADNÍ OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

Hospodářská komora České republiky (HK ČR) vnímá závazky vyplývající ze členství ČR v EU, nicméně považuje za nezbytné vyjádřit obavu z pokračujícího, plíživého trendu transformovat řádné podnikatele do role sociální pojišťovny, ze snahy nutit třetí soukromý subjekt, aby řešil případné kolize mezi dvěma soukromými subjekty namísto státu, jehož služby si privátní sektor platí prostřednictvím odváděných daní.

I když si je HK ČR vědoma transpozičního charakteru návrhu, upozorňuje, že ručení za mzdy, odměny a platy z dohody, jak je předkladatelem koncipováno, bude dalším cizorodým prvkem v právním řádu ČR. Vyjde-li se z podstaty ručitelského závazku, jak je tento obsažen v civilním právu (srov. § 2018 obč. zák.), je základním předpokladem vzniku takového závazku projev vůle ručitele ručit. Jinými slovy, dobrovolnost převzetí ručitelského závazku. A ta v případě připomínkovaného návrhu zcela chybí.

Škodlivost zmíněného plíživého trendu spočívá na druhé straně v selektivní diskriminaci, kdy stát uskutečňuje svůj „delegovaný“ paternalistický přístup k vybranému okruhu zaměstnanců v jednom konkrétním podnikatelském odvětví.

Podle návrhu se ručení do výše minimální mzdy za dlužné mzdy ukládá pouze nejbližšímu vyššímu poddodavateli a současně hlavnímu dodavateli (zhotoviteli), přičemž věcná argumentace ve prospěch takového řešení je vágní (vychází se z údajných „z*kušeností z kontrolní činnosti orgánů inspekce práce*“ – str. 8 důvodové zprávy), případně zcela absentuje („*Navrhuje se, aby se právní úprava ručení za výplatu mzdy (…) týkala pouze činnosti v rámci stavebnictví…*“ – str. 15 důvodové zprávy). I když HK ČR připouští, že je věcí poddodavatele B, zda naváže smluvní vztah s poddodavatelem C (viz  názorná ilustrace obsažená v důvodové zprávě na str. 8), vůbec jasné není, jak může ovlivnit činnost poddodavatele C zhotovitel, když poddodavatel C je smluvním partnerem poddodavatele B, a nikoli zhotovitele. Zdá se tak, že výběr ručitelských subjektů je ryze arbitrární záležitostí, nikoliv výsledkem racionální, fakty podložené úvahy.