

K obsahu dnešního úvodníku mne inspiroval rozhovor Petry Hamplové se Zdeňkem Strnadem z Budějického krajského soudu. Doporučuji všem si jej přečíst až do úplného konce - a to nejen proto, že i ke KSCB konečně došla informace o změně ve vedení naší Unie. Podstatnější jsou ale slova o tom, že nejen poslední chystaná novela (sněmovní tisk 1073-odkaz [zde](#)), ale i např. formuláře by vyžadovaly širší diskuzi.

A to mi připomnělo – a zde musím být politicky velmi nekorektní - že jsme za Unii opakovaně žádali, abychom byli přizváni do pracovních skupin nejen k formulářům, ale také k implementaci restrukturalizační směrnice. Přizváni jsme nebyli. „Vyřikat si poznatky, vyměnit si zkušenosti“ - tak to nebylo zástupcům největších spolků insolvenčních správců (Unie i ASIS) umožněno. V rozhovoru zmiňovaní správci, kteří v pracovních skupinách byli, s námi nekomunikovali. A jak to dopadlo? Formuláře jsme dostali za minutu dvanáct, de facto již jako hotový produkt, abychom zjistili, že jim např. chybí zákonem stanovené náležitosti, že bublinové nápovědy nesouvisí s vyplňovaným polem, a že pro činnost správce jsou nepraktické. O systémové nepraktičnosti formuláře konečné zprávy bych mohl napsat celý článek.

Samostatnou kapitolou je pak transpozice restrukturalizační směrnice. Sami si položíme otázku, zda je nutno plošně umožnit oddlužení všem dlužníkům jenom proto, že je legislativní problém oddělit podnikatele od nepodnikatelů (spotřebitelů). Víím, že nejsem právní teoretik, spíše řemeslník práva, ale následující definici ze směrnice bych byl schopen ve své praxi aplikovat i já: „*podnikatelem*“ (se rozumí) fyzická osoba vykonávající obchod, živnost, řemeslo nebo povolání; neboť z civilní judikatury víme, že samotná existence „IČa“ ze spotřebitele, po vzoru pověstné vlašťovky, ještě podnikatele nedělá.

Proč se nevyužila směrnicí daná možnost sankčního prodloužení doby trvání oddlužení podnikatelů na delší dobu, pokud podnikatel, který jedná nepoctivě nebo se zlým úmyslem při zadlužování nebo během oddlužení, je mi záhadou.

Názor na novelu ze strany věřitelů v našem Zpravodaji reprezentuje komentář JUDr. Pavla Staňka, prezidenta České asociace věřitelů.

A abych jenom nekritizoval – z Ministerstva spravedlnosti odešli Klára Vítková a Martin Richter, kterým tímto děkuji za spolupráci a přeji pevné nervy a úspěch v soukromé sféře.

Tak a teď si už v klidu běžte přečíst ten rozhovor. P.S.: Pane Doktore, nákladáky můžeme drandit spolu, „Céčko“ mám taky!

Mgr. Lukáš Stoček, předseda Unie spolků insolvenčních správců

Snadnější oddlužení: komu tím prospějete?

Stát přichází s další změnou podmínek osobního bankrotu. Přitom od jeho poslední úpravy, takzvané oddlužovací novely insolvenčního zákona, neuběhly ani dva roky. To je opravdu krátká doba na zhodnocení jejich efektů a další radikální zásah. Současný vládní návrh přichází se zkrácením doby oddlužení – z 5 let na 3 roky. To ve svém důsledku z institutu osobního bankrotu neudělá nic jiného než skvělou investici, především pro nepoctivé dlužníky. Ti si napůjčují třeba milion korun a za pouhých 36 tisíc se nechají oddlužit. Mnohonásobně na tom vydělají, ale někdo to bude muset bohužel zaplatit.

Tím budou samozřejmě soukromí věřitelé, na které změna tvrdě dopadne. Ne však stát, jehož nároky jsou uspokojovány většinou přednostně. Dopad zkrácení oddlužení tak může být pro soukromé věřitele likvidační. A hovoříme tu především o věřitelích z řad drobných podnikatelů a živnostníků, běžných občanů, ale také třeba bytových družstev a SVJ. Právě bytové domy se již nyní potýkají s velkým problémem s neplátcí, protože polovina jejich dluhů je nevymahatelná. Neplátcí beztrestně žijí v bytových domech na úkor svých sousedů – jsou to totiž oni, poctivě plátcí občané, kteří jsou za ně nuceni hradit nedoplatky za energie a služby spojené s bydlením... (celý text najdete [zde](#)).

JUDr. Pavel Staněk, prezident České asociace věřitelů

PLÁN SEMINÁŘŮ

Únor

15. 2. 2021 Aktuální otázky insolvenčního řízení –on-line, Přednášející: JUDr. Jolana Maršíková, soudkyně a místopředsdkyně KS H. Králové, Mgr. Rostislav Krhut, soudce a místopředseda KS Ostrava, od dubna 2019 dočasně přidělen k NSČR. Program a přihláška [zde](#)

Březen

23. 3. 2021 Aktuální otázky insolvenčního řízení – Hradec Králové (nebo on-line), Přednášející: JUDr. Jolana Maršíková, soudkyně a místopředsdkyně KS H. Králové. Program a přihláška [zde](#)

Duben

29.4.2021 Společné jmění manželů - Ostrava, Přednášející: Mgr. Michal Králík, Ph.D., soudce Nejvyššího soudu ČR. Program a přihláška [zde](#)

Květen

10. 5. 2021 Velká novela ZOK - Ostrava, Přednášející: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M., odborný asistent na katedře obchodního práva právnické fakulty UK, spolupracovník AK Glatzová a spol. Program a přihláška [zde](#)

Červen

14.-15.6.2021 Dvoudenní seminář pro insolvenční správce – Velké Karlovice, (hotel Lanterna). Program a přihláška [zde](#)

18.6.2021 Jednodenní seminář pro IS – vybraná témata z dvoudenního sem. – Ostrava. Program a přihláška [zde](#)

O zlatém věku insolvenčí, insolvenční chemii i plánech do budoucna

Přinášíme rozhovor s místopředsedou Krajského soudu v Českých Budějovicích Zdeňkem Strnadem. Nějaký čas o sobě nedával vědět, semináře, na kterých bychom se s ním mohli potkávat, se už skoro rok nekonají a online formáty prý nemá rád. Tak se jich neúčastní. A nás prostě zajímalo, jak se má, nad čím přemýšlí a jak se dívá na chystané legislativní změny. Vyrázila jsem tedy za ním do Českých Budějovic (abych byla přesná - správně jihočesky: do Budějic). A setkání to bylo dle předpokladu zajímavé. Občas jsem měla pocit, že kolem pana doktora bruslím na velmi tenkém ledě, občas jsem si nebyla jistá ani tím, kdo je zde vlastně tazatel:-) Tak se pohodlně usadte do ušáku, uvařte si čaj nebo kávičko a začínáme...



Zdravím Vás v novém roce a konkrétně Vám opravdu přeji, aby byl lepší než ten předchozí - pokud tedy ve svém (poněkud omezeném) hodnocení budu vycházet z toho, co je mi známo z médií a některých rozhodnutí VSPH. Nebo to vidíte jinak?

Ufff - to je teda hodně ostrý začátek. Vy mě chcete dostat do řeči hned první otázkou, co:-)? Jak to asi

tak můžu vidět? Nijak. Jako soudce prvního stupně si dokonce o rozhodnutích odvolacího soudu nemůžu ani nic myslet. A už vůbec ne veřejně:-) Ale teď vážně. Budete se divit, ale díky panu doktoru Zelenkovi a jeho senátu velebím v poslední době náš vrchní soud, kudy chodím. V jejich rozhodnutí o mimořádných odměnách zdravotníků (pozn. redakce: 4 VSPH 1515/2020-B-35—[odkaz zde](#)) je tolik lidskosti, empatie, úcty, porozumění a pokory, že mě to opakovaně nutí přemýšlet o významu slova „spravedlnost“. Velmi odvážné rozhodnutí! Nečekal bych to. Blahopřeji jim k tomu. V justičních kruzích to rozhodnutí poměrně dost rezonuje. Zdaleka však ne u každého tak, jako u mě. Za sebe jim ale děkuji. Jsem opět hrdý na to, že jsem soudcem. Slovy klasika, *rozpor mezi pozitivním právem a spravedlností tu dosáhl tak nesnesitelné míry, že nenáležitě právo muselo ustoupit spravedlnosti*. Kdyby se jednou, nedej Bůh, někomu podařilo z nás tohle člověčenství vypudit, snadno nás v justici nahradí stroje. Ale nevěřme tomu, že zrovna tohle by té Spravedlnosti otevřelo oči...

Jsem každopádně velmi ráda, že jsem dostala příležitost zahrát si na redaktorku a položit Vám pár otázek. K novele a insolvenční praxi se samozřejmě ještě dostaneme. Ale nemůžu si odpustit otázku, která mě napadla při pohledu na podpis Vašeho PF: *pověřený místopředseda Krajského soudu v Českých Budějovicích*. Co si pod tím mám představit?

Prosím Vás – a nevíte, jestli to PF dostal i Váš předseda? Doručovat totiž cokoliv vaší Unii je zakleté. Pravidelně se stává, že on to nedostane, ale Vy ano, popř. se to doručí jen paní Ing. Hepperové. Raději se ještě jednou omlouvám. Jo – a kdyby něco, tak to péefko, co jste dostala, bylo pro Unii, jo? Můžeme se tak domluvit?

To samozřejmě můžeme! Vzhledem k tomu, že mi přišlo dokonce dvakrát, tak to jedno oželím, připíchnu na virtuální nástěnku Unie a našeho předsedu Lukáše Stočka na to obzvláště upozorním:-) A co tedy to Vaše pověření?

Mám už své roky. Nejlepší léta za sebou. Musím uvolnit místo někomu novému. Tak to v justici chodí. No a než si ho paní předsedkyně vybere, požádala mě o pomoc. A tak už nějakou dobu přesluhuji...

Ale no tak - pane místopředsedo. Teď patrně čekáte komentář typu: „Nevypadáte na to, že byste patřil do starého železa...“

Vám se to mluví...(celé znění rozhovoru najdete [zde](#))

Mgr. Ing. Petra Hamplová, PhD., místopředsedkyně Spolku moravských insolvenčních správců

Ze spisu insolvenčního správce

Přípis dlužníka soudu:

Vzhledem k tomu, že nikdo z nás neví, jak insolvence dopadla, přišla mi zpráva od společnosti Tipsport, že od 20.12. t.r. si nemohu vsadit žádné sportovní utkání a že to nařídilo Ministerstvo financí ČR! Já jsem bývalý sportovec a v současné době mě u sportu udržují zápasy, které se dají za tzv. pakatel vsadit a tudíž vím a mám přehled o sportu a sportovních výsledcích. Chci požádat Krajský soud o sdělení, že (pokud je po insolvenční) mohu si vsadit sportovní utkání u tipovací společnosti. Zde se v žádném případě nejedná o hazard, jak ministerstvo celkově publikuje.

Odpověď soudu:

K Vaším aktivitám, pokud se týká sázení na sportovní utkání, Vám nemohu sdělit žádné relevantní informace. Snad jen zachování obecné obezřetnosti a vyvarování se do budoucna dalšího úpadku.

Za příspěvek děkujeme kolegovi Mgr. Lukáši Stočkovi :)

ČTEME ZA VÁS

[Řada novel je poplatná snaze politiků zalíbit se dlužníkům, říká insolvenční správce Lukáš Stoček \(celý text článku najdete zde\)](#)

[Největší bariéry vstupu do oddlužení: Zkušenosti z praxe \(celý text článku najdete zde\)](#)

[Česká advokátní komora je proti zkrácení oddlužení na tři roky. Hrozí kolaps, varuje \(celý text článku najdete zde\)](#)

[Ředitel insolvenčního odboru MSp Martin Richter míří do advokacie \(celý text článku najdete zde\)](#)

[Desatero pro výtěžnější oddlužení \(celý text článku najdete zde\)](#)

[Odkaz na sněmovní tisk 1073 \(zde\)](#)

Zánik členství v družstvu dle § 610 písm. i) ZOK

Původně jsem měla snahu přesvědčit k napsání odborného článku na téma zániku členství v družstvu dlužníka, kterému bylo schváleno oddlužení zpeněžením majetku nebo plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetku, hlavy povolanejší, zkušenější a oprávněně provádět výklad zákona. Prozatím se však musím spokojit s tím, že o tom přemýšlejí, za což jim patří velký dík a hned, jak přijdou na něco rozumného, o své závěry se s námi (prý) podělí. No, držme jim/si palce...prozatím tedy píšu spíše takové zamyšlení nad problémem já s jediným cílem – upozornit Vás, kolegy, na problém...

Ustanovení § 610/i ZOK nově od 1.1.2021 říká, že „členství v družstvu (mmj.) zaniká okamžikem, kdy nastávají účinky schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty nebo plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty člena, jestliže v rozhodnutí o schválení oddlužení insolvenční soud uložil členu vydat družstevní podíl, který slouží jako jeho bydli, insolvenčnímu správci ke zpeněžení, anebo okamžikem, kdy o zpeněžení družstevního podílu požádal zajištěný věřitel“.

Máme zde tedy dva případy, kdy členství v družstvu zaniká:

1. je-li rozhodnuto o oddlužení formou zpeněžení majetkové podstaty,
2. je-li rozhodnuto o oddlužení formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty a současně bylo soudem uloženo dlužníku družstevní podíl vydat do majetkové podstaty.

Mám to velké privilegium, že přesně tuto situaci mám momentálně „na stole“, a to ještě v luxusnější variantě – dlužník vlastní ideální spoluvlastnický podíl ve výši 1/2 na členských právech v družstvu s právem užívání bytu 3+kk. Vlastně přesněji – dlužník tato práva vlastnil...ještě v době, kdy jsem je sepsala do majetkové podstaty, i v době, kdy insolvenční soud rozhodl o povinnosti dlužníka tento podíl vydat správci ke zpeněžení. Jeli-kož jsem tou dobou žila ještě v blažené nevědomosti, měla jsem za to, že budu skutečně zpeněžovat ideální podíl na členském podílu. Zcela nečekaně se mi dokonce v rámci výběrového řízení o tento spoluvlastnický podíl „poprali“ 2 zájemci a z původní nabízené ceny 550tis. Kč se nejvyšší nabídka vyšplhala na 850tis. Kč. Cena id.podílu dle znaleckého posudku činila 616tis. Kč. Jenže...pak mne jeden chytrý kolega-insolvenční správce z Brna (díky Honzo, fakt!) upozornil na existenci tohoto ustanovení v ZOKu a moje radost rychle vyprchala. Najednou jsem měla zájemce o koupi členského podílu, jenže ten členský podíl zanikl a mně v majetkové podstatě tedy zůstalo...co vlastně? Oči pro pláč...a maximálně tak nárok na vypořádací podíl člena družstva. Marně jsem hledala v důvodové zprávě k novele řešení, ba dokonce jsem tam nenašla (uznávám, asi na to nestačí moje praktické smýšlení) ani žádnou závrtnou myšlenku, která zákonodárce vedla k tomu něco takového navrhnout...Z důvodové zprávy cituji: „Navrhuje se vyplnit mezeru v zákoně. Stávající právní úprava neobsahuje pravidlo, které by stanovilo, co se děje s družstevním podílem člena družstva v případě, že je členovi družstva schváleno oddlužení zpeněžením majetkové podstaty; jeho členství v družstvu nezaniká. Podle § 398 odst. 2 InsZ sice platí, že při oddlužení zpeněžením majetkové podstaty se postupuje obdobně podle ustanovení o zpeněžení majetkové podstaty v konkursu, nicméně prohlášení konkursu na majetek člena způsobuje zánik členství v družstvu a součástí majetkové podstaty se stává vypořádací podíl, nikoli družstevní podíl. Napříště se proto navrhuje stanovit, že schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty způsobuje zánik členství v družstvu a do majetkové podstaty spadá vypořádací podíl. Na druhou stranu, je-li oddlužení řešeno plněním splátkového kalendáře, členství v družstvu nezaniká. V tomto případě je dán zájem na trvání členství v družstvu; to může generovat finanční prostředky, ze kterých se plní splátkový kalendář.“...(celý text najdete [zde](#))

Mgr. Ing. Petra Hamplová, PhD., místopředsedkyně Spolku moravských insolvenčních správců

Z AKTUÁLNÍ JUDIKATURY

Ústavní soud, ÚS 1575/16

Výklad zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, provedený soudem musí být vždy takový, aby nezasahoval nepřiměřeně do majetkových práv jednotlivce zaručených čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a nepreferoval na jeho úkor majetková práva věřitelů a současně dbal na plnění úkolů státu při vytváření podmínek rozvoje tržního hospodářství (preambule Ústavy, čl. 7, čl. 97 odst. 1 a čl. 98 odst. 1 Ústavy, příp. z čl. 2 odst. 1 Listiny) (celý text najdete [zde](#)).

Nejvyšší soud ČR, 29 NSCR 106/2018

Je-li hlasovací lístek, jehož prostřednictvím věřitel hlasuje o přijetí způsobu oddlužení mimo schůzi věřitelů po zahájení insolvenčního řízení, opatřen pouze uznávaným elektronickým podpisem osoby oprávněné za věřitele jednat, není tím ve smyslu ustanovení § 401 odst. 1 insolvenčního zákona splněna podmínka úředně ověřeného podpisu a k hlasovacímu lístku se (proto) nepřihlíží (celý text najdete [zde](#)).

4 VSOL 438/2020-B-20, KSBR 40 INS 13801/2019

Postižitelná část příjmu dlužníka je součástí majetkové podstaty již od okamžiku účinků zahájeného insolvenčního řízení (celý text najdete [zde](#)).