

Protokol o hlavním líčení
(pořízen autentický zvukový záznam)

Městský soud v Praze dne 27. 11. 2020 v 09:00 hod. v jednací síni č. dv. 302/3. patro

Trestní věc proti: **Ing. Martin Dvořák a spol.**

Přítomni:

Předseda senátu:

Mgr. Petr Hovorka

Přisedící:

Ing. Jana Svobodová
Michal Ridoško
Zdeněk Janů (náhradní přisedící)

Protokolující úřednice:

Ludmila Příbylová

Státní zástupce:

JUDr. Adam Borgula – osobně, soudu znám [redacted]

Obžalovaní:

Ing. Martin Dvořák – nikdo, omluven
Ing. Ivo Štika – osobně, RP č [redacted]
Ing. Jan Janků – nikdo, omluven
JUDr. Peter Kmet' – nikdo, omluven
Ivo Rittig – nikdo, omluven
Mgr. Bc. David Michal – nikdo, omluven
Mgr. Marek Stublej – nikdo, omluven
Jan Valtr – nikdo, omluven
Mgr. Karolína Babáková – nikdo, omluvena
Petr Michal – nikdo, omluven
Jana Šádková – nikdo, omluvena
Ing. Jaroslav Kubiska – osobně [redacted]

Obhájci:

JUDr. Josef Monsport (za obžalované Ing. Martina Dvořáka, Ing. Ivo Štiku) – osobně [redacted]
JUDr. Vlastimil Rampula (za obžalovaného Ivo Rittiga a Ing. Jana Janků) – osobně [redacted]
Mgr. Petr Hron (za obžalované Mgr. Davida Michala, Mgr. Karolínu Babákovou, Petra Michala, JUDr. Petera Kmetě a Jana Valtra) – osobně [redacted]
JUDr. Oldřich Chudoba (za obžalované JUDr. Petera Kmetě, Mgr. Davida Michala, Jana Valtra, Mgr. Karolínu Babákovou, Petra Michala) – nikdo [redacted]
Mgr. Katarína Koziaková Oboňová (za obžalovaného Mgr. Marka Stublejho) – osobně [redacted]
JUDr. Jiří Matzner, Ph.D. (za obžalovanou Janu Šádkovou) – osobně [redacted]
Mgr. Ing. arch. Marek Dolejš (za obžalovaného Ing. Jaroslava Kubisku) – osobně [redacted]

Zmocněnci poškozených: **Mgr. Ing. Petr Prchal** – nikdo, (za poškozený Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost)
Mgr. Vojtěch Teslík i.s. JUDr. Filip Matouš (za poškozeného JUDr. Vladimíra Sittu) osobně [REDACTED]
za SPM - nikdo

Poškození: nikdo

V jednací síni přítomna veřejnost. Umožněno pořizování zvukového záznam. Se souhlasem předsedy senátu v úvodu hlavního líčení umožněn kamerový záznam.

Pokračováno v přerušném hlavním líčení.

Po poradě senátu bez přerušení prohlášeno

usnesení

Na podkladě vyhlášeného nouzového stavu a opatření Ministerstva zdravotnictví je stanovena povinnost mít po dobu soudního jednání v soudní síni nasazenu ochranu dýchacích cest. Tato povinnost platí pro všechny osoby přítomné v jednací síni po celou dobu jednání. Současně je stanovena povinnost dodržovat rozestupy, pro veřejnost se stanoví rozstup nejméně 2 metry, což prostorové možnosti jednací síně umožňují.

Po poradě senátu bez přerušení prohlášeno

usnesení

Podle § 202 odst. 2 tr. řádu bude hlavní líčení konáno v nepřítomnosti obžalovaných Ing. Martin Dvořák, Jan Janků, JUDr. Peter Kmet', Ivo Rittig, David Michal, Jan Valtr, Mgr. Karolína Babáková, Jana Šádková, Petr Michal, Mgr. Marek Stublej a to na podkladě jejich výslovné žádosti.

Přistoupeno k závěrečné řeči obžalovaného Ing. Jaroslava Kubisky:

Ze začátku bych chtěl poděkovat a chtěl bych zmínit, že nejsem infekční, nikoho neohrožuju, není to tak, že bych byl úplně v pořádku, takže se omlouvám, pokud to nebude navazovat apod. byl jsem v nemocnici, ale jsem rád, že tu budu moct říct pár slov. První věc, kterou musím zmínit, jsou ty mé tweety, v první řadě je tady tweet, já už jsem se za něj jednou omlouval, jmenoval jsem vás pane předsedo jmenovitě, přiznávám, že to byla klukovina, nebylo to myšleno tak, že bych chtěl zpochybňovat nezávislost soudu atd, ale přiznávám, že to bylo napsané nevhodně a omlouvám se za to opětovně, protože zase to tady vyvstalo a chtěl bych, aby to znova zaznělo, ale rozhodně to není v osobní rovině, nebo profesní, to nemůžu vůbec hodnotit anebo, že bych chtěl něco zpochybňovat, to ne. Pak tady byly tweety které se týkaly ZP a paní znalkyně, nevím co tu všechno proběhlo, už si to taky nepamatuju, jen bych k tomu chtěl říct, že když ten ZP postavíte na tom, že to prostředí je tržní a ten zadavatel – DP – z toho udělá prostředí monopolní, tak to je na úrovni střední školy ekonomický, to je prostě, od začátku je jasný, že je to celý špatně, já kdybych to chtěl připodobnit k něčemu fakt jednoduchému, tak bych řekl kdybychom tu znalkyni poslali na Bečvu, aby nám spočítala mrtvé ryby a ona šla na jinou řeku a nebo měla obě oči zavřené a do toho posudku to nenapsala, tak ta vypovídací hodnota je prostě stejná. Já vím, že to je triviální připodobnění, ale de facto je to to samý, někdo, kdo vám dosype

do rovnice jakýkoli čísla, tak vždycky to bude nula, přidaná hodnota tam prostě nebude. Někdo může popsat stohy papíru a z toho žádná přidaná hodnota prostě nebude. Od začátku, když si stanovíte špatnou metodiku a špatný parametry, tak se nikdy nemůžete dobrat pravdy, nějakému rozumnému výsledku. To je ta jedna rovina, která je jednoduchá a pokud já jsem tady prostě obyčejnej člověk, pro mě je to náročný, pokud si soud pozve soudního znalce, kterej předpokládám, že k tomu soudu pochopitelně chodí, je to jeho práce, prostě ten soudní znalec se sem pozve, aby poslouchal svědka, a při tom se žoviálně baví, já jsem si myslel, že vždycky to peklo má nějaký hranice, ale drzost prostě žádný hranice nemá. To at' se na mě nikdo nezlobí, to už není o tom, že někde něco zapomenete, mě to přijde prostě účelový a jestli jsem to zmiňoval v tom tweetu, některým, tak to prostě tak je. To je to, co jsem chtěl k těm mým tweetům. Na začátku když si to špatně stanovíte tu metodiku, tak se nikdy nemůžete dobrat něčeho, co by dávalo nějaký smysl. Dále bych chtěl říct, že jednoznačně trvám na své výpovědi, kterou jsem tady učinil, ono koneckonců to, jak jsem popisoval celý ten zahraniční systém, jak jsem popisoval, jak to fungovalo, to souhlasí s Dbalýho deníkem, to souvisí s tím, co říkají ostatní obžalovaní ve Ventaně, to všechno na sebe navazuje, to je to, co říká pan Sitta, to dává ucelenou tu pravdu, můžete si o mě myslet co chcete, jasně, ale ta pravda a i díky tomu, že se tady provedly ty důkazy, tak si myslím, že je jednoznačná. Tam se vyváděly peníze z DP, ale nejen z DP, kdybychom byli u soudu s Dr. Dbalým, tak bychom se mohli bavit o Homolce a bylo to i z ČEZu atd. Ty peníze se vyváděly, asi budu zmiňovat i Oleo, prostě vyváděly se z DP a pak se praly přes ten systém těch zahraničních firem, který byly účelový, prázdný, to bylo jenom proto, aby se ty peníze vypraly a aby se rozdělily mezi pana Rittiga, Dvořáka, záleželo, o jaký projekt se jednalo. To myslím, že se tady potvrdilo. Oleo Chemical oblíbené téma také, v Oleu se ukázalo, že část těch spoluobžalovaných jsou lháři, tuneláři atd., to se i odsoudilo, ta pravda, která se tam vyjevila, byla ale jenom částečná. To byla tak půlka. Já musím souhlasit s tím, že pan Jirounek s Urbánkem mají pravdu, že to nedává žádný smysl, aby si tunelovali vlastní firmu, no tam to bylo o tom, že tunelovali firmu a dostal to pan Kmet', ta pravda celá je samozřejmě o tom, že oni platili výpalný, aby mohli dodávat do DP, nebo do Čepra, pak se ty peníze vypraly, skončily u těch lidí, který měli – pan Dvořák, pan Rittig, to už ten soud neodsoudil, ale když to vezmete z pohledu těch pánů, který tam byli odsouzený z toho Olea, tak to úplně smysl nedává. A nevím, jestli je to úplně spravedlivý, když se to takhle udělá, ale jednoznačně se tam prokázalo, že pan Kmet' je lhář a tunelář, což doufám, že bude výsledek i tady, protože je to pravda a nemyslím to nijak osobně. Chtěl bych zmínit, že to, co já jsem zde popisoval, celý ten zahraniční systém, to odpovídá a i ty dokumenty, který jsem předal soudu, to naprosto odpovídá tomu co přišlo pochopitelně ze Švýcarska, co přišlo z Kypru, ty právní pomoci, ty bubliny, který jsou tam, který jsem předal, odpovídají těm bublinám, který se dostaly z těch bank, který jsem já tam posílal, pochopitelně, ty dokumenty a všechno, já si za tím stojím, neřekl bych nic jinak, pochopitelně jsem vždycky nervózní, pak já nevím, jestli to bylo tady nebo to bylo jinde, pak se řeší, jestli já si pamatuju veškerý transakce a jestli jsem si to pamatoval, tak si nepamatuju, kdo měl jaký svetr, na druhým jednání, já vždycky jsem se snažil, když jdu k tomu soudu, tak jsem se snažil jakoby připravit, maximálně co se týče těch faktickej věcí, měl jsem podklady, jo, takže vždycky jsem si to oživoval, druhá věc je moje paměť, jako taková, i když paměť působí selektivně, já nemám dobrou paměť, zase jsou na druhou stranu informace, věci, který se vám zarejou do paměti, prostě že Ivoš sejme Šenara, když tohle Amun Re nedotáhne, to si budete pamatovat i kdyby vás budili, zase jsou věci, který si prostě nepamatuju, to prostě zhodnotíte vy, pochopitelně, jenom jsem chtěl aby to zaznělo. Další věc, pan Fišer a jeho táta Dvořák. Já jsem o tom nikdy nemluvil ani v jednom řízení, pak odvolací soud, senát říkal hele ono je potřeba to přezkoumat, jestli Kubiska když řekl táta Dvořák, tak náhodou nekecal, ale prosím vás z té podstaty té věci, já jsem o tom nemluvil, mluvil o tom Martin Fišer, Petr Eliáš o tom taky mluvil, ale z podstaty té věci, vy si nezaplatíte prostě strukturu, kde máte 10, 20, 50 zahraničních společností různých offshorů a pod tím dalších třeba stovky české společnosti, což vás vyjde na desítky, stovky milionů, celá ta struktura vás může vyjít, že jo, ale vy si to nezaplatíte proto, abyste si napsal na sebe 10 bytů přece ve

Špindlu na táta, rozumíte mi? Tam je iluzorní ta myšlenka toho, že když se řekne akce „táta Dvořák“, tak že vy půjdete na LV a budete zkoumat, jestli jeden táta nebo druhý táta, že tam mají na LV napsaných těch 5 bytů, proto si tu strukturu neplatíte, proto si ty peníze nerozdělujete ani si je takhle neperete, proto si neplatíte ty drahý advokáty s hodinovkou, nebo si neplatíte pana Lojzu Kubisku, kterej tam někde datluje něco, proto to neděláte. Je iluzorní si myslet, že ty byty byly napsaný na pana Dvořáka nebo Bauera, nebo já nevím. To prostě, to neuděláte. Jediná výjimka tam byla, a to byla vila na Madeiře, to jo, tam to financování prostě a pochopitelně, že to nebyl dobrej nápad. A nebo u pana Dbalýho se to dělalo tak, že pan Dbalý měl tu strukturu napsanou na sebe jako starej pan Dbalý, protože když pak dojde k dědickým řízení, tak se pak už neřeší jako kde se to vzalo, to je logický. Motivace a důvody pana Kubisky, proč dělal to, co dělal, já už jsem to říkal, když jsem opouštěl Peskim, je to tak, že jsem prostě, ani by mě nenapadlo, že bych tady mohl dobrovolně stát, pak byly nějaký životní události, který mě přiměly přemýšlet jinak, já jsem to říkal, hlavně narození mé dcery, (není rozumět) měl jsem nějaký osobní zážitky, který mě vedly začít přemýšlet jinak (obžalovaný v průběhu výpovědi bouchá do řečnické) i když jsem odcházel, nesouhlasil jsem s tím, nechtěl jsem se na tom podílet, šel jsem do big fouru, sice peníze mi klesly, ale byla to prestižní věc, prostě asistent auditora, každý kdo vystuduje ekonomku tam chce jít, takže já jsem byl rád, že to takhle dopadlo a jsem rád za tu zkušenost jakoukoli, já na to nekoukám nějak negativně, ale prostě rozhodl jsem se k tomu, že s tím začnu něco dělat. Což bylo nějaký čas pochopitelně, což zabralo nějaký čas a teď co - myslím, že je to pěkně vidět v tý Ventaně, i u toho Dbalýho, prostě se zakešujeme policajty, státní zástupce, já když jsem dělal v Peskimu nějaká Máchová, Gábolík, Nevť'a, já ty lidi neznám, já věděl pan JUDr. Rampula jo a věděl jsem, že ta skupina ty páky má, aby si byla schopná zajistit tu beztrestnost v OČTR, nevěděl jsem tyhle konkrétní jména Nevť'a a tak dále. Ale jít na policii, podat to jako že tady máte 10 deka bublin a pojďme s tím něco dělat, v tý situaci, kdy jsem to už věděl, tak jako možná jsem naivní v určitých věcech, žádný myšlenkové tryskáč, ale nejsem blázen, takže já jsem šel nejdříve na Fond, na kolik to bylo vhodný nebylo vhodný, no tak dobrý. A uplynul další čas, pan Kubiska se rozmejšlel, co tak asi mohl dělat, když si to představíte – přijdete za svojí ženou, máte dvě děti a řeknete jí – tak miláčku já jsem před 4 lety dělal v nějaký firmě, myslím si, že jsem se tam podílel na trestné činnosti, tuneloval jsem tam dopravní podnik, no a tak s tím asi budeme něco dělat ne? Takže to nevíte, jestli půjdete do policejní ochrany, ale tak víte, že ty kluci nějaký páky mají, že to může znamenat ohrožení vaší rodiny i s dětma, jako fyzický, ale nemusí, to se nepotvrdilo, zatím jsem tady. Ale minimálně reálný a jasný je to ekonomický ohrožení tý rodině, takže tady máte tu hypotéku, kterou tam tlačíte na ten byt, manželku na mateřský, dvě děti, v GNT berete 55, třináctej, čtrnáctej, jste tam pěkně uklizenej v teplíčku a vy manželce řeknete, že si zlikvidujete tu kariéru ve financích, kdo by chtěl řešit nějakýho Lojzu a jeho problémy, když vám má dělat čísla to je logický, takže si zlikvidujete tu kariéru, kterou máte, přijdete o ten příjem, kdyby neumřela mamka, tak jsem skladník v Amazonu, to nechci nějak jakoby, ale tak to prostě je. Takže takhle to řeknete tý manželce na 3/4 roku se možná odstěhuješ někam s dětma do izolace, nikoho nevidíš, a děláme to pro dobrou věc, takže můžeš bejt ráda. Ekonomicky vás to de facto, a to se nebavím o právnících, já říkám z legrace, můj advokát, je můj nejdražší kamarád, jediný, který mi zbyl, jo, ale zlatej. Ale to je taky ta úvaha kterou řešíte, tak přijdete takhle za tou svojí ženou a ta vám řekne jo tak skvělý proč jsi to neudělal dřív. Jsou lidi, který by na takovouhle úvahu na to přesvědčování manželky a rodiny, tak by je to třeba stálo dvě reinkarnace, potřebovali by na to 2, nebo 3 životy, já se omlouvám, nebylo to prostě jednoduchý, nebylo to během 2, 3 dnů, já jsem o tom mluvil i s lidma normálně, dělám s lidma tak na vás koukaj, že jste si 3, 4 roky rozmejšlel něco, pochopitelně, takže já vím, jak to vypadá, to ty lidi, to je skoro neuvěřitelný, že takovouhle věc děláte, že jste asi někde upadl ze stromu. Takže ty na to koukaj, ale když se do toho vžijete, že něco takovýho, proto já to takhle, omlouvám se za ten způsob, prostě to takhle prezentuju a máte to tý ženě vysvětlit, aby vás nekopla do prdele – pardon – a ještě přitom prodáte, to je taky dobrý téma oblíbený, Kubiska a jeho miliony, že, no tak já nějaký zázemí sociální mám, mám rodinu, střední třída a tak, pořídili jsme si byt v Rudný u Prahy a pak jsme ho prostě s půl milionovou

ztrátou, protože jsme museli jít do policejní ochrany, tak jsme ho prodávali, tak manželka byla taky velice happy, ale mi jsme na to měli našetřeno, takže když jsme ho prodali, tak jsme z toho získali nějaký peníze, takže to jsou taky nějaký navýšení, co se taky někde řešily, že jo. Já se omlouvám, umřela mi mamka, tak z dědického řízení, z klučíka z Amazonu je prostě podnikatel na Vysočině. Teď nevím, co jsem. Každopádně to, co jsem říkal, a to že ta skupina měla vliv na ty OČTŘ prostě je pravda a to se tady taky prokázalo. Já bych chtěl, aby zaznělo to, že já toho nelituju, snažil jsem se udělat, podílel jsem se na tom, tuneloval jsem tam s nima ten DP a další firmy, tam se kradlo, že se ani neděle nedržela a já jsem se na tom podílel, tak to je. A prostě snažil jsem se to odčinit a snažím se to odčinit, to že v tom byly nějaký prodlevy, to že si nepamatuju, kdo měl mikinu na třetím jednání, oukej, ale já jsem se snažil udělat maximum pro to, abych to odčinit. Tu mojí vinu, prostě já jí přiznávám od začátku, to není o tom, že by mě někde někdo skřípnul a pan Kubiska si najednou vzpomněl. Já to říkám od začátku naprosto jasně, dělám to dobrovolně, dělám to z lásky k vlasti a prostě. Byl jsem po škole, měl jsem o tom kulový tušení, a když jsem to zjistil, tak jsem to dělat nechtěl, ale je potřeba s tím něco dělat a na tom já trvám a trvám si na tom, co jsem vypověděl, myslím si, že se to doposledka potvrdilo, všechno, co jsem řekl, že byla pravda. Jana Šádková – hodná holka, kámoška, jasně, dostal jsem jí do problémů svým způsobem, protože já nenesu zodpovědnost za činy, který činí někdo jinej, jestliže. Jo to Oleo jsem zapomněl, proboha prosím, když máme fiktivní služby a máme ještě fiktivní fakturantku, to já nevím, co bysme tady museli mít lepšího, to prostě nejde, to se nezlobte, když ten podpis je nějaký fiktivní osoby, to se prostě už nedá asi. Ale ke vztahu k Janě Šádkové, přirozeně, skupina funguje tak, že každý má nějakou svoji roli, já když jsem dělal u Šachtů, tak mojí úlohou bylo prát ty prachy, mojí úlohou bylo starat se o ten systém, proto je to taky o tom, že já neměl úplný to povědomí o tý zdrojový trestný činnosti, o těch českých věcech, to zase měla Jana, že jo, jako česká účetní. Ale je to pochopitelně rozdělený, ano mozek David Michal, kterej se to celý staral a pak to pozadí, ty beneficianti Ivo Rittig, Ing. Martin Dvořák, každej tam měl, to je takový soukolí, každej máte nějakou funkci, já jsem malý kolečko, Janča třeba byla větší. Ale to není tak, že začne tady soud a ono se to teďka rozřízne, teď se ty kolečka rozutekly, nebo já jsem malý kolečko se rozuteklo, jedno z toho uteklo, ale to ostatní soukolí zůstalo v pohodě celý, celistvý. Takže máme tady lidi, který z nějakýho důvodu budou sledovat můj twitter, máme tady lidi, který z nějakýho důvodu, jako jedinej člen tý skupiny bude hrát chudáka, bude to prezentovat v médiích a já jí to nemám nějak za zlý. To je, ona si to zvolila, na druhou stranu já chápu, dělá pro Šachtu, je v tom prostředí, každej musíme mít na plíny, já taky potřebuju na plíny, já to nechci nějak hodnotit, je to její volba, někdo tady z těch lidí spojuje, nikdo nechce do kriminálu, že jo. Ale pak tam máte tu druhou stránku, takže tady byly ve 2014, nějakým roce, nejsem schopen to identifikovat, dvě schůzky, jedna s panem Kubiskou, jedna s advokátem, u obou dvou byla policie, teď je ta druhá věc, to je ten obhájce, kterej dva roky přemejšlí, jestli je to v pořádku nebo není. Já tomu rozumím, vytáhne se to u soudu, udělá se komedie, je to ve všech médiích, dobrý, fajn, no ale co ty dva roky mezitím, jo Kubiska tady tři roky přemejšlejš, je to asi debil, ale tady máme nějakou profesní něco, jo, to prostě, to ukazuje jasně na tu účelovost, to je jednom komedie u soudu a nazdar. Tak jasně, chápu Janu, ale prostě to je strašný. Tak to jsem asi vyčerpal tohle. Já jsem to nechtěl nějak číst, já bych to asi úplně nedal, já tady stojím možná naposledy, ale stojím tady pod tím naším znakem tý státnosti, že jo a tam ještě bývá takovej nápis, tam je napsáno pravda vítězí, možná, že jsem nějaké patetické, nebo jsem upadl někde zase, prosím pěkně tam není napsáno Janča má ráda kabelky z Pařížský, jo já jsem to tam nikde nečet, tam není napsáno, že by 10 estébáků před panelákem venčilo pejsky, jo to prostě, to at' se na mě nikdo nezlobí, to tam není, není tam ani to, já mám hypotéku, tak mám strach, nebo manželku mám náročnou, tak se na to vydlábnu, to tam prostě není. Já jsem to tam nečetl, pravda vítězí, já si myslím tady je nějaký řízení ta společnost si prostě neplatí milion lidí v paneláku proto, aby to bylo jako napůl, abychom si řekli, že jakože se vlk nažere a koza zůstane celá, tak to není, je základ společnosti pravda a spravedlnost tak to prostě je. At' se na mě nikdo nezlobí, jako proto jsme tady, nejsme tady proto, abychom si tady jenom tak

povídali, ta přidaná hodnota, kdybychom chtěli říct, necháme to, prostě se na to vydlábnem, tak to můžeme jít mydlit do agrostroje, ta přidaná hodnota pro tu společnost jako bude větší, to ať se na mě nikdo nezlobí, já nechci, aby to znělo nějak drze, ale asi jsem drzej, se omlouvám, ale prostě tak to je, ta spravedlnost a pravda, na tom je založená naše společnost. Tak před 89 se to asi hrálo trochu jinak, v těch lidech to jako je, nepředěláte estébáky úplně, nebo ty nomenklaturní kádry, jak Franta znal Lojzu, to tam taky není napsáno, Franta zná Lojzu a jeho vnuka, to tam šoupne, že jo no tak dobrý. Ale ten výsledek, ta pravda, já vás prosím, já jsem věděl, že když se na to vydlábnu, tak na tý smrtelný posteli mi bude houby platný (obžalovaný po dobu přednesu závěrečné řeči tluče rukou do řečnické), jestli mám 10,50 nebo 11,50, že mi to bude celý život trápit a na tý smrtelný posteli dám cokoli za to, abych to mohl vrátit a nevykašlat se na to, já jsem za to rád, já to všechno беру, vybral jsem si to, jo, ale já vás prosím ať ta pravda je celá ať ta spravedlnost tady je, ať to všichni vidí, nejen kvůli mně, ale kvůli celému národu by to mělo bejt a prosím vás za to kvůli vašemu vlastnímu svědomí, prostě nikdo neví, jestli tady zejtra bude nebo nebude, každéj máme jen jedinej život, nebo jestli někdo věří na reinkarnaci, já jsem se vždycky snažil, aby to za něco stálo, tak ať to za něco stojí. Děkuju.

Obžalovaný Ing. Jaroslav Kubiska nevyužívá práva posledního slova.

K dotazu předsedy senátu obhájci obžalovaných sdělují, že obžalovaní Martin Dvořák, Ivo Rittig, Jan Janků, David Michal, Karolína Babáková, Petr Michal, Peter Kmet', Jan Valtr a Jana Šádková nevyužívají svého práva pronést závěrečnou řeč a poslední slovo.

Vyhlášeno

usnesení:

Hlavní líčení se přerušuje v 9.45 hod. za účelem porady senátu a přípravy rozhodnutí do 10:30 hod.

Porady senátu se neúčastní náhradní přísedící Zdeněk Janů.

Po přerušení pokračováno v hlavním líčení – přítomnost jako před přerušením, **na vyhlášení rozsudku se dostavil zmocněnec DP Praha, Mgr. Prchal.**

V jednacím síni přítomna veřejnost.

Vyhlášen

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Hovorčky a přísedících Ing. Jany Svobodové a Michala Ridoška v hlavním líčení konaném 27.11.2020,

takto:

Obžalovaní

1. Ing. Martin Dvořák [redacted]

2. Ing. Ivo Štika [redacted]

3. Ing. Jan Janků, narozený [redacted]

4. JUDr. Peter Kmet', [redacted]

5. Ivo Rittig

6. Mgr. Bc. David Michal,

7. Mgr. Marek Stublej,

8. Jan Valtr

9. Mgr. Karolína Babáková,

10. Petr Michal,

11. Jana Šádková,

12. Ing. Jaroslav Kubiska,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

Vrchního státního zastupitelství v Praze pod sp. zn. 7 VZV 10/2013 ze dne 6.11.2017,

ze skutků uvedených pod body I. / 2) a II. / 2) obžaloby, kterou jim bylo kladeno za vinu, že:
I./2)

„V blíže neurčený den v druhé polovině roku 2007 na blíže nezjištěném místě v Praze Ing. Martin Dvořák jako generální ředitel společnosti Dopravního podniku a Ing. Ivo Štika, ekonomický ředitel společnosti Dopravního podniku po předchozí dohodě s ředitelem a předsedou představenstva společnosti Neograph a. s. se sídlem Praha 1, Opletalova 55, Ing. Janem Janků a zástupcem společnosti Cokeville Assets Inc., registrační číslo 590046, se sídlem Tortola, Road Town, OMC Chambers, P. O. Box 3152, Britské Panenské Ostrovy, podnikající na území ČR prostřednictvím organizační složky Cokeville Assets Inc., organizační složka, se sídlem Praha 5, Radlická 663/28, JUDr. Peterem Kmetěm, ředitelem společnosti a vedoucím organizační složky v ČR, v úmyslu obohatit nejméně společnosti Neograph a. s. a Cokeville Assets Inc. účelově využili ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, dle kterého se nevztahuje povinnost zadavatele vyhlásit otevřenou veřejnou soutěž za předpokladu, že se jedná o utajované informace ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o utajovaných informacích a bezpečnostní způsobilosti, v tehdy účinném znění. Na základě předchozího návrhu JUDr. Petera Kmetě účelově označili jízdní doklady Dopravního podniku jako ceninu, ačkoliv v rámci předchozích výběrových řízení na dodavatele jízdních dokladů byla vždy vyhlášena veřejná zakázka formou otevřeného nadlimitního výběrového řízení. Na základě pokynu Ing. Martina Dvořáka byly ze strany Dopravního podniku bezdůvodně ukončeny již od srpna roku 2007 rovněž probíhající přípravy otevřené veřejné zakázky na tisk a dodávku jízdních dokladů organizátorem zakázky společností Veřejné zakázky s. r. o. se sídlem Praha 6, Na Hutích 661. Následně dne 19. 12. 2007 zaslala společnost Dopravní podnik zastoupená Ing. Martinem Dvořákem po předchozích jednáních v období od října do prosince 2007 mezi zástupci Dopravního podniku Ing. Martinem

Dvořákem a Ing. Ivo Štikou a zástupcem společnosti Neograph a. s. Ing. Janem Janků výzvu k podání nabídky na tisk jízdních dokladů pouze společnosti Neograph a. s. Dne 11. 1. 2008 na blíže neurčeném místě v Praze Ing. Martin Dvořák v rozporu s jemu uloženými povinnostmi řádně hospodařit s prostředky jemu svěřenými Dopravním podnikem a střežit a ochraňovat majetek Dopravního podniku před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy Dopravního podniku a povinnost zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku Dopravního podniku v čl. III. Základní povinnosti Manažerské smlouvy na rok 2007, ve znění dodatku k této manažerské smlouvě uzavřeným dne 3. 1. 2008 mezi Dopravním podnikem a Ing. Martinem Dvořákem ve spojení s § 301 písm. d) a § 302 písm. g) zákoníku práce uzavřel za společnost Dopravní podnik jako generální ředitel, ačkoli nepřijal žádná opatření k výběru pro Dopravní podnik nejvýhodnější nabídky na tisk jízdních dokladů, se společností Neograph a. s., zastoupenou předsedou představenstva Ing. Janem Janků, „Rámcovou smlouvu o dílo na dodávku jízdních dokladů a souvisejících výrobků“, čímž Ing. Martin Dvořák, Ing. Jan Janků, Ing. Ivo Štika a JUDr. Peter Kmet' způsobili Dopravnímu podniku škoda ve výši nejméně 96.741.581,68 Kč, které byly na základě předmětných smluv vyvedeny z majetkové podstaty Dopravního podniku v důsledku úhrady předražených plnění, přičemž jen provize pro společnost Cokeville Assets činila nejméně 41.205.822,00 Kč“.

tedy

Ing. Martin Dvořák

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch měl zjednat některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů jako člen organizované skupiny, měl způsobil takovým činem značnou škodu a získat takovým činem pro jiného značný prospěch,

jednak si měl přisvojit cizí věc, která mu byla svěřena, spáchat uvedený čin jako člen organizované skupiny a měl způsobil činem škodu velkého rozsahu,

Ing. Ivo Štika

jednak měl umožnit jinému jako členovi organizované skupiny v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch, zjednat některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a měl způsobil takovým činem značnou škodu a měl získat takovým činem pro jiného značný prospěch,

jednak měl umožnit jinému jako členovi organizované skupiny přisvojení si cizí věci, která mu byla svěřena, a měl způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

Ing. Jan Janků

jednak měl umožnit jinému jako členovi organizované skupiny v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch, zjednat některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a měl způsobil takovým činem značnou škodu a měl získat takovým činem pro jiného značný prospěch,

jednak měl umožnit jinému jako členovi organizované skupiny přisvojení si cizí věci, která mu byla svěřena, a měl způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

JUDr. Peter Kmet'

jednak měl umožnit jinému jako členovi organizované skupiny v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě a jinému prospěch, zjednat některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a měl způsobit takovým činem značnou škodu a měl získat takovým činem pro jiného značný prospěch,

jednak měl umožnit jinému jako členovi organizované skupiny přisvojení si cizí věci, která mu byla svěřena, a měl způsobit tímto činem škodu velkého rozsahu.

II/2)

„V době od počátku plnění z účelově Ing. Martinem Dvořákem, generální ředitelem Dopravního podniku, a Ing. Janem Janků předsedou představenstva společnosti Neograph a. s. se sídlem Praha 1, Opletalova 55 (dále jen Neograph) uzavřené Rámcové smlouvy o dílo na dodávku jízdních dokladů a souvisejících výrobků, tedy ode dne 11. 1. 2008, z bankovního účtu společnosti Neograph, č. ú. 1083362/0800 vedeného u banky Česká spořitelna, a. s. se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, z doposud nezjištěného místa v České republice převáděla na základě opakovaných pokynů Ing. Jana Janků pracovnice společnosti Neograph Václava Franceová, nar. 15. 11. 1968, finanční prostředky společností Neograph získané jako plnění ze smluvního vztahu uzavřeného dne 11. 1. 2008 mezi společností Dopravní podnik a společností Neograph, a to za rok 2008 ve výši 27.200.097,20,- Kč, za rok 2009 ve výši 36.805.385,50,- Kč, za rok 2010 ve výši 82.978.405,58,- Kč a za rok 2011 ve výši 56.255.059,44,- Kč tedy společnost Dopravní podnik zaslala na účet společnosti Neograph za období let 2008 až 2011 částku v celkové výši 203.238.947,42,- Kč. Následně na základě účelově uzavřeného smluvního vztahu ze dne 10. 8. 2007 mezi společností Neograph, za níž tuto smlouvu uzavřel Ing. Jan Janků, a společností Cokeville Assets Inc., organizační složkou, za níž tuto smlouvu uzavřel její vedoucí JUDr. Peter Kmet', na její účty vedené bankami ve Švýcarské konfederaci a v Kyprské republice, a to konkrétně částky v roce 2008 v celkové výši 7.140.000,- Kč, v roce 2009 v celkové výši 9.283.550,- Kč, v roce 2010 v celkové výši 12.345.312,- Kč a v roce 2011 ve výši 11.274.710,- Kč. V období od roku 2008 do roku 2011 takto převedla Václava Franceová společností Cokeville Assets Inc. na základě pokynů Ing. Jana Janků celkovou částku ve výši 40.043.572,- Kč, a to po předchozí domluvě Ing. Jana Janků s Mgr. Markem Stubleym, který se podílel v předmětné době na přípravě smluvních vztahů Dopravního podniku včetně smlouvy mezi Dopravním podnikem a společností Neograph ze dne 11. 1. 2008, Mgr. Davidem Michalem, který nejméně ode dne 11. 3. 2008 zastupoval společnost Cokeville Assets Inc. a který nejméně ode dne 1. 8. 2006 zastupoval současně také Ivo Rittiga, a Ivo Rittigem, který kontroloval realizaci plateb společností Cokeville Assets Inc. prostřednictvím Jana Valtra, který v době nejméně ode dne 14. 2. 2008 do dne 12. 9. 2011 po předchozí dohodě nejméně s Ivo Rittigem, Mgr. Markem Stubleym a Mgr. Davidem Michalem dohlížel na průběh plateb společností Cokeville Assets Inc. v souvislosti s plněními souvisejícími se službami dodávanými společností Dopravní podnik, tedy včetně plnění od společnosti Neograph. Jan Valtr ohledně těchto plateb a fakturací koordinoval předmětná plnění společností Cokeville Assets Inc. tím, že v rámci komunikace ze své e-mailové schránky ve společnosti Rittig & Partners, s. r. o. uživatele Jana Valtra a dále z e-mailové schránky jan.valtr@email.cz po předchozí dohodě nejméně s Janou Šádkovou, účetní společností Peskim s. r. o., Mgr. Markem Stubleym, Mgr. Davidem Michalem a Janem Lichtnegerem byl Janou

Šádkovou pravidelně informován o fakturacích a počtu prodaných jízdních dokladů na základě smluvního vztahu mezi společnostmi Dopravní podnik a Neograph, o řešených problémech v rámci plnění tohoto smluvního vztahu a tím, že se dne 12. 9. 2011 podílel na dodatečné formulaci tzv. historie smluvního vztahu mezi společnostmi Neograph a Dopravním podnikem za účelem jeho ospravedlnění. Nejméně Ivo Rittigovi z uvedených finančních prostředků po předchozí dohodě Ing. Jana Janků, JUDr. Petera Kmetě, Mgr. Marka Stubleho a Mgr. Davida Michala Jana Lütken vyplatila částku ve výši nejméně 19.623.050,- Kč, přičemž pro pokyny Janě Lütken k těmto plněním účelově použili Ing. Ondřej Beneš a Ing. Jaroslav Kubiska a další neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. smlouvu mezi společnostmi Cokeville Assets Inc. a Ivo Rittigem ze dne 1. 8. 2006, kterou dne 27. 7. 2006 podepsal Ivo Rittig v Monaku a JUDr. Peter Kmet' dne 1. 8. 2006 v Zugu ve Švýcarské konfederaci, a v níž Ivo Rittig zplnomocnil ke komunikaci za svou osobu Mgr. Davida Michala. Na základě takto účelově uzavřeného smluvního vztahu mezi společnostmi Cokeville Assets Inc. a Ivo Rittigem Jana Šádková následně vystavovala fiktivní faktury, které podepisovala jménem fiktivní osoby Maria Gold. Následně na podkladě Janou Šádkovou vyhotovených faktur Ing. Ondřej Beneš, Ing. Jaroslav Kubiska a další neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. vyhotovovali v sídle společnosti na adrese Praha 5, Radlická 28/663, podklady nezbytné pro převod finančních prostředků z účtů společnosti Cokeville Assets Inc. na účty Ivo Rittiga pro service providera Janu Lütken, která zajistila vlastní převod finančních prostředků z účtů č. 273284281.80H, IBAN CH610027327328428180H vedeného u USB AG se sídlem Zurich, Švýcarská konfederace, a z účtu č. CY09018000030000201100058673 u Eurobank EFG Cyprus Ltd., Kyperská republika, společnosti Cokeville Assets Inc. na účet č. 12739000700113179000 A34, IBAN MC7512739000700113179000A34 u Credit Foncier de Monaco, Monako. Ivo Rittig, Ing. Jan Janků, JUDr. Peter Kmet', Mgr. David Michal, Mgr. Marek Stublej, Ivo Rittig, Ing. Jarolsva Kubiska a Jan Valtr věděli, že předmětné finanční prostředky pocházejí z plnění poskytnutého společnosti Neograph od společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy akciová společnost za předražené ceny dohodnuté mezi Ing. Janem Janků, JUDr. Peterem Kmet'em a Ing. Martinem Dvořákem, Ing. Ivo Štikou mimo zadávací řízení, ačkolí pro aplikaci výjimky ze zákona o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni 11. 1. 2008 dle jeho § 18 nebyly splněny podmínky, a že smlouva mezi společnostmi Neograph, a Cokeville Assets Inc. ze dne 10. 8. 2007 a smlouva mezi Cokeville Assets Inc. a Ivo Rittigem ze dne 1. 8. 2006 sloužily k zastření právého účelu převodu předmětných finančních prostředků spočívajícího v osobním obohacení nejméně společnosti Cokeville Assets Inc. a Ivo Rittiga.

Dále na základě pokynů Petra Michala a Jany Šádkové a na základě účelově uzavřené smlouvy „Smlouva o spolupráci a konzultační činnosti na území Evropy“ ze dne 18. 9. 2008 mezi společnostmi Cokeville Assets Inc., zastoupenou ředitelkou Janou Lütken, a společností Mavex Group Incorporated, zastoupenou ředitelem Hansem Grobem, nar. 31. 10. 1954, bytem Švýcarská konfederace, přičemž jako kontaktní osoba za obě společnosti byla AK Šachta & Partners v. o. s., zastoupená Mgr. Davidem Michalem a Mgr. Milanem Kučerou, Ing. Jaroslav Kubiska ze sídla společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663 převáděl finanční prostředky na účet č. CH720027327325437375P(IBAN) u USB AG, Zurich, Švýcarská konfederace, společnosti Mavex Group Incorporated se sídlem Overseas Management Company Trust (B.V.I.), Ltd., OMC Chambers, PO.BOX 3152, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, přičemž benefičním vlastníkem po předchozí dohodě s Mgr. Davidem Michalem a Mgr. Karolínou Babákovou byl Ing. Martin Dvořák tak, že vystavil příslušné faktury, které následně za

smyslenou osobu Meg Brown podepsala Jana Šádková, následně tyto podklady zaslal Janě Lütken, která na základě těchto podkladů zadala příkazy k převodům. V době nejméně od 29. 10. 2008 do 7. 6. 2010 Jana Lütken na základě podkladů zpracovaných Ing. Jaroslavem Kubiskou převedla částky v celkové výši nejméně 56.964.000,- Kč a 235.000,- EUR, čímž nejméně Petr Michal, Jana Šádková, Mgr. David Michal, Ing. Jaroslav Kubiska a Mgr. Karolína Babáková zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 5.443.909,- Kč získaných účelově a protiprávně uzavřeným závazkovým vztakem se společností Neograph ke škodě Dopravního podniku.

Následně z účtů společnosti Mavex Group Incorporated byly předmětné finanční prostředky za stejných podmínek na základě pokynů a žádostí Mgr. Davida Michala, Petra Michala, Mgr. Karolíny Babákové a Jany Šádkové a na základě účelové Smlouvy o budoucích půjčkách ze dne 29. 5. 2008 uzavřené mezi Mavex Group Incorporated a Aelia Limited podepsané Janou Lütken a Marií Demetriou, jejímž předmětem byl úvěrový rámec 200 mil. Kč v období od roku 2008 nejméně do konce roku 2011, převedeny Ing. Jaroslavem Kubiskou a Ing. Ondřejem Benešem, tak, že tito na adrese sídla společnosti Peskim s. r. o. v Praze 5, Radlická 28/663, připravili potřebné podklady k převodu a tyto následně odeslali Janě Lütken, která zajistila zadání příslušného příkazu k převodu na účet č. 33373220081012 vedený u banky Societa Generale Cyprus Ltd. společnosti Aelia Limited Inc, sídlem HE G. Pavlides Court, Arch. Kyprianou a Agiu Andreou 2, Limassol, Kyperská republika. Benefičním vlastníkem společnosti Aelia Limited byl po předchozí dohodě s nejméně Mgr. Karolínou Babákovou a Mgr.Bc. Davidem Michalem Ing. Martin Dvořák. V období od prosince roku 2008 do 10. 11. 2010 Jana Lütken na základě pokynů Ing. Jaroslava Kubisky a Ing. Ondřeje Beneše převedla částku v celkové výši nejméně 117.948.000,- Kč a 308.661,- EUR, čímž Mgr. David Michal, Petr Michal, Mgr. Karolína Babáková, Jany Šádkové a Ing. Jaroslav Kubiska zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 5.443.909,- Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. Martina Dvořáka účelově uzavřeného smluvního vztahu se společností Neograph.

Dále na pokyn Mgr. Davida Michala a Jany Šádkové Ing. Jaroslav Kubiska a další dosud neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. realizovali převody v sídle společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663, tak, že vypracovali instrukce k převodům, které po podpisu Mgr. Davida Michala a Mgr. Karolíny Babákové, odeslali na Kypr Márii Demetriou, nar. 17. 5. 1967, bytem v Kyperské republice, která zajistila vystavení příkazu k převodu na účet dceřiných společností, a to na základě účelově uzavřené smlouvy dne 22. 5. 2008 v Praze „Rámcová smlouva o poskytování budoucích půjček“ s limitem do 50.000.000,- Kč mezi společností Aelia Limited (věřitel), zastoupenou Mariou Demetriou, a společností Aelia Property s.r.o., zastoupenou JUDr. Peterem Kmet'em, včetně Dodatku č. 1 ze dne 31. 8. 2008, jímž došlo ke zvýšení limitu na částku 150.000.000,- Kč. Společnosti Aelia Property a.s. se sídlem Radlická 663/28, Praha 5, byla takto poukázána v roce 2009 částka v celkové výši 30.750.000,- Kč.

Dále blíže neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. na základě pokynů Mgr. Davida Michala a Mgr. Karolíny Babákové a na základě úmyslně a účelově uzavřené smlouvy „Smlouva o úvěru“ ve výši 17.000.000,- Kč mezi společností Aelia Limited (věřitel), zastoupenou Mariou Demetriou, a společností Real 9 a. s., zastoupenou předsedou představenstva Alexandrem Adámkem a členem představenstva Věroslavem Machutou, se splatností 5-ti let, převedli tak, že vytvořili v sídle společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663, pro převod nezbytné podklady pro osobu Maria Demetriou, společnosti Real 9 a. s. se sídlem Praha 1, Klimentská 1246/1, v roce 2009 částku ve výši nejméně 16.750.000,-Kč.

Dále blíže neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. na základě pokynů Mgr. Davida Michala a Mgr. Karolíny Babákové a na základě účelově uzavřené smlouvy „Smlouva o úvěru“ mezi společnostmi Aelia Limited (věřitel), zastoupené Marií Demetriou, a společností MUDI a. s., zastoupenou Sauelovou Hanou a Patrikem Skálou, se splatností do 31. 12. 2012, převedli tak, že vytvořili v sídle společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663, pro převod nezbytné podklady pro osobu Maria Demetriou, společnosti MUDI a. s. se sídlem Praha 1, Klimentská 1246/1, v roce 2009 částku ve výši nejméně 6.435.000,- Kč,

Z účtu společnosti Aelia Limited převedl Ing. Jaroslav Kubiska a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. tak, že vytvořili v sídle společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663, nezbytné podklady pro převod oprávněnou osobou na základě pokynů Mgr. Davida Michala, na účet společnosti Earnway International Limited, se sídlem Room 813, 8/FHolywood Plaza, 610 Nathan Road, Kowloon, Hong Kong, jehož benefiční vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. Karolínou Babákovou a Mgr. Davidem Michalem Ivo Rittig, na základě účelově uzavřené smlouvy v blíže nezjištěné době „Smlouva o půjčce“ s limitem do 60.000.000,- Kč, mezi společností Aelia Limited, zastoupenou ředitelkou Mariou Demetriou, a společností Earnway International Limited, zastoupenou ředitelem Mgr. Davidem Michalem, s možností jednotlivých půjček se splatností 5 let, finanční prostředky v blíže nezjištěné výši a následně byly z účtu č. CH160027327329468065D (IBAN) u banky USB AG, Zurich, Švýcarská konfederace, společnosti Earnway International Limited převedeny Ing. Jaroslavem Kubiskou a dalšími dosud neustanovenými zaměstnanci společnosti Peskim s.r.o. za stejných podmínek na základě pokynů Jany Šádkové.

Mgr. David Michal, Petr Michal, Mgr. Karolína Babáková, Jany Šádkové a Ing. Jaroslav Kubiska svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu společnosti Aelia Limited zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 5.443.909,- Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. Martina Dvořáka účelově uzavřeného smluvního vztahu se společností Neograph.

Na základě účelově uzavřené smlouvy „Smlouva o půjčce“ ze dne 29. 9. 2009 v Praze mezi společností Earnway International Limited, zastoupenou ředitelkou Mgr. Karolínou Babákovou a osobou Jan Valtr, jejímž předmětem byl úvěr ve výši 2.000.000,- Kč se splatností 5 let, Ing. Jaroslav Kubiska zpracoval nezbytné podklady k převodu a po jejich podpisu Mgr. Davidem Michalem a Mgr. Karolínou Babákovou zadal Ing. Jaroslav Kubiska vlastní příkaz k převodu finančních prostředků, přičemž následně byly takto převedeny dne 8. 10. 2009 finanční prostředky ve výši 1.500.000,- Kč a 500.000,- Kč na účet č. 196713350227/0100 vedený u Komerční banky a.s., majitele účtu Jana Valtra.

Mgr. Karolína Babáková, Jan Valtr a Ing. Jaroslav Kubiska svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu společnosti Earnway na účet Jana Valtra zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 2.000.000,- Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. Martina Dvořáka účelově uzavřeného smluvního vztahu se společností Neograph.

Na základě dne 16. 6. 2008, 18. 9. 2008 a dne 2. 10. 2008 účelově uzavřených smluv „Smlouvy o spolupráci“, mezi společností Cokeville Assets Inc., zastoupenou ředitelkou Janou Lütken, a společností Washington Intertrade Inc. (dodavatel), zastoupenou ředitelem Hansem Grobem, a dne 30. 9. 2008 účelově uzavřené smlouvy „Smlouva o budoucí půjčce“ s limitem do

100.000.000,- Kč, se splatností 5-ti let mezi společností Cokeville Assets Inc., zastoupenou ředitelkou Janou Lütken, a společností Washington Intertrade Inc. (dodavatel), zastoupenou ředitelem Hansem Grobem, ze dne 30. 9. 2008 z účtu společnosti Cokeville Assets Inc. převedl Ing. Jaroslav Kubiska a další dosud neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s.r.o. tak, že na základě pokynů Petra Michala a Jany Šádkové vytvořili pro převody nezbytné podklady pro oprávněné osoby v sídle společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663, a Ing. Jaroslav Kubiska vystavil příslušné faktury, které za smyšlenou osobu Zoe Vasilidis podepsala Jana Šádková. Ing. Jaroslav Kubiska následně poslal vystavené faktury Janě Lütken, která zajistila zadání vlastních bankovních příkazů k převodům. Tímto způsobem byly Janou Lütken převedeny finanční prostředky na účty společnosti Washington Intertrade ve výši nejméně 16.595.463,- Kč a 25.500,- EUR. Tyto finanční prostředky byly určeny pro Mgr. Michala Davida a Mgr. Karolínu Babákovou. Ing. Jaroslav Kubiska, Petr Michal, Jana Šádková svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu společnosti Cokeville Assets Inc. na účet společnosti Earnway zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 16.595.463,- Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. Martina Dvořáka účelově uzavřeného smluvního vztahu se společností Neograph.

V období od 10. 5. 2009 do 30. 11. 2009 převedl Ing. Jaroslav Kubiska a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. v 6-ti případech na základě pokynů Petra Michala a Jany Šádkové a na základě účelově uzavřené smlouvy o úvěrovém limitu na částku 100.000.000,- Kč, se splatností 5 let, uzavřené v blíže nezjištěné době v Zugu, mezi společností Cokeville Assets Inc. (věřitel), zastoupenou ředitelkou Janou Lütken, a společností Anemoy Perpatema Limited (dlužník), zastoupenou Marií Demetriou, finanční prostředky z účtu společnosti Cokeville Assets Inc., tak, že připravili podklady nezbytné pro převod finančních prostředků v sídle společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663, a odeslali tyto podkady oprávněné Janě Lütken, která zajistila zadání vlastních příkazů pro převod prostředků na účet č. 33373470081012 u banky Societe Generale Cyprus Ltd., Kyperská republika, společnosti Anemoy Perpatema Limited, jejímž benefičním vlastníkem byl po předchozí dohodě nejméně s Mgr. Karolínou Babákovou, Mgr. Davidem Michalem Jan Valtr, v celkové výši nejméně 13.504.200,- Kč. Ing. Jaroslav Kubiska, Petr Michal, Jana Šádková svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu společnosti Cokeville Assets Inc. na účet Anemoy Perpatema Limited zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 13.504.200,- Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. Martina Dvořáka účelově uzavřeného smluvního vztahu se společností Neograph.

Dále na základě pokynů Mgr. Davida Michala, Petra Michala a Jany Šádkové a na základě účelově uzavřené Smlouvy o úvěrové lince ze dne 20. 4. 2009 mezi společnostmi Washington Intertrade a Anemoy Perpatema Limited s úvěrový rámcem 100 mil. Kč převedl Ing. Jaroslav Kubiska a další doposud neustanovení zaměstnanci společnosti Peskim s. r. o. tak, že vypracovali nezbytné instrukce pro převod oprávněnou osobou Janou Lütken v sídle společnosti Peskim s. r. o. na adrese Praha 5, Radlická 28/663, a tyto podklady zaslali Janě Lütken, přičemž takto převedli v období do června 2009 do listopadu 2009 částku ve výši nejméně 2.024.577,- Kč. Ing. Jaroslav Kubiska, Mgr. David Michal, Petr Michal, Jana Šádková svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu společnosti Washington Intertrade na účet Anemoy Perpatema Limited zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 2.024.577,- Kč získaných ke škodě Dopravního podniku

na základě jím v zastoupení Ing. Martina Dvořáka účelově uzavřeného smluvního vztahu se společností Neograph.

Dále na základě pokynů Petra Michala a Jany Šádkové a na základě účelově uzavřené Smlouvy o půjčce mezi společností Cokeville Assets Inc. (věřitel) zastoupenou JUDr. Peterem Kmetěm a Peterem Kmetěm (dlužník) na částku 10 mil Kč ze dne 13. 2. 2007, s úrokem 2% a splatností do 21. 12. 2012 převedl Ing. Jaroslav Kubiska a další doposud neustanovení zamětsnanci společnosti Peskim s. r. o. v jejím sídle na adrese Praha 5, Radlická 28/663, tak, že vypracovali nezbytné instrukce pro převod oprávněnou osobou, přičemž takto převedli v době po 13. 2. 2007 částku ve výši nejméně 4.500.000,- Kč. Ing. Jaroslav Kubiska, Petr Michal, Jana Šádková svými pokyny a instrukcemi k převodům z účtu společnosti Cokeville Assets Inc. na účet JUDr. Petera Kmetě zastřeli původ finančních prostředků ve výši nejméně 4.500.000,- Kč získaných ke škodě Dopravního podniku na základě jím v zastoupení Ing. Martina Dvořáka účelově uzavřeného smluvního vztahu se společností Neograph.

Uvedených jednání se Ing. Jaroslav Kubiska, Petr Michal, Jana Šádková, Mgr. David Michal, Mgr. Marek Stublej, Jan Valtr, Ing. Jan Janků, JUDr. Peter Kmet', Mgr. Karolína Babáková a Ivo Rittig si byli vědomi toho, že převáděné finanční prostředky pocházejí z ne hospodárného nakládání s majetkem Dopravního podniku.“

tedy

Mgr. David Michal, Mgr. Karolína Babáková, Petr Michal, Ivo Rittig, Ing. Jaroslav Kubiska, Jana Šádková, Ing. Jan Janků,

měli zastírat původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, jako členové organizované skupiny a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu, čímž měli získat pro jiného prospěch velkého rozsahu,

Jan Valtr, Mgr. Marek Stublej, JUDr. Peter Kmet'

měli zastírat původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jako členové organizované skupiny a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu, čímž měli získat pro sebe značný prospěch a pro jiného prospěch velkého rozsahu,

čímž měli spáchat

Ing. Martin Dvořák

pod bodem I./2 obžaloby

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

jednak zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,

Ing. Ivo Štika

pod bodem I./ 2) obžaloby

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

Ing. Jan Janků

pod body I./ 2) a II./ 2) obžaloby

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

jednak zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

JUDr. Peter Kmet'

pod body I./ 2) a II. /2) obžaloby

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), d) odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

Jan Valtr

pod body II. / 2) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), d) odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

Mgr. Marek Stublej

pod body II./ 2) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), d) odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

Jana Šádková, Mgr. David Michal, Mgr. Karolína Babáková, Petr Michal, Ivo Rittig

pod body II. / 2) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

Ing. Jaroslav Kubiska

pod body II. /2) obžaloby

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/2017, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 000 05 886, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený JUDr. Vladimír Sitta, MBA, narozený 21.5.1957 bytem Pavlišovská 2288/11, 193 00 Praha 9, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Rozsudek byl odůvodněn, dáno poučení o právu odvolání.

Státní zástupce: podávám odvolání do všech výroků v neprospěch všech obžalovaných.

Zmocněnci:

Mgr. Prchal: bez vyjádření.

Mgr. Teslík: bez vyjádření.

Přítomní obžalovaní:

obž. Ing. Ivo Štika: bez vyjádření.

obž. Mgr. Jaroslav Kubiska: bez vyjádření.

Dále vyhlášena usnesení, která jsou současně promítána na plátno v jednací síni.

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 27.11.2020 v trestní věci **Ing. Martina Dvořáka**, narozeného 12. 8. 1970, bytem Krakovská 1391/5, Praha 1

takto:

Podle § 79f odst. 1 tr. řádu **se zrušuje** zajištění nemovitých věcí:

- bytová jednotka č. 1391/28, v domě č.p. 1391, na pozemku parc. č. 2301/1, s podílem 2139/29863 na společných částech domu č.p. 1391 na pozemku 2301/1 a pozemku 2301/1, zapsaná na LV č. 3833 pro katastrální území Nové Město u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, s vlastnickým právem zapsaným pro osobu Ing. Martin Dvořák, nar. 12. 8. 1970.

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 27.11.2020 v trestní věci **Ing. Jana Janků**, narozeného 16. 7. 1959, bytem Čelákovice, P. Bezruče 974/12, okres Praha – [REDACTED]

takto:

Podle § 79f odst. 1 tr. řádu **se zrušuje** zajištění nemovitých věcí:

- stavební parcela č. 30, na které stojí stavba: rodinný dům č.p. 21 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 960 m²
- parcela č. 449 - orná půda o výměře 10340 m²
- parcela č. 450/1 - orná půda o výměře 10340 m²
- parcela č. 451 - ostatní plocha - neplodná půda o výměře 191 m²
- parcela č. 453 - trvalý travní porost o výměře 716 m²
- parcela č. 454 - trvalý travní porost o výměře 1306 m²
- parcela č. 455 - trvalý travní porost o výměře 1036 m²
- parcela č. 458 - trvalý travní porost o výměře 1194 m²
- parcela č. 459 - trvalý travní porost o výměře 317 m²
- parcela č. 460 - trvalý travní porost o výměře 2557 m²
- parcela č. 461 - trvalý travní porost o výměře 813 m²
- parcela č. 463/1 - orná půda o výměře 5689 m²
- parcela č. 463/2 - trvalý travní porost o výměře 824 m²
- parcela č. 464 - orná půda o výměře 5445 m²
- parcela č. 465 - orná půda o výměře 9532 m²
- parcela č. 466 - ostatní plocha - neplodná půda o výměře 827 m²
- parcela č. 467 - orná půda o výměře 694 m²
- parcela č. 469/2 - trvalý travní porost o výměře 1470 m²
- parcela č. 469/4 - trvalý travní porost o výměře 97 m²
- parcela č. 469/5 - trvalý travní porost o výměře 451 m²
- parcela č. 471 - trvalý travní porost o výměře 2036 m²
- parcela č. 472 - trvalý travní porost o výměře 180 m²
- parcela č. 473/1 - trvalý travní porost o výměře 2774 m²

- parcela č. 474 - trvalý travní porost o výměře 4503 m²
- parcela č. 508/5 - orná půda o výměře 10246 m²
- parcela č. 508/6 - orná půda o výměře 11 m²
- parcela č. 508/7 - orná půda o výměře 20 m²
- parcela č. 508/8 - orná půda o výměře 36 m²
- parcela č. 663/5 - orná půda o výměře 609 m²
- parcela č. 663/7 - orná půda o výměře 5589 m²
- parcela č. 663/10 - orná půda o výměře 685 m²
- parcela č. 663/11 - orná půda o výměře 6777 m²
- parcela č. 663/12 - orná půda o výměře 11255 m²
- parcela č. 693 - orná půda o výměře 575 m²
- parcela č. 694/2 - orná půda o výměře 893 m²
- parcela č. 694/4 - zahrada o výměře 942 m²
- parcela č. 694/7 - orná půda o výměře 586 m²
- parcela č. 694/8 - orná půda o výměře 29 m²
- parcela č. 694/10 - orná půda o výměře 214 m²
- parcela č. 694/11 - zahrada o výměře 129 m²
- parcela č. 694/12 - zahrada o výměře 361 m²
- parcela č. 695 - ostatní plocha - neplodná půda o výměře 104 m²
- parcela č. 696/1 - orná půda o výměře 402 m²
- parcela č. 696/2 - orná půda o výměře 122 m²
- parcela č. 696/3 - orná půda o výměře 1450 m²
- parcela č. 696/4 - orná půda o výměře 1125 m²
- parcela č. 698 - orná půda o výměře 1507 m²
- parcela č. 699/1 - orná půda o výměře 1802 m²
- parcela č. 699/2 - orná půda o výměře 205 m²
- parcela č. 725 - orná půda o výměře 4946 m²
- parcela č. 727 - orná půda o výměře 337 m²
- parcela č. 728/1 - orná půda o výměře 42 m²
- parcela č. 728/2 - orná půda o výměře 1358 m²
- parcela č. 728/3 - orná půda o výměře 160 m²
- parcela č. 728/4 - orná půda o výměře 1219 m²

- parcela č. 728/5 - orná půda o výměře 1078 m²
- parcela č. 735 - orná půda o výměře 183 m²
- parcela č. 736 - orná půda o výměře 2352 m²
- parcela č. 770 - orná půda o výměře 1346 m²

vše zapsáno na LV č. 363 pro katastrální území Trnoblany u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Litoměřice; vlastníkem uvedených nemovitostí je Ing. Jan Janků, narozený 16. 7. 1959, bytem Čelákovice, P. Bezruč 974/12, okres Praha – východ;

a dále:

- stavební parcela č. 900, na níž se nachází rodinný dům č.p. 974 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 219 m²
- parcela č. 901 - zahrada o výměře 288 m²

vše zapsáno na LV č. 14 pro katastrální území Čelákovice u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ; uvedené nemovitosti jsou ve společném jmění manželů Ing. Jana Janků, nar. 16. 7. 1959, a Jany Janků, nar. 1. 11. 1965, oba bytem Čelákovice, P. Bezruč 974/12, okres Praha – východ.

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 27.11.2020 v trestní věci **JUDr. Petera Kmetě**, narozeného 20. 1. 1957, trvale bytem Ve Žlábku 2538/17c, Praha 9, současně bytem Obora 355, Golčův Jeníkov,

takto:

Podle § 79f odst. 1 tr. řádu **se zrušuje** zajištění nemovitých věcí:

- vlastnický podíl JUDr. Petera Kmetě ve výši 1/2 na bytové jednotce č. 2538/402 v bytovém domě č.p. 2538 na parcele č. 4131/17 s podílem na společných částech domu a pozemku 7380/116540 zapsané na LV č. 4409 pro katastrální území Horní Počernice u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, s vlastnickým právem zapsaným pro osoby JUDr. Peter Kmetě, nar. 20. 1. 1957, a Stanislav Kmetě, nar. 14. 5. 1986, oba trvale bytem Ve Žlábku 2538/17c, Praha 9;

a dále:

- vlastnický podíl JUDr. Petera Kmetě ve výši 28/30 na orné půdě o výměře 94 426 m² na parcele č. 1085 a na orné půdě o výměře 119 000 m² na parcele č. 1232, zapsaných na LV č. 10066 pro katastrální území Kozohlody u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora, s vlastnickým právem zapsaným pro osoby JUDr.

Peter Kmet', nar. 20. 1. 1957, a Jana Janoušková, nar. 17. 9. 1958, bytem Rakovnická 358/37, 405 02 Děčín;

a dále:

- vlastnický podíl JUDr. Petera Kmetě ve výši $\frac{1}{2}$ na stavební parcele č. 407, na které stojí nemovitost určená k bydlení č.p. 355; na stavební parcele č. 1127, na které stojí garáž bez čísla popisného; na parcele č. 346/5 - zahrada o výměře 1329 m²; na parcele č. 346/6 – ostatní plocha o výměře 132 m², zapsaných na LV č. 752 pro katastrální území Golčův Jeníkov u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Havlíčkův Brod, s vlastnickým právem zapsaným pro osoby JUDr. Peter Kmet', nar. 20. 1. 1957, a Ing. Dana Kmet' Vanke, nar. 5. 10. 1958, bytem Obora 355, 582 82 Golčův Jeníkov;

a dále:

- parcela č. 345/38 - zahrada o výměře 1996 m²; parcela č. 345/41 - zahrada o výměře 2180 m²; parcela č. 560/1 – ovocný sad o výměře 3860 m²; parcela č. 560/2 – ovocný sad o výměře 3661 m²; parcela č. 573/2 – orná půda o výměře 1212 m², vše zapsáno na LV č. 2289 pro katastrální území Golčův Jeníkov u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, katastrální pracoviště Havlíčkův Brod, s vlastnickým právem pro osobu JUDr. Peter Kmet', nar. 20. 1. 1957.

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 27.11.2020 v trestní věci **Mgr. Marka Stublejho**, narozeného 22. 2. 1978, bytem Karlštejská 519, 252 29 Lety,

takto:

Podle § 79f odst. 1 tr. řádu **se zrušuje** zajištění nemovitých věcí:

- pozemek parc. č. 2243/15, orná půda, o výměře 1612 m², k. ú. Lipence, obec Praha, zapsaný na LV 2279, ve vlastnictví obžalovaného Marka Stublejho, narozeného 22. 2. 1978,
- bytová jednotka č. 1449/211 v bytovém domě č.p. 1449 nacházejícím se na parcele č. 2874/123, k. ú. Zbraslav, s podílem na společných částech domu 3815/202647, ve vlastnictví obžalovaného Marka Stublejho, narozeného 22. 2. 1978,
- spoluvlastnický podíl obžalovaného Marka Stublejho, narozeného 22. 2. 1978, ve výši $\frac{1}{2}$ na bytové jednotce č. 519/1, nacházející se v budově č. p. 519 postavené na pozemku parc. č. 1326/24, k. ú. Lety u Dobřichovic, s podílem na společných prostorách domu a pozemku ve výši 1336/3791.

Usnesení byla odůvodněna, dána poučení o právu stížnosti.

Státní zástupce: podávám stížnost do všech usnesení.

Hlavní líčení dne 7. – 11.12.2020 se ruší.

Skončeno v 12.00 hod.

Mgr. Petr Hovorka
Předseda senátu

Protokolující úřednice:
Ludmila Příbylová

Protokol byl přepsán dne 30.11.2020 dle CD, které jej součástí spisu.

Přepsala protokolující úřednice:
Ludmila Příbylová