**Důvodová zpráva**

**Obecná část**

1. **Zhodnocení platného právního stavu**

**Dohody o poměrech nezletilého dítěte**

Stávající právní stav týkající se úpravy poměrů nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, pro dobu po rozvodu obsahově vychází z právního stavu založeného již novelou zákona o rodině (dále jen „ZOR“) provedenou zákonem č. 91/1998 Sb. Tato úprava do značné míry navázala na právní úpravu zákona č. 265/1949 Sb., o právu rodinném (dále jen „ZPR“). Jejím základním východiskem je požadavek, podle něhož **manželství nemůže být rozvedeno, dokud nejsou závazně upraveny poměry dítěte pro dobu po rozvodu**.[[1]](#footnote-1) V tomto ohledu se jedná o posun oproti stavu platnému za účinnosti obecného zákoníku občanského (dále jen „OZO“) i některým zahraničním právním úpravám, které závazné rozhodnutí o poměrech dítěte jako obligatorní předpoklad rozvodu nevyžadují.[[2]](#footnote-2) Pokud jde o způsob úpravy poměrů dítěte, požaduje se, aby o ní vždy rozhodl **opatrovnický soud dítěte v samostatném řízení**. Požadavek na vedení samostatného řízení před opatrovnickým soudem v kontextu souběžně či posléze vedeného řízení o rozvod manželství vyplýval již z občanského soudního řádu z roku 1950.[[3]](#footnote-3) Tato úprava byla nicméně opuštěna jeho novelou č. 46/1959 Sb., jíž došlo ke spojení obou řízení. Ze spojení obou řízení vycházelo také původní znění občanského soudního řádu z roku 1963[[4]](#footnote-4), které přetrvalo až do 31. 7. 1998. Konkrétní forma úpravy poměrů dítěte se podle zákona může lišit v závislosti na tom, zda je vedeno klasické řízení o rozvodu se zjišťováním příčin rozvratu (§ 755), popřípadě zda je řízení o rozvodu vedeno zjednodušeným postupem bez zjišťování příčin rozvratu (§ 757). Pro vedení řízení tímto zjednodušeným postupem se vyžaduje, aby se rodiče na úpravě poměrů dítěte dohodli a **soud jejich dohodu schválil**. V případě klasického rozvodu se předpokládá autoritativní rozhodnutí soudu o této záležitosti, byť není vyloučeno ani možné schválení dohody.

Konkrétní dopady již více než 20 let uplatňované úpravy je možné zkoumat prostřednictvím známých statistických dat. Předně lze sledovat množství případů, v nichž se o poměrech dětí v souvislosti s rozvodem rozhoduje. Tento počet zde uvádíme podle počtu těchto věcí, nikoli podle počtu dětí, o nichž je rozhodováno (viz níže).

|  |  |
| --- | --- |
| Rok |  Počet rozhodnutí o svěření dítěte do péče pro případ rozvodu[[5]](#footnote-5) |
| 2010 | 18 045 |
| 2011 | 17 063 |
| 2012 | 16 132 |
| 2013  | 16 695 |
| 2014 | 17 440 |
| 2015 | 16 235 |
| 2016 | 17 040 |
| 2017 | 15 628 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rok |  Počet rozhodnutí o výživě - stanovení výživného pro případ rozvodu[[6]](#footnote-6) |
| 2010 | 17 137 |
| 2011 | 16 348 |
| 2012 | 15 250 |
| 2013 | 15 831 |
| 2014 | 16 851 |
| 2015 | 15 947 |
| 2016 | 16 565 |
| 2017 | 15 988 |

Uvedené údaje jsou však pouze jistým vzorkem ukazujícím na situaci, kdy soud musí případ nezletilého řešit, aby následně mohlo dojít k rozvodu. Zdaleka se však nejedná o jediné situace, kdy se před soudem řeší poměry dítěte, konkrétně otázky péče o něj a jeho výživy. Tyto údaje je pak vhodné uvést do kontextu s celkovým stavem nápadu a vyřizování věcí v opatrovnické agendě.[[7]](#footnote-7)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok | Napadlé a obživlé věci | Vyřízené věci | Nevyřízené věci |
| 2012 | 105 044 | 104 934 | 31 455 |
| 2013 | 106 728 | 106 001 | 32 194 |
| 2014 | 150 183 | 126 708 | 55 678 |
| 2015 | 160 861 | 155 296 | 61 256 |
| 2016 | 143 168 | 156 682 | 47 769 |
| 2017 | 132 910 | 138 554 | 42 155 |

Z uvedených údajů je zřejmé, že počty věcí, v nichž je rozhodováno o dětech pro případ rozvodu, jsou v čase relativně konstantní. Na celkovém objemu vyřízených věcí se tyto věci podílejí v současnosti zhruba z 10 % (oproti zhruba 15 % v roce 2012). Tento relevantní podíl si přitom tyto věci udržují i navzdory tomu, že došlo po přijetí nového občanského zákoníku k významnému nárůstu věcí v opatrovnické agendě vůbec.

Dále je možno sledovat i průměrnou délku těchto řízení[[8]](#footnote-8), počítanou ve dnech, sledovanou ode dne nápadu do právní moci rozhodnutí.

|  |  |
| --- | --- |
| Rok |  Řízení o svěření dítěte do péče pro případ rozvodu[[9]](#footnote-9) |
| 2012 | 143 – 215 |
| 2013 | 135 – 354 |
| 2014 | 118 – 261 |
| 2015 | 123 – 251 |
| 2016 | 106 – 217 |
| 2017 | 109 – 182 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rok |  Řízení o výživě - stanovení výživného pro případ rozvodu[[10]](#footnote-10) |
| 2012 | 86 – 169 |
| 2013 | 121 - 162  |
| 2014 | 95 – 173 |
| 2015 | 148 – 443 |
| 2016 | 145 – 263 |
| 2017 | 135 – 365 |

Jak je z uvedených dat patrné, řízení týkající se situace dítěte, jež je nezbytně třeba k tomu, aby mohlo dojít k rozvodu, trvá minimálně 3 měsíce a déle.

Od roku 2017 Ministerstvo spravedlnosti zjišťuje, v kolika procentech případů došlo k vyřešení věci dohodou, již v rámci řízení schválil soud, a v kolika se tak stalo autoritativním rozhodnutím soudu (viz níže).[[11]](#footnote-11)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok 2017** |  |  |  |  |  |
| **Předmět sporu** | **Dohodou** | **Rozhodnutím soudu** | **Dohoda+soud** |
| **Počet** | **Podíl v %** | **Počet** | **Podíl v %** |
| Pro případ rozvodu svěřeno matce | 8317 | 76,55 | 2548 | 23,45 | 10865 |
| Pro případ rozvodu svěřeno otci | 808 | 71,69 | 319 | 28,31 | 1127 |
| Pro případ rozvodu svěřeno do společné péče obou rodičů | 606 | 87,70 | 85 | 12,30 | 691 |
| Pro případ rozvodu svěřeno do střídavé péče obou rodičů | 1387 | 77,18 | 410 | 22,82 | 1797 |
| **Celkem** | **11118** | **76,78** | **3362** | **23,22** | **14480** |
| Pro případ rozvodu povinnost platit výživné stanovena – matce | 1107 | 75,41 | 361 | 24,59 | 1468 |
| Pro případ rozvodu povinnost platit výživné stanovena – otci | 12385 | 82,47 | 2633 | 17,53 | 15018 |
| Pro případ rozvodu povinnost platit výživné stanovena – oběma | 677 | 78,63 | 184 | 21,37 | 861 |
| **Celkem** | **14169** | **81,68** | **3178** | **18,32** | **17347** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok 2018[[12]](#footnote-12)** |  |  |  |  |  |
| **Předmět sporu** | **Dohodou** | **Rozhodnutím soudu** | **Dohoda+soud** |
| **Počet** | **Podíl v %** | **Počet** | **Podíl v %** |
| Pro případ rozvodu svěřeno matce | 7996 | 80,41 | 1948 | 19,59 | 9944 |
| Pro případ rozvodu svěřeno otci | 768 | 75,37 | 251 | 24,63 | 1019 |
| Pro případ rozvodu svěřeno do společné péče obou rodičů | 714 | 89,25 | 86 | 10,75 | 800 |
| Pro případ rozvodu svěřeno do střídavé péče obou rodičů | 1361 | 81,55 | 308 | 18,45 | 1669 |
| **Celkem** | **10839** | **80,70** | **2593** | **19,30** | **13432** |
| Pro případ rozvodu povinnost platit výživné stanovena – matce | 1105 | 76,63 | 337 | 23,37 | 1442 |
| Pro případ rozvodu povinnost platit výživné stanovena – otci | 11711 | 85,34 | 2011 | 14,66 | 13722 |
| Pro případ rozvodu povinnost platit výživné stanovena – oběma | 692 | 82,97 | 142 | 17,03 | 834 |
| **Celkem** | **13508** | **84,44** | **2490** | **15,56** | **15998** |

Byť se jedná o ukázku výsledků řízení za poměrně kratší období, i z těchto dat je patrná poměrně vysoká ochota účastníků ke smírnému řešení věci dohodou. Procento případů, v nichž se daří dosáhnout dohody, pak v roce 2018 (ve sledované části roku) lehce vzrostlo oproti roku předchozímu. Situaci je možné ilustrovat taktéž na kartogramech (zjednodušeně mapkách), které ukazují počty uzavřených dohod v roce 2017 v rámci soudních řízení o výše uvedených věcech, v různých částech republiky[[13]](#footnote-13).



 

Další údaje, z nichž lze alespoň rámcově zjistit, v jaké míře se manželé jsou schopni dohodnout o záležitostech dosavadní rodiny, ilustrují data o počtu případů, kdy je podáván společný návrh na rozvod manželství bez zjišťování příčin rozvratu.

|  |  |
| --- | --- |
| Rok | Společný návrh manželů |
| 2015 | 31%[[14]](#footnote-14) |
| 2016 | 41 %[[15]](#footnote-15) |
| 2017 | 44 %[[16]](#footnote-16) |
| 2018 – 1. polovina | 46 %[[17]](#footnote-17) |

Jedná se tedy o poměrně hojně využívanou možnost, která má v čase vzrůstající tendenci. S ohledem na zkušenosti některých soudů s uplatňováním tzv. Cochemské praxe (viz níže) se však zdá, že je potenciál k uzavírání dohod a podávání společných návrhů zatím nedostatečně využit.

Dále je inspirativní se zabývat také tím, v jaké míře se v opatrovnické agendě uplatňuje možnost využití mediace.[[18]](#footnote-18)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok | Počet nařízených prvních setkání se zapsaným mediátorem | Počet věcí, v nichž nařízeno první setkání se zapsaným mediátorem a uzavřen smír |
| 2015 | 74 | nejsou k dispozici |
| 2016 | 107 | nejsou k dispozici |
| 2017 | 157 | 74 |

Jakkoli lze zaznamenat dílčí nárůst využívání tohoto nástroje, lze uplatňování mediace vnímat v kontextu opatrovnické agendy jako spíše nižší.

S přihlédnutím k výše uvedeným údajům lze učinit několik dílčích závěrů vztahujících se k uplatňování stávající právní úpravy:

1. Rozhodování soudů o poměrech dítěte po dobu pro rozvodu manželství včetně pozdějších změn těchto rozhodnutí tvoří co do svého objemu relativně významnou agendu, která napadá na opatrovnické soudy. Nápad těchto věcí je přitom zapotřebí vnímat také v kontextu s celkovým nárůstem opatrovnické agendy po přijetí nového občanského zákoníku. Navzdory taktéž zvýšenému počtu vyřízených věcí a překlenutí mimořádných událostí, jakou byl přezkum dřívějších rozhodnutí o svéprávnosti od roku 2014, je pochybné, zda je reálný návrat k počtu napadlých věcí před 1. 1. 2014. Beze změny dalších okolností je proto otázkou, zda je dlouhodobě možné udržet ve všech věcech vysokou kvalitu rozhodování a přiměřenou délku trvání soudního řízení.

2. Rozhodování soudů o poměrech dítěte po dobu pro rozvodu manželství se dotýká relativně vysokého počtu případů. Je přitom spojeno s poměrně vysokou časovou a administrativní náročností. Tato okolnost dopadá v prvé řadě na děti a jejich rodiče, závazné řešení jejich záležitostí se v důsledku nezbytnosti vést další soudní řízení prodlužuje zpravidla přinejmenším o 3 měsíce. Při stávajícím nastavení je přitom obtížně myslitelné další urychlování tohoto procesu. Krom času stráveného v jednací síni je totiž třeba provést také adekvátní přípravu jednání. Proces vyřízení věci přitom krom činnosti soudce zahrnuje rovněž zapojení řady dalších soudních osob, orgánu sociálně-právní ochrany, popřípadě dalších osob zúčastněných na řízení.

3. Ačkoli účastníci řízení dosahují v konečném důsledku poměrně často dohod a tato tendence se časem zvyšuje, jsou přesto nuceni stávajícím nastavením systému povinně předstupovat před soud, který jediný může jejich věc závazně vyřešit. To vede k prodloužení řešení jejich záležitosti a často i nedůvodnému zásahu státu do jejich rodinných záležitostí. Lze předpokládat, že velké množství rodičů by mohlo dosáhnout dobrovolné dohody i bez nutnosti soudní ingerence, a to rychleji a za podmínek méně zatěžujících jejich soukromí.

**Způsoby provádění exekuce**

Zákon č. 120/2001 Sb., soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje právní úpravu exekuce pozastavením řidičského oprávnění. Tento způsob provedení exekuce byl do exekučního řádu zařazen zákonem č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů. Exekuční příkaz k provedení exekuce pozastavením řidičského oprávnění lze vydat tehdy, pokud je v exekuci vymáháno výživné na nezletilé dítě anebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání.

Dále exekuční řád upravuje realizační způsoby provedení exekuce k vymožení peněžité pohledávky, a to exekuci srážkami ze mzdy a jiných příjmů, přikázáním pohledávky, prodejem movitých věcí a nemovitých věcí, postižením závodu nebo exekuci správou nemovité věci (§ 59 odst. 1 ex.ř.).

Právní úprava exekuce pozastavením řidičského oprávnění byla promítnuta rovněž do zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- řidičské oprávnění lze udělit pouze osobě, která není povinným v exekuci pozastavením řidičského oprávnění (§ 82 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu),

- držitel řidičského oprávnění, kterému bylo řidičské oprávnění pozastaveno podle exekučního řádu, je povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu byl doručen exekuční příkaz (§ 113 odst. 1 zákona o silničním  provozu),

- zanikl-li účinek exekučního příkazu v exekuci pozastavením řidičského oprávnění, příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností vrátí držiteli řidičského oprávnění řidičský průkaz odevzdaný podle § 113 odst. 1 bezodkladně po doručení oznámení o zrušení exekučního příkazu nebo o skončení exekuce pozastavením řidičského oprávnění (§ 114 odst. 1 zákona o silničním provozu),

- registr řidičů obsahuje údaje o exekučním příkazu v exekuci pozastavením řidičského oprávnění doručeném správci registru řidičů (§ 119 odst. 2 písm. s) zákona o silničním provozu),

- fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a řidičské oprávnění jí bylo pozastaveno exekučním příkazem podle exekučního řádu (§ 125c odst. 1 písm. e) b. 6 zákona o silničním provozu).

Z vyjádření mluvčí Exekutorské komory České republiky lze vyvodit, že do října 2014 bylo pozastaveno více než 3 500 řidičských oprávnění. Toto opatření se podle sdělení komory ukázalo jako velmi účinné. Mluvčí Exekutorské komory ČR dále uvedla: *Hned poté, co toto opatření vstoupilo v platnost, jsme zaznamenali, že dlužníci reagují velmi aktivně. Pokud do té doby nejevili o úhradu výživného prakticky žádný zájem, tak v momentě, kdy se jim postihlo řidičské oprávnění* (*…*) *se třeba i osobně dostavili na exekutorský úřad a složili celou dlužnou částku, aby jim byl řidičský průkaz vrácen*. (Kristková, R.: Kritická analýza právní úpravy exekuce pozastavením řidičského oprávnění, diplomová práce, PF MU, 2014/2015)

Podle údajů komory pozastavení řidičských oprávnění dosáhlo svého vrcholu v r. 2015, kdy bylo exekucí na výživné 2 164, z toho bylo pozastavení řidičského oprávnění 1 960, tedy 90 %. Z údajů Exekutorské komory ČR lze dále dovodit, že v r. 2016 soudní exekutoři vymáhali výživné od 3 314 dlužníků (pozastaveno 1 400 řidičských oprávnění), v r. 2017 od 3 156 dlužníků. Podle statistiky Exekutorské komory ČR má každý druhý povinný v exekuci vedené k vymožení výživného pozastavené řidičské oprávnění.

Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II.ÚS 50/18 charakterizuje exekuci pozastavením řidičského oprávnění takto: „*Exekuce pozastavením řidičského oprávnění je svou podstatou odlišná od jiných způsobů provedení exekuce. Nejde totiž o realizační způsob, který by vedl k přímému vynucení povinnosti, ani se nejedná o zajišťovací způsob exekuce. Tento způsob má donucovací charakter a povinný jím má být natolik omezen v běžném životě, aby jej to přimělo k urychlené úhradě nedoplatku na výživném. Jde tedy o závažný zásah do práv povinného bez zjevné souvislosti s vymáhanou pohledávkou, který je odůvodněn právě významem zájmu, k jehož ochraně má tento institut sloužit*.“.

1. **Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

**Dohody o poměrech nezletilého dítěte**

Navrhovaná právní úprava směřuje k podpoře konsensuálních forem řešení záležitostí rodinného práva, zejména dohod týkajících se poměrů nezletilých dětí, které nenabyly plné svéprávnosti. Jedním z hlavních důvodů vzniku právní úpravy je stávající nastavení způsobu řešení záležitostí dítěte na pozadí rozvodového řízení, které v dostatečné míře nenapomáhá smírnému výsledku a v řadě svých aspektů spíše vede k posílení konfliktnosti. Cílem je přitom snižování ingerence státu do rodinných záležitostí a usnadnění situace všech zúčastněných tak, aby byl podpořen prvek vlastní odpovědnosti za rozhodnutí v zájmu dítěte.

**Demografická data**

Navrhovaná úprava respektuje východisko, podle něhož je třeba k rozvodu manželství předběžná úprava dalších poměrů dítěte. V tomto ohledu je třeba vnímat tento požadavek jako logický důsledek manželství jako formalizovaného svazku.[[19]](#footnote-19) Z tohoto hlediska je akceptovatelná také určitá forma kontroly státu nad touto úpravou za účelem ochrany zájmu dítěte. Krom těchto předpokladů je nicméně třeba přihlížet také k demografickým datům, která by měla být zákonodárci vodítkem při takovém nastavení rodinné politiky, která bude předcházet významné faktické divergenci ve způsobech ochrany zájmů dítěte žijícího v manželství a mimo ně.

V tomto směru lze pouze pro ilustraci poukázat na demografická data, která ukazují, že počet dětí narozených v manželství a mimo něj se neustále přibližuje.

Data poskytnutá Českým statistickým úřadem[[20]](#footnote-20) ukazují, že od roku 2010 došlo k tomu, že **počet dětí v manželství a mimo něj je téměř totožný**.

4 - 10. Narození podle vitality, legitimity a pohlaví

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Narození | 2010 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Celkem  | 117 446 | 108 955 | 107 117 | 110 252 | 111 162 | 113 083 |
| Živě | 117 153 | 108 576 | 106 751 | 109 860 | 110 764 | 112 663 |
| V manželství | 69 989 | 61 488 | 58 751 | 58 593 | 57 788 | 57 930 |
| Mimo manželství | 47 164 | 47 088 | 48 000 | 51 267 | 52 976 | 54 733 |

Je však možno poskytnout i obraz vývoje tohoto jevu v delším časovém období, jak je dobře vidět na grafu Českého statistického úřadu[[21]](#footnote-21). Podíl dětí narozených mimo manželství se od roku 1980 zásadně zvýšil.



Lze pak doplnit, že dle Českého statistického úřadu[[22]](#footnote-22) se v roce 2017 živě narodilo asi 114,4 tisíc dětí. Dětí, které se narodily vdaným ženám, bylo 58,3 tisíce, dětí narozených mimo manželství 56,1 tisíce. Podíl dětí narozených mimo manželství tedy vzrost na 49,0 %. Z uvedeného lze tedy vyvodit, že rozdíl mezi počty dětí narozených v manželství a mimo něj se fakticky stírá. Zároveň je však třeba doplnit informaci o tom, že nejčastěji se děti nevdaným matkám rodí v prvním pořadí, např. v roce 2015 se jednalo o 58 % ze všech prvorozených dětí.[[23]](#footnote-23) Tato skutečnost však neznamená, že v budoucnu některé děti nežijí s rodičem již sezdaným. Data o rozvodovosti manželství[[24]](#footnote-24) pak poukazují na to, že v roce 2017 vzrostla úhrnná rozvodovost podle předběžných výsledků meziročně ze 45 na 47 %. Již v letech předchozích byla však míra rozvodovosti vysoká, neboť od roku 2001 se pohybuje intenzita rozvodovosti na úrovni 45 – 50 %.[[25]](#footnote-25) Zjednodušeně lze tedy říci, že **polovina manželství se rozvádí**. Zároveň data upozorňují na to, že v roce 2017 u rozvodů převažovali manželé s nezletilými dětmi. Z celkového počtu 25,8 tisíc manželství jich bylo 15,2 tisíce s nezletilými dětmi. Celkově se rozvod dotkl v daném roce 23,8 tisíc dětí. Nelze tedy vyloučit, že stejně tak se mohou ocitat i desítky tisíc dětí v situaci rozpadu vztahu svých rodičů, jež nejsou manželé.

Navrhovaná úprava si proto klade za cíl umožnit podporu řešení záležitostí dítěte formou dohody rodičů, která by měla být využitelná jak v případech, kdy jsou záležitosti dítěte řešeny v souvislosti s rozvodem, tak v situacích, kdy by jinak soud rozhodoval o dítěti žijícím mimo manželství. Vedlejším efektem zmíněné úpravy je určitá optimalizace využití kapacit rodinněprávního soudnictví v širším smyslu (počítaje v to i OSPOD), aby se bylo možné náležitě a včas věnovat zvláště složitým případům bez ohledu na to, zda se týkají dětí v manželství nebo mimo ně.

***Využívání smírných řešení***

(Cochemská praxe)

Cílem předmětného návrhu je podpořit možnost využití smírných řešení, bez nutnosti či jen s nezbytným zapojením soudu. Pro získání dostatečných informací o stávající situaci a zejména již stávající faktické poptávce po dohodách ze strany účastníků řízení je však třeba uvést následující. Z mnohých jednání se zástupci opatrovnických soudců vyplynulo, že v těch případech, kde je dnes nezbytné konání soudního řízení, avšak je v něm možno dosáhnout dohody, dochází poměrně často k preferování smírného řešení. Mnozí soudci uvádějí**,** že lze dosáhnout míry 80 % využitelnosti dohod v daných věcech. (K tomu viz srovnání z poledních dvou let uvedené výše.) Toto je však velmi významný signál podporující zavedení nových mechanismů. Pokud již manželé či partneři jsou schopni dosáhnout dohody v rámci řízení u soudu, jistě by mnozí byli schopnosti dosáhnout dohody i bez nutnosti vedení řízení u soudu.

Intenzivní přístup k možnosti získání dohod pak prosazuje tzv. **Cochemský model**, neboli model intenzivní interdisciplinární spolupráce soudu, OSPODu a dalších relevantních subjektů, jež mohou pozitivně ovlivnit proces a finálně i výsledek soudního řízení s cílem dosažení smírného řešení. Tento model je postaven na několika základních principech[[26]](#footnote-26), z nejvýraznějších lze upozornit na teze: Rozhodnutí patří v prvé řadě do rukou rodičů, stejně tak jako odpovědnost za život jejich dítěte. Respekt, komunikace, orientace na perspektivu dítěte: to jsou základní předpoklady v přístupu jak k rodičům, tak i v rámci spolupráce profesí, které pomáhají v rámci řešení rodičovského konfliktu.

V rámci dané praxe je dosahováno ve vysoké míře dohod, a to primárně za intenzivní spolupráce dalších subjektů – poraden, mediátorů i dalších pomáhajících. Je přitom na rodičích, aby oni sami našli tu cestu, která bude pro jejich dítě nejlepší.

Na seminářích o Cochemském modelu zaznívají průběžně data o tom, do jaké míry se daří dosahovat dohod od zavedení projektů. V roce 2016 uvedl Mgr. Vladimír Polák[[27]](#footnote-27), že ve více než 90 % případech, ve kterých se jedná o péči o dítě, jeho výživu a styk, a které prošly interdisciplinární spoluprací, došlo v rozmezí tří až šesti týdnů od zahájení řízení ke schválení dohody rodičů či zastavení řízení. Rodiče se totiž často dohodli mimosoudně a jejich dohodu nemusel schválit soud. Z praxe Okresního soudu v Novém Jičíně lze dále uvést příklad aktuálních výsledků, kdy dle dat za 1. čtvrtletí roku 2018 došlo v rámci tamního soudu k vyřešení 104 případů, v rámci nichž byla v 84,7 % uzavřena dohoda rodičů, v 5,7 % dohoda uzavřena nebyla a musel rozhodnout soud a v 9,6 % se jednalo o zpětvzetí návrhu.

K tomu lze dodat doplňující údaje[[28]](#footnote-28) o tom, že v rámci postupu na témže soudu dochází k tomu, že již v návrhu soudu je avizována dohoda v 13 % případech, ve 42 % je dosaženo dohody v rámci jednání na OSPOD a ve 20 % se daří dosáhnout dohody v rámci jiného soudního roku (neformálního způsobu vedení věci před soudem[[29]](#footnote-29)).

***Zahraniční zkušenosti***

Na příkladech zahraniční legislativy lze ukázat na to, že stát ne vždy podmiňuje uzavření dohod o poměrech dětí mechanismem soudního řízení. Nabízí pak často jiné možnosti, jak dané dohody v konkrétním právním systému dosáhnout a legitimizovat, typicky prostřednictvím jejich schválením či registrací takovým subjektem, jehož rozhodnutí či přijetí může být spojeno také s účinkem vykonatelnosti daného ujednání. Některé státy však umožňují i širší možnosti řešení, kdy rodičům nestanoví formu dohod (typicky pro případy související s rozvodem), respektive povinnost ujednání o poměrech dětí ve formě soudního rozhodnutí či jiného vykonatelného titulu a stanovují pouze povinnost uzavření dohod prostých, jež jsou určitému orgány předloženy. V některých případech pak zákon dokonce obsahuje domněnku o tom, že nejsou-li tyto dohody předloženy, má se za to, že rodičovská odpovědnosti či péče trvá nadále určitým způsobem. V rámci představení zahraničních modelů jsou uvedeny i související informace o možnosti realizace rozvodů jinou formou než soudním rozhodnutím.

*Dohody uzavírané formou notářského zápisu*

**Estonsko**

*Úprava rozvodu*

Estonsko je zemí, kde právní úprava obsahuje nejen možnost dosažení rozvodu u soudu, ale také prostřednictvím přijetí podání na zvláštním úřadu (v anglickém překladu *vital statistic office*) nebo prostřednictvím notáře. Pravidla týkající se možnosti realizace rozvodu stanoví tamní zákon o rodině[[30]](#footnote-30) (RT I 2009, 60, 395).

Pokud jde o notáře, zákon (§ 64odst. 1) uvádí, že rozvod může být realizován prostřednictvím přijetí dokumentu manželů notářem, a to konkrétně tak, že manželé předkládají dohodu v rámci společného písemného podání.

Pokud jde o zvláštní úřad (vital statistic office), tento může přijmout dohodu manželů o rozvodu, zachycenou v rámci společného písemného podání, a to za předpokladu, že manželé uzavřeli dohodu o tom, že rozhodným právem, jež se bude na rozvod aplikovat (dle nařízení Řím III[[31]](#footnote-31)), bude estonské právo, anebo je situace manželů taková, že jsou oba rezidenti Estonska a na rozvod se tedy bude aplikovat estonské právo.

*Úprava rodičovské odpovědnosti*

Pokud jde o úpravu rodičovské odpovědnosti (custody), tu je možné měnit pouze soudním rozhodnutím. To platí i po řešení situace po rozvodu rodičů. Mimo soud je však možné uzavřít dohodu o styku (access) s dítětem u notáře, resp. s notářským ověřením a doložkou vykonatelnosti, jak uvádí estonský civilní soudní řád[[32]](#footnote-32) (§ 563), anebo také v rámci mimosoudního procesu, jako výsledek procesu konciliace, upraveného zákonem o konciliaci[[33]](#footnote-33) (§ 14), k němuž je možno připojit doložku vykonatelnosti notářem. Zmíněné dohody s doložkou vykonatelnosti jsou pak vykonatelné stejně jako soudní rozhodnutí, jak upravuje zákon o vykonávacím řízení[[34]](#footnote-34) (§ 2 odst. 26).

**Skotsko**

*Úprava rozvodu*

Rozvod, separace a anulování manželství je možné řešit pouze u soudu, avšak finanční otázky související s rozvodem je možno řešit v podobě protokolu, respektive zápisu o dohodě (minutes of agreement), jež je následně registrována na *Registr of Scotland for preservation and execution (notářský úřad)*. Po tomto procesu je taková dohoda právně závazná a vykonatelná stejně jako soudní rozhodnutí. Pro souvislost lze uvést, že nechtějí-li rodiče využít řešení prostřednictvím soudu, tamní systém jim nabízí možnost využít rodinné mediace, mediace prostřednictvím právníka (jež je zároveň vyškoleným mediátorem), arbitráží (procesu, v rámci něhož si strany zvolí osobu arbitra k řešení jejich sporu) nebo tzv. kolaborativní praxí (procesu, v němž obě strany mají své právníky a ti se pokoušejí nalézt mimosoudní řešení sporu).[[35]](#footnote-35)

*Úprava rodičovské odpovědnosti*

V rámci dokumentu minutes of agreement lze upravovat zejména vyživovací povinnost k dítěti, péči o dítě (kontakt s ním) či otázky pobytu dítěte, otázky vzdělání dítěte apod.[[36]](#footnote-36)

Dohody o styku s dítětem, jež jsou vytvářeny v návaznosti na rozvod či separaci, je možné realizovat formou písemné dohody (minutes of agreement). Rodiče musí dohodu podepsat za přítomnosti svědka. Tu je možné taktéž registrovat na *Registr of Scotland for preservation and execution*, a to v rámci Books of Council and Session[[37]](#footnote-37). Po tomto procesu je taková dohoda právně závazná a vykonatelná stejně jako soudní rozhodnutí. Pravidla registrace upravuje The Requirements of Writing (Scotland) Act z roku 1995.

Soud v těchto případech nevykonává žádný dohled či přezkum těchto dohod. Ale, chce-li někdo zpochybnit danou dohodu, je nezbytné se obracet na soud. Ten pak řeší danou záležitost s ohledem na řešený zájem dítěte.

Blíže jsou práva dítěte, postavení rodičů a jejich možnost regulovat obsah rodičovské odpovědnosti obsaženy v zákonech Children (Scotland) Act 1995, Children Support Act 1991, the Family Law (Scotland) Act 2006.

**Lotyšsko**

*Úprava rozvodu a související řešení rodičovské odpovědnosti*

Lotyšsko je další ze zemí, kde je možné řešit rozvod nejen u soudu, ale taktéž prostřednictvím notáře. Ten přijímá souhlasné prohlášení manželů o ukončení jejich manželství rozvodem, které musí být oběma manžely podepsáno. Pokud manželé mají společné nezletilé děti, jež se narodily v daném manželství, je třeba k tomuto primárnímu prohlášení dodat ještě písemnou dohodu o rodičovské odpovědnosti (custody[[38]](#footnote-38)), o kontaktu s dítětem a o výživném pro dítě. Stejně tak by musela být taková dohoda dodána v případě, kdy by manželé využili možnosti nesporného rozvodu v rámci soudního řízení. Lotyšsko tedy umožňuje nepřímo řešení poměrů nezletilých dětí v souvislosti s rozvodem prostřednictvím formy notářského zápisu.

Mají-li manželé společný majetek, pak platí, že musí být k rozvodu přiložena taktéž písemná dohoda o rozdělení tohoto společného majetku. Pokud jsou požadované podmínky splněny, vydává notář potvrzení o rozvodu (divorce certificate). Pokud rodiče nejsou schopni předložit dané dohody, neboť nejsou s to se dohodnout, musí být předmětné záležitosti vyřízeny soudem, a to společně s předložením celé žádosti o rozvodu soudu.

Právní úprava týkající se rozvodu je vtělena do lotyšského Civilního kodexu, části první Rodinné právo, podkapitola druhá, oddíl IV. Rozvod manželství, ustanovení § 69 an[[39]](#footnote-39) a notářského řádu, sekce P[[40]](#footnote-40).

**Řecko**

*Úprava rozvodu a související řešení rodičovské odpovědnosti*

Řecko umožnilo přijetím novely občanského zákoníku[[41]](#footnote-41) v roce 2017 mimosoudní řešení smluveného rozvodu realizovaného prostřednictvím notáře (§ 1438 a 1441). Sporné rozvody nadále budou řešeny před soudem. Podmínkou pro realizaci nesporného rozvodu je souhlas obou manželů a jejich právní zastoupení v dané věci, pro každého z manželů zvlášť. Pokud manželé mají nezletilé děti, je třeba předložit jako nezbytnou součást podkladů k rozvodu dohodu týkající se výchovy dítěte, styku s ním a vyživovací povinnosti. Tato dohoda je vytvořena za splnění stejných formálních požadavků jako samotná dohoda o rozvodu, její platnost je však zákonem stanovena na dobu minimálně 2 let.[[42]](#footnote-42) [[43]](#footnote-43)

Jako minimální ochranný prvek zde musí uběhnout lhůta 10 dnů mezi podepsáním dohody o rozvodu a samotným notářským zápisem. Proces je ukončen uložením kopie na příslušném matričním úřadu, díky čemuž bude závazný vůči všem.

V Řecku je jinak obecně možné, aby rodiče uzavírali a realizovali prosté dohody o záležitostech výchovy a styku s dítětem. Tyto není třeba žádným způsobem formalizovat, schvalovat ani registrovat. V těchto dohodách je možné pracovat s jednotlivými prvky rodičovské odpovědnosti. Například jednu složku může mít jeden rodič a jinou druhý, např. jeden z rodičů může vykonávat pouze péči o dítě, zatímco druhý může spravovat jeho majetek, zastupovat jej a hájit jeho zájmy.[[44]](#footnote-44)

*Zvláštní režim rozvodu u notáře s ochranou nezletilých*

**Francie**

*Úprava rozvodu*

Ačkoli Francie není zemí, která by výslovně upravovala možnost uzavírání dohod o poměrech nezletilých dětí formou notářských zápisů, za zmínku stojí její poměrně nová úprava nesporných rozvodů, jež je možno řešit i u notáře.[[45]](#footnote-45)

S účinností od 1. 1. 2017 je možné využít zmíněného procesu, kdy dojde k rozvodu manželů u notáře. Podmínkou je to, aby manželé byli zastoupeni advokáty (každý svým), kteří připravují potřebné podklady k rozvodu, a tito také dohody svých klientů spolupodepisují. Notář předložené dohody protokolárně zachytí a zajistí následné uložení. Vykonatelnost je zajištěna s účinky bezprostředně po uložení u notáře.

Francouzský rozvod touto formou však obsahuje několik ochranných prvků, které by měly zabezpečit, že nedochází k nežádoucímu postupu. Jedním z nich je ochranná lhůta 15 dnů, jež musí uběhnout mezi podpisem dokumentů a jejich předložením notáři. V této době je totiž ještě prostor pro to, aby kterákoli ze stran od svého záměru upustila a od smlouvy odstoupila. Mezi další patří to, že notář může přijmout k jednání obě strany spolu s jejich advokáty, jsou-li v dokumentech určité nejasnosti a má-li za to, že je potřebné si vůli stran vyjasnit, aby nedošlo k pozdějším potížím. Významnou je pak i určitá pojistka ochraňující postavení nezletilého dítě. To musí být informováno o tom, že má dojít k rozvodu. Pokud by chtělo být slyšeno ve věci rozvodu před soudem, přesouvá se případ před soud a není možné jej dokončit pouze u notáře. Rozvodové dohody zároveň nemohou obsahovat určitá ujednání, například o tom, že se jeden z rodičů vzdává svých rozvodových práv.

*Možnost dohody uzavírané prostřednictvím orgánu sociální ochrany dítěte*

**Švédsko**

*Úprava rozvodu*

Rozvod je ve Švédsku možno realizovat v rámci soudního řízení. Bližší podmínky upravuje zákon o manželství (Marriage Code - Äktenskapsbalken, SFS 1987:230)z roku 1987, jeho kapitola 5.

*Úprava rodičovské odpovědnosti*

Zvláštní dohody o úpravě rodičovské odpovědnosti, resp. styku s dětmi není třeba vytvářet, pokud rodiče pro případ rozvodu akceptují společnou výchovu (custody) dětí. Tento typ výchovy pak nadále pokračuje z doby manželství i v době po rozvodu[[46]](#footnote-46).

Chtějí-li rodiče jiné řešení, na kterém se dohodnou, může soud rozhodnout o otázce výchovy (custudy) (pozn. termín „custody“ zde pak odpovídá v českém kontextu spíše pojetí rodičovské odpovědnosti[[47]](#footnote-47)), zda ji bude mít pouze jeden rodič či oba, dále o otázce rezidence dítěte, tedy s kým dítě bude pobývat (s jedním rodičem či oběma rodiči střídavě), a o kontaktu s druhým rodičem, se kterým nežije.[[48]](#footnote-48) Vztahy rodičů a dětí upravuje zejména zákon o rodičích a dětech (Children and Parents Code, SFS 1949:381).

Rodiče se však mohou rozhodnout uzavřít předmětnou dohodu i mimo soud[[49]](#footnote-49) a obrátit se na tamní orgán sociální ochrany dítěte (Social Welfare Committee – socialnämnden) se žádostí o schválení své dohody[[50]](#footnote-50). Taková dohoda musí být písemná s podpisy obou rodičů, aby mohla být právně závazná. Dohoda se může dotýkat výchovy (custody), místa pobytu dítěte, kontaktu rodiče s dítětem. Úřad fakticky posuzuje, zda dohoda není ve zjevném rozporu se zájmy dítěte, jde-li o dohodu, jež má realizována v rámci společné výchovy, resp. o ní. V ostatních případech posuzuje, zda je daná dohoda v souladu se zájmy dítěte.[[51]](#footnote-51)

Dohody schválené orgánem sociální ochrany dítěte jsou vykonatelné stejně, jako je tomu v případě soudního rozhodnutí o rodičovské odpovědnosti. Měla-li by být dohoda vynucována, může soud využít podobných mechanismů, jako je tomu v ČR, různé intenzity. Fyzické odnětí dítěte od druhé osoby je však prostředkem krajním.[[52]](#footnote-52)

Dohoda o výživném pro nezletilé dítě může být schválena tamním orgánem sociální ochrany dítěte. Dohoda musí být v písemné formě uzavírané před dvěma svědky. O výživném však může i soud vydat potřebné rozhodnutí. Změna jak předchozí dohody, tak i soudního rozhodnutí může být provedena společnou dohodou rodičů.[[53]](#footnote-53) Soud však může prolomit dohodu rodičů, byla-li vytvořena nepřiměřeně k okolnostem panujícím v době jejího vzniku, nebo okolnostem případu obecně.

Není-li výživné plněno, je dítě oprávněno požadovat finanční podporu. Tu zajišťuje švédská agentura sociálního pojištění (Swedish Social Insurance Agency). Povinný rodič však musí této instituci nahradit vše či část toho, co bylo dítěti plněno, v závislosti na okolnostech případu.[[54]](#footnote-54)

**Finsko**

*Úprava rozvodu*

Návrh na rozvod musí být předložen soudu. Zákon však stanoví, že se manželé vždy musí nejprve pokusit vyřešit případné rodinné spory vyjednáváním a dosažením vzájemné shody; za tímto účelem mohou manželé o pomoc požádat rodinné mediátory ze svého místního odboru sociálních služeb (sosiaalilautakunta).[[55]](#footnote-55)

*Úprava rodičovské odpovědnosti*

Rodiče se mohou dohodnout o výchově[[56]](#footnote-56) (child custody) a styku (access), a to nejen v rámci soudního řízení a nejen v souvislosti s řešením rozvodové situace. Zákon o výchově dítěte a právu styku přímo stanoví, že rodiče se mohou dohodnout o tom, že bude a) realizována jejich společná výchova dítěte, b) že dítě bude bydlet s jedním z rodičů, pokud tito nežijí společně, c) že jeden z rodičů bude mít výhradně sám výchovu dítěte, d) že dítě bude mít nadále právo kontaktu s rodičem, se kterým nežije.

Dohoda musí být písemná a musí být předložena k souhlasu, respektive potvrzení tamnímu orgánu sociální ochrany dítěte. Ten posuzuje, zda je dohoda v souladu s nejlepšími zájmy i přáními dítěte. Pokud toto potvrdí, je dohoda platná a vykonatelná jako pravomocné soudní rozhodnutí.

Vztahy rodičů a dětí v dané oblasti upravuje zejména finský zákon o výchově dítěte a právu styku (Act on a Child Custody and Rights of Access, 361/1983). Zákon týkající se výkonu rozhodnutí v těchto věcech pak zvláštní zákon (Act on the enforcement of decisions on child custody and right of access, 619/1996 - *laki lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevan päätöksen täytäntöönpanosta*).[[57]](#footnote-57)

**Způsoby provádění exekuce**

Navrhuje se, aby výživné na nezletilé dítě nebo zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání, bylo možno kromě postižení řidičského oprávnění vymáhat i postižením jiného veřejnoprávního oprávnění, a to

- oprávnění držitele zbrojního průkazu,

- oprávnění držitele zbrojní licence,

- oprávnění k výkonu činností spojených s provozem sportovních létajících zařízení,

- oprávnění pilotního žáka řídit sportovní létající zařízení,

- oprávnění k výkonu činnosti vůdce plavidla, nebo

- oprávnění k výkonu činnosti člena posádky plavidla.

Jak z informací uvedených v předešlé kapitole, exekuci pozastavením řidičského oprávnění lze považovat za účinný způsob provedení exekuce, návrh proto vychází z toho, že další omezení povinného týkající se jeho zálib povede ke zvýšení vymahatelnosti výživného v případě, kdy povinný neplatí výživné z jiného důvodu, než že je nemajetný. Opět nejde o realizační či zajišťovací způsob provedení exekuce, postižení výše uvedených veřejnoprávních oprávnění by však měla přinutit povinného k tomu, aby plnil svoji vyživovací povinnost.

I u nově postihovaných veřejnoprávních oprávnění se předpokládá, že bude zrušen exekuční příkaz, pokud povinný prokáže, že veřejnoprávní oprávnění nezbytně potřebuje k uspokojování životních potřeb nebo pokud povinný zaplatí nedoplatek výživného.

Návrh navazuje na výše citovaný nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 50/18. Vzhledem k tomu, že v případě postižení dalších veřejnoprávních oprávnění jde rovněž o závažný zásah do práv povinného bez zjevné souvislosti s vymáhanou pohledávkou, jako je tomu podle platné právní úpravy při postižení řidičského oprávnění, navrhuje se i nyní exekuci postižením veřejnoprávního oprávnění použít pouze k vymáhání výživného ve stanoveném rozsahu - uvedený zásah je tedy odůvodněn významem zájmu, k jehož ochraně má nová právní úprava sloužit.

Aby byl nově navrhovaný způsob provedení exekuce efektivní, je třeba promítnout do zvláštních právních předpisů upravujících výše zmíněná veřejnoprávní oprávnění postup příslušných správních orgánů obdobně, jako je exekuce pozastavením řidičského oprávnění promítnuta do zákona o silničním provozu v platném znění.

1. **Hlavní principy navrhované právní úpravy**

Navrhovaná úprava je založena zejména na těchto principech:

1. Primární odpovědnost za záležitosti dítěte mají jeho rodiče, výkon jejich povinností a práv je také právem dítěte.

2. Zájem dítěte je nejlépe znám jeho rodičům a jednají-li rodiče nějak, lze předpokládat, že jednají v zájmu dítěte.

3. Dohoda rodičů by měla být zákonem preferovaným a neopominutelným způsobem úpravy záležitostí dítěte.

4. Právní regulace by měla vytvářet vhodné podmínky pro nalezení konsensuálního řešení záležitostí dítěte a formy ingerence státu do těchto záležitostí by tomu měly být přiměřené.

Navrhuje se posílit konsenzuální prvky při řešení záležitostí nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti (zejména v případě péče a výživy), a při řešení rodinněprávních věcí vůbec. Navrhovaná právní úprava preferuje dohodu rodičů o poměrech dítěte jako primární a neopominutelný způsob jejich úpravy. Tuto vizi podpořil ve své judikatuře i Ústavní soud[[58]](#footnote-58), když uvedl: „*V případě existující dohody ohledně péče o děti je nutno akceptovat, že rozumným kompromisem rodičů nastavené poměry mají mít zásadně přednost před jejich "soudní" změnou, a to z důvodu stability výchovného prostředí dětí, které mohou být na nastavený režim navyklé a nemusí být v jejich nejlepším zájmu jej měnit direktivním soudním rozhodnutím.* (*…*) *Ústavní soud v nyní posuzované věci obecným soudům zejména vytýká, že se důsledněji nevypořádaly se skutečností, že mezi rodiči nezletilého existovala dohoda o péči o nezletilého a jeho styku s otcem, která byla také fakticky realizována. Dohodou ustálený stav by měl být obecnými soudy zásadně respektován* (…).“.

Tento princip by se přitom měl do důsledku promítnout jak do úpravy poměrů dítěte v souvislosti s rozvodem manželství, tak do úpravy výživy a výkonu práv a povinností vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nesezdaným párem (u sezdaného páru za trvání manželství je již tento princip důsledně sledován). Vychází se předně z předpokladu, že rodiče dítěte mají primární odpovědnost za osud dítěte. Zároveň jsou to rodiče, jimž je zájem dítěte nejlépe znám. Role soudu se v tomto nazírání posouvá do roviny instituce, která nastupuje autoritativně ke slovu až v případě, že dohoda rodičů není ani s vynaložením jejich veškerého úsilí možná nebo je tato dohoda v rozporu se zájmem dítěte. Soud by tedy neměl být institucí, na niž rodiče mohou bez větších obtíží delegovat svou odpovědnost za dítě. Soud by neměl suplovat nedostatek ochoty rodičů se dohodnout. Role soudu by měla být vyhrazena případům obtížně řešitelných situací ohrožujících zájem dítěte, ukáže-li se vážný pokus rodičů o dohodu jako neúspěšný.

V souladu s uvedenou vizí pak obsahuje návrh i zakotvení standardního využívání odborného poradenství (edukace), jehož účelem je především informování rodičů o možnostech smírného řešení a dopadech rodičovských sporů na budoucí život dítěte. Cílem je rodiče informovat před tím, než dojde k nařízení jednání ve věci samé o tom, jaký vliv bude mít řešení dané záležitosti před soudem i později na vývoj dítěte a poskytnout jim zároveň časový prostor a podporu ve snaze o dosažení konsensuálního mimosoudního řešení. Preferenci smírných řešení před autoritativním rozhodováním by mělo odrážet také nastavení soudních poplatků.

V souladu s vytčenými principy se navrhuje modifikovat formu veřejné kontroly nad úpravou některých rodinných záležitostí. Optimální veřejná kontrola by přitom měla vytvářet vhodné podmínky pro přijetí dobrovolného rozhodnutí rodičů při výkonu svých rodičovských práv a povinností a umožňovat dostatečné rozvinutí participačních práv dítěte a ochranu jeho nejlepšího zájmu. Těmto atributům by měla sloužit zákonem preferovaná možnost závazně upravit záležitosti dítěte ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti. Tato možnost by se měla uplatnit všude tam, kde se jinak v současnosti vyžaduje rozhodnutí nebo schválení dohody soudem. Oproti v současnosti uplatňovanému schvalování dohody soudem je vhodnost zmíněné alternativy spatřována v několika ohledech. Předně notář nevystupuje vůči subjektům rodinněprávních vztahů v nadřazeném postavení, jakékoli rozhodnutí přijaté v souvislosti s uzavřením dohody o poměrech dítěte ve formě notářského je tedy výhradně rozhodnutím rodičů. Zároveň může být notář svými právními znalostmi v širším rozsahu než soud účastem samotné formulaci obsahu dohody. Měl by při tom garantovat, že je obsah dohody v souladu s právními předpisy. Notář je taktéž nadán atributem nestrannosti a nezávislosti, měl by proto dohlédnout především na to, že dohoda není zjevně v rozporu se zájmem dítěte. Další výhodou je na rozdíl od soudního řízení relativní bezformálnost procesu sepisu dohody, absence veřejného soudního jednání a z pohledu ochrany soukromí také nižší míra, v níž je třeba skutečnosti související s obsahem dohody dokládat a zjišťovat.

Participace dítěte na úpravě jeho poměrů by se měla primárně realizovat způsobem, který již v současnosti předvídá ustanovení § 875 odst. 2 občanského zákoníku. Měli by to být tedy především rodiče, kteří s dítětem s přihlédnutím k jeho věku a schopnostem budou věc konzultovat a přiměřeně jej informovat o obsahu dohody. O nezbytnosti projednat záležitost s dítětem by měl notář před sepisem dohody rodiče poučit. O tom, že s dítětem záležitost probrali, by měli následně rodiče učinit při sepisu dohody prohlášení.

Jako varianta k předkladatelem preferované možnosti dohod ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti se v souvislosti s rozvodem manželství předkládá k úvaze v rámci legislativního procesu také možné snížení požadavku na postačující formu dohody v souvislosti s rozvodem manželství až na písemnou formu s úředně ověřeným podpisem. Nevýhodou této varianty je riziko, že může v některých případech představovat jen formálně závazný způsob řešení záležitostí dítěte. Je s ní spojeno vyšší riziko, že dohoda bude uzavřena fakticky jen s cílem dosáhnout co nejrychleji rozvodu samotného, zatímco po rozvodu budou poměry dítěte u soudu znovu zpochybněny. S tím souvisí i okolnost, že tato dohoda nemůže být sama o sobě podkladem k výkonu rozhodnutí. Na druhou stranu nelze aspekt vykonatelnosti dohod zejména v případech péče a styku přeceňovat. Míra objektivní kontroly souladu dohody se zájmem dítěte je v tomto případě rovněž snížena. Jedinou formou veřejné kontroly zůstává limitovaný přezkum obsahu dohody z hlediska zjevného rozporu se zájmem dítěte soudem v řízení o rozvod manželství, jemuž by se dohoda jako předpoklad rozvodu povinně předkládala. Nepochybnou výhodou dané varianty je nicméně nižší intenzita zásahu veřejné moci do soukromých a rodinných záležitostí, jakož i nižší náklady spojené s uzavřením dohody a procesem vedoucím k rozvodu. Limitujícím faktorem této varianty je však nemožnost měnit práva a povinnosti založené dřívějším soudním rozhodnutím, což lze naopak u kvalifikované formy notářského zápisu připustit (akceptujeme-li základní tezi obsaženou v Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 20 Cdo 380/2016, podle níž je nepřípustné měnit soudní rozhodnutí prostou dohodou rodičů a je zapotřebí zajistit její přezkum z hlediska zájmu dítěte).

1. **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou ESLP**

**Dohody o poměrech nezletilého dítěte**

Předně je třeba uvést, že stávající právní úprava obsažená v ustanovení § 755 odst. 3, § 757 odst. 1 písm. b) a § 906 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, která podmiňuje rozvod manželství předchozím rozhodnutím o poměrech dítěte v době po rozvodu, byla již dříve předmětem přezkumu Ústavním soudem z hlediska souladu s ústavním pořádkem.[[59]](#footnote-59) Tato úprava přitom podle Ústavního soudu nepředstavuje nepřípustný státní zásah do rodinného života a není ve vztahu k nezletilým dětem sezdaných rodičů diskriminační. Tyto závěry navrhovaná úprava respektuje. Navazuje také na závěr Ústavního soudu, podle něhož je předběžná úprava poměrů dítěte jako předpoklad rozvodu logickým důsledkem institutu manželství jako formalizované podoby soužití dvou osob rozdílného pohlaví.[[60]](#footnote-60) Obsahem návrhu je toliko posílení důrazu na dohodu rodičů jako primárního a neopominutelného způsobu úpravy těchto poměrů. Navrhovaná úprava má být pouze odlišnou a v určitých případech vhodnější formou realizace principu obsaženého v čl. 32 odst. 4 Listiny, podle něhož je péče o děti a jejich výchova právem rodičů, přičemž děti mají právo na rodičovskou výchovu a péči. V této souvislosti ostatně Ústavní soud zdůrazňuje: „*Je totiž třeba vycházet z předpokladu, že to jsou právě rodiče, kteří nejlépe znají zájmy svého dítěte, dokážou je naplňovat a chránit.*“.[[61]](#footnote-61) Za tím účelem se navrhuje pouze změnit formu a podmínky, za nichž lze k závaznému a vykonatelnému řešení záležitostí dítěte dospět. V této souvislosti se navrhuje upustit od požadavku na obligatorní schválení dohody soudem a připustit uzavření dohody ve formě notářského zápisu jako zákonem preferovanou alternativu, popřípadě ve variantě dohod v písemné formě s úředně ověřeným podpisem. Lze se domnívat, že tato forma představuje vhodnější formu úpravy rodinných záležitostí. Takto uzavřená dohoda je podle našeho názoru lepším výrazem dobrovolnosti, autonomie při výkonu rodičovských práv a povinností a z tohoto pohledu může být také lepší zárukou pro její dobrovolnou a řádnou realizaci. Za příhodnější lze považovat i podmínky, za nichž může být dohoda účinně uzavřena. Schválení dohody soudem v současnosti předpokládá, že se o často intimních záležitostech rodiny koná zpravidla veřejné soudní jednání. Soud při tom musí i v případech dohody rodičů provádět nezanedbatelné dokazování týkající se majetkových poměrů rodičů a jejich výchovných předpokladů, aby vyloučil, že je dohoda ve zjevném rozporu se zájmem dítěte. Navrhovaná úprava má tedy v tomto směru za cíl také lépe naplnit požadavek čl. 10 odst. 2 Listiny, podle něhož má každý právo na ochranu před neoprávněným zásahem do rodinného života.

Právo EU věcnou úpravu dané materie neobsahuje. Unie ani nemá pravomoc harmonizovat vnitrostátní právo v těchto otázkách. V rámci justiční spolupráce v občanských věcech (čl. 81 Smlouvy o fungování EU) je toliko oprávněna regulovat ty aspekty, které se dotýkají mezinárodního práva soukromého a procesního, tj. zejména mezinárodní soudní pravomoc, rozhodné právo a uznávání a výkon rozhodnutí (včetně vykonatelných veřejných listin).

Ve věcech výživného upravuje soudní pravomoc a uznávání a výkon rozhodnutí nařízení Rady (ES) č. 4/2009 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností (tzv. nařízení o výživném). Rozhodné právo je pak upraveno v Haagském protokolu ze dne 23. listopadu 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti, jehož je Unie jako celek smluvní stranou, a na které nařízení odkazuje.

Ve věcech rodičovské odpovědnosti upravuje soudní pravomoc a uznávání a výkon rozhodnutí nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti (tzv. nařízení Brusel IIa). Pokud jde o rozhodné právo, právo EU tuto problematiku nereguluje, neboť spoléhá na kolizní normy obsažené v Haagské úmluvě o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí (1996), jíž jsou všechny členské státy smluvními stranami.

Přeshraniční uznávání a výkon veřejných listin v rámci EU umožňuje čl. 46 nařízení Brusel IIa. Jednou z podmínek pro „volný oběh“ veřejné listiny v rámci EU je respekt k právu dítěte být slyšeno (čl. 23 písm. b) nařízení Brusel IIa).[[62]](#footnote-62) Podmínkou pro výkon cizí veřejné listiny je prohlášení vykonatelnosti (*exequatur*).

**Způsoby provádění exekuce – pozastavení veřejnoprávních oprávnění**

V souvislosti s předkládanou právní úpravou je možno poukázat na čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle nějž lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1331/07 *exekučním řádem přenesl stát část výkonu své moci - specificky moci soudní, jíž je třeba rozumět soudní řízení počínaje řízením nalézacím až po řízení vykonávací - na soudní exekutory. Jimi sice jsou fyzické osoby, avšak tato skutečnost má význam toliko právně technický či organizačně institucionální. Z hlediska funkcionálního vykonávají tyto osoby státní moc.* Máme za to, že čl. 2 odst. 2 Listiny lze vztáhnout i na soudní exekutory a že návrh je s ním v plném souladu, protože stanoví meze a způsob výkonu přenesené soudní moci soudními exekutory.

Příslušným návrhem není do právního řádu České republiky implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu. Návrhem zákona nejsou do právního řádu ČR zapracovávány ani mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, a návrh není s těmito smlouvami v rozporu.

1. **Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy**

**na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

Bezprostřední pozitivní dopad navrhované úpravy na státní rozpočet lze očekávat toliko v souvislosti s navrhovaným zvýšením soudního poplatku za návrh na zahájení řízení o rozvod manželství, na jehož základě má být vedeno klasické řízení o rozvod manželství. Z hlediska poplatkové povinnosti má být preferováno zjednodušené řízení o rozvodu bez zjišťování příčin rozvratu, které podle navrhované úprava předpokládá, že se manželé dohodli na úpravě poměrů svého nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti.

Neutrální, popřípadě dílčím způsobem pozitivní dopad na státní rozpočet lze očekávat v souvislosti se zavedením poplatkové povinnosti při podání odvolání ve vybraných opatrovnických řízeních. Cílem navrhovaného opatření je totiž především regulace podání, která prodlužují řešení věci za účelem typicky dalšího vedení partnerského konfliktu rodičů, a prodlužují tak čas dosažení finálního výsledku. Vymezení věcí, na které bude poplatková povinnost dopadat, se týká oblasti tzv. rodinného práva soukromého. Nezasahuje se tedy do oblasti soudních řízení, v rámci nichž je řešena ingerence státu vůči dítěti či rodiči v situaci vážného ohrožení dítěte. Lze uvést, že míra podávání odvolání v opatrovnické agendě je obecně nižší než v oblasti sporné civilní agendy. Zároveň je však třeba upozornit na to, že podáním odvolání dochází k významnému prodloužení času, který je třeba pro finální řešení věci. Zároveň nelze opominout, že nežádoucí efekt má tato skutečnost zejména na situaci nezletilého dítěte.

Další navrhovaná opatření upravující vedení opatrovnických řízení, směřující k užívání smírných nástrojů a obecně mimosoudních řešení věcí, by měla spíše směřovat k postupnému snížení nápadu směrem k úrovni před 1. 1. 2014 a optimalizaci využití personálních a materiálních kapacit v rámci opatrovnického soudnictví k zachování kvality a přiměřené délky soudního řízení ve skutkově a právně složitých věcech.

1. **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení na podnikatelské prostředí, ve vztahu k sociálním dopadům, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, sociálně slabé, zdravotně postižené a národnostní menšiny a dopady na životní prostředí**

Očekává se pozitivní dopad navrhované úpravy na ohroženou skupinu dětí nacházející se v rozvodové situaci a dětí žijící mimo manželství, nedohodnou-li se jejich rodiče o řešení záležitostí dítěte. Měřitelným kritériem by měla být zvýšený počet případů, v nichž je o záležitostech dítěte uzavřena dohoda, a snížení nápadu věcí na opatrovnické soudy.

Dalším měřitelným kritériem pozitivních dopadů navrhované úpravy by mělo být obecně také postupné zkracování celkové délky soudních řízení v opatrovnických věcech a snižování počtu šikanózních návrhů na nařízení předběžného opatření. K tomu by měla přispět další navrhovaná opatření, která spočívají v symbolickém zpoplatnění odvolání u vybraných řízení tzv. rodinného práva soukromého a také zavedení požadavku na složení jistoty u opětovných návrhů na nařízení předběžného opatření, které ve věcech týchž účastníků požadují stejnou nebo obdobnou zatímní úpravu poměrů.

Výchozí stav vztahující se k celkové délce soudního řízení v důsledku podaného odvolání lze ilustrovat na následujících datech. Pro příklad je možno uvést prodloužení délky řízení ve vybraných řízeních po podání odvolání. Z dat z roku 2017 bylo vybráno řízení, kdy soud rozhoduje poprvé, a to o výživném pro případ rozvodu a o péči pro případ rozvodu.[[63]](#footnote-63) K tomu lze na základě statistických dat uvést, že pokud jde o průměrnou délku řízení ode dne podání odvolání do dne předložení odvolacímu soudu, dosahuje se průměrně na území ČR v řízení o stanovení výživného u nezletilého dítěte pro případ rozvodu délky trvání 42 – 47 dnů, pokud jde o péči pro případ rozvodu, jedná se o délku 37 – 46 dnů.[[64]](#footnote-64) Dále lze poukázat na průměrnou délku řízení od předložení podání odvolacímu soudu do dne vydání rozhodnutí odvolacího soudu, kdy u výživného pro případ rozvodu je tato 112 – 143 dnů, v případě péče pro případ rozvodu pak 90 – 165 dnů.[[65]](#footnote-65) Při provedení orientačního součtu těchto průměrných dob lze poukázat na to, že od podání odvolání do rozhodnutí odvolacího soudu u výživy pro případ rozvodu se jedná o dobu 154 – 189 dnů (cca 5 – 6 měsíců), u péče pro případ rozvodu na 127 – 211 dnů (4 – 7 měsíců). Již tato data tedy ukazují na to, že samo podání odvolání výrazně prodlužuje dobu dosažení finálního řešení věci.

1. **Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná úprava nemá přímé dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a nepřináší nové dopady do oblasti ochrany osobních údajů. Pozitivní dopady lze spatřovat v oblasti ochrany soukromí, neboť se předpokládá, že v případech, kdy se rodiče dokáží dohodnout, nebude třeba vést o záležitostech dítěte veřejné soudní jednání a rovněž dokazování týkající se dítěte a jeho rodičů nebude probíhat v takovém rozsahu, jako je tomu v současnosti.

Nepředpokládá se ani žádný dopad navrhované právní úpravy postihu veřejnoprávních oprávnění v exekuci na ochranu soukromí nebo osobních údajů. Soudní exekutor je vázán povinností mlčenlivosti. Údaje týkající se veřejnoprávních oprávnění povinného budou získávány a zpracovávány na základě právní úpravy obsažené v exekučním řádu.

1. **Zhodnocení korupčních rizik**

**Dohody o poměrech nezletilého dítěte**

Navrhovaná úprava nepřináší zásadně nové postupy, které by již nebyly v současnosti regulovány právními předpisy, a nezakládá tak ani nová nebo zásadní korupční rizika. Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti je již existujícím institutem, přičemž postup při jeho sepisu i činnost notáře jako taková je upravena notářským řádem.

**Způsoby provádění exekuce – pozastavení veřejnoprávního oprávnění**

V souvislosti s předkládaným návrhem umožňujícím pozastavit některá veřejnoprávní oprávnění se nepředpokládá zvýšení korupčních rizik.

Přiměřenost

Předkládaný návrh je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které má upravovat, jedná se o změnu procesního předpisu, který již postup soudního exekutora a účastníků řízení upravuje. Kompetence orgánů veřejné moci jsou změněny v tom rozsahu, aby bylo možno dosáhnout stanoveného cíle.

Efektivita

Navrženou právní úpravu bude možno efektivně implementovat. Kontrola dodržování nové právní úpravy a sankční mechanismus (dohled nad soudními exekutory) jsou již nastaveny dostatečně v platné právní úpravě, předpokládá se zavedení nových přestupků, jimiž by bylo možno postihnout povinné v exekuci, kteří nerespektují zákaz vykonávat po dobu pozastavení veřejnoprávního oprávnění činnost, ke které je toto oprávnění třeba.

Odpovědnost

Předkládaný materiál nijak nemění právní úpravu subjektů exekučního řízení a změna práv a povinností příslušných subjektů je koncipována tak, aby bylo zřejmé, kdo má rozhodovat nebo činit jiné procesní úkony.

Opravné prostředky

Zůstává zachována standardní právní úprava opravných prostředků v exekučním řízení.

Kontrolní mechanismy

Lze mít za to, že se návrhem nezavádějí žádné nestandardní procesní instituty, které by mohly korupční riziko zvyšovat. Funkční systémy kontroly jsou již nastaveny platnou právní úpravou.

1. **Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava nemá přímé dopady na bezpečnost nebo obranu státu.

**Zvláštní část**

**ČÁST PRVNÍ – změna občanského zákoníku**

K § 679

V souvislosti s navrhovaným prosazováním konsensuálních způsobů řešení rodinněprávních záležitostí se navrhuje korigovat úpravu, která v případě prohlášení neexistence manželství obligatorně vyžaduje rozhodnutí soudu o poměrech dítěte zdánlivě sezdaných osob. Tato úprava vychází z nikoli nutného a zřejmě ani nikoli převažujícího předpokladu, že zdánlivě sezdaný muž a žena spolu nežijí. Lze se však domnívat, že s ohledem na důvody zdánlivosti manželství mohou naopak převažovat případy, kdy spolu muž a žena dlouhodobě žijí a hodlají spolu žít i nadále, aniž jsou jim důvody zdánlivosti manželství známy. Především tyto případy jsou zdůrazňovány i v odborné literatuře: „*Může jít např. o situaci, kdy muž a žena dlouhodobě žili ve svazku, který považovali za manželství, netušili však, že od vydání osvědčení matričního úřadu, které je dle § 666 nutné k uzavření církevního sňatku, uplynulo v den svatby např. šest měsíců a dva dny, a matriční úřad nyní přišel na to, že jejich manželství chybně zapsal do matriky. Putativní manželé pravděpodobně manželství opětovně uzavřou a na jejich soužití se nic nezmění. Pokud spolu rodiče dítěte žijí, není obecně třeba, aby soud rozhodoval o péči o dítě nebo o výživném.*“ (Srov. R. Šínová in Melzer, F., Tégl, P. a kol.: Občanský zákoník – velký komentář. Svazek IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 103). Taktéž v odborné literatuře převládá názor, že stávající úprava nepředstavuje zvláštní úpravu k § 908 a 919 OZ, podle níž obecně platí, soud rozhoduje o poměrech dítěte pouze tehdy, nedohodnou-li se o nich rodiče mimosoudně (Tamtéž a rovněž srovnej obdobný názor Z. Králíčkové in Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová. Občanský zákoník II, komentář k § 679, s. 57.). Napříště by tedy mělo platit, že soud o poměrech dítěte po vyslovení neexistence manželství obligatorně nerozhoduje. Vyvstane-li však v této souvislosti potřeba jejich úpravy, na níž se rodiče nedohodnou, rozhodne o ní podle § 908 a 919 OZ soud i bez návrhu.

K § 755 a 757

Navrhuje se v souvislosti s rozvodem manželství obecně zakotvit preferenci dohod o poměrech nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, jako primárního a neopominutelného způsobu jejich úpravy. Tento princip by se měl rovněž promítnout do úpravy obecných předpokladů rozvodu manželství obsažených v ustanovení § 755 odst. 3. Stávající úprava na rozdíl od řady jiných případů obsažených v občanském zákoníku výslovně nepodmiňuje pravomoc soudu vydat rozhodnutí o poměrech dítěte tím, že se na nich rodiče nedohodli.[[66]](#footnote-66) Tato úprava jako by implicitně presumovala, že dohoda rodičů není v případě klasického rozvodu možná, a proto musí o poměrech dítěte rozhodnout opatrovnický soud. Tento předpoklad nicméně není nutný, neboť nemožnost dostát všem podmínkám pro rozvod zjednodušeným postupem podle § 757 ještě nevylučuje, že se rodiče nejsou schopni dohodnout alespoň na úpravě poměrů dítěte pro dobu po rozvodu. Takovou dohodu lze naopak i v těchto případech považovat za žádoucí s ohledem na obecné důvody, které hovoří pro preferenci dohod jako takových (zejm. lepší předpoklady pro dobrovolné plnění dohody).

V souvislosti s prohlubováním konsensuálního charakteru řešení záležitostí dítěte se dále navrhuje netrvat na dosavadním obligatorním vedení samostatného opatrovnického řízení a soudním schvalování dohod o poměrech dítěte pro dobu po rozvodu tam, kde se rodiče jsou schopni na jejich úpravě dohodnout v kvalifikované formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti (variantně v písemné formě s úředně ověřenými podpisy). V případě rozvodu bez zjišťování příčin rozvratu se navrhuje tuto formu uzavírání dohod stanovit jako výlučnou.

Systém dvou oddělených řízení o rozvodu a péče soudu o nezletilé byl do právního řádu České republiky naposledy zaveden novelou zákona o rodině provedenou zákonem č. 91/1998 Sb. Hlavní argumenty na podporu této úpravy lze shrnout takto:

1) Vyloučení záležitostí dítěte k samostatnému řízení vede ke zklidnění a zjednodušení řízení o rozvod manželství,[[67]](#footnote-67)

2) K rozvodu nemůže dojít, dokud nejsou závazně upraveny poměry dítěte, což má zamezit dlouhodobým sporům o děti po rozvodu manželství.[[68]](#footnote-68)

3) O dítěti rozhoduje specializovaný soudce, který již dítě může znát z předešlých řízení a může o něm rozhodovat i po rozvodu.[[69]](#footnote-69)

K těmto argumentům lze uvést následující.

Ad 1) Vyloučení záležitostí dítěte k samostatnému řešení je třeba považovat za nespornou výhodu stávající úpravy a navrhovaná úprava na tom nemíní nic měnit. Daná výhoda však nevyplývá ze skutečnosti, že jsou záležitosti dítěte řešeny v samostatném řízení před soudem. Vyplývá jen z toho, že záležitosti dítěte nejsou předmětem řízení o rozvod manželství. Naopak vyloučení záležitostí dítěte do jiného řízení před soudem může mít za následek zcela opačný efekt, neboť vytváří ze sporu o děti „*první právní bojiště rozcházejícího se páru*“.[[70]](#footnote-70) Tím může být manželský konflikt naopak podpořen. Tomuto stavu nepřispívá ani okolnost, že vedení dvou soudních řízení vede k průtahům celého procesu. Z poznatku, že kumulace soudních řízení může vést k eskalaci konfliktu, vycházejí i některé zahraniční právní úpravy, v nichž je řízení o poměrech dítěte zásadně spojeno s řízením o rozvod manželství.[[71]](#footnote-71) Podobné řešení by však v českých podmínkách mohlo být oprávněně vnímáno jako krok zpět k úpravě, která byla v roce 1998 vědomě opuštěna. Z tohoto důvodu se navrhuje toliko umožnit, aby mohly být poměry dítěte samostatně řešeny i jiným způsobem než v řízení před soudem.

Ad 2) Za nespornou výhodu stávající úpravy lze považovat skutečnost, že poměry dítěte pro dobu po rozvodu musejí být závazně vyřešeny ještě před rozvodem samotným. Na tomto principu se nenavrhuje nic měnit, neboť rozvádějící se pár je tím také v zájmu co nejrychlejšího dosažení rozvodu motivován ke konsenzuálnímu řešení záležitostí dítěte. I tato uváděná výhoda však vyplývá toliko z požadavku, aby byly poměry dítěte závazně upraveny ještě před rozvodem samotným. Není dána nutně tím, jakým způsobem mají být tyto poměry upraveny, ani tím, že o nich rozhoduje soud. Nelze přitom automaticky předpokládat, že jen soudní schvalování dohod obsahuje takové záruky, které eliminují riziko, že budou závazky z dohod v budoucnu zpochybňovány. Navrhovaná úprava má v tomto ohledu za cíl vytvořit takové podmínky pro alternativní postup, který bude lépe napomáhat dobrovolnému uzavření dohody v souladu se skutečnou vůlí účastníků a zároveň umožní v dostatečné míře chránit zájem dítěte.

Ad 3) Za nejednoznačnou výhodu pro vedení dvou řízení lze považovat argument, že o záležitosti dítěte rozhoduje v řízení péče soudu o nezletilé specializovaný soudce, který může mít již o dítěti poznatky z dřívějších řízení a který bude o dítěti rozhodovat i po rozvodu. Tento argument plně nezohledňuje, že rozhodování o poměrech dítěte pro dobu po rozvodu je ve většině případů prvním řízením dítěte před opatrovnickým soudem. V dnešních poměrech není zcela případný ani argument, podle něhož má o poměrech dítěte pro dobu po rozvodu rozhodovat opatrovnický soud z toho důvodu, že o dítěti bude rozhodovat i po rozvodu. Tento argument se míjí s účelem úpravy poměrů dítěte pro dobu po rozvodu, jímž by mělo být naopak úsilí o obnovení řádného fungování rodiny, která by se měla do budoucna obejít bez ingerence státu. Za žádoucí a typický je tedy třeba pokládat stav, v němž žádný soud o dítěti před rozvodem manželství rozhodovat nemusel a ideálně by při vhodném nastavení poměrů po rozvodu již nikdy ani rozhodovat neměl.

Rovněž je třeba si uvědomit, že ani výhody spočívající ve specializaci soudce se nemohou plně rozvinout ve všech případech rozhodování. Za racionální lze přitom považovat, aby této kompetence bylo využíváno zejména ve skutkově i právně složitých věcech. Ty se však mohou vyznačovat zpravidla tím, že se rodiče nemohou na záležitostech dítěte dohodnout, popřípadě že již ze samotného obsahu dohody vyplývá pochybnost, zda není dohoda v rozporu se zájmem dítěte. Právě v těchto případech se navrhuje výlučnou kompetenci soudu ponechat a využít při tom výhod vyplývajících ze specializace soudce. V případě, že se však rodiče dokáží o poměrech dítěte dohodnout a nic nenasvědčuje jejich zjevně zneužívajícímu úmyslu, se erudice soudce plně uplatnit nemůže. Je tomu tak proto, že rolí soudu není poskytovat účastníkům nestranné právní nebo jiné odborné poradenství ani se aktivně podílet na formulaci obsahu dohody. Subjekty dohody jsou rodiče za aktivní participace svého dítěte, přičemž kvalitu jejich dobrovolně a řádně přijatého rozhodnutí nemůže soud nahradit. Soud ze své pozice nemůže uzavření dohody v zásadě ani nijak zásadně napomoci, neboť k tomu sám nedisponuje adekvátními prostředky.[[72]](#footnote-72) Role soudu se v tomto případě omezuje na kontrolu, zda je dohoda v souladu se zákonem včetně absence zjevného rozporu se zájmem dítěte. Možnost této kontroly se navrhuje zachovat, avšak v modifikované podobě, která bude zohledňovat různou míru její potřebnosti.

Primární kontrolu obsahu dohody z hlediska její zákonnosti by měl podle navrhované úpravy zabezpečovat notář při jejím sepisu. Výhodou notáře oproti soudu je skutečnost, že může být svými právními znalostmi nápomocen při samotné formulaci obsahu dohody. V tomto rámci by měl účastníkům dohody poskytnout i nezbytné poučení o jejich hmotných právech. Další výhodou především z pohledu ochrany soukromí účastníků dohody může být skutečnost, že při sepisu dohody nebude docházet k přezkumu skutečností, které jsou podkladem pro uzavření dohody, v takovém rozsahu, jako je tomu u soudu.[[73]](#footnote-73) V této fázi by mělo být možné spolehnout se výhradně na údaje a podklady doložené účastníky. Notář by měl nicméně zabezpečit, že takto doložené údaje dostatečně odůvodňují obsah dohody z hlediska požadavků zákona a že dohoda je v souladu se skutečnou a vážnou vůlí účastníků a jemu doloženým zájmem dítěte. Skutečnosti, které odůvodňují obsah dohody, by měly být v dohodě dostatečně zachyceny.

Sekundární kontrolu obsahu dohody by měl realizovat také soud vedoucí řízení o rozvodu, jemuž se dohoda rodičů již v současnosti předkládá jako jeden z předpokladů rozvodu samotného. Nepředpokládá se však, že by tento soud měl aktivně vyhledávat skutečnosti a důkazy umožňující vyloučit, že je dohoda ve zjevném rozporu se zájmem dítěte. Bude-li mít však s ohledem na obsah dohody a skutečnosti zjištěné v řízení o rozvodu pochybnosti, zda je dohoda v nejlepším zájmu dítěte, měl by mít možnost dát podnět opatrovnickému soudu, aby o záležitosti rozhodl.

Ve variantě dohod v písemné formě s úředně ověřeným podpisem by se měla uplatnit jen sekundární kontrola rozvodového soudu. Zároveň se však předpokládá, že by bylo v souvislosti s tímto opatřením vhodné využívat a rozvíjet již existující nástroje zabezpečující rodičům nezbytné odborné poradenství v zájmu dosažení způsobilé dohody.

K § 906

Změny navrhované v § 755 a 757 se navrhuje promítnout do navazující úpravy výkonu rodičovské odpovědnosti po rozvodu manželství. I zde by mělo platit, že v hierarchii způsobů úpravy poměrů dítěte v době po rozvodu manželství zaujímá primární a neopominutelnou pozici dohoda rodičů. Rozhodnutí soudu představuje opatření ultima ratio, není-li dohoda rodičů ani při vynaložení veškerého úsilí možná nebo je-li dohoda rodičů ve zjevném rozporu se zájmem dítěte.

K § 909 a 923

Navrhuje se stanovit dohodu rodičů jako primární a neopominutelný způsob změny práv a povinností vyplývajících z vyživovací povinnosti a rodičovské odpovědnosti i v případě změny poměrů. Pro tyto případy se navrhuje umožnit změnu práv a povinností uzavřením dohody rodičů ve formě notářského zápisu. Touto úpravou se reaguje na dosavadní závěr judikatury, podle něhož „*jestliže soud schválí dohodu rodičů o výživném pro nezletilé dítě, nelze tuto dohodu účinně měnit jinak než rozhodnutím soudu*“ (Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 20 Cdo 380/2016). Tento závěr je postaven na východisku, že „(…) *v řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé jde primárně o ochranu zájmů dítěte, které je třeba zohlednit i v případě schvalování dohody rodičů o výživném. Jestliže jednou bylo rozhodnuto o výživném soudním rozhodnutím, je nepřípustné toto rozhodnutí měnit prostou dohodou rodičů, neboť jen soud je za této situace oprávněn přezkoumat takovou dohodou rodičů a především to, zda nová výše výživného odpovídá odůvodněným potřebám (nezletilého) dítěte a schopnostem a možnostem povinného rodiče.*“. Navrhovaná úprava vychází presumpce, že jsou to především rodiče, jimž jsou důvody změny poměrů a zájmy dítěte nejlépe známy. Z tohoto důvodu se navrhuje netrvat na rozhodování soudu za situace, že jsou rodiče schopni se dohodnout na změně svých rodičovských povinností a práv. Dostatečnou kontrolu souladu dohody s požadavky zákona by měla zajišťovat kvalifikovaná forma notářského zápisu.

Pro případ, že by dodatečně vyšly najevo okolnosti, z nichž by bylo možné usuzovat na zjevný rozpor obsahu dohody se zájmy dítěte (a to i ve vztahu k dohodám pro případ rozvodu), se dále navrhuje soudu stanovit pravomoc rozhodnout o záležitosti dítěte i bez návrhu.

Konečně se v ustanovení § 923 odst. 2 v souvislosti s explicitním připuštěním možnosti postoupit pohledávku na splatné výživné (srov. důvodovou zprávu k § 921a) navrhuje stanovit, že pohledávka na výživné, která byla postoupena, se nemění ani nezaniká, dojde-li zpětně ke zrušení nebo snížení výživného.

K § 921 a 921a

Navrhuje se vložit nové ustanovení § 921a, kterým by se jasně deklarovala možnost postoupení splatných pohledávek na výživné. Tím by bylo možno zlepšit postavení alespoň části z oprávněných osob, kterým výživné není placeno, a to tak, že by jejich pohledávku mohl převzít za úplatu jiný subjekt. Tato možnost by mohla být využitelná zejména v případech, kdy je povinná osoba sice dostatečně solventní k plnění výživného, avšak výživné odmítá plnit ze subjektivních důvodů (např. spor s exmanželkou). Jako vhodný postup lze v takovém případě vnímat postoupení pohledávky na subjekt, který není bezprostředně zúčastněn na realizaci vyživovací povinnosti a který má zároveň lepší schopnosti dosáhnout vymožení pohledávky. Může se jednat kupříkladu o příbuzného oprávněné osoby.

To, zda lze pohledávku výživného postoupit, není za stávající úpravy zcela jasné. Část doktríny se domnívá, že pohledávka výživného postupitelná není (srov. např. názor D. Elischera v komentáři k § 910 obč.z. in Švestka, J. a kol.: Občanský zákoník. Komentář. Svazek II (rodinné právo). Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2014 nebo stanovisko T. Kindla v komentáři k § 2009 obč.z. in Švestka, J. a kol.: Občanský zákoník. Komentář. Svazek V (relativní majetková práva 1. část). Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2014). To ostatně odpovídá i právnímu stavu, který platil za účinnosti zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (in concreto § 525 starého obč.z.). Naproti tomu např. B. Dvořák uzavírá, že je-li pohledávka výživného splatná a konkrétně kvantifikovatelná, zákaz postoupení se neuplatní (blíže srov. Hulmák, M. a kol.: Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 742). Obdobně soudí Z. Králíčková a M. Hrušáková in Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westfálová L. a kol. Rodinné právo. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 226.

V tomto kontextu lze upozornit na to, že aktuální právní úprava se prakticky neliší od některých právních úprav zahraničních. V případě Německa se tamní legislativní řešení takřka shoduje s českým. Pohledávky výživného jsou ex lege nepostižitelné a nemohou tak být ani předmětem postoupení (§ 400 BGB ve spojení s § 850b odst. 1 bod 2) ZPO). Ustálená německá judikatura však došla k závěru, že smyslem a účelem vyloučení možnosti postižení (a postoupení) těchto pohledávek je ochrana věřitele před tím, aby nebyl připraven o životní minimum. Ztratí-li pak tato ochranná funkce opodstatnění, ztrácí smysl i samotná nemožnost postoupení. Judikatura proto připustila výjimku ze zákazu pro situaci, kdy věřitel svoji pohledávku postoupí za podmínky, že zároveň od postupníka obdržel protiplnění ve stejné výši (srov. např. rozhodnutí BGH sp.zn. VI ZR 114/71ze dne 4. července 1972, u výživného na nezletilé dítě pak konkrétně rozhodnutí OLG Brémy sp.zn. 4 U 20/01 ze dne 11. října 2001).

Rakouská úprava vylučuje možnost postoupení práv, která jsou nerozlučně spjata s osobou a která zanikají její smrtí (§ 1393 ABGB). Mezi uvedená práva pak teorie řadí i právo na výživné. Judikatura i doktrína nicméně opět dovodily výjimku ze zákazu. V okamžiku, kdy je pohledávka na výživné splatná a určená v penězích, je její výše kvantifikovatelná a pohledávka se tak stává postupitelnou (viz rozhodnutí OGH sp.zn. 1 Ob 635/83 ze dne 29. června 1983).

Proto se navrhuje zakotvit právní úpravu deklarující postupitelnost pohledávek, a to pouze těch splatných. V případě postoupení ještě nesplatných pohledávek by mohlo dojít k problematické situaci při nejistotě o tom, zda nárok na splátku vznikne (případ smrti oprávněného). Pohledávka pak může být jak peněžitá, tak i nepeněžitá, ledaže by postoupení vylučovala její povaha.

Pohledávka by vždy měla být postoupena za úplatu, a to tak, že oprávněný za ni obdrží protihodnotu, která bude odpovídat hodnotě předmětu plnění v době postoupení vyjádřené v penězích. Konkrétně tedy v případě peněžité pohledávky se bude výše protiplnění muset shodovat s výší hodnoty předmětu plnění. V případě nepeněžité pohledávky zákon stanoví vyvratitelnou domněnku, podle které protiplnění odpovídá hodnotě předmětu plnění, pokud je poskytnuto ve výši jeho obvyklé ceny v době postoupení.

Ve druhém odstavci dochází k modifikaci ručení postupitele za dobytnost pohledávky dle § 1885 OZ. Navrhuje se stanovit, že postupitel bude odpovídat postupníkovi až do výše přijaté úplaty s úroky za to, že pohledávka v době postoupení trvala. Toto nové pravidlo se však prolamuje, pokud postupník mohl vědět, že pohledávka je nejistá nebo nedobytná. Tím se vylepšuje pozice postupitele. Dále se navrhuje stanovit, že postupitel nebude ručit postupníkovi za dobytnost pohledávky na výživné.

Navrhuje se vyjasnit, že se ve vztahu k postoupení pohledávek neuplatní ustanovení § 898 OZ o schvalování neběžných právních jednání soudem. Důvodem je skutečnost, že navrhované ustanovení § 921a představuje speciální úpravu, která sama o sobě obsahuje dostatečné záruky ochrany zájmu dítěte v podobě zdánlivosti postoupení, jež je v rozporu s požadavkem na úplatu odpovídající plné hodnotě vyživovací povinnosti. Požadavkem na schvalování tohoto právního jednání soudem by byl rovněž značně limitován účel dané právní úpravy, jímž je co nejrychlejší zajištění výživy oprávněné osoby (v tomto případě dítěte).

V případě zastavení pohledávky na výživné se aplikuje pravidlo dle § 1335 OZ, tedy že zastavit lze pohledávku, kterou lze postoupit jinému. Na postoupenou pohledávku se rovněž nepoužijí ustanovení zákona omezující nakládání s pohledávkou výživného, která plynou z jejího osobního charakteru (např. se neuplatní § 1988 OZ zakazující započtení).

V rámci přípravy tohoto návrhu byla zvažována regulace okruhu subjektů, které mohou být způsobilými postupníky. Účelem bylo předcházet rizikům spojeným s faktickým obcházením pravidel spojených s postupováním pohledávek na výživné. Jako smysluplné se v tomto ohledu jevilo připustit výkon této činnosti pouze osobami oprávněnými poskytovat spotřebitelský úvěr podle příslušného zákona (srov. § 7 zákona o spotřebitelském úvěru). Zároveň bylo možno se domnívat, že tyto subjekty mají i se zřetelem ke své regulované činnosti vyvinutou dostatečnou infrastrukturu k posouzení solventnosti dlužníka a správě pohledávek, které mohou být předmětem postoupení. Proti této variantě nicméně hovořil argument, podle něhož by se ve vztahu k postupování pohledávek přímo neuplatnil dohled příslušného regulátora, byť příslušné sektorové předpisy samy o sobě stanovují dostatečné obecné záruky důvěryhodnosti těchto subjektů. Důvodem, proč byla tato varianta zavržena, byla i skutečnost, že by se z možnosti postoupení vylučovaly i osoby blízké oprávněné osobě, které mohou být často ochotny podílet se na zajištění její výživy.

Za účelem předcházení možného obcházení zákonných pravidel pro postoupení pohledávek na výživné (zejména požadavku na plnou protihodnotu) se však navrhuje zavést následující pojistky. K postoupení v rozporu s těmito požadavky se nebude přihlížet (zdánlivost). V souvislosti s exekucí vedenou k vymožení dané pohledávky bude muset postupník prokázat, že na něj tato pohledávka přešla, tj. že za ni zaplatil plnou protihodnotu. V opačném případě soud takovou exekuci nepřipustí, popřípadě nepřipustí vstup postupníka na místo nebo vedle oprávněného do již probíhajícího řízení. Pokud v takovém případě již postupník oprávněné osobě něco plnil (méně než 100 %), nebude moci takové plnění požadovat nazpět a oprávněné osobě navíc zůstane i původní pohledávka na výživné vůči povinnému.

Dále je třeba uvést, že možné obavy z nežádoucího obchodu s pohledávkami nejsou zcela podložené. Hlavní motivací dřívějšího obchodu s pohledávkami (typicky z nezaplaceného jízdného) byla vidina snadného vzniku dalších pohledávek z titulu náhrady nákladů řízení. Tato motivace však byla rozhodnutími ÚS (č. 116/2013 Sb.) a novelami advokátního a exekutorského tarifu odstraněna podstatným snížením sazeb těchto náhrad. Důkazem toho je i skutečnost, že od roku 2013 došlo ke skokovému poklesu postupovaných pohledávek z nezaplaceného jízdného. Nadto je třeba si uvědomit, že náhrada nákladů řízení se v řízení péče soudu o nezletilé zásadně nepřiznává, tudíž zmiňované riziko zde není relevantní.

Konečně se předpokládá, že nařízení vlády stanoví zvýšenou sazbu úroku z prodlení s placením pohledávek výživného. Tato zvýšená sazba by měla předně motivovat povinnou osobu k dobrovolnému plnění své povinnosti. Při požadavku na plnou hodnotu protiplnění za případně postoupenou pohledávku na výživné by měla zároveň sloužit jako dílčí náhrada za vymáhání pohledávky ze strany postupníka.

K přechodnému ustanovení

V souvislosti se změnou předpokladů pro rozvod bez zjišťování příčin rozvratu, který bude napříště možný jen v případě uzavření mimosoudní dohody o poměrech dítěte pro dobu po rozvodu, se navrhuje stanovit přechodné ustanovení umožňující realizovat rozvod v tomto zjednodušeném režimu i tehdy, byla-li dohoda rodičů schválena podle dosavadní úpravy přede dnem nabytí účinnosti zákona.

**ČÁST DRUHÁ – změna občanského soudního řádu**

K § 76

Navrhuje se zakotvit prostředek, který umožní pružněji reagovat na změnu poměrů na straně povinného rodiče a zároveň umožní zachovat výživu dětí.

Z těchto důvodů se navrhuje připustit možnost rozhodnout předběžným opatřením o tom, že se část výživného bude do doby rozhodnutí o jeho změně skládat do soudní úschovy. V zájmu ochrany dítěte na zajištění alespoň minimální výživy se navrhuje současně stanovit, že výše výživného placeného dítěti nesmí klesnout pod částku odpovídající třem čtvrtinám životního minima pro nezaopatřené dítě podle jiného právního předpisu. Vychází se z toho, že soudní řízení, kde se rozhodne o určení nižší částky výživného, než stanovovalo předchozí rozhodnutí nebo dohoda rodičů, může trvat několik měsíců. U povinného přitom může dojít k situaci, kdy není schopen výživné ve stanovené výši platit. Podle ustanovení § 923 odst. 2 občanského zákoníku může dojít ve vztahu k nezletilému dítěti ke snížení výživného i zpětně, ale spotřebované výživné se nevrací. Delší doba mezi faktickou změnou poměrů a rozhodnutím soudu tak může způsobit povinnému rodiči finanční problémy.

Stávající judikatura se ke snížení výživného formou předběžného opatření nepřiklání. Důležitým rozhodnutím v této oblasti je nález Ústavního soudu II. ÚS 114/14 ze dne 26. 8. 2014. V řešené věci se povinný rodič domáhal snížení výživného, protože došlo ke snížení jeho mzdy a vzhledem k dalším vyživovacím povinnostem nebyl schopen platit výživné v plné výši. Ústavní soud se ztotožnil s rozhodováním nižších soudů, když potvrdil, že otec nemůže být po skončení řízení ve věci samé v pozici oprávněného, kterému by soudním rozhodnutím byl přiznán exekuční titul. Dále se soud negativně vyjádřil k možnosti soudní úschovy: „(…) *pokud se otec domáhal vydání předběžného opatření, aby jemu a matce bylo uloženo část dosud stanoveného výživného zasílat (či v případě matky jednorázově zaslat) do soudní úschovy, takovýto požadavek nemá oporu v žádném ustanovení zákona o rodině. Otec tedy v tomto rozsahu již v rovině skutkových tvrzení neosvědčil existenci hmotně právního nároku (tzn. rozhodujících skutečností ve smyslu ust. § 75c odst. 1 o. s. ř.), který by vydání předběžného opatření odůvodňoval. Již z tohoto důvodu nelze podle odvolacího soudu návrhu otce na vydání předběžného opatření v tomto rozsahu vyhovět, aniž by bylo nutné zabývat se dalšími zákonnými předpoklady pro nařízení předběžného opatření (…) pak vzhledem k tomu, že výsledkem řízení ve věci samé (řízení o snížení výživného) nemůže v žádném případě být soudní rozhodnutí (tzn. exekuční titul), v němž by otec byl v postavení oprávněného (tzn. toho, jemuž exekuční titul přiznává nějaké právo), již z tohoto důvodu nepřipadá v úvahu, aby ve vztahu k řízení o snížení výživného došlo z pohledu otce k ohrožení možného soudního výkonu rozhodnutí.*“ Zmiňovaný nedostatek spočívající v současnosti v chybějící možnosti skládat část výživného do soudní úschovy se tímto navrhuje odstranit. Zároveň se tímto opatřením plně respektuje východisko, že předběžné opatření nepředjímá rozhodnutí ve věci samé a rovněž se jím věcně nezasahuje do dřívějšího rozhodnutí ve věci samé. Vyživovací povinnost je do vydání rozhodnutí ve věci samé zásadně nedotčena a nebude-li návrhu na snížení výživného vyhověno, dojde vyplacení prostředků oprávněné osobě.

K § 279, 280, 336i, 337c a 338ze

Navrhuje se stanovit prioritní postavení pohledávek na výživné, které byly postoupeny. Vždy by nicméně měla zůstat nejvyšší priorita pohledávkám samotné oprávněné osoby, po jejichž uspokojení by měly být teprve uspokojeny postoupené pohledávky. V případě postoupených pohledávek má toto opatření za cíl zvýšit atraktivitu tohoto nástroje, který má umožnit co nejrychlejší zabezpečení výživy oprávněné osoby. Dále je třeba uvést, že se priorita postoupených pohledávek zásadně odvíjí od priority samotných pohledávek oprávněných osob na výživné. Neměla by být tedy fakticky snížena míra uspokojení dalších věřitelů.

**ČÁST TŘETÍ – změna zákona o soudních poplatcích**

K § 10 a položce 4 Sazebníku poplatků

Navrhuje se rozlišit výši poplatkové povinnosti v závislosti na tom, zda je vedeno klasické řízení o rozvodu nebo zjednodušené řízení o rozvodu bez zjišťování příčin rozvratu. Smyslem je zvýhodnit případy, kdy se manželé dokáží dohodnout na všech okolnostech souvisejících s rozvodem, zejména na úpravě poměrů nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu.

Rozdíl v celkových přímých nákladech spojených s jednotlivými typy případů by měl přetrvat i po započtení případné odměny notáře za sepis notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, u níž se předpokládá, že bude určena příslušnou vyhláškou v regulované výši nepřesahující 3 000 Kč.

K § 11

Navrhuje se zpoplatnit podání odvolání ve vybraných řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé, u nichž existuje zvýšené riziko eskalace a prodlužování rodičovského konfliktu prostřednictvím dalšího vedení soudního řízení. Řízení uvedená v rámci navrhovaného výčtu patří mezi věci spadající do oblasti tzv. rodinného práva soukromého. Cílem je pomocí daného poplatku redukovat tendence ke zbytečnému prodlužování vedení řízení, v němž se může odrážet rodičovský konflikt. V rámci výběru uvedených řízení bylo účelem vyčlenit ta řízení, jež nebudou dopadat na situace, kdy se řeší případ vážně ohroženého dítěte či vážného zásahu do práv rodičů.

Potenciál k prodlužování soudního řízení v důsledku podaného odvolání lze ilustrovat na následujících datech. Pro příklad je možno uvést prodloužení délky řízení ve vybraných řízeních po podání odvolání. Z dat z roku 2017 bylo vybráno řízení, kdy soud rozhoduje poprvé, a to o výživném pro případ rozvodu a o péči pro případ rozvodu. K tomu lze na základě statistických dat uvést, že pokud jde o průměrnou délku řízení ode dne podání odvolání do dne předložení odvolacímu soudu, dosahuje se průměrně na území ČR v řízení o stanovení výživného u nezletilého dítěte pro případ rozvodu délky trvání 42 – 47 dnů, pokud jde o péči pro případ rozvodu, jedná se o délku 37 – 46 dnů. Dále lze poukázat na průměrnou délku řízení od předložení podání odvolacímu soudu do dne vydání rozhodnutí odvolacího soudu, kdy u výživného pro případ rozvodu je tato 112 – 143 dnů, v případě péče pro případ rozvodu pak 90 – 165 dnů. Při provedení orientačního součtu těchto průměrných dob lze poukázat na to, že od podání odvolání do rozhodnutí odvolacího soudu u výživy pro případ rozvodu se jedná o dobu 154 – 189 dnů (cca 5 – 6 měsíců), u péče pro případ rozvodu na 127 – 211 dnů (4 – 7 měsíců). Již tato data tedy ukazují na to, že samo podání odvolání výrazně prodlužuje dobu dosažení finálního řešení věci.

Sama výše poplatku ve výši 3 000 Kč by pak měla být určitým psychologickým blokem proti dalším obstrukcím, neměla by však tvořit zásadní překážku přístupu ke spravedlnosti.

K odst. 1 písm. a) a c)

V daných ustanoveních se navrhuje vymezit blíže skupinu řízení, jež řeší opatrovnický soud v rámci řízení ve věcech péče soudu o nezletilé a na které různým způsobem dopadá poplatková povinnost či osvobození od ní.

K odst. 2 písm. c)

Navrhuje se odstranit překryvy a nedůvodné rozdíly ve stávajícím osvobození podle § 11 odst. 1 písm. a) a c) a podle § 11 odst. 2 písm. c) ve spojení s položkou 7 Sazebníku. Nadále by tedy mělo být řízení ve věcech vzájemné vyživovací povinnosti rodičů a dětí (nejde-li o nezletilé dítě) osvobozeno od soudních poplatků jen tehdy, domáhá-li se navrhovatel určení nebo zvýšení výživného. Tím by měla být tato úprava sjednocena s poplatkovým režimem, kterému podléhají i jiné případy vyživovací povinnosti (např. výživné neprovdané matky). Řízení o výživě nezletilého dítěte by mělo být i nadále od poplatků osvobozeno v prvním stupni (ve všech případech) a v případě odvolání tehdy, pokud je navrhovatelem dítě zastoupené opatrovníkem nebo dítě s plnou procesní způsobilostí.

K odst. 3 a 4

Navrhuje se dále osvobodit od placení poplatku v řízeních uvedených v odstavci 1 písm. c) při podání odvolání dítě, a to je-li v pozici navrhovatele zastoupeného opatrovníkem, nebo i dítě s již plnou procesní způsobilostí (ať se již jedná o dítě dostatečně vyspělé pro podání návrhu před nabytím zletilosti či dítě již zletilé, při pokračování v řízení dle pravidel řízení v nesporných věcech). Dále se navrhuje ve věcech podle odstavce 1 písm. c) zachovat obecné osvobození i pro případy podání návrhu na nařízení předběžného opatření, ale i řízení o výkonu rozhodnutí, respektive exekuce.

K Položce 7

Navrhuje se dále upravit výši soudního poplatku v případě podání návrhu na zahájení řízení o snížení či zrušení výživného, kdy je předmětem peněžité plnění. Dílčí navýšení stávajících částek odpovídá aktuální ekonomické situaci v ČR. Poplatek svoji výší nevytváří pro běžného účastníka nepřekonatelnou zábranu pro přístup k soudnímu řízení, která by jej fakticky omezovala.

K Položce 22

Nově se navrhuje stanovit poplatek za podání odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně ve vybraných řízeních ve věcech péče soudu o nezletilé. K tomu srovnej důvodovou zprávu k § 11.

K přechodnému ustanovení

Z týchž důvodů, pro které se navrhuje zpoplatnit odvolání v některých řízeních péče soudu o nezletilé, se navrhuje toto zpoplatnění vztáhnout již na odvolání podaná ode dne nabytí účinnosti zákona.

**ČÁST ČTVRTÁ – změna notářského řádu**

K § 71c

Navrhuje se explicitně zakotvit možnost uzavření dohody o poměrech dítěte ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti. Tato forma vyhovuje požadavku, aby všude tam, kde je to možné, došlo ke smírnému mimosoudnímu řešení věci, jehož výsledkem bude titul umožňující výkon rozhodnutí. Nedotčena teoreticky zůstává i možnost sepisu těchto dohod bez svolení k vykonatelnosti (v závislosti na žádosti rodičů může být tato možnost využitelná u nesezdaných párů). Možnost uzavření dohod ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti má s ohledem na její specifika (vykonatelnost, možnost měnit povinnosti z dřívějších soudních rozhodnutí) svou relevanci i v případě, že by byla přijata varianta vyžadující pro případ rozvodu toliko dohodu v písemné formě s úředně ověřeným podpisem.

Příslušné dohody nelze v současnosti jednoznačně podřadit pod jediný typ notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti podle § 71a a 71b notářského řádu. Spíše tyto dohody kombinují prvky obou typů. Je tomu tak předně proto, že samotný závazkově právní vztah se nezakládá dohodou, ale vyplývá přímo ze zákona. Dohoda jen konkretizuje obsah příslušného právního vztahu a způsob plnění povinností z něj vyplývajících. Předmět plnění přitom může být jak peněžitý, tak nepeněžitý. Z tohoto důvodu se navrhuje upravit náležitosti příslušného notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti v novém ust. § 71c, na nějž se podpůrně použije také úprava předcházejících typů a obecná úprava notářských zápisů o právním jednání. V ust. § 71c se navrhuje stanovit zvláštní náležitosti dohod, jejichž obsahem je úprava vyživovací povinnosti nebo práv a povinností vyplývajících z rodičovské odpovědnosti k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti.

Jde-li o náležitosti dohod o výživném, navrhuje se při jejich úpravě reflektovat závěry, které zaujal Nejvyšší soud ve svém stanovisku sp. zn. Cpjn 204/2012, ze dne 19. 10. 2016, ve sbírce pod č. 110/2016: „*V odůvodnění rozhodnutí o schválení dohody rodičů o výživném soud uvede, jaká zjištění učinil o oprávněných potřebách dítěte na straně jedné, a schopnostech, možnostech a majetkových poměrech povinných a jejich životní úrovni na straně druhé, s přihlédnutím k tomu, kdo a v jakém rozsahu o dítě osobně pečuje, a to alespoň v takovém rozsahu, aby bylo zřejmé, že dohoda rodičů není ve zjevném rozporu se zájmy dítěte.*“ a „*Posouzení základních souvislostí ústící v závěr, že dohoda rodičů je v souladu se zájmy dítěte, současně poskytuje do budoucna východisko pro úvahu, zda od poslední úpravy výživného (schválené dohody) došlo k takové změně poměrů opravňující soud k novému rozhodnutí o výživném (§ 923 odst. 1 o. z.).*“. V daném ohledu se považuje za směrodatné, aby dohoda krom samotného určení výše výživného obsahovala také základní vstupní údaje, z nichž se při tomto určení vycházelo. To platí obdobně u dohod o péči. Údaje, z nichž se při uzavření dohody vycházelo, by měly být předně referenčním hlediskem pro soud rozhodující o rozvodu. Ten by sice měl dohodu ve formě notářského zápisu přezkoumat již jen z formálních hledisek, vyjde-li však v rámci řízení o rozvodu najevo, že jsou kupříkladu majetkové poměry rodiče ve zjevném nepoměru s těmi uvedenými v dohodě, soud manželství nerozvede, dospěje-li k závěru, že je dohoda o výživném ve zjevném rozporu se zájmem dítěte. V takovém případě může vznést podnět opatrovnickému soudu, aby o výživném rozhodl. Obdobně pokud notář z doložených údajů nabyde přesvědčení, že je výše výživného ve zjevném nepoměru k údajům o příjmech, může sepis dohody odepřít. Konečně je třeba dodržet požadavek, aby rodiče obsah dohody předem s dítětem projednali (je-li toho schopno) a o této skutečnosti učinili při sepisu notářského zápisu prohlášení.

Notář by měl mít při sepisu dohody roli nestranného garanta její zákonnosti v zájmu prevence případných budoucích sporů. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 písm. a) by měl notář dbát, aby byla dohoda v souladu s obecně závaznými předpisy. V tomto ohledu by měl i se zřetelem k zásadě nestrannosti dohlížet, aby dohoda nebyla ve zjevném rozporu se zájmem dítěte. Za tím účelem by měl notář účastníkům poskytnout i nezbytné poučení.[[74]](#footnote-74) Bude-li dohoda zájmům dítěte zjevně odporovat, popřípadě bude-li stižena jinými závažnými vadami (zejm. nevážnost či nesvoboda při jejím uzavírání), je notář povinen její sepis odmítnout a optimálně o svých poznatcích vyrozumět soud. Veškeré působení notáře při sepisu dohody by mělo být přitom upřeno k tomu, aby účastníci dobrovolně přijali takové rozhodnutí o poměrech svého dítěte, které bude moci být stejně dobrovolně naplňováno a u něhož bude minimalizován vznik případného pozdějšího sporu. V tomto ohledu by bylo vhodné, aby již samotná dohoda předvídala legitimní okolnosti, které mohou vést k její pozdější změně (např. změny potřeb dítěte); rovněž o nich by měl notář účastníky poučit.

K § 71d

V souvislosti s novým § 71c se navrhuje pouze změna v označení dosavadního paragrafu bez změny věcného obsahu.

**ČÁST PÁTÁ – změna exekučního řádu**

K § 30, 55, 71a, 90

Z obdobných důvodů, z jakých se navrhuje stanovit přednostní postavení postoupeným pohledávkám na výživné v exekuci a insolvenci, se navrhuje ponechat při vymáhání těmto pohledávkám výhody spojené v současnosti s vymáháním samotného výživného (včetně postihu řidičského oprávnění). K tomu srovnej důvodovou zprávu k části osmé.

K § 49 odst. 1 písm. h):

Do § 49 odst. 1 písm. h) ex.ř. se promítá změna označení příslušného způsobu provedení exekuce z *exekuce pozastavením řidičského oprávnění* na *exekuci pozastavením veřejnoprávního oprávnění* a dále se za účelem podrobnějšího vymezení pozastaveného řidičského oprávnění kromě série a čísla řidičského průkazu navrhuje v exekučním příkazu k provedení exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění, ve které bude postihováno řidičské oprávnění, uvádět skupinu motorových vozidel, které je povinný oprávněn řídit.

K § 49 odst. 1 písm. i) až k):

Do ustanovení exekučního řádu, které upravuje zvláštní náležitosti exekučních příkazů vztahujících se k jednotlivým způsobům provedení exekuce, se navrhuje doplnit údaje identifikující průkazy vztahující se k veřejnoprávním oprávněním, která mají být exekucí pozastavením řidičského oprávnění nově postižena.

K § 58 odst. 2 písm. b):

Nový způsob provedení exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění se zařazuje do stejné skupiny způsobů provedení exekuce, do níž je podle platné právní úpravy zařazena exekuce pozastavením řidičského oprávnění. Právní úprava skupin způsobů provedení exekuce podle § 58 odst. 2 ex.ř. zajišťuje, že exekuce bude zpravidla provedena nejprve pro povinného méně invazivním způsobem a teprve postupně budou použity způsoby více zasahující do majetkové nebo osobní sféry povinného.

K § 59 odst. 1 písm. f):

Ve výčtu způsobů provedení exekuce k vymožení peněžité částky se exekuce pozastavením řidičského oprávnění nahrazuje exekucí pozastavením veřejnoprávního oprávnění.

K dílu 6 v části první hlavě IV (§ 71a):

Dosavadní díl 6 v části první hlavě IV exekučního řádu, který upravuje exekuci pozastavením řidičského oprávnění, se nahrazuje právní úpravou exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění.

Pojem „veřejnoprávní oprávnění“ používá např. zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s právní úpravou správního trestu zákazu činnosti. Komentář WK k § 47 zákona č. 250/2016 Sb. uvádí, že *veřejnoprávním oprávněním je… třeba rozumět souhlas, povolení, koncesi, ohlášení, popřípadě další typy oprávnění udělovaných orgány veřejné moci*.

Návrh předpokládá, že exekučním příkazem k provedení exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění bude možno postihnout tato veřejnoprávní oprávnění:

a) řidičské oprávnění,

b) oprávnění držitele zbrojního průkazu,

c) oprávnění držitele zbrojní licence,

d) oprávnění k výkonu činností spojených s provozem sportovních létajících zařízení,

e) oprávnění pilotního žáka řídit sportovní létající zařízení,

f) oprávnění k výkonu činnosti vůdce plavidla, nebo

g) oprávnění k výkonu činnosti člena posádky plavidla.

Stejně jako v případě platné právní úpravy se předpokládá, že tento způsob provedení exekuce bude použit pouze tehdy, pokud bude v exekuci vymáhán nedoplatek výživného na nezletilé dítě nebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání.

Exekuční příkaz bude třeba doručit účastníkům exekučního řízení a dále orgánu, který vede příslušný informační systém, v němž jsou uvedeny údaje o držiteli veřejnoprávního oprávnění. Tomuto orgánu bude oznamováno také zrušení exekučního příkazu k provedení exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění. V této souvislosti je třeba zmínit i ustanovení § 47 odst. 7 ex.ř., podle nějž provedením exekuce a zastavením exekuce zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů. Podle § 46 odst. 8 ex.ř. po skončení exekuce jejím provedením nebo zastavením zašle soudní exekutor oznámení o skončení exekuce všem orgánům a osobám, které ve svých evidencích (seznamech) vedou poznámku o probíhající exekuci anebo kterým byla v exekuci uložena nějaká povinnost. V oznámení označí také exekuční příkazy, jejichž účinky skončením exekuce zanikly. Lze tedy dovodit, že orgán, který vede příslušný informační systém, se dozví jak o zrušení exekučního příkazu, i když exekuce bude dále pokračovat, tak o tom, že celá exekuce skončila.

Povinnému bude exekuční příkaz doručován do vlastních rukou. Dnem doručení exekučního příkazu povinnému se bude pozastavovat postižené veřejnoprávní oprávnění ‑ návrh výslovně stanoví, že po dobu pozastavení veřejnoprávního oprávnění povinný nebude smět vykonávat činnost, ke které je třeba veřejnoprávní oprávnění, které je pozastaveno. Exekuční příkaz se doručuje orgánu, který vede informační systém držitelů veřejnoprávního oprávnění, až poté, co byl doručen povinnému, a to z toho důvodu, že veřejnoprávní oprávnění se pozastavuje dnem doručení povinnému a není vhodné, aby se exekuční příkaz promítnul do příslušného informačního systému dříve.

Protože exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění směřuje k vymožení pohledávky na výživném, předpokládá se stejně jako v platné právní úpravě, že exekuční příkaz k provedení exekuce pozastavením veřejnoprávního oprávnění bude zrušen, prokáže-li povinný, že své veřejnoprávní oprávnění nezbytně potřebuje k upokojování svých základních životních potřeb a životních potřeb osob, ke kterým má vyživovací povinnost - jinak by nový způsob provedení exekuce naplnění účelu exekuce naopak bránil. Dále bude exekuční příkaz zrušen, pokud povinný zaplatí nedoplatek výživného.

**ČÁST ŠESTÁ – změna insolvenčního zákona**

K § 169 a 398

Z obdobných důvodů, z jakých se navrhuje stanovit přednostní postavení postoupeným pohledávkám na výživné při výkonu rozhodnutí a exekuci, se navrhuje stanovit toto přednostní postavení také v insolvenčním řízení. K tomu srovnej důvodovou zprávu k části osmé.

**ČÁST SEDMÁ – změna zákona o zvláštních řízeních soudních**

K § 12

V souladu s doporučením obsaženým v Analýze aktuálních otázek výživného, jejíž závěry byly schváleny usnesením vlády č. 343 ze dne 3. května 2017, se navrhuje i ve věcech upravených zákonem o zvláštních řízeních soudních (zejména ve věcech péče soudu o nezletilé) omezit podávání opakovaných návrhů na nařízení předběžného opatření, které ve věci týchž účastníků požadují z obdobných důvodů stejnou nebo obdobnou zatímní úpravu poměrů. Tím má být předcházeno podávání šikanózních návrhů, které jsou podávány často v krátkém čase poté, co je rozhodnuto o předchozím návrhu na vydání předběžného opatření nikoli ve prospěch navrhovatele. Často se tak děje bez toho, aby došlo k takové změně, která by odůvodňovala odlišné rozhodnutí. Tyto reálně bezúspěšné návrhy a nutnost jejich řešení často zatěžují opatrovnický soud, vyčerpávají jeho kapacitu, která by mohla být věnována dalším případům. Navíc je třeba vzít v potaz, že tyto návrhy často podporují atmosféru boje mezi rodiči a nevedou ke zklidnění situace a nalezení dlouhodobého řešení, v rámci kterého by se situace stabilizovala. Vhodnou možností k eliminaci těchto zneužívajících návrhů je stanovení požadavku na složení jistoty, jako je tomu při využívání předběžných opatření obecně podle ustanovení § 75b a násl. občanského soudního řádu. Výše jistoty se navrhuje stanovit v minimální výši 10 000 Kč, která odpovídá výši stanovené obecnou úpravou pro nepodnikatelské vztahy. Zároveň je třeba zdůraznit, že tímto opatřením nedochází k zásadnímu omezení práva na přístup ke spravedlnosti, přičemž zůstává zcela nedotčena možnost i nadále nařídit soudem předběžné opatření bez návrhu, popřípadě podat návrh na předběžné opatření bez požadavku na složení jistoty při skutečné změně poměrů (o opětovný návrh by nešlo, pokud by byl požadavek na vydání předběžného opatření podložen zcela jiným skutkovým základem či podstatnou změnou okolností.).

K § 273

Navrhuje se promítnout pořadí uspokojování jednotlivých pohledávek souvisejících s plněním výživy i do úpravy likvidace dědictví.

K § 378

Navrhuje se do procesního předpisu promítnout navrhovanou změnu ustanovení § 679 občanského zákoníku, podle níž již napříště nebude nezbytné ve všech případech, v nichž soud rozhodne o neexistenci manželství, aby obecný soud dítěte rozhodl současně také o právech a povinnostech ke společnému dítěti zdánlivě sezdaných manželů. K důvodům této změny srovnej důvodovou zprávu k tomuto ustanovení.

K § 389

V úpravě řízení o rozvodu manželství se navrhuje výslovně stanovit širší podporu smírným postupům v řešení dané věci. Nově se zavádí pravomoc soudu uložit manželům absolvování edukačního setkání v rámci odborného poradenství, jehož cílem je poučení rodičů o možnostech smírného řešení věci a možných dopadech rodičovských sporů na budoucí život nezletilého dítěte. Tito budou taktéž obeznámeni s faktickou povahou řízení, v němž jsou rozvod rodičů a poměry dítěte řešeny, které by pokud možno nemělo být prostorem pro boj dvou stran, ale naopak prostředím k nalezení nejlepšího možného řešení situace rozpadu vztahu, z něhož má vzejít budoucí úprava vzájemných poměrů dotčených subjektů, včetně nezletilých dětí.

V rámci daného setkání budou rodiče taktéž informováni o možnosti sepsání dohody o poměrech nezletilého dítěte i o vytvoření tzv. rodičovského plánu. Ten může napomoci k přiblížení množství otázek, jež bude třeba řešit v návaznosti na rozpad dosavadního vztahu, avšak za trvání vztahu rodičovského. Díky práci s tímto dokumentem, jež je znám i ze zahraničí, lze preventivně působit na rodiče tak, aby nemuselo k dalším sporům docházet, respektive aby potenciálně sporné záležitosti byly pokud možno řešeny předem nekonfliktní cestou.

Pro manžele by mělo být edukační setkání přístupné místně i z hlediska dalších faktorů. Návrh počítá s využitím stávajících možností českého systému, kdy tyto informace mohou již nyní být poskytovány nízkoprahově mnohými subjekty, zejména manželskými a rodinnými poradnami, občanskými poradnami, orgány OSPOD, ale ve vazbě na konkrétní okolnosti případu i probační a mediační službou, i dalšími subjekty. Toto se již nyní potvrzuje v rámci pilotních projektů v různých částech ČR.

Cílem edukace pak bude rodiče informovat před tím, než dojde k nařízení jednání ve věci samé a dát jim tak i v době po předložení návrhu na zahájení řízení prostor ke zvážení postupu smírnou cestou. Setkání by mělo být menším jednorázovým setkáním (v předpokládané délce do 2 hodin), nikoli odbornou dlouhodobou terapií. Možnosti nařídit tuto edukaci bude soud využívat typicky v případě podání návrhu na rozvod se zjišťováním příčin rozvratu, kdy zároveň ještě nebude zahájeno řízení u opatrovnického soudu o poměrech nezletilých dětí. Naopak se této možnosti nevyužije zejména v případě návrhů na rozvod bez zjišťování příčin rozpadu nebo v případě, že soud má poznatky o tom, že pár již tuto edukaci absolvoval v rámci opatrovnického řízení. Stejně tak nebude soud využívat dané možnosti, je-li z okolností případu zřejmé, že by tento postup nebyl vhodný či účelný.

Dané opatření vychází z odborných podnětů o potřebě včasného směřování řešení rodinných konfliktů k využívání smírného řešení, jež bylo mj. opakovaně předkládáno členy Výboru pro práva dítěte, zástupci opatrovnické justice, ale na jehož potřebu a dobrou efektivitu upozorňuje taktéž již realizovaná tzv. Cochemská praxe (o tom viz výše), jež se na mnoha soudech aplikuje.

Jako další postup může soud manželům v rámci pokusu o jejich smíření uložit také účast na mimosoudním smírčím nebo mediačním jednání nebo rodinné terapii, nebo jim nařídit setkání s poskytovatelem odborné pomoci. Relevance těchto opatření v kontextu probíhajícího řízení o rozvod manželství připadá do úvahy také proto, že navrhovaná úprava již napříště obligatorně nevyžaduje, aby se v souvislosti s řešením záležitostí dítěte vedlo samostatné řízení před opatrovnickým soudem. Ukáže-li se proto pokus o smíření manželů jako neúspěšný a nedohodnou-li se manželé ani na úpravě poměrů nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu, měl by rozvodový soud před vznesením podnětu opatrovnickému soudu (nezahájili-li již opatrovnické řízení sami rodiče) zvážit také uložení dalších opatření s cílem nalezení smírného řízení za účelem ochrany zájmů dítěte. Tím se přitom nic nemění na principu, podle něhož samotné věcné řešení záležitostí dítěte není předmětem řízení o rozvod manželství.

Zmíněná opatření jsou již v současnosti v zájmu konsensuálního řešení záležitostí dítěte explicitně obsažena v úpravě nalézacího i vykonávacího řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (§ 474 odst. 1 a § 503 odst. 1 písm. d) ZŘS). Nově se však navrhuje jejich posílení o možnost soudu uložit rodičům povinnost informačního setkání v rámci odborné pomoci. Obecně se však již v současnosti uznává, že především v případech, kdy se jeden z manželů rozvést nechce, je vhodné i k usmíření manželů využít jiného soudního roku, popřípadě mediace nebo odborné pomoci.[[75]](#footnote-75) Explicitním podtržením těchto možností má být nicméně zvýrazněna jejich preference před soudním řešením daných záležitostí v případech, kdy to má s přihlédnutím k okolnostem význam.

K § 390 a 397

Navrhovaná úprava obecně vychází z předpokladu, že při upuštění od povinného soudního schvalování dohod by měl být dostatečným garantem zákonnosti dohody notář sepisující o ní notářský zápis. Soud by měl zůstat i nadále legitimním článkem v ochraně zájmu dítěte, avšak míra soudní kontroly by měla být v závislosti na okolnostech konkrétního případu diferenciována. Rozvodový soud by se tedy měl ve všech případech s obsahem dohody rodičů přinejmenším seznámit a formálně posoudit, zda splňuje náležitosti stanovené zákonem (tím jsou míněny především navrhované náležitosti podle § 71c notářského řádu). Neměl by však aktivně vyhledávat skutečnosti a důkazy, aby se přesvědčil, že dohoda není ve zjevném rozporu se zájmem dítěte. Není nicméně vyloučeno, že důvody, pro něž mohou být o souladu dohody se zájmem dítěte pochybnosti, mohou vyjít najevo až v průběhu samotného řízení o rozvod manželství. V tomto kontextu lze zmínit případy, kdy může dojít kupříkladu k účelové dohodě rodičů na společné péči o dítě. V takovém případě není třeba upravovat vyživovací povinnost, čehož může být zneužito kupříkladu k zakrytí skutečného rozsahu majetku některého z manželů nebo ekonomické závislosti jednoho z manželů na druhém.[[76]](#footnote-76) Tyto okolnosti nemusí být vždy zřejmé notáři, který by se měl záležitostmi rodiny zabývat jen v omezeném rozsahu. Mohou nepřímo vyplynout například až z dohody manželů na úpravě svých majetkových poměrů, která se připojuje k návrhu na rozvod manželství podle § 757 OZ. Lépe než řešit nevhodnou úpravu poměrů dítěte po rozvodu samotném je proto přihlédnout ke skutečnostem zakládajícím zjevný rozpor se zájmem dítěte a provést důkazy s ním spojené ještě v řízení o rozvod manželství (a popřípadě dát podnět opatrovnickému soudu, aby se záležitostí zabýval podrobněji). Respektovány by však při tom měly být zásady, na nichž je postaveno řízení o rozvod manželství, v němž se v převažující míře uplatňuje zásada projednací. Nenavržené důkazy k prokázání příslušných skutečností by proto měly být provedeny jen tehdy, vyplývají-li z obsahu spisu. Dospěje-li přitom rozvodový soud tímto způsobem k závěru, že je dohoda ve zjevném rozporu se zájmem dítěte, může vznést podnět opatrovnickému soudu, aby o záležitosti rozhodl v řízení péče soudu o nezletilé.

V souladu s požadavkem, aby již před rozvodem samotným byly závazně upraveny poměry dítěte způsobem, který nebude ve zjevném rozporu s jeho zájmem, se navrhuje připustit, aby rovněž v odvolacím řízení proti rozhodnutí o rozvod manželství mohly být uváděny skutečnosti a důkazy svědčící o zjevném rozporu dohody se zájmem dítěte. I v odvolacím řízení by však mělo platit, že soud tyto skutečnosti a důkazy aktivně nevyhledává.

Ve variantě počítající s dohodami o poměrech dítěte pro případ rozvodu toliko v písemné formě s úředně ověřenými podpisy by měl její nezbytnou kontrolu z hlediska absence zjevného rozporu se zájmem dítěte provádět rozvodový soud (a popřípadě dát podnět opatrovnickému soudu). Brát v potaz by měl krom samotného obsahu dohody také další okolnosti, které v řízení vyjdou najevo. Specifika vztahující se k přezkumu dohod, o nichž byl sepsán notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, by měla být i v této variantě zachována. Důvodem je skutečnost, že i v této variantě se počítá s možností dobrovolného uzavření dohod v kvalifikované formě.

K § 422

Zákon o zvláštních řízeních soudních stanoví obligatorní spojení řízení o určení otcovství s řízením péče soudu o nezletilé, nejde-li o případy, kdy bylo otcovství určeno souhlasným prohlášením v případech podle § 415 a 416. Tato úprava implicitně vychází z presumpce, že pokud se rodiče nejsou schopni dohodnout na otcovství, nebudou se schopni dohodnout ani na péči a výživě. Tento závěr nelze považovat za nutný ani žádoucí a v kontextu navrhované úpravy by se i zde měla prosadit obecná úprava § 908 a 919, podle níž nežijí-li spolu rodiče a nedohodnou-li se na péči a výživě, rozhodne o tom i bez návrhu soud. I pokud by bylo ve většině předmětných případů zapotřebí rozhodnutí soudu o péči a výživě, lze považovat obligatorní spojení obou řízení za nevhodné i z dalších hledisek. Předně o péči a výživě se rozhoduje za situace, kdy dosud není v právní moci rozhodnutí o určení otcovství. To jednak oddaluje samotný okamžik, kdy k závaznému určení otcovství dojde. Jednak se tím dále omezuje prostor k dosažení případné dohody rodičů, na což by se ani v těchto případech v zájmu dítěte nemělo rezignovat. Lze přitom předpokládat, že otec dítěte může být ochotnější na uzavření dohody přistoupit, byla-li otázka jeho otcovství závazně vyřešena. Nenasvědčuje-li přitom s přihlédnutím k průběhu řízení o určení otcovství nic tomu, že by mezi rodiči existoval elementární potenciál k dosažení dohody, nebrání nic soudu bezprostředně po právní moci rozhodnutí o otcovství zahájit řízení o péči a výživě i bez návrhu. Z faktického pohledu se tím ve srovnání s aktuálním právním stavem nijak nemusí prodloužit doba, v níž budou i poměry dítěte závazně upraveny. Dále je třeba v této souvislosti poukázat na okolnost, že stávající právní úprava vede k tomu, že v těchto případech rozhodují o záležitostech dítěte soudci, kteří se agendě péče o nezletilé zpravidla nevěnují.[[77]](#footnote-77) I z tohoto důvodu se jeví jako vhodnější vytvořit oddělením obou záležitostí prostor, aby ve věcech dítěte případně finálně rozhodl specializovaný soudce.

K § 473

V zájmu posílení práva dítěte na zajištění rychlé a dostatečné výživy se navrhuje prolomit závěr judikatury, podle něhož je možné vázat vykonatelnost rozsudku odsuzujícího k zaplacení nedoplatku na výživném na právní moc rozsudku (NS 20 Cdo 2304/2007). Tím se do značné míry popírá smysl stávajícího ustanovení § 473 ZŘS, podle něhož jsou rozsudky k plnění výživného předběžně vykonatelné. Lhůta k jejich plnění tak začíná běžet již doručením a její délku stanoví soud (§ 160 odst. 4 OSŘ). Judikatura přitom připouští učinit rozsudky v části týkající se nedoplatků na výživném prakticky předběžně nevykonatelnými. Předběžně vykonatelným je tak jen výrok přiznávající běžné výživné, které lze vymáhat již po prvním termínu splatnosti po doručení rozsudku. Na jednu stranu mohou být dané závěry vnímány jako pochopitelné, neboť nedoplatky mohou být zpravidla vysoké a odvolací soud může mít o jejich výši odlišný názor. Pokud by přitom bylo možné vymáhat ihned veškeré nedoplatky stanovené v prvním stupni, takové výživné, pokud by bylo spotřebováno, by se nevracelo. Na druhou stranu nejsou tyto důvody shledávány jako dostatečně legitimní k tomu, proč dlouhodobé neplatiče takovýmto způsobem chránit a dítě vystavovat negativním důsledkům spojeným s tímto neplacením. Podpůrně se proto navrhuje stanovit lhůtu patnácti dnů od doručení rozsudku pro složení nedoplatků, od níž by mělo být možné se odchýlit jen z vážných důvodů, např. rozložit do splátek v delším období zvlášť vysoké nedoplatky ohrožujícího platební schopnost dlužníka.

K § 474

V rámci úkolů soudu realizovaných při péči o nezletilé dítě se nově se zavádí pravomoc soudu rozhodnout o uložení absolvování edukačního setkání rodičům jako realizace odborného poradenství. Cílem daného opatření je zejména včasné poučení rodičů o možnostech smírného řešení a dopadech rodičovských sporů na budoucí život nezletilého dítěte. Tito budou taktéž obeznámeni s faktickou povahou řízení, v němž jsou poměry dítěte řešeny, které by pokud možno nemělo být prostorem pro boj dvou stran, ale naopak prostředím k nalezení nejlepšího možného řešení situace rozpadu rodičovského vztahu, z něhož má vzejít budoucí úprava vzájemných poměrů dotčených subjektů. Dané ujednání pak bude v mnohém určovat jejich každodenní poměry po mnoho následujících let.

V rámci daného setkání budou rodiče taktéž informováni o možnosti sepsání dohody o poměrech nezletilého dítěte i o vytvoření tzv. rodičovského plánu. Ten může napomoci k přiblížení množství otázek, jež bude třeba řešit v návaznosti na rozpad dosavadního partnerského vztahu, avšak za trvání vztahu rodičovského. Díky práci s tímto dokumentem, jež je znám i ze zahraničí, lze preventivně působit na rodiče tak, aby nemuselo k dalším sporům docházet, respektive aby potenciálně sporné záležitosti byly pokud možno řešeny předem nekonfliktní cestou. Z povahy věci se však jedná o dokument stále živý, který je vhodné po určité době společně aktualizovat, v souvislosti s proměnnou životní situací dítěte.

Pro rodiče by mělo být edukační setkání přístupné místně i z hlediska dalších faktorů. Návrh počítá s využitím stávajících možností českého systému, kdy tyto informace mohou již nyní být poskytovány nízkoprahově mnohými subjekty, zejména manželskými a rodinnými poradnami, občanskými poradnami, orgány OSPOD, ale ve vazbě na konkrétní okolnosti případu i probační a mediační službou, i dalšími subjekty. Toto se již nyní potvrzuje v rámci pilotních projektů v různých částech ČR.

Nové opatření by soud měl nařídit již před prvním jednáním ve věci, aby tak dal rodičům prostor pro zvážení jejich přístupu k dané věci. Setkání by mělo být menším jednorázovým setkáním (v předpokládané délce do 2 hodin), nikoli odbornou dlouhodobou terapií. Soud této možnosti nevyužije, jsou-li zde takové okolnosti, které by odůvodňovaly jiný postup jako vhodnější, případně by tento postup soud neshledal vzhledem k povaze případu účelný. Užití tohoto opatření však nijak nelimituje soud ve využitích dalších opatření směřujících ke smírnému řešení věci, tedy již zákonem předpokládané možnosti mediačního či jiného mimosoudního smírčího jednání, rodinné terapii či setkání s poskytovatelem odborné pomoci.

Dané opatření vychází z odborných podnětů o potřebě včasného směřování řešení rodinných konfliktů k využívání smírného řešení, jež bylo mj. opakovaně předkládáno členy Výboru pro práva dítěte, zástupci opatrovnické justice, ale na jehož potřebu a dobrou efektivitu upozorňuje taktéž již realizovaná tzv. Cochemská praxe (o tom viz výše), jež se na mnoha soudech aplikuje.

K § 475

Do ustanovení § 475 se navrhuje promítnout změny navrhované v ustanovení § 909 a 923 občanského zákoníku. V podrobnostech srovnej důvodovou zprávu k těmto ustanovením.

Dále se navrhuje regulovat postup soudu po zániku účinků předběžného opatření, na jehož základě byla část výživného skládána do soudní úschovy (odchylně od postupu uplatňovaného u standardních soudních úschov).

K § 501, 502 a 503

Do úpravy výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé děti se navrhuje promítnout skutečnost, že se navrhuje stanovit notářský zápis se svolením k vykonatelnosti jako rovnocenný exekuční titul vedle soudního rozhodnutí a soudem schválené dohody.

K přechodnému ustanovení

S výjimkou povinnosti složit jistotu v případě podání opakovaného návrhu na nařízení předběžného opatření se navrhuje uplatnit navrhované změny v řízeních podle zákona o zvláštních řízeních soudních již v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti novely.

**ČÁST OSMÁ – Účinnost**

S ohledem na nezbytnost vytvořit určitý prostor pro přizpůsobení nové úpravě ze strany jejích adresátů se navrhuje stanovit účinnost prvním dnem čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení zákona.
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