

---

# SPRAVEDLNOST PLÁČE

Nevinní ve vězení  
za solární elektrárny  
Saša-Sun a Zdeněk-Sun



VR Atelier

Věnováno Spravedlnosti, aby už nikdy nemusela plakat.

Motto:

*Stát nesmí na své občany dělat podrazy.*

*Milan Knížák*

# Předmluva

## aneb

## Proč a jak vznikl Spolek spravedlnost

---

Osud nespravedlivě odsouzených v kauze solárních elektráren Saša-Sun a Zdeněk-Sun těžko může nezaujatého člověka nechat v klidu. Lidé mají v srdci soucit a navíc je napadne, že by se něco takového mohlo stát i jim. I oni by se mohli ocitnout ve vězení, aniž by udělali něco protizákonného. A tak vznikla skupina osob, která se rozhodla aktivně bojovat proti nespravedlnosti v tomto konkrétním případě a založit právnickou osobu Spolek spravedlnost, z.s.

Přípravný výbor ihned sepsal petici následujícího znění, kterou začaly podepisovat stovky lidí.

### **Petice proti nespravedlivému pravomocnému rozsudku**

Na základě dostupných informací máme vážné podezření, že rozsudky v kauze Saša-Sun a Zdeněk-Sun jsou nespravedlivé, a žádáme všechny soudce Nejvyššího soudu, kteří budou rozhodovat v rámci opravných prostředků, aby rozhodovali spravedlivě a bez jakýchkoliv vlivů.

Jsme si vědomi skutečnosti, že petice nesmí obsahovat výzvy zasahující do nezávislosti soudů. Z toho ovšem logicky vyplývá, že pokud žádá spravedlivý rozsudek, určitě se nejedná o výzvu zasahující do nezávislosti, neboť všechny soudy by měly rozhodovat spravedlivě, což nemá s nezávislostí nic společného.

Ohledně založení vydal Spolek spravedlnost následující tiskové prohlášení:

Jsme si jisti, že česká justice postupovala v kauze Saša-Sun a Zdeněk-Sun nespravedlivě, pod vlivem silné mediální štvance a pravděpodobně v zájmu určitých vlivných jedinců a skupin, které bychom mohli zahrnout pod název „energetická mafie“. Záměrně nepřipouštěla argumenty z 21 vypracovaných renomovaných posudků ani posudku revizního, ale vycházela účelově pouze z pochybného posudku plného chyb a nedostatků. Nepřipouštěla a nerespektovala zásadní argumenty obhajoby. Některé

---

výroky z úst soudce během líčení jsou naprosto skandální a zasloužily by si trestní žalobu. V rozsudcích lze najít prokazatelné nepravdy. S takovými postupy se nemůžeme smířit, zvláště když ve vězení sedí nevinní lidé.

Obrázek si může každý udělat na základě televizní reportáže, kterou lze najít na Youtube pod názvem Nebezpečné slunce.

Budeme vyvíjet veškeré možné aktivity, abychom na tuto hrůznou skutečnost upozornili nejen veřejnost, ale i právníky v systému trestní justice, včetně soudců Nejvyššího soudu, kteří budou rozhodovat v rámci opravných prostředků. Není možné, aby soudci podléhali mediálnímu tlaku a společenské poptávce, případně zájmům silných vlivových skupin.

Jako první krok naší činnosti jsme vytvořili leták Nespravedlnost pláče, který distribuujeme. Najdete ho na zadní straně obálky této knihy.

Další součástí našich aktivit je kniha, kterou právě držíte v ruce. Zpracovali jsme ji na základě veřejně dostupných skutečností a materiálů dodaných advokáty odsouzených. Čtenář v ní najde veškeré informace a argumenty, které dokládají nespravedlnost a protiprávnost procesu proti aktérům elektráren Saša-Sun a Zdeněk-Sun. Původně jsme do ní chtěli zařadit i kompletní texty veškerých právních materiálů, obžalobu, obvinění, rozsudky, odvolání i dovolání, ale počet stran by tím narostl nejméně na dvojnásobek. Proto jsme se rozhodli zpřístupnit je na našich webových stránkách ([www.spspravedlnost.cz](http://www.spspravedlnost.cz) nebo [www.spolekspravedlnost.cz](http://www.spolekspravedlnost.cz)).

Věříme, že společnost nebude k nespravedlivé justici lhostejná a postaví se na naši stranu.

*Spolek spravedlnost, z.s.*

## Úvod

---

Tato kniha popisuje neuvěřitelný příběh, kdy zcela nespravedlivě, především na základě mediální štvance a zájmů energetické mafie, kriminalizovala státní moc legální podnikatelské aktivity. Došlo tak minimálně k justičnímu omylu, ne-li zločinu. Nevinní lidé jsou ve vězení. Spravedlnost pláče. Máme se s tím smířit? Máme být lhostejní k nespravedlnosti, k narušování principů právního státu? Určitě ne. Vždyť skutečnost odsouzení nevinných tvoří potenciální hrozbu pro každého z nás.

Text každého čtenáře seznámí s celým případem a všemi souvislostmi a přesvědčivě ukáže základní pochybení justice. Autoři, kterými jsou zakladatelé a členové Spolku spravedlnost, se rozhodli proti nespravedlnosti bojovat. Nejen peticí, kterou sepsali a kterou podepisuje značné množství občanů, ale i tím, že na nestandardní či přímo protizákonné postupy orgánů činných v trestním řízení upozorní veřejnost a požádají ji o pomoc. Stačí, když lidé nebudou lhostejní a budou očekávat, že chyby nalézacího i odvolacího soudu napraví Nejvyšší soud v rámci dovolání.

# Vyjádření významných osobností ke kauze a problematice solárních elektráren Saša-Sun a Zdeněk-Sun

---

## **Rozsudky proti právu, spravedlnosti i lidskosti**

*Václav Budinský*

Jsem spisovatel, konzultant, podnikatel, ale i bojovník za právo a spravedlnost. Založil jsem Společnost pro právní stát, jejímž jsem předsedou. S ohledem na téměř stovku knih, které jsem vydal, žiji v přesvědčení, že jsem do určité míry imunní k manipulacím médií. Intenzita těchto manipulací neustále vzrůstá. Nemluvím jen o specifických portálech, které byly za tímto účelem vytvořené, ale bohužel také o veřejnoprávních médiích. Jejich stranění určitým názorovým proudům a názorům je mezi velkou skupinou intelektuálů samozřejmě známé a tito lidé, včetně mne, proti těmto tendenčním vlivům získali imunitu.

Netušil jsem však, že se tendenčnost a účelovost může objevovat i mimo otázky ideové a společenské, takže když jsem sledoval zprávy a reportáže České televize ke kauzám solárních elektráren, nenapadlo mě, že by vše mohlo být jinak, a bez velkého přemýšlení jsem si udělal jasný obrázek. Jedná se o podvodníky, kteří se chtěli na náš úkor, na úkor daňových poplatníků, obohatit tím, že zfalšovali kde co, aby získali pohádkově vysoké výkupní ceny, na které neměli nárok. A byli zaplatěni odhalení a spravedlivě potrestáni. Byť mi uložená délka pobytu ve vězení, podobná trestu brutálnímu lupiči či vrahovi, připadala za podepsání jednoho papíru přece jen příliš vysoká.

Jaké však bylo moje překvapení, když byla naše Společnost požádána o pomoc a já jsem se mohl seznámit s obviněním, obžalobou a oběma rozsudky. Byl jsem prací naší justice naprosto zděšený. Nemohl jsem uvěřit, že by takový proces mohl proběhnout v České republice. Přemýšlel jsem a dosud přemýšlím, jaká byly příčina tolika pochybení a tak nestandardně vedeného procesu i jeho výsledku. Zda se jednalo o pouhou nedbalost či záměr. Asi nejjednodušší vysvětlení je to, že soudci podleli mediální kampani proti JUDr. Zemkovi a solárním elektrárnám, které stavěl a již

dopředu odsoudili všechny aktéry. V rámci těchto úvah se nemohu zbavit otázky, jak byla motivována média, aby o této kauze informovala zaujatě, jednostranně a účelově. Zda se jednalo jen o prostý, byť nestoudný záměr, přinést za každou cenu senzaci v podobě úspěšného podnikatele, který se vydal na cestu zločinu, nebo stála v pozadí úplně jiná motivace.

Ať tak nebo tak, několik lidí je dle mého názoru nespravedlivě ve vězení, což je vždy to nejhorší, co se v právním státě může stát. Naštěstí ještě mohou tristní stav napravit a důvěru ve spravedlnost být pozdě, ale přece navrátit opravné prostředky. Na Nejvyšším soudu leží tři dovolání. Věřím, že renomovaný trestní senát objektivně a spravedlivě celý případ posoudí, rozsudek zruší a odsouzené pustí na svobodu. Tím pádem konečně spravedlnost zvítězí a nebude nutné navrhopat podání stížnosti pro porušení zákona ani podávat stížnost k Ústavnímu soudu či k Soudu pro lidská práva ve Štrasburku.

## **Podnikatelé v pasti státu**

*Zdeněk Jemelík*

Pokud ponecháme stranou spekulanty, podnikatelé jsou spolu s kolektivy pracujících hlavními tvůrci bohatství státu. Stát se ale občas vůči nim dopouští přímo kanibalismu: vhájí je do svízelných situací a pak je ničí.

Příkladem je jeho chování k investorům do budování obnovitelných zdrojů energie, hlavně fotovoltaických elektráren. Nejdříve stát ve snaze vyprovokovat zájem o budování obnovitelných zdrojů energie přišel s rozmařilou nabídkou finanční podpory ve formě subvencovaných výkupních cen energie. Záhy se ukázalo, že výše podpory byla nadhodnocena do nesmyslnosti. Vzniklo podezření, že tvůrci cenové vyhlášky cenu přehnali úmyslně s cílem dopřát snadného obohacení ne-li sobě, pak aspoň svým blízkým. Kolují divoké pověsti o tom, kdo všechno z nositelů veřejné moci se skrytě podílí na vlastnictví elektráren. Padla dokonce trestní oznámení na tvůrce vyhlášky, z nichž první podal senátor Jiří Čunek a další Spolek Šalamoun. K ničemu ale nevedla, protože nelze stíhat autory předlohy vyhlášky, která prošla bez odporu legislativním procesem.

Nicméně rozházovačnost státu se osvědčila: po celé zemi se rozbujely solární parky a podnikatelé se houfně zadlužovali u bank, aby se mohli podílet na fotovoltaickém klondajku. Pak ale stát v listopadu oznámil cenovým výměrem Energetického regulačního úřadu (dále jen ERÚ) prud-

ké snížení výkupních cen s platností od 1. ledna 2011 z 12 150 Kč/GWhod na pouhých 5 500 Kč/GWhod. Ohrozil tím krachem podnikatele, zatížené úvěry. Kvůli stížnostem investorů, jejichž projekty se blížily dokončení, ERÚ vydal 27. října 2010 výkladové stanovisko k dosud platnému cenovému výměru z r. 2009, jímž neoprávněně změkčil podmínky pro získání vyšší výkupní ceny. Souběh obou opatření vyvolal běh o závod s časem.

Odstrašujícím příkladem důsledků této neodpovědnosti státu je osud projektu holdingu Z-GROUP na vybudování dvou pozemních a jedné střešní fotovoltaické elektrárny v Chomutově s investičním nákladem 1,3 mld. Kč. Financování investor kryl zčásti úvěrem od Commerbank AG ve výši jedné miliardy Kč. Splátkový kalendář úvěru byl přiměřený příjmu z prodeje energie za 12 150 Kč/GWhod.

Z-GROUP do solárního byznysu přivedl souběh náhod. Je mimo jiné výrobcem lešenářských trubek. V době krize v letech 2008–2009 klesl jejich odbyt na nulu. Před nutností propustit několik set zaměstnanců se zachránil zahájením výroby nosných konstrukcí pro fotovoltaické panely. Současně jej k zájmu o toto podnikání přivedli zájemci o volné plochy v prostorách chomutovských železáren. Postavil několik elektráren, z nichž některé prodal. Tři chomutovské elektrárny si ponechal. Dnes staví elektrárny na klíč i v zahraničí.

Investor v tomto případě doběhl do cíle zdánlivě včas, přestože jej nepříznivé povětrnostní podmínky dostaly do skluzu. V noci dne 31. prosince 2010 získal od ERÚ licence pro všechny tři elektrárny a již před tím, 28. prosince 2010, uzavřel s distribuční společností smlouvu o odběru vyrobené elektřiny, kterou si zajistil vyšší výkupní cenu.

Nastala pohoda, která netrvala dlouho. Povinnou přílohou licenčního spisu jsou revizní zprávy, jimiž revizní technik osvědčuje, že rozvodná síť je provozuschopná a bezpečná. Zhruba za čtvrt roku od vydání licencí si vysoký úředník ERÚ všiml, že revizní zprávy k pozemním elektrárnám z 26. a 27. prosince 2010 jsou padělky: podpis revizního technika a jeho razítko byly přeneseny z jeho původních revizních zpráv a celý text vznikl úpravou revizních zpráv z 5. a 6. prosince 2015. S objevem se svěřil policii, která zahájila vyšetřování.

Podané trestní oznámení je pramenem, od něhož se rozběhly dva proudy neštěstí. Padělání revizních zpráv je jistě protiprávní jednání, ale trestní stíhání pouze jeho pachatelů by bylo pochopitelné a zasáhlo by jen úzký okruh lidí. Nedotklo by se osudu licencí. Jenže policie se nespokojila s vyšetřováním padělání, ale začala zkoumat okolnosti vydání licencí a výsledkem jejího snažení bylo deset obžalovaných, které soud prvního



stupně všechny uznal vinnými až na bývalého ředitele licenčního odboru ERÚ, a všem uložil vysoké nepodmíněné tresty až na dvě výjimky: v případě úřednice, jež vydala licence, uznal za dostačující podmíněný trest z jiné kauzy a ředitele licenčního odboru ERÚ, pro něhož žalobce žádal 10 let vězení, dokonce zprostil. Odvolací soud zprostil obžaloby pouze Alenu Vitáskovou, bývalou předsedkyní ERÚ. Všichni odsouzení k nepodmíněným trestům jsou ve vězení, mezi nimi synové generálního ředitele holdingu Alexandr a Zdeněk Zemkovi a také Michaela Schneidrová, bývalá ředitelka licenčního odboru ERÚ.

Podle obžaloby a rozsudku nalézacího soudu zločin spočíval v tom, že licence byly vydány elektrárnám, které nebyly ani zčásti dokončeny, a jejich majitelé získali neoprávněně nárok na zvýhodněnou cenu za dodanou energii, za kterou měli prodávat 20 let. Ve skutečnosti v den vydání licencí elektrárny stály, byly provozuschopné a byly na nich nedodělky za 60 tis. Kč. Vrchní soud v Olomouci jako soud odvolací vypustil z výrokové věty slova „ani zčásti“.

Pod vlivem zmatečného výkladového stanoviska distribuční společnost skutečně z počátku vykupovala jejich elektřinu za 12 150 Kč/GWhod., ale po převzetí vyplácení podpory obnovitelných zdrojů státní společností OTE a.s. se cena od 1. 1. 2013 snížila na úroveň ceny 5,50 Kč z roku 2011.

Vcelku vzato, opravou výrokové věty prvostupňového rozsudku a přehlédnutím skutečného stavu vyplácení podpory nabyla obžaloba a rozsudek Krajského soudu v Brně povahu křivého obvinění.

Dodatečně policie zahájila trestní stíhání také kvůli neoprávněnému získání licence pro střešní elektrárnu. Mezi obžalovanými je hlavní osobou generální ředitel holdingu Zdeněk Zemek. Ve věci byla podána obžaloba a k zahájení hlavního líčení dojde koncem února roku 2019.

Druhým proudem neštěstí je usilování o odnětí licencí všem elektrárnám ve správním řízení. Na jeho začátku je podnět Policie ČR, na konci rozhodnutí Ústavního soudu, který potvrdil správnost rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR o odebrání licencí oběma chomutovským pozemním elektrárnám. Rozhodným důvodem bylo přiložení padělaných revizních zpráv k žádosti o vydání licencí. Pořízení a předložení padělaných revizních zpráv si investor neobjednal, nevěděl o něm a nemohl mu zabránit. Přesto byla zmařena jeho investice za 1,3 mld. Kč. Po sedmi a půl letech výkonově spolehlivého a bezpečného provozu elektrárny přestaly vyrábět.

V trestním i správním řízení byly sloučeny do jednoho řízení dva okruhy domněle protiprávního jednání. Jedním je padělání revizních zpráv, o jehož nezákonnosti nelze pochybovat. Druhým je sled právních úkonů

investora, jimiž usiloval o získání licencí. Jejich propojením do jednoho skutkového děje byl investor těžce poškozen. Ve skutečnosti revizní zprávy byly pouze formální přílohou k žádosti o udělení licencí, které ERÚ vydal na základě postupů a úvah, v nichž revizní zprávy nehrály žádnou roli.

Odpovědné orgány přitom jednaly na základě nesprávných skutkových zjištění o nedokončenosti elektráren „ani zčásti“ a o vzniku nároku elektráren na vyplácení ceny 12 150 Kč/GWhod po dobu dvaceti let. Výsledkem jejich usilování je sedm lidí za mřížemi a zmařená investice za 1,3 mld. Kč. Je pravděpodobné, že aspoň někteří z odsouzených se domohou nápravy rozsudku cestou mimořádných opravných prostředků. Ale právní prostředky k uhájení elektráren před zničením již žádné další nejsou. Celkově mi výsledek usilování trestních a správních soudů vybavuje výrok pana prezidenta Miloše Zemana o rozhodnutí ve věci SBD Svatopluk, že má vážné pochybnosti o kvalitě a lidskosti soudního systému. Soudce Zdeněk Krčmář pouze vyvlastnil 90 milionů Kč v majetku členů SBD Svatopluk, zde však je škoda mnohonásobně větší, ale nikomu to nevadí.

### **Soláry a zločiny s tím spojené**

(výňatek, *Lidové noviny*, 26. 05. 2016)

*Alena Vitásková*

### **Žaluji stát za zločiny, které spáchal na svých občanech, na investorech**

Když zákonodárci schvalovali zákon 180/2005 Sb., o podporovaných a obnovitelných zdrojích, pravděpodobně mnozí netušili, jak se budou v následujícím období vyvíjet jeho novely, cenová rozhodnutí a příslušné vyhlášky vydávané Energetickým regulačním úřadem (ERÚ). Nebo mnozí tušili či věděli?

### **Zvěrstvo**

Dopady zločinu v oblasti fotovoltai, které si musí mnozí nechat líbit, přestože nejsou jeho původci, jsou oprávněnou kritikou poměrů v České republice. Tunel na veřejné finance zcela vadnou politikou v oblasti podpory u FVE lze rozdělit do několika částí.

Chybně nastavená výkupní cena byla v závěru roku 2010 snížena pro rok 2011, a to o cca 50 %. Nebudu hodnotit, co to muselo udělat s investory, bankami, které poskytly úvěry na tyto investice, mnozí z nich se tuto

„sladkou novinku“ dozvěděli až z cenového výměru, který ERÚ vydává v listopadu předcházejícího roku, tj. tento prudký pokles pro rok 2011 se mnozí skutečně dozvěděli až v listopadu 2010. Je zcela zjevné, že s poklesem ceny museli počítat, investiční náklady dlouhodobě klesaly, ale je nutné se zeptat: Zajistil stát rovné podmínky pro investory, nebo mu bylo jedno, zda investory poškodí? Ano, dodatečnou solární daní se snažil napravit tento „tunel do veřejných financí“. Je to rovný přístup ke všem? V žádném případě není.

Zvěrstvo ovšem není zakončeno. Celá řada investorů a financujících bank se dostává v závěru roku 2010 do kleští. Investiční záměr, stejně tak financování projektů a dohled bank nad jejich realizací není možné změnit během jednoho měsíce. Byli tito investoři skutečně upozorněni, co se chystá? Investice v miliardách korun, to není záležitost, kterou připravíte za týden nebo měsíc, stejně tak zajištění financování a podmínky splacení úvěru. To vše je nastaveno v úvěrových smlouvách. Každá změna má fatální dopad do celé koncepce. Zákonodárcům stejně jako dalším pracovníkům státních institucí by neuškodilo, kdyby se alespoň chvíli pohybovali v reálném byznysu. Asi by nenapáchali tolik škod, jak se jim to povedlo v podpoře fotovoltaik a v následných krocích. Není přece možné dokončit takovouto investicí bez nedodělků. Selektivně později stát přistupuje k jednotlivým investorům. Někde tomu rozumí, jinde z nedodělků udělá zločin.

Chaos v závěru roku 2010 dosáhl takového rozměru, že si jej nezučastněný nedovede asi představit. Část investorů má licence již několik měsíců a nejsou připojeni do sítě, nemohou vyrábět a v listopadu se dozvědí cenu, která jim asi způsobí problémy se závazky vůči financujícím bankám. Část investorů se snaží dokončit investici, získat licenci, zahájit výrobu do konce roku, úvěrující banky nad těmito investory mají dohled, vše se mění v šílenství pravděpodobně spojené s korupcí, kterou důmyslně vyvolal stát svými zcela netransparentními kroky, s tím, aby pak mohl znovu z peněz daňových poplatníků zaměstnat policii, státní zástupce a soudy, vést arbitráže a tvářit se státotvorně. A skutečně, výsledek se dostavil, akce se povedla. Někteří z podnikatelů stojí nyní před soudem jako zločinci, ti druzí, přestože měli stejné nedostatky, se tomuto dehonestujícímu ukončení podnikání v solárním byznysu vyhnuli, měli štěstí, nebo mají dobré známé, nebo jejich skuteční majitelé se nebudou sami vyšetřovat. Jiným zůstaly oči pro pláč a červená čísla z jejich tzv. solárního byznysu. Stát svými kroky zcela zničil důvěru v investiční prostředí. Stát zcela zničil důvěru v obnovitelné zdroje, které mohly při správném nastavení skutečně vytvořit část energetického mixu, snížit náklady na

energetickou spotřebu rodin a být ekonomickým přínosem pro občany. Stát ztratil důvěru téměř všech a to je velmi vážné.

### **Strach politiků**

Skutečnost, že elektrárny, které dostaly licenci na silvestra 2010, kdy pracovníci ERÚ prováděli nadšeně tzv. kontroly do večerních hodin, vyvolává otázku, jak byl tento úřad vlastně řízen? Nebo to bylo součástí nějakého podivného systému? Aby pak mohl nešťastníky stíhat, zavírat a ničit jim životy?

Stát zcela zavinil totální chaos v podpoře obnovitelných zdrojů, postavil do katastrofální situace celou řadu nevinných lidí, revizní techniky, úředníky, investory, stavební firmy, financující banky, podnikatele a rodiny všech. A já se ptám, jak dlouho si to necháme ještě líbit? U odebraných licencí či zrušených licencí byly čerpány veřejné finance, je nutno se zeptat: kdo je vymáhá za stát zpět? Kolik jich bylo již vráceno? Nikdo, nic... nezám.

Nikdo, nic... strach politiků, že se objeví jejich jména spojená s některou elektrárnou, strach politických stran, že investigativní novinář vyštrárá jejich financování z těchto zdrojů. Co jinak by vedlo stát k tomu, že za tento chaos jsou trestáni nevinní, mnozí z nich již nežijí, protože zdravotně nezvládli tlak, který byl na ně činěn – ti, většinou obyčejní lidé, neunesli, že za svoji mnohdy celoživotní práci končí jako „zločinci“. Jsme opravdu národem zločinců, máme nejvíce vězňů na počet obyvatel, jsme zločinci my, obyčejní občané? Nebo je zde zaveden zločinný systém s nefungující justicí, která postupuje v rozporu s Ústavou ČR a Listina práv a svobod jí nic neříká.

Žaluji, žaluji stát za zločin, který spáchal na svých občanech, na investorech.

**Stát zavinil totální chaos v podpoře obnovitelných zdrojů, postavil do katastrofální situace celou řadu nevinných lidí.**

### **Nejedná se o trestný čin**

*Pavel Kučera*

Dříve než se vyjádřím k trestní věci bratří Alexandra a Zdeňka Zemkových, musím napsat něco o sobě. Nedělám to rád, ale myslím, že je to nutné.

Do listopadu 1989, tedy do svých padesáti let, jsem byl soudcem Krajského soudu. Strana mě pro mé poněkud nestandardní chování a názory do svých řad nechtěla, a tak byl pro mě Krajský soud kariérní strop. Po listopadu se ze záporu stal klad, a já se stal soudcem a dokonce místopředsedou Nejvyššího soudu ČR. Třebaže jsem se ani v nových poměrech některých nestandardních rysů ve svém chování a názorech nezbavil, prožil jsem následně nejšťastnějších dvacet let svého života.

Nejvyšší soud si za mého působení udržel respekt vrcholu soudní soustavy, což v porevolučním období nebylo lehké, a byl bych zbytečně skromný, kdybych na tom svou zásluhu alespoň nezmínil. Po dvaceti letech úspěšné práce přišel šok. Dvě věty a se zásluhami byl konec. Nechci polemizovat o tom, jestli jsem tyto věti vůbec vyslovil a jak zněly, faktem je, že znamenaly můj odchod do důchodu bez poct. Všechno dobré bylo zapomenuto a s cejchem nevěrohodnosti jsem byl zbaven i možnosti se k čemukoliv důvěrohodně vyjadřovat.

Pokud se za tohoto stavu po desetileté odmlce k případu bratří Zemků vyjadřuji, činím tak proto, že jde o tak evidentně populistické zneužití práva, že by i nevěrohodnému mohlo být uvěřeno.

Celou věc, a nejen pro bratry Zemky, odstartovala změna pravidel v průběhu hry. Že se pravidla v průběhu hry nemění, by nemělo platit jen ve sportu, ale i v podnikání. Bratři Zemkové si tato pravidla pro sebe sami nestanovili, jen s jejich neměnnou platností při svém podnikání počítali, a není proto divu, že pokud jejich nečekaná změna připouštěla výjimku, chtěli ji využít. Pokud tato výjimka spočívala v uvedení fotovoltaické elektrárny do provozu do konce roku 2010, převzali ji od zhotovitele ještě v roce 2010 do svého vlastnictví a požádali ERÚ o udělení licence k jejímu provozování. Stavbu elektrárny přitom od zhotovitele převzali s rizikem, jištěným jen předávacím protokolem, uzavírajícím dvoustranné dodavatelsko-odběratelské vztahy bez jakékoliv další závaznosti pro jiné subjekty, včetně ERÚ.

Když se ještě před koncem roku 2010 bratři Zemkové na základě interního šetření ERÚ dozvěděli, že jejich žádosti o udělení licence nebude vyhověno a licence jim udělena nebude, o její udělení dál neusilovali. vzdali to a starali se o úplně něco jiného, o vánoční dovolenou. To, že nakonec licence udělena byla, šlo zcela mimo ně a žádným způsobem se o to nepříčinili.

Žalované jednání bratří Zemků, spočívající v požádání ERÚ o licenci na provozování fotovoltaické elektrárny a poskytnutí na žádost ERÚ předávacího protokolu k ověření vlastnictví, bylo nalézacím soudem kvalifikováno jako pokus podvodu a odvolacím soudem jako jeho příprava.

Osobně mám za to, že při pohledu na celý tento případ bratřím Zemkům nejvíc škodí soudem preferovaná důkazní polemika o tom, jestli právem či neprávem licence na provoz jejich fotovoltaických elektráren nakonec udělena byla, třebaže se nikdo z nich na tomto výsledku žádným způsobem nepodílel. Oba své aktivity ukončili 20., respektive 21. prosince 2010, a proto nemohou nést trestní ani žádnou jinou odpovědnost za to, k čemu bez jejich zavinění po tomto datu došlo.

Že o licenci požádali, že přitom postupovali podle dispozic ERÚ a že veškerou snahu o její udělení a všechny své aktivity v tomto směru ukončili dnem, kdy se od kompetentní instituce dozvěděli, že licence udělena nebude, je postup odpovídající správnému řízení a nelze jej posuzovat jako trestný čin v jakémkoliv stádiu.

To si myslí soudce se čtyřicetiletou praxí a k polemice o věrohodnosti jeho názoru by neměl stačit jen argument, že neodešel do důchodu se slávou. Pro posouzení věrohodnosti tohoto názoru je důležitější přecíst si bez podjatosti celý následující materiál.

### **Stávím se za Zemkovy činy a postoje**

*Prof. Milan Knížák, Dr.A.*

Možná je to pod vlivem neomarxistických myšlenek šířících se západním světem nebo je to jen prostá česká závist, co způsobilo „hon na úspěšné“. Možná je to důsledek toho, že politické moci se chopil oligarcha, který skrytě likviduje veškerou konkurenci.

Považuji pronásledování pana Dr. Zdeňka Zemka za účelové a neoprávněné. Dobře si pamatuji, jak stát podporoval vznik slunečních elektráren a po letech, když se změnil politický názor, začal hon na „fotovoltaické čarodějnice“.

Znám pana Zdeňka Zemka jako seriózního podnikatele a podporovatele kulturního dění nejen v regionu. Po léta sponzoroval Intermediální ateliér Akademie výtvarných umění v Praze, který tak mohl podniknout řadu studijních zájezdů a uměleckých akcí.

Muzeum Joži Úprky v Uherském Hradišti je velkolepým projektem, který klade důraz na lokální tvůrce, což je v současném multikulturním světě zvlášť důležité.

Celou svou autoritou se stavím za Zemkovy činy a postoje a jsem přesvědčen, že jeho jednání bylo v souladu se zákony České republiky.

## **Spolek spravedlnost vznikl jako reakce na skandální postup justice v případě kauzy fotovoltaických elektráren Chomutov** *Dr. Petr Vašát, spoluzakladatel Spolku spravedlnost*

Zpočátku to byl projev zoufalství, bezradnosti a vzteku, který postupně přešel v rozum a odhodlání postavit se proti zlu. Jedním z jeho prvních kroků bylo rozhodnutí napsat tuto knihu jako kolektivní dílo autorů, kteří nabízí široké laické i odborné veřejnosti informace a argumenty, které dokládají, že soud v případě fotovoltaických elektráren Chomutov byl nespravedlivý. Knihu, která – jak předpokládáme – bude mít ještě druhý díl, mimo jiné zdobí obal, jehož autorem je uznávaný všestranný výtvarník, výrazná osobnost současného kulturně společenského života prof. Milan Knížák. Týmem autorů jsem byl vyzván i já, abych jako jeden z iniciátorů vzniku spolku přispěl do této knihy, která – jak doufám – se stane zrcadlem nynějšího stavu justice v ČR a poslouží pro současné a budoucí studenty právnických fakult jako jeden z učebnicových příkladů „nezávislosti justice“. Na druhé straně zvláště v poslední době je dost příkladů ve spojitosti s touto kauzou – totiž že je mezi námi stále dost těch, kteří sice nemají právnické vzdělání, ale o to větší mají cit pro spravedlnost. Už první setkání přátel Zdeňka Zemka dne 4. 10. 2018 v Uherském Hradišti, kterého se zúčastnilo více než 250 podporovatelů spolku, a i druhé, organizované 24. 10. 2018 v Praze za účasti 150 hostů, potvrdilo, že cesta kterou zvolil Spolek spravedlnost je správná a že je to jedna z možností jak šířit myšlenky spolku geometrickou řadou.

Když jsem jako Moravák dlouhodobě žijící v Praze zvažoval, jaké místo zvolit pro založení spolku, tak přestože nápady byly různé, včetně Prahy, kde se nachází všechny centrální orgány, vsadil jsem na jistotu. Tou jistotou pro mě vždy byla Morava, přátelé a známí na které, když bude potřeba, tak vím, že se mohu spolehnout. To i v případě Spolku spravedlnost. Na dobré přátele jsem měl ostatně vždy štěstí, i když v některých případech se přátelství rodilo spíš nenápadně a velmi pomalu. O to zpravidla vydrželo déle. Nejinak tomu bylo, když jsem se už ani nevím při jaké příležitosti před mnoha lety, to jsme byli ještě velmi mladí, seznámil se Zdeňkem Zemkem. Připadal mi zpočátku velmi vážný a uzavřený, skoro bez emocí. Věděli jsme léta o sobě, ale každý si šel svou cestou.

Spojil nás až později zejména vztah k rodnému Slovácku a společná záliba ve výtvarném umění. Ze Zdeňka se stal časem úspěšný podnikatel, ba velkopodnikatel s jasnou vizí a odhodláním jít za svým cílem. Pracoval s maximálním nasazením, šel do náročných projektů a rizik, které nejenže ustál, ale postupně vytvořil ryze český holding, který dnes patří mezi

největší v naší zemi s průhlednými vlastnickými vztahy. Kromě manažerských schopností a nasazení pro věc jsem u něj vždy obdivoval, že byl normální, na nic si nehrál, nikdy se nepředváděl, nebyl konfliktní. Na své příjmy a možnosti žil a žije ve srovnání s jinými poměrně skromně. Za dobu, co se dobře známe, oceňuji u něj, že drží slovo. To, na čem jsme se dohodli, mělo vždy platnost, i když ne vždy mu to s odstupem času vyhovovalo. Kdo znal Zemka z komunálu ve Vlčnově, ze Slováckých strojíren Uherský Brod či jako obchodního náměstka Železáren Veselí, a.s., jistě mi dá za pravdu, že se nezměnil ani v dobách, kdy se stal velkopodnikatelem. Ani před krizí, kdy se mu v jeho holdingu nejvíce dařilo, neměl manýry často i méně úspěšných podnikatelů. Pevnou vůli a vnitřní disciplínu, která občas schází mně by mohl rozdávat. Často jsem přemýšlel nad tím, kdy odpočívá, kde bere energii. Dnes už to vím. Kromě toho, že je workoholik, práce je mu koníčkem, tak i při velké pracovní zátěži si dokáže zorganizovat čas, aby pravidelně aktivně sportoval. Je dobrý v tenise i v golfu. Zemek samozřejmě není bůh, i on jako ostatně každý z nás má své mouchy, ale zcela jistě u něj převažují pozitivní vlastnosti a právě o těch je nyní nutné mluvit více než kdykoliv předtím. Přestože konkurence zejména ve strojírenství a hutnictví byla nemilosrdná, měl vždy i sociální citění a velmi zvažoval kroky, které by znamenaly masové propouštění svých zaměstnanců, i když situace byla často neudržitelná. Jako patriot Slovácka, svého rodného Vlčnova, se stal sponzorem, podporovatelem řady kulturních, sportovních, společenských akcí, projektů ve stavebnictví, školství a zdravotnictví. Zvláště co se stal majitelem fotbalového klubu FC Slovácko a zasloužil se o vznik unikátní stálé expozice malíře Joži Úprky v Uherském Hradišti, která nás oba asi spojuje nejvíc, vybudoval nedaleko od Uherského Hradiště golfové hřiště s odpovídajícím záze-  
mím, nenajde se na Slovácku zřejmě ten, kdo by neznal Zdenka Zemka.

V naší zemi je přitom dost miliardářů, o kterých skoro nikdo nic neví. Jejich jméno se dozvíme zpravidla až z ročních statistik. Je to proto, že si své soukromí chrání, a taky proto, že prospěšná činnost jako v případě Zemka je pro ně cizí. Peníze se přece dají dobře utráčet i na Bahamách nebo v dalších daňových rájích. Je realitou současného života v ČR, že někteří jméno Zemek skloňují s úctou k tomu, co dokázal, a jiní bohužel se závis-  
tí. Přitom je nanejvýš zřejmé, že každý z těchto závistivců mohl počátkem devadesátých let jít stejnou cestou jako on. Bylo by to na celou knihu, kdyby někdo sepsal, čím vším si Zemek musel projít, aby se stal tím, čím je, aby dokázal to, co dokázal. Jsem přesvědčený, že právě závist a konkurence je jednou z hlavních příčin, proč vznikla dokonale vymyšlená a ještě lépe režírovaná kauza fotovoltaických elektráren Chomutov. O nevině Saši

---



a Zdeňka a dalších nespravedlivě odsouzených jsem nikdy nepochyboval. Argumenty objahoby jsou navíc nezpochybnitelné. Zdeňka i jeho syny tak, jak uvádím, znám já a mí přátelé jako slušné pracovité lidi, a tak jsem se rozhodl iniciovat vznik Spolku spravedlnost na jejich obranu. Přitom vím, že to není vůbec jednoduché. Že na druhé straně stojí mocný protivník. První, komu jsem oznámil tento záměr, byl pan Miloš Zeman, prezident ČR. Toto sdělení bylo součástí mého dopisu na prezidenta ze dne 20. 8. 2018. V dopise na nejvyššího ústavního činitele kritizují zejména českou justici za nestandardní postup v této kauze, že jedná zaujatě a nespravedlivě. Přitom se opírám o řadu nezávislých analýz předních odborníků z oblasti justice, stavebnictví, fyziky a elektro. Z odpovědi prezidenta na můj dopis je pro mě nejdůležitější, že se seznámil s obsahem dopisu a že dává šanci opravným prostředkům. Jsem přesvědčen, byť to lidé kolem něj nepřiznají, že to bylo poprvé, kdy se od někoho dozvěděl, že to vše mohlo být jinak, než uvádí bulvár, že Zemek není zloděj a že to byl naopak on, kdo byl koneckonců podveden. Spolek spravedlnost zahájil svoji činnost koncem srpna 2018 a jsem mile překvapen, kolik příznivců a podporovatelů získal za tak krátkou dobu. Obou setkání přátel Zdenka Zemka v Uherském Hradišti i v Praze se zúčastnilo až nečekané množství jeho příznivců, kteří spontánně vyjadřovali podporu spolku svou aktivní účastí a podpisem v petičních listech. Spolek do budoucna připravuje i celou řadu akcí, mimo jiné i na poměry jinak kulturního města Uherské Hradiště megakonzert 17. 11. 2018 na státní svátek, tedy symbolicky v den boje za svobodu a demokracii, aby se široká veřejnost dozvěděla, že spravedlnost pláče. Před několika dny jsem se shodou okolností vrátil z Chicaga a z Illinois v USA, kde jsem byl na pozvání našich vlivných krajanů, kteří dlouhodobě žijí za oceánem. S některými z nich jsem měl možnost hovořit i o tom, proč se ani dnes nehodlají vrátit do ČR. Kromě osobních důvodů a rodinných vazeb to bylo hlavně proto, že si nedokážou představit podnikání v typicky českém byrokratickém prostředí, kde úplatky otevírají dveře a jsou předpokladem úspěchu v jednání, kdy se navíc za úspěch trestá, kde závist zapustila hluboké kořeny. Přitom jsem myslel na Zdeňka Zemka, který možná v jiné zemi by získal nejen podporu ve svém podnikání, ale zřejmě i obdiv, uznání a úctu v podnikatelském prostředí. Velmi zvažuji v tomto kontextu, zda nevyužít přátelských kontaktů v USA s uznávanými právníky, experty v oblasti justice, respektovanými advokáty, kteří jsou napojeni na některou z prestižních právnických fakult známé univerzity v USA, a požádat o nezávislou analýzu v kauze Zemek a spol. Bylo by zajímavé znát názor zahraničních expertů z oblasti justice, jak by tato kauza dopadla z pohledu např. amerických

zákonů. Podle všech indicií ve prospěch nespravedlivě odsouzených. Protože jsem ale jeden z mála optimistů, kteří věří tomu, že spravedlnost se vrátí v této kauze s opravnými prostředky, bylo by asi rozumné vyčkat rozhodnutí Nejvyššího soudu. Všem těm, kteří již podpořili Spolek spravedlnost, ale i těm, kteří tak teprve učiní, patří naše upřímné poděkování.

## Předávací protokoly aneb Za co se u nás zavírá

---

Alexandr a Zdeněk Zemkovi byli odsouzeni pro přípravu trestného činu podvodu podle ustanovení § 20 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s ustanovením § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, kdy jejich jednání mělo spočívat v tom, že Alexandr Zemek jako jednatel společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk Zemek jako jednatel společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. a Ing. Jan Hudeček zastupující společnost Železářny Veselí, a.s. měli podepsat údajně nepravdivé předávací protokoly datované dnem 29. 11. 2010, ačkoliv měli vědět, že v době podpisu předávacích protokolů nebyla energetická zařízení FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun dokončena a byla ve výstavbě, kdy následně byly tyto předávací protokoly doloženy na Energetický regulační úřad jako jeden z vyžádaných podkladů pro udělení licence na výrobu elektřiny, kterým mělo být prokázáno vlastnictví energetického zařízení společností Saša-Sun s.r.o. a zároveň i dokončenost uvedeného energetického zařízení, kdy tímto vytvářeli podmínky pro to, aby Energetický regulační úřad vydal licenci do konce roku 2010, čímž by získali nárok na výkupní ceny pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010, avšak k tomuto nedošlo z důvodu, že Energetický regulační úřad provedl dne 20. 12. 2010 zajištění důkazu ohledáním věci nemovitě – fotovoltaické elektrárny společnosti Saša-Sun s.r.o. a fotovoltaické elektrárny společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. – a zjistil, že obě fotovoltaické elektrárny nejsou dokončeny a že obě nesplňují k danému dni podmínky pro udělení licence.

Z výše uvedeného vyplývá, že bratři Zemkové se měli dopustit přípravy trestného činu podvodu tím, že podepsali předávací protokol z pozice jednatelů společností Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o., který údajně neodpovídal skutečnému stavu FVE. Toť vše. Proto zde přiblížíme okolnosti podpisu předávacích protokolů, pro jejichž podpis byli bratři Zemkové odsouzeni.

Společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. byly společnostmi založenými pouze za účelem výstavby předmětných elektráren. Ačkoliv byly společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. formálně objednateli díla výstavby FVE, úloha těchto společností nebyla při výstavbě elektráren žádná,

---

výstavbu elektráren jako objednatel ve skutečnosti zajišťovala společnost Železářny Veselí, a.s., resp. odborné elektrikářské práce prováděla společnost ACTHERM servis, a.s.

Předávací protokoly byly formulářovými protokoly používanými společností Železářny Veselí, a.s. pro účely účetnictví mezi společnostmi z holdingu. Jednalo se o předávací protokoly (stejně jako řada dalších na další FVE), které byly původně připraveny s datem 29. 11. 2010 pro účetní účely, kdy od prosince 2010 se položky uvedené v předávacím protokolu objevily v účetnictví společností Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. a začaly se účtovat.

Datum 29. 11. 2010 bylo na předmětných předávacích protokolech předtištěno a nebylo opraveno při podpisu těchto protokolů. Následně byly tyto již nachystané a připravené předávací protokoly podepsány, aniž však bylo upraveno předtištěné datum.

Předávací protokoly byly podepsány na sekretariátu holdingu ve Veselí nad Moravou. Předmětné FVE se nacházejí v Chomutově. Je tedy více než zřejmé, že se bratři Zemkové při podpisu nenacházeli v místě výstavby FVE, a proto se ani nemohli fyzicky kontrolou přesvědčit o tom, jaký je v tomto okamžiku stav obou FVE. Bratři Zemkové tedy při podpisu předávacích protokolů nebyli na místě výstavby a nemohli se tak nijak o stavu obou FVE přesvědčit.

Podobné předávací protokoly podepisují bratři Zemkové v dopravních společnostech, kde při obnově vozového parku podepisují řadu smluv a protokolů v řádech desítek až stovek milionů korun. Je logické, že přece nebudou jezdit po provozovnách celé republiky a přebírat např. autobusy. Takto to funguje v celém holdingu běžně. Není možné, aby bratři Zemkové jako statutární orgány a členové představenstva celé řady společností suplovali práci desítek lidí, kteří ve struktuře holdingu mají plnit své pracovní povinnosti.

Organizací a dohledem nad výstavbou energetických zařízení FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun byly vždy pověřeny odpovědné osoby s příslušnou technickou znalostí. Proto se bratři Zemkové na výstavbě energetických zařízení fakticky neangažovali a fyzicky místo výstavby nenavštěvovali (v roce 2010 byli na místě asi 2x). Bratři Zemkové nemají ani odbornou kvalifikaci na to, aby byli schopni relevantně posoudit technické aspekty výstavby fotovoltaické elektrárny a jejich vědomost o technických parametrech vycházela ze zprostředkovaných informací.

Bratři Zemkové jsou přesvědčeni, že z jejich postavení jednatelů nelze v žádném případě dovodit (jak dovodily oba soudy), že znali podrobnosti o výstavbě FVE a že by jejich povinností bylo ověřovat informace od

---

odborného managementu ohledně stavu výstavby. Každý, kdo se podílel na projektu výstavby FVE, měl určitou pracovní náplň a odpovědnost, stejně jako v jiných projektech společností, kde jsou obvinění statutárními orgány. Lze si jen těžko představit, že by bratři Zemkové měli před podpisem jakéhokoliv předávacího protokolu (kterých podepisují desítky ročně) zkontrolovat předávané plnění a de facto tak suplovat činnost svých podřízených (v posuzovaném případě např. spočítat desítky tisíc panelů, stovky dalších elektrických zařízení, zkontrolovat stovky kilometrů kabelů atd.).

Ze skutečnosti, že bratři Zemkové podepsali předávací protokol, nelze dovozovat (a ani z provedeného odkazování před soudem to nevyplývá), že chtěli nebo byli alespoň srozuměni s tím, že jejich podpis na předávacím protokolu by mohl vyvolat následek v podobě uvést ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD v omyl ohledně dokončenosti FVE.

Jak již bylo uvedeno výše, nebylo povinností ani běžnou praxí, aby Alexandr nebo Zdeněk Zemek, pokud měli podepsat jako statutární orgány společností z holdingu předávací protokol, osobně takovou předávku kontrolovali na místě. Zdůraznit je však třeba to, že i pokud by si bratři Zemkové ověřili údaje o dodávkách z účetnictví společností Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o., tak v době podpisu předávacích protokolů byly všechny komponenty (solární panely, měniče, rozvaděče, trafostanice, vysokonapěťové kabely, nízkonapěťové kabely), ze kterých se energetické zařízení skládá, na místo řádně dodány a instalovány.

Nepravdivost předávacích protokolů nelze dokládat nedostatky zjištěnými při ohledání věcí nemovitých – energetických zařízení dne 20. 12. 2010 (tj. 11 dní po podpisu předávacího protokolu). To nedokládá niče o vědomosti bratří Zemků o stavu FVE ke dni podpisu předávacího protokolu a o jejich úmyslu nepravdivě Energetickému regulačnímu úřadu předstírat dokončenost FVE. Koncem listopadu 2010, když byli bratři Zemkové v Chomutově, tak viděli obě FVE osazené panely. To, že FVE byly již v této době v podstatné části dokončeny, potvrdila řada svědků, kteří se na výstavbě elektrárny podíleli (např. pánové Hubočan, Tlustý, Kubát, Hamerle atd.).

Pokud by elektrárny nebyly z podstatné části dokončeny již v listopadu 2010, pak by jen těžko již dne 19. 11. 2010 povolil stavební úřad zkušební provoz FVE.

Zároveň je třeba zdůraznit, že dokončenost FVE není ani v energetickém zákoně, ani ve vyhlášce ERÚ č. 426/2005 Sb. stanovena jako podmínka pro udělení licence. Žadatel o udělení licence na výrobu elektřiny podle ustanovení § 5 odst. 3 energetického zákona musí prokázat, že

má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti, a dále je povinen doložit vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti.

Z rozsudků Krajského soudu v Brně i z rozsudků Nejvyššího správního soudu vyplývá, že *„rozhodnutí o udělení licence nezakládá právo uvést energetické zařízení do provozu a nadále ho provozovat, neboť příslušným správním orgánem k povolení provozu energetického zařízení je stavební úřad. Nelze proto přijmout argumentaci, podle níž má být v licenčním řízení meritorně posuzována problematika spadající do působnosti jiného orgánu státní správy“* (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 7. 2015. sp. zn. 4 As 84/2015).

Předávací protokol tak nebyl (a ani nemohl být) dokladem v řízení o udělení licence na výrobu elektřiny, kterým by se prokazovala nebo deklarovala dokončenost nebo kompletnost FVE.

Podpisem tohoto předávacího protokolu byl pouze formálně deklarován přechod vlastnictví k FVE z důvodu výzvy Energetického regulačního úřadu, a je tedy zcela irelevantní, jaký byl konkrétní obsah tohoto předávacího protokolu. K prokázání vlastnictví k FVE v řízení o udělení licence na výrobu elektřiny byl tento předávací protokol zcela dostačující, ač nadbytečný, a nemohl být způsobitelným prostředkem pro uvedení Energetického regulačního úřadu v omyl ohledně dokončenosti a kompletnosti FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun ani na základě jeho obsahu.

Podle výpovědí pracovníků Energetického regulačního úřadu (např. Ing. Žáček, Ing. Vítek, Bc. Pražák, Ing. Florianová, Mgr. Panák atd.) mohl v určitých případech předávací protokol sloužit pouze jako doklad k prokázání vlastnického práva k FVE (což však nebyl případ FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun), nikoliv jako doklad k prokázání dokončenosti FVE.

Z výpovědí pracovníků Energetického regulačního úřadu tedy vyplývá, že předávací protokol nemohl být jakkoliv způsobitelný uvést pracovníky Energetického regulačního úřadu v omyl ohledně dokončenosti nebo kompletnosti FVE. Z výpovědí pracovníků Odboru licencí Energetického regulačního úřadu nelze ani dovodit, že by předávací protokol měl vůbec nějaký význam pro kladné rozhodnutí o udělení licence.

Na základě Usnesení ze dne 9. 12. 2010 pro FVE Saša-Sun a pro FVE Zdeněk-Sun Energetický regulační úřad vyzval společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. k doplnění žádosti o udělení licence mj. i o předávací protokol.

V Usnesení ze dne 9. 12. 2010 není uvedeno, z jakého důvodu byl tento předávací protokol Energetickým regulačním úřadem požadován a z jakého důvodu nepostačovala předložená smlouva o dílo. Spíše je pravděpodobné,

že byl tento předávací protokol požadován z důvodu nepochopení právní úpravy přechodu vlastnictví dle smlouvy o dílo podle obchodního zákoníku nebo z důvodu, že pracovnice Energetického regulačního úřadu si předloženou smlouvu o dílo vůbec neprostudovala. Ať tak nebo tak, jednalo se o doklad, který nemohl sloužit jako podklad pro udělení licence.

Předávací protokoly byly dokumenty, které si Energetický regulační úřad v licenčním řízení vyžádal, nejsou však podkladem vyžadovaným ze zákona pro udělení licence, kterým by mělo být prokazováno vlastnictví energetického zařízení či jeho dokončenost.

Předávací protokoly byly předloženy na základě výzvy Energetického regulačního úřadu ze dne 9. 12. 2010, ačkoliv přechod vlastnického práva byl žadateli o udělení licence společnostmi Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. řádně doložen smlouvou o dílo ze dne 1. 6. 2009, uzavřenou mezi společnostmi ŽV-Sun s.r.o. jako objednatel a společností Železářny Veselí, a.s. jako zhotovitelem, kdy na základě této smlouvy byl vlastníkem zhotovovaného díla (FVE) od počátku objednatel, tedy společnost ŽV-Sun s.r.o. v souladu s ustanovením § 542 odst. 1 obchodního zákoníku, neboť ke zhotovování FVE docházelo na pozemcích, které opatřil objednatel nebo které byly v jeho vlastnictví.

Dodatky č. 3 a č. 4 ze dne 4. 5. 2010 došlo k postoupení práv ze smlouvy o dílo ze dne 1. 6. 2009 na společnost Saša-Sun s.r.o. a společnost Zdeněk-Sun s.r.o., na jejichž základě došlo k přechodu vlastnického práva ze společnosti ŽV-Sun s.r.o. k FVE o výkonu 7 MW v k. ú. Chomutov I. na společnost Zdeněk-Sun s.r.o. a k přechodu vlastnického práva ze společnosti ŽV-Sun s.r.o. k FVE o výkonu 6 MW v k. ú. Chomutov I. na společnost Saša-Sun s.r.o.

Energetický regulační úřad tak vůbec nebyl oprávněn předávací protokol vyžadovat, neboť vlastnické právo k oběma fotovoltaickým elektrárnám bylo oběma žadateli o udělení licence řádně doloženo již dne 16. 11. 2010 společně se žádostí o udělení licence na výrobu elektřiny smlouvou o dílo ze dne 1. 6. 2009 a jejími dodatky č. 3 a č. 4 ze dne 4. 5. 2010.

Pokud by Energetický regulační úřad nevyzval společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. k doložení předávacího protokolu, tento protokol by nikdy na Energetický regulační úřad k žádosti o udělení licence nebyl doložen.

Předávací protokol nebyl dokladem k prokázání dokončenosti energetického zařízení a nemohl být ani dokladem, kterým by bylo prokázáno vlastnictví energetického zařízení společnosti Saša-Sun s.r.o. nebo Zdeněk-Sun s.r.o. K prokázání vlastnického práva byla zcela dostačující předložená smlouva o dílo včetně jejich dodatků.

Z výše uvedeného vyplývá, že Energetický regulační úřad nemohl být jednáním bratří Zemků, tzn. podpisem předávacích protokolů, uveden v omyl, neboť

- předávací protokoly nebyly způsobilé uvést Energetický regulační úřad v omyl ohledně dokončenosti energetických výroben, úlohou předávacího protokolu bylo pouze zdokumentování vlastnictví FVE,
- Energetický regulační úřad jako správní orgán byl povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti,
- Energetický regulační úřad nemohl být podpisem předávacího protokolu uveden v omyl, kdy ani případný omyl Energetického regulačního úřadu nemohl vést ke škodě ani k obohacení.

Bratři Zemkové podepsali předávací protokol s přesvědčením, že dílo výstavby fotovoltaických elektráren v Chomutově je hotové a dokončené bez podstatných vad a nedodělků v souladu s tehdy platným obchodním zákoníkem, přičemž

- z formálního postavení bratří Zemků v pozici jednatelů investorů výstavby FVE nelze dovozovat jejich úmysl, neboť se zcela oprávněně spoléhali na své podřízené pracovníky, kteří měli potřebné odborné znalosti,
- neznali podrobně stav FVE,
- k podpisu předávacích protokolů došlo předtím, než Energetický regulační úřad vyslovil v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010, že FVE nejsou 100% dokončeny,
- nepodepsali předávací protokoly s úmyslem uvést Energetický regulační úřad v omyl ohledně dokončenosti FVE,
- předávací protokoly měly soukromoprávní charakter,
- domnělý úmysl bratří Zemků byl nepřípustně rozšířen o doručení předávacího protokolu na Energetický regulační úřad, ačkoliv bratři Zemkové se na komunikaci s Energetickým regulačním úřadem nepodíleli,
- vlastnictví bylo doloženo výpisem z KN a též úvěrovou smlouvou.

Z výše uvedeného je evidentní, že podpisem předávacích protokolů se bratři Zemkové nesnažili něco nepravdivě předstírat nebo něco zamlčovat před Energetickým regulačním úřadem, a proto odsouzení Alexandra a Zdeňka Zemkových nelze považovat za zákonné.



## Popis případu a jeho souvislostí

---

Své průmyslové impérium buduje Zdeněk Zemek spolu se svou rodinou a spolupracovníky postupně již od počátku 90. let minulého století. V několika různých oborech ekonomiky zaměstnává více než 4 tisíce lidí. Vydělané peníze neodvádí do zahraničí, ale investuje je zpět do svých podniků, se kterými již úspěšně přestál několik velkých ekonomických krizí. Za téměř třicet let podnikání nikdy neměl žádné problémy se zákonem, nikdy se ničeho nelegálního nedopustil, nikdy nestál před trestním soudem ani nebyl nikdy byt jen obviněn z toho, že by něco spáchal.

V roce 2008, kdy vypukla celosvětová krize, vlastnil cca 80 společností. Ekonomická krize citelně postihla obor hutnictví. Během jednoho kvartálu poklesla výroba v jeho hutních fabrikách až na 45 %. Byl postaven před otázku, zda propustit polovinu zaměstnanců, nebo hledat jiné řešení jak krizi přežít, protože jak známo, krize přichází a zase odchází.

V Havířově jeho podniky vyráběly stavební lešení. Tam výroba skokově poklesla během 3 měsíců dokonce na nulu. Stavebnictví bylo totiž prvním oborem, který byl krizí silně postižený. Proto se zrodil nápad zavést v těchto fabrikách náhradní výrobní program – namísto lešení začaly železářské podniky vyrábět ocelové konstrukce na solární panely pro solární elektrárny. Jedna fabrika vyrobila konstrukce, druhá fabrika je dokázala pozinkovat. Vypadalo to, že náhradní výrobní program byl dobrý nápad a že funguje. Fabriky jely dál, lidé měli dále práci.

Zprvu vyráběli konstrukce pro solární panely ještě ne pro vlastní solární elektrárny, byly dodávány jiným firmám, které solární elektrárny stavěly.

Postupem času se přirozeně zrodil nápad jít o krůček dál a místo výroby konstrukcí pro cizí elektrárny stavět elektrárny vlastní. Podniky Zdeňka Zemka vlastnily často řadu nevyužitých průmyslových pozemků, tzv. brownfieldů, kde se dříve nacházely například průmyslové skládky odpadu. Opět šlo o výborný nápad, jeho podniky dokázaly vyrobit kvalitní ocelové konstrukce, disponovaly nevyužitými a obtížně využitelnými pozemky, a především výstavba vlastních solárních elektráren dala další práci zaměstnancům, pro které v té době práce díky krizi a propadu výroby ve fabrikách nebyla.

---

Podnikatel Zemek tedy začal stavět solární elektrárny, a to už dva roky před tzv. solárním boomem. Rozhodně se tedy nejedná o typický případ „solárního barona“, jak jsou často v médiích označováni někteří provozovatelé FVE. Vždyť se do výstavby solárních elektráren nepustil primárně proto, aby „zneužil“ velkoryse nastavené podmínky a podporu státu a aby si „namastil kapsu“. Už v roce 2009, tedy stále ještě před vypuknutím tzv. solárního boomeru, začal stavět několik elektráren – ve Veselí nad Moravou a v Kunovicích.

Ve fotovoltaice zrealizoval úspěšně i řadu zahraničních projektů. Postavil například velké solární elektrárny v Bulharsku a na Ukrajině. Už jen to samo o sobě dokazuje, že je schopný ve fotovoltaickém odvětví úspěšně konkurovat na mezinárodní úrovni. A že tedy ani v ČR nešlo o nějaké nefér či podvodné úmysly a jednání, jaká přicházejí v úvahu v případě některých jiných velkých solárních elektráren.

Jako poslední se stavěly solární elektrárny v Chomutově. To už ovšem přišel rok 2010 a s ním údajný nekontrolovatelný solární boom, což v praxi znamenalo nějakých 1 350 MW a v ročních tržbách cca 16 mld. Kč (nutno odečíst solární daň). Tehdejší vláda nezvládla situaci, kterou sama způsobila (z větší části diletantstvím, zčásti možná i záměrně), a následovala zoufalá snaha solární boom zabrzdit. Dopltili na to i někteří nevinní. Do jednoho pytle se tak hodili podvodníci, kteří měli jen plot, s těmi, kteří měli nějaké nepatrné nedostatky.

Přišlo nesmyslné obvinění, které skončilo ještě nesmyslnějším odsouzením.

Celá situace byla způsobena tím, že vláda a ERÚ se zalekla tzv. nekontrolovatelného solárního boomeru v roce 2010 a v závěru roku náhle razantně snížila výkupní ceny. Dne 8. listopadu 2010 bylo bez předběžného varování oznámeno, že stanovené výkupní ceny se od počátku následujícího roku sníží na 45 %. Bez jakéhokoliv rozboru, bez přihlídnutí k tomu, že rozestavěné elektrárny nelze za 6 týdnů dokončit. V této souvislosti je třeba upozornit na rozsudek anglického vrchního soudu (High court – Queen’s Bench) ze dne 9. 7. 2014 a následné potvrzení tohoto rozsudku odvolacím soudem (Court of Appeal-Civil Division) ze dne 28. 4. 2015, ve kterých se příslušné soudy zabývaly otázkou obdobnou té, která nastala v České republice na přelomu 2010/2011. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že ačkoliv příslušný zásah do výkupních cen elektřiny, postihující některé provozovatele fotovoltaických elektráren, nebyl bez dalšího nezákonný, pak ale v daném případě představoval neoprávněný zásah do vlastnictví postižených provozovatelů tím, že podniky v důsledku zásahu státu ztratily zpeněžitelný goodwill a dále utrpěly škodu ze stávajících

smluvních závazků, za což jim náleží odškodnění ztráty zisku. Stát svým zásahem do výkupních cen porušil právo provozovatelů na pokojné užívání jejich majetku, tedy nedotknutelné právo zakořeněné v ustanovení čl. 1. protokolu č. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a to zejména na základě toho, že jeho zásah byl i s přihlédnutím k veřejnému zájmu neúměrného účinku na provozovatele. Tuto nerovnováhu mezi zájmy veřejnými a zájmy provozovatelů dotyčné soudy odůvodnily tím, že objem celkových investic provozovatelů učiněných v legitimním očekávání příznivých podmínek byl disproporční vůči rozsahu následného zásahu ze strany státu, přičemž je třeba brát v potaz i úspory, které stát v důsledku tohoto zásahu nahromadil, a dále skutečnost, že stát zjevně nevěnoval dostatek pozornosti ekonomickým dopadům na provozovatele.

Z výše uvedeného je evidentní, že cenovým rozhodnutím ERÚ došlo k drastickému snížení výkupní ceny, a to pouze se sedmítýdenním předstihem před faktickým snížením, čímž bylo porušeno legitimní očekávání investorů v době zahájení investování do projektů výstavby fotovoltaických elektráren. Navíc v zimě (leden, únor) slunce téměř nesvítí. Mezi investory, kteří své elektrárny právě dokončovali, vypukla pochopitelně panika.

Šlo o značné peníze půjčené za vysoký úrok v bankách. Až násobně vyšší, než jsou či byly úroky v letech 2015 až 2017. Kdo stihl získat licence, mohl pokračovat podle nastaveného ekonomického plánu. Kdo nestihl, většinou zkrachoval. Vždyť převážné množství projektů bylo financováno úvěry od bank a splátkové kalendáře bankovních úvěrů na výstavbu elektráren počítaly se státem garantovanými výkupními cenami. Ty se ale najednou ze dne na den změnily a zbývala jen velice krátká lhůta vše do stanoveného termínu stihnout. Mnohé elektrárny získaly na poslední chvíli licence a s nimi nárok na vyšší výkupní cenu ještě před koncem roku, aniž byly, byť jen z části, dokončeny. Do jednoho pytle s nimi byly hozeny i dvě chomutovské elektrárny Saša-Sun a Zdeněk-Sun. Ovšem neprávem. Ty dokončené byly. A paradoxně právě tyto dvě dokončené se staly předmětem vyšetřování a následného trestního stíhání nevinných.

V médiích se často objevuje (tvrdí to bohužel i státní zástupce a soud mu dal bohužel zcela nepochopitelně za pravdu), že dvě elektrárny v Chomutově získaly licence v závěru roku 2010, přestože nebyly hotové. Není to pravda.

Na rozdíl od dvou chomutovských elektráren některé velké elektrárny byly připojeny jenom „na papíře“ a v době udělení licence vůbec nestály. Získaly podporu neoprávněně, ale reálně dokončené nebyly. Soud

ale dokončené elektrárny Saša-Sun a Zdeněk-Sun naprosto nepochopitelně hodnotil stejně jako ty evidentně nedokončené (viz případ FVE Držovice nebo FVE Vrahovice).

Obě solární elektrárny Zdeňka Zemka splňovaly na konci roku 2010 podmínky pro udělení licence. Byly hotové, provozuschopné, byla ověřena bezpečnost jejich provozu a elektřinu prokazatelně vyráběly a zkušebně ji dodaly do sítě v rámci zkušebního provozu a tzv. prvního paralelního připojení. A to vše ještě před udělením licence 22. 12. 2010.

Při první kontrole ze strany ERÚ se na elektrárnách po velmi pečlivém zkoumání objevily pouze marginální nedodělky v celkovém rozsahu 55 tis. Kč, což je 0,001 % (tedy ne ani jedno procento, ale dokonce ani jedno promile) z celkových nákladů 1,3 mld. korun. I ty se ale podařilo před opakovanou kontrolou odstranit a v okamžik udělení licence nebyly nedodělky žádné.

Navíc obě elektrárny měly nárok na licenci již mnohem dříve, než je získaly, protože podmínky získání licence naplnily již dříve (získání licence je po splnění stanovených podmínek nárokové). Nárok na výkupní ceny z roku 2010 měly obě elektrárny už na základě zkušebního provozu, v okamžiku, kdy byly zprovozněny, připojeny do sítě a vyrobily elektřinu.

#### Chronologicky:

- O licence pro chomutovské solární elektrárny jsme požádali už 16. listopadu 2010. Dle harmonogramu výstavby v té době byly obě elektrárny již z 99 % hotové. Udělení licencí nějakou dobu trvá. Proto bylo požádáno včas a s předstihem. Protože chyběly už jen drobnosti, bylo jasné, že elektrárny se dostavět stihnou. A stihly.
- Obě elektrárny byly již od 19. 11. 2010 v povoleném zkušebním provozu na základě kontroly na místě provedené stavebním úřadem v Chomutově.
- Udělení licencí předcházelo hned několik kontrol a šetření přímo na místě ze strany ERÚ. To zdaleka nebylo běžným postupem. Jen 8 % z elektráren, které získaly v roce 2010 licenci, bylo před udělením licence kontrolováno fyzicky. Chomutovské elektrárny byly tedy mnohem více a přísněji kontrolovány než jiné elektrárny.
- dne 8. 12. – neoficiální kontrola.
- V tento den provedli pracovníci ERÚ kontrolu tzv. přes plot, kterou dokumentovali 84 fotografiemi. S velkým odstupem času jsme s hrůzou zjistili, že tyto fotografie nejsou ve správním spise, přestože o nich pracovníci ERÚ u soudu vypovídali. Největším šokem bylo to, že 80 fotografií

bylo z cizích elektráren navazujících na elektrárny Saša-Sun, Zdeněk-Sun, kde na 4 fotkách jsou sloupky s označením jednotlivých řad.

- Paradoxně všechny cizí elektrárny získaly licence již v polovině listopadu 2010. Ve spise nebyly snímky asi proto, že jedna z těchto cizích elektráren byla skrytě napsána na jednoho vedoucího představitele ERÚ.
- Oficiální kontrola ERÚ 20. 12. 2010.
- Když kontroloři ERÚ přijeli 20. 12. 2010 na kontrolu, po velmi pečlivém zkoumání našli na obou elektrárnách, jejichž výstavba si vyžádala více než jednu miliardu korun, jen velmi drobné nedodělky. U první elektrárny představovaly 34 tis. Kč, což je 0,0068 %. U druhé elektrárny pak 21 tis. Kč, což je 0,0037 %.
- Ze 70 tisíc solárních panelů nebylo při úvodní kontrole namontováno 192 panelů. Nebyly namontovány záměrně, protože se svah tehdy sesouval (obě elektrárny jsou zčásti na místě vysušeného rybníka).
- Součástí drobných nedodělků bylo několik metrů nezahrnutých výkopů, ve kterých nebyly uloženy kabely, ale pouze uzemňovací páska. Během prosince totiž udeřily silné mrazy, až minus 12 stupňů. Proto se výkopy (20 m z 20 000 m) zahrnovaly až později.
- Úsměvně vyzněly argumenty kontrolora ERÚ, který spadl do výkopu, čímž chtěl dokazovat nedokončenost elektrárny. Aniž poznal, že není ve výkopu kabeláže, ale ve výkopu pro uzemnění. A ještě pro dokreslení – teprve v roce 2013 odborníci zjistili, že u elektráren, jejichž plocha je větší než 10 000 m<sup>2</sup>, toto uzemnění dle příslušné normy ČSN není vůbec zapotřebí. Žádný z kontrolorů ERÚ neměl ani to nejzákladnější odborné technické vzdělání.
- Drobné nedodělky jsou zcela běžné na každé stavbě většího rozsahu. Žádný z těchto banálních nedodělků nebránil provozu elektráren. Pokud stavíte rodinný domek, skutečnost, že vám v koupelně chybí několik obkladaček, určitě nemůže být důvodem toho, aby vám stavební úřad odmítl vydat souhlas s užíváním stavby.
- Například na Jaderné elektrárně Temelín se odstraňovaly stovky nedodělků ještě čtyři roky po spuštění elektrárny.
- Tyto marginální nedodělky nepředstavovaly žádné ohrožení provozuschopnosti nebo bezpečnosti elektráren. Už po první kontrole 20. 12. 2010 měly obě elektrárny nárok na získání licence. Přesto ji tehdy ještě nedostaly.
- 13. 12. – na elektrárny přijíždí speciální měřicí vůz, který proměřuje kabeláž, a pracovníci nezjišťují žádné nedostatky.
- Obě elektrárny byly připojené do sítě už 21. 12. 2010, kdy došlo k osazení speciálních elektroměrů (tzv. hodiny). V tu dobu již vyrobily a dodaly

do sítě elektřinu. Bezpečně to prokazuje tzv. první paralelní připojení do sítě provozovatele lokální distribuční soustavy, ke kterému došlo právě 22. 12. 2010. Po této skutečnosti již nic nebránilo udělení licence.

■ 23. 12. – ERÚ kontroluje 8 cizích FVE sousedící s elektrárnami Z+S. Jsou vyhozeni z místa kontroly. Proč tedy nepřišli 23. 12. provést kontrolu odstranění drobných nedostatků elektráren Z+S?

■ Existují satelitní snímky pořízené americkou armádní družicí NASA dne 26. 12. 2010. Jasně ukazují, že obě elektrárny byly dostavěné. Soud se jim vyhnul jako čert kříží, přestože je měl ve spisu.

■ 27. 12. přizvaný notář potvrzuje dokončenost elektráren.

■ V průběhu měsíců listopad a prosinec sepisuje financující banka Commerzbank AG ve spolupráci s notářem 10 notářských zápisů, kterými jsou potvrzeny dodávky všech více než 65 tisíc ks solárních panelů kus po kuse dle výrobních čísel.

■ Firma si vynutila opakovanou kontrolu, neboť hrozila soudem. Tu ERÚ provedl až poslední možný termín, 31. 12. 2010. Proč až 31. 12., když v Chomutově byly 23. 12. na jiných elektrárnách? Těto kontrole bylo na místě osobně přítomno 25 odborníků (mimo jiné soudních znalců z oboru, zástupců financující zahraniční banky, právníků z mezinárodní advokátní kanceláře). Tříčlenná komise z ERÚ rozhodla (2:1), že jsou splněny podmínky pro udělení licence. Všichni zúčastnění na vlastní oči viděli stav elektráren a následně potvrdili, že elektrárny byly dostavěné. Byly naměřeny hodnoty výroby elektřiny, což se také zaznamenalo do protokolů o ohledání.

■ To, že obě elektrárny získaly licence až poslední možný den, způsobilo prodlení na straně ERÚ, který nařídil opakovanou kontrolu právě na tento den. Bylo požádáno už 21. 12. 2010, aby byla nařízena opakovaná kontrola, protože banální nedostatky zjištěné kontrolory ERÚ ze dne 20. 12. 2010 byly neprodleně odstraněny.

Ve skutečnosti dokonce nebylo vůbec nutné, aby stavba byla kompletně dokončena bez jakéhokoliv sebemenšího nedodělku. Pro udělení licence pouze musí být elektrárna ve stavu, aby byla schopná připojení do sítě. Tuto podmínku obě elektrárny prokazatelně splňovaly nejspíše v okamžiku, kdy zkušebně krátkodobě dodaly elektřinu do sítě, tedy dne 22. 12. 2010.

ERÚ později v následujících letech opakovaně přezkoumával oprávněnost udělení licencí oběma elektrárnám. Postupně tři různí ředitelé odboru licencí ERÚ nezávisle na sobě přezkoumávali tento případ. Všichni pokaždé došli ke shodnému závěru, že licence byly uděleny oprávněně,

a všichni se pak nakonec ocitli před soudem: p. Pražák (státní zástupce navrhoval trest 10 let a soud zprostil obvinění, nespáchal žádný trestný čin), pí. Schneiderová (trest odnětí svobody 7 let) a p. Chalupa (zahájeno trestní řízení v září 2018)!

V médiích se často opakuje, že v případech dvou chomutovských elektráren šlo o podvod při udělování licence nedokončeným elektrárnám, které nebyly ani z části dokončeny! Údajně byly vydávány elektrárny za hotové, aby byla získána licence ještě před koncem roku a s nimi vyšší výkupní ceny za vyrobenou energii. Není to pravda.

Synové Zdeňka Zemka byli nakonec odsouzeni ne za podvod, dokonce ani ne za pokus o podvod. Protože pro soudce bylo složité najít právní kvalifikaci trestu, byli nakonec odsouzeni za trestný čin přípravy podvodu. Ke kterému ovšem ale ani nemohlo vůbec dojít.

Podepsali údajně nepravdivé předávací protokoly ještě v době, kdy elektrárny nebyly stoprocentně dokončené. Ve skutečnosti podepsali předávací protokol na stavbu, na které byly drobné nedostatky, o nichž sami vůbec nevěděli a ani vědět nikdy nemohli. Na základě těchto předávacích protokolů pouze přešlo vlastnictví elektráren ze subdodavatele, který měl výstavbu díla na klíč na starosti, na investora. Je nesmyslné dovozovat z toho nějaký podvod nebo pokus o podvod. Je přece zcela běžné, že do vlastnictví investora přejde dílo i s vadami a nedodělkami, zvláště když o nich ani neví. Navíc předávací protokol není dokladem, kterým by se v licenčním řízení dokládala dokončenost elektrárny! Pohodlná úřednice ERÚ, která 13. 12. (pondělí) šla na léčení do nemocnice, tak pro ni bylo jednodušší 9. 12. (čtvrtek) poslat datovou schránku „dodejte předávací protokol“ – není nutný pro licenční řízení, aby nemusela složitě vyhledávat ve spisu doklady o vlastnictví elektrárny.

Obžaloba byla dále postavena na údajně falešné výchozí revizní zprávě. Ze žádných právních předpisů neplyne, že by elektrárna musela být před provedením výchozí revize zcela dokončena. Postupně bylo prováděno několik revizí na jednotlivé části elektrárny. Na obou fotovoltaických elektrárnách bylo v roce 2010 vyhotoveno celkem 17 revizních zpráv. Všechny byly v pořádku. Navíc jednotlivé komponenty, ze kterých se obě elektrárny skládají (solární panely, měniče, rozvaděče, kabely, jističe), jsou výrobky s prohlášením o shodě, které garantuje výrobce certifikací CE osvědčující bezpečnost, a žádné revizi (zákon 22/1997Sb) tedy nepodléhají. Nelze vyhotovit jednu revizní zprávu na celou kompletně dokončenou fotovoltaickou elektrárnu, naopak je nutno tyto revizní zprávy vyhotovovat postupně v průběhu výstavby elektrárny.

Za pozornost stojí také fakt, že soudy nepostupují v případech solárních elektráren jednotně a názory jednotlivých soudců jsou navzájem zcela protichůdné (viz případ FVE Tuchlovice). I tam byla výchozí revizní zpráva vyhotovena v době, kdy elektrárna ještě nebyla dokončena, a podle žalobce neměla dostat licenci (tedy zcela stejný případ jako v Chomutově). Nejvyšší správní soud konstatoval, že v té době se jednalo o zcela běžný postup, který uznával i ERÚ, a provozovatelé elektrárny jednali v dobré víře.

V dobré víře pochopitelně jednal i Zdeněk Zemek a jeho lidé.

Skutková podstata podvodu je v trestním zákoníku definována tak, že podvodu se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Přičemž podvodu se nelze dopustit omylem, z pouhé nedbalosti. Vždy je potřeba zavinění ve formě úmyslu.

K podvodu tedy v kauze dvou chomutovských elektráren ani vůbec nemohlo dojít. A to hned z několika důvodů:

- elektrárny byly hotové, dokončené, v okamžiku udělení licencí na nich nebyly žádné nedodělky
- elektrárny byly ještě před udělením licence připojeny do sítě a dodaly do sítě vyrobenou elektřinu
- revizní zprávu nelze zpracovat až po stoprocentní dokončenosti elektráren
- úkolem předávacího protokolu není osvědčovat dokončenost díla, navíc není vůbec podkladem pro udělení licence
- majitelé a manažeři jednali v dobré víře
- nevznikla žádná škoda – znalecký posudek společnosti PROSCON hovoří, pokud vůbec lze o škodě hovořit, v částkách několika desítek tisíc korun a znalecká společnost PWC dvěma posudky dokládá výpočet ceny za výkup solární elektřiny, kterou by elektrárny měly dostávat téměř totožný s původním cenovým výměrem 12,15 Kč KWh. Na druhé straně odborné vyjádření Ing. Michálka zcela nesmyslně – na zadání policie – vypočítává rozdíl v cenách a porovnává s elektrárnou, na které by nestál ani jediný panel. Vůbec nepřihlíží k tomu, že na elektrárně bylo vše dáno a namontováno.

Přesto všechno byli synové Zdeňka Zemka nepochopitelně odsouzeni k drakonickým trestům. Společně s nimi bylo v případě dvou chomutovských elektráren odsouzeno několik dalších nevinných lidí k tvrdým trestům odnětí svobody. Delším, než kdyby někoho zavraždili.



Paradoxní je, že přestože chomutovské elektrárny byly hotové, provozuschopné, bezpečné a elektřinu prokazatelně vyráběly a zkušebně ji dodaly do sítě v rámci zkušebního provozu a tzv. prvního paralelního připojení, vyšší výkupní ceny (měly jen v letech 2011 a 2012) vůbec nedostaly. A dodnes jsou ve stamilionových ztrátách. K žádné škodě tedy nedošlo, resp. došlo, ale paradoxně úplně na druhé straně – poškozeným je zde poctivý podnikatel, jehož synové skončili nespravedlivě za mřížemi. A s nimi pak několik dalších nevinných lidí...

Ztráta je tak nejen ekonomická, ale dokonce ta nejtěžší, jde o ztrátu osobní svobody poctivých lidí (a rozbití jejich rodin), kteří do dnešního dne neměli jediný problém se zákonem, nikdy se ničeho špatného nedopustili. Dopustili se pouze podnikání ve fotovoltaiice, které celý svět podporuje a pouze ČR kriminalizuje v zájmu energetické mafie, která měla a má strach, že se ukrajuje z jejího koláče.

Opravdoví „solární baroni“ a ti, kteří postavili solární elektrárny a za přemrštěné ceny je prodali ČEZ, se nyní smějí a společenská poptávka po exemplárním postihu „někoho“ (kohokoliv) za „solární tunel“ je tímto uspokojována. Chtějí-li něco orgány činné v trestním řízení konat, tak je tu například FVE v Brně u letiště (22 MW) či elektrárny, kde byl skrytě někdo z vedení ERÚ, politici atd.

Rozsudek Krajského soudu v Brně obsahuje desítky vad. Odvolací Vrchní soud v Olomouci neřešil tato pochybení krajského soudu a sám obsahuje rovněž řadu závažných vad a pochybení.

Zde je jejich stručný výčet:

### **1. Soud nezkoumal okolnosti vylučující protiprávnost**

Byly to orgány státu, které radikální a neočekávatelnou změnou podmínek v rozporu s legitimním očekáváním uvedly společnosti Saša-Sun a Zdeněk-Sun cca 7 týdnů před koncem roku 2010 do této situace, kdy snahu dosáhnout výkupních cen 2010 je třeba hodnotit prizmatem krajní nouze či vyšší moci. Tento státem uměle vytvořený stav tísně dovolatelé nijak nezapřičinili.

### **2. Absence škody a neoprávněného obohacení**

V řízení nebyla prokázána škoda ani neoprávněné obohacení vzniklé v příčinné souvislosti s jednáním dovolatelů. Výpočet škody provedený soudem navíc nemůže obstát ve světle aktuální judikatury a je naprosto nesmyslný!

### **3. Absence subjektivní stránky**

- Dovolatelé podepsali předávací protokol s přesvědčením, že dílo (FVE) je hotové a dokončené bez podstatných vad a nedodělků dle tehdy platného obchodního zákoníku.
- Z formálního postavení dovolatelů v pozici jednatelů nelze dovozovat jejich úmysl, neboť se spoléhali na odborníky/podřízené.
- Dovolatelé neznali podrobně stav FVE.
- K podpisu předávacích protokolů došlo před tím, než ERÚ vyslovil názor, že FVE nejsou 100% dokončeny.
- Dovolatelé nepodepsali předávací protokoly s úmyslem uvedení ERÚ v omyl.
- Předávací protokoly měly soukromoprávní charakter.
- Domnělý úmysl dovolatelů byl nepřipustně rozšířen, nezahrnoval doručení předávacího protokolu na ERÚ.

### **4. Absence objektivní stránky**

ERÚ nemohl být jednáním dovolatelů uveden v omyl, neboť:

- ERÚ dokončenost FVE sám ověřoval (ještě před podpisem předávacích protokolů, tedy ERÚ ani žádný jeho zaměstnanec nemohl být uveden 9. 12. 2010 v omyl jednáním dovolatelů),
- předávací protokoly nebyly způsobilé uvést ERÚ v omyl, primární úlohou předávacího protokolu bylo zdokumentování vlastnictví FVE,
- ERÚ byl povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti,
- ERÚ nemohl být jednáním dovolatelů uveden v omyl, případný omyl ERÚ nevedl ke škodě ani obohacení.

### **5. Skutkové závěry jsou v extrémním rozporu s provedenými důkazy**

Extrémní rozpor skutkových závěrů a provedených důkazů je v rámci napadeného rozsudku založen zejména v následujících případech:

- závěr o výsledku ohledání FVE dne 20. 12. 2010
- závěr o nedokončenosti FVE
- závěr o vědomosti dovolatelů o údajné nedokončenosti FVE odporující provedeným důkazům
- závěr o úmyslu dovolatelů uvést ERÚ v omyl podpisem předávacích protokolů a jejich předložení ERÚ
- závěr o tom, že ERÚ předávacími protokoly vyžadoval k prokázání dokončenosti FVE
- závěr o tom, že opakované ohledání bylo v případě dovolatelů výjimečné

## **6. Soud nepřihlédl k důkazům obhajoby, hodnotil jen důkazy v neprospěch dovolatelů**

Soud upřednostnil důkazy, které se hodily k prosazení verze obžaloby, že FVE nebyly dokončeny, a odmítl bez řádného odůvodnění zohlednit důkazy vyvracející verzi soudu s poukazem na „účelovou tendenci obhajoby“. Soud se nevypořádal s návrhy obhajoby na doplnění dokazování.

## **7. Soud dospěl k nesprávnému závěru o spolupachatelství**

Odvolací soud převzal závěry soudu prvního stupně o spolupachatelství dovolatelů. V samotné výrokové části napadeného rozsudku tato právní kvalifikace absentuje.

## **8. Soud změnil kvalifikaci skutku z pokusu na přípravu v rozporu se zásadou dvojinstančnosti a porušil právo dovolatelů na spravedlivý proces**

Odvolací soud změnil právní kvalifikaci skutku tak, že šlo o přípravu a ne pokus. Taková změna je z právního hlediska zásadní. Pokud odvolací soud dospěl k tomu, že jednání obviněných je přípravou a ne pokusem, měl rozsudek soudu prvního stupně zrušit a vrátit mu jej k novému řízení.

## **9. Soud rozhodl v rozporu se zásadou totožnosti skutku**

V obžalobě byl skutek popsán tak, že každý z dovolatelů podepsal nepravdivý předávací protokol, ačkoli věděl, že *FVE není dokončena ani zčásti a je ve výstavbě*. Formulace „*ani zčásti*“ byla odvolacím soudem v napadeném rozsudku vypuštěna. Popis skutku tím doznal zcela zásadní změny a je nutno konstatovat, že v případě dovolatelů skutek, který je uveden v obžalobě, není totožný se skutkem, který vyšel v hlavním líčení najevo a který je uveden v napadeném rozsudku.

## **10. Dovolatelé byli odsouzeni v rozporu se zásadou in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněného)**

Ohledně některých rozhodných skutečností soud konstatoval přinejmenším existenci dvou rovnocenných skutkových verzí, nicméně dal přednost té verzi, která byla pro dovolatele nepříznivá.

## **11. Soud nezohlednil zásadu subsidiarity trestní represe**

Soud nehodnotil kritéria, která určují povahu a závažnost přípravy zvláště závažného zločinu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR). Jednání dovolatelů spočívalo pouze v podpisu jediného dokumentu, kdy pravdivost jeho obsahu s ohledem na svoji vytiženost a plné spolehnutí se na

podřízené nekontrolovali. Dovolatelé předávací protokol nesepisovali, a ani jej nepředkládali ERÚ. Škodlivost jednání dovolatelů je natolik nízká, že by neměli být trestáni ani za přípravu trestného činu.

## **12. Uložený trest je nepřiměřený**

Soud nezohlednil (i) judikaturu v obdobných věcech, (ii) překvalifikaci na přípravu trestného činu, (iii) specifické skutkové okolnosti věci, (iv) dlouhou dobu řízení, (v) zákaz exemplárního trestání a (vi) řádný život dovolatelů a zájmy jejich dětí.

## **13. V přípravném řízení rozhodoval nepříslušný soud, soud prvního stupně nebyl náležitě obsazen, resp. rozhodoval nepříslušný senát**

- Ve věci byl jako soud pro přípravné řízení činný nepříslušný Městský soud v Brně a nepříslušný Okresní soud v Hradci Králové, které vydaly příkazy k prohlídkám prostor a jiná rozhodnutí. Tím byly opatřeny důkazy vadným nezákonným postupem a neměly být před soudy použity.
- Nesprávné přidělení věci senátu 46 T namísto senátu 39 T v důsledku nedodržení tzv. rotačního principu stanoveného rozvrhem práce Krajského soudu v Brně

Za zmínku stojí, že v lecčems podobná situace se odehrála v Anglii. Tamní soudy, aplikující při svém rozhodování i tzv. equitu (spravedlnost), posoudily obdobnou situaci následovně: Při aplikaci zákonů musí platit pravidlo chránící legitimní očekávání investora.

Za pozornost stojí především rozsudek anglického vrchního soudu (High Court – Queen’s Bench) ze dne 9. 7. 2014 a potvrzení tohoto rozsudku odvolacím soudem (Court of Appeal – Civil Division) dne 28. 4. 2015. Obdobně jako v ČR na přelomu roku 2010/2011 anglický zákonodárce v roce 2011 náhle stanovil drastické snížení výkupních cen pouze s šestitýdenní oznamovací lhůtou před faktickým snížením. Soud rozhodl, že ačkoliv příslušný zásah do výkupních cen elektřiny nebyl bez dalšího nezákonný, v daném případě představoval neoprávněný zásah do vlastnictví provozovatelů solárních elektráren a stát svým zásahem do výkupních cen porušil jejich právo na pokojné užívání jejich majetku (čl. 1 protokolu č. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv), kdy objem celkových investic provozovatelů učiněných v legitimním očekávání příznivých podmínek byl disproporční vůči rozsahu následného zásahu ze strany státu, přičemž je třeba brát v potaz i úspory, které stát díky tomuto zásahu nahromadil, a dále skutečnost, že stát zjevně nevěnoval pozornost ekonomickým dopadům na provozovatele.

***Fotodokumentace ohledání FVE Saša-Sun dne 20. 12. 2010***

**Fotodokumentace ohledání FVE Saša-Sun, pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010, obsahuje celkem sedm (7) fotografií, z nichž šest (6) zobrazuje části sekce B a jedna (1) fotografie zobrazuje část sekce C.**

**V souvislosti s posouzením technického stavu tohoto energetického zařízení nelze ze sedmi fotografií pořízených při ohledání činit jakékoli závěry o technickém stavu fotovoltaické elektrárny o výkonu 6 MWh.**

Fotografie pořízené kontrolory ERÚ při ohledání FVE Saša-Sun dne 20. 12. 2010 jsou v následujícím textu porovnány s fotografiemi pořízenými ze stejného místa dne 8. 1. 2014 zástupci FVE.

Fotografie pořízené dne 8. 1. 2014 zobrazují vizuální a technický stav elektrárny v plně provozuschopném stavu po více než třech letech od jejího uvedení do provozu.

Tento stav se k dnešnímu dni nezměnil a fotografie ze dne 8. 1. 2014 tak zobrazují aktuální stav energetického zařízení.

**FOTOGRAFIE 1**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Pohled na sekci B, sekce C a D v dáli*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce.**

Fotografie může u neznalé osoby vzbudit dojem, že v jednotlivých řadách solárních panelů nejsou nainstalovány měniče (pozn.: protokol o ohledání FVE Saša-Sun dne 20. 12. 2010 chybějící měniče v sekci B neuvádí).

Šipky na fotografii směřují na měniče a rozvaděče, které jsou v důsledku úhlu pořízení fotografie či barvy krytu měniče špatně viditelné.

**FOTOGRAFIE 1**  
**fotografie pořízené zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Pohled na sekci B, sekce C a D v dáli*



**KOMENTÁŘ:**

*Fotografie (ve výřezech) znázorňují pohled na část FVE, zobrazenou kontrolory ERÚ na fotografii 1 výše. Co se týče osazení měničů, současný stav a stav ke dni ohledání dne 20. 12. 2010 jsou totožné.*

**Fotografie pořízená kontrolory ERÚ klamně vzbuzuje dojem „prázdnoty“ sekce B a dalších zobrazených řad. Současný stav zobrazené části energetického zařízení je se stavem zachyceným na fotografii pořízené kontrolory ERÚ totožný.**

**FOTOGRAFIE 1**  
**fotografie pořízená dne 27. 5. 2015**  
*Pohled na sekci B, sekce C a D v dáli*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje pohled na část FVE, zachycenou kontrolory ERÚ na fotografii 1 výše.

Co se týče osazení měničů, současný stav a stav ke dni ohledání dne 20. 12. 2010 jsou totožné.

**Fotografie pořízená kontrolory ERÚ klamně vzbuzuje dojem „prázdnoty“ sekce B a dalších zobrazených řad.**

**Současný stav zobrazené části energetického zařízení je se stavem zachyceným na fotografii pořízené kontrolory ERÚ totožný.**



**FOTOGRAFIE 2**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Pohled na sekci B*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

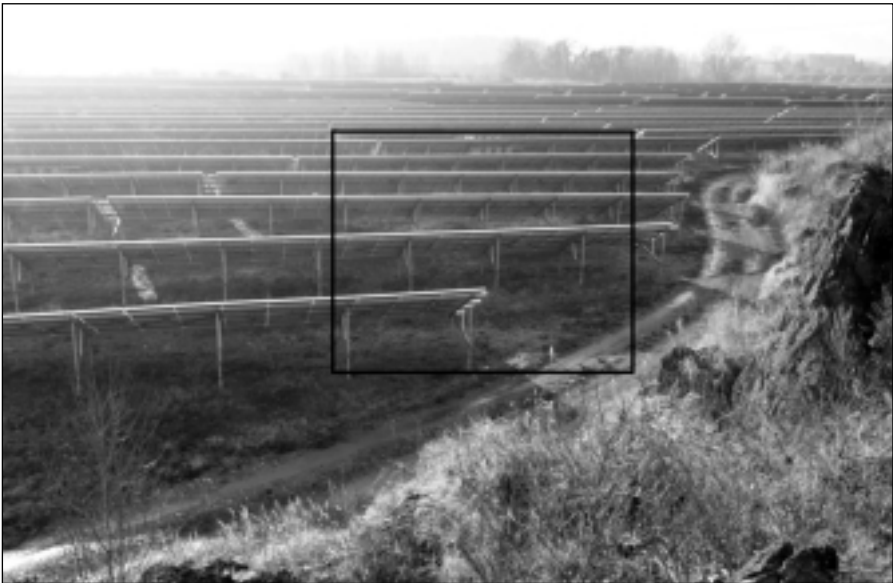
**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce.**

*Celkový pohled na část sekce B může stejně jako v případě fotografie 1 vzbudit dojem, že v zobrazených řadách sekce B nejsou nainstalovány měniče a rozvaděče (pozn.: protokol o ohledání FVE Saša-Sun dne 20. 12. 2010 chybějící měniče v sekci B neuvádí) – viz foto 1.*

Zobrazená část sekce může u neznalé osoby vytvářet dojem prázdnoti sekce.

**FOTOGRAFIE 2**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Pohled na sekci B*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie (část ve výřezu) znázorňuje pohled na část sekce B zobrazenou kontrolory ERÚ na fotografii 2 výše.

**Co se týče osazení měničů a celkového stavu, současný stav a stav ke dni prvního ohledání dne 20. 12. 2010 jsou totožné.**

**Fotografie pořízená kontrolory ERÚ klamně vzbuzuje dojem „prázdnoty“ sekce B, avšak současný stav je se stavem zachyceným na fotografii ERÚ totožný.**

**FOTOGRAFIE 3**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Pohled na sekci B*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje pohled na část sekce B.

**Fotografie dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce.**

Fotografie vytváří dojem nedokončenosti a prázdnoty této části elektrárny, když na fotografii není jasně viditelný jediný měnič ani rozvaděč.

*Šipky na fotografii směřují na zobrazené rozvaděče (měniče), které jsou viditelné na pravém kraji fotografie. Kontrolor ERÚ mohl pořizovat fotografii s úmyslem, aby tyto komponenty nebyly viditelné, proto jsou vidět pouze u kraje.*

**FOTOGRAFIE 3**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Pohled na sekci B*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie (ve výřezu) znázorňuje pohled na části FVE, které mohl kontrolor ERÚ zachytit na fotografii výše.

**Stav zachycený kontrolory ERÚ je totožný jako stav současný.**

V části sekce B, kterou zachytili kontroloři, žádné měniče ani rozvaděče instalovány nejsou.

**FOTOGRAFIE 3**  
**fotografie pořízená dne 27. 5. 2015**  
*Pohled na sekci B*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie (ve výřezu) znázorňuje pohled na část FVE, kterou snímá kontrolor ERÚ na fotografii 3 výše.

**Stav zachycený kontrolory ERÚ je totožný jako stav současný.**

V části, kterou zachytili kontroloři, žádné měniče ani rozvaděče instalovány nejsou.

**FOTOGRAFIE 4**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Pohled na řadu B9*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zachycuje pohled na sekci B, část řady B9.

**Porovnávací fotografie zobrazeného místa nebyla provedena, neboť místo pořízení fotografie kontrolory ERÚ nelze určit. Nadto fotografie pořízená kontrolory ERÚ nezobrazuje žádný nedostatek, který by měl být porovnávací fotografií dementován.**

**Fotografie dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce.**

**Na fotografii jsou zobrazeny rozpojené solární panely. Tato skutečnost je vzhledem k licenčním předpokladům irelevantní, když solární panely a příslušné kabely nejsou předmětem revize a jejich propojení není z hlediska prokazování technických předpokladů nutné. Nízkonapěťová revize Vladimíra Čimpery mohla být řádně provedena bez ohledu na propojení solárních panelů.**

Výrobce solárních panelů prohlášením o shodě garantuje jejich bezpečnost. Solární panely včetně příslušné kabeláže nebyly předmětem výchozí revize Vladimíra Čimpery konané ve dnech 1.–4. 12. 2010, a proto zpráva o revizi elektrické instalace ze dne 5. 12. 2010, ev. č. 158/2010 měření a zkoušky těchto komponentů v souladu s technickými a právními normami neuvádí.

**Fotografie části řady B9 pořízená kontrolory ERÚ nezobrazuje žádné pochybení, v jehož důsledku lze mít za to, že revizní zpráva Vladimíra Čimpery nemohla být vyhotovena řádně.**

Fotografie tedy neprokazuje, že technické předpoklady k vydání licence energetickému zařízení FVE Saša-Sun nebyly dne 20. 12. 2010 splněny.

**Do doby prvního paralelního připojení a udělení licence není možné uvádět elektrárnu pod napětí a vyrábět, z toho důvodu je nepropojení solárních panelů zcela irelevantní skutečností, když revize Vladimíra Čimpery se provádí bez napětí!**

**Kontroloři, stejně jako obžaloba, v souvislosti s nepropojenými solárními panely mylně zaměňují a nerozlišují dokončenost jako pojem stavební, a technické předpoklady stanovené v ustanovení § 9 vyhlášky ERÚ.**

**V posuzovaném případě není jakkoli rozhodná stavební dokončenost ve smyslu stavby jako díla, rozhodné jsou zákonem stanovené předpoklady (technické) pro udělení licence.**

**Mimo to nepropojení solárních panelů nelze hodnotit jako nedokončenost z pohledu stavebního, když dílo v zobrazené podobě již je dokončené. Propojení solárních panelů je již pouhou manipulací s osazenými komponenty již dokončeného díla.**

Propojení solárních panelů do stringů, zapojení stringového kabelu a propojení měničů s rozvaděčem je z časového hlediska závislé na počtu osob, pro jednoho člověka je však kompletní zapojení jednoho „obvodu“ nízkého napětí, tedy měniče, rozvaděče, stringového kabelu a propojení souvisejících solárních panelů ve stringu (48 ks), otázkou cca 15 minut.

Takových „obvodů“ je např. v sekci B celkem 88. Sto pracovníkům by tak trvalo zapojit celou sekci při dokonalé organizaci zhruba 15 minut.

Pokud jde o samotné propojování solárních panelů, což byl kontrolory nejčastěji zmiňovaný nedostatek, **jeden člověk dokáže propojit 100 solárních panelů do 15 minut!**

Sto pracovníků by pak bylo schopno propojit jednu celou sekci o počtu panelů cca 4 224 ks (sekce B) za zhruba 7 minut v případě dokonalé organizace (pozn.: je uvažováno pouze propojování panelů).

Z toho plyne, že propojení solárních panelů je z časového hlediska nenáročným postupem, jenž může být pro celou fotovoltaickou elektrárnu dokončen v průběhu jediného dne.

Panely byly nepropojeny z důvodu, že s ohledem na klimatické podmínky (silný mráz) docházelo k samovolnému praskání a rozpojování konektorů.



**FOTOGRAFIE 5**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Pohled na řady B9, B8, B7*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce.**

Fotografie zobrazuje pohled na část sekce B, řady B9, B8, B7.

Na fotografii je zachycen pracovník instalující solární panel v řadě B8.

Tuto skutečnost nelze hodnotit jakkoli negativně. Šlo zřejmě o výměnu vadného, poškozeného či odcizeného panelu v rámci zkušebního provozu. Vzhledem k úplnému osazení ostatních panelů ve všech zobrazených řadách jde o nepodstatnou skutečnost.

Fotografie zároveň ukazuje na kruté mrazivé podmínky, ve kterých pracovníci obětavě odstraňují nedostatky způsobené poškozením panelů z důvodu mrazivého počasí.

**FOTOGRAFIE 5**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Pohled na řady B9, B8, B7*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie znázorňuje pohled na část FVE zobrazenou kontrolory ERÚ na fotografii výše.

**Stav zachycený kontrolory ERÚ je totožný jako stav současný.**

**FOTOGRAFIE 6**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce B*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zachycuje pohled na část sekce B (pravděpodobně jde o řadu B9).

**Fotografie dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce. Na fotografii jsou zobrazeny řádně instalované měniče v této řadě – viz šipka.**

K nepropojeným solárním panelům viz komentář k fotografii 4.

**FOTOGRAFIE 6**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce B*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zachycuje zobrazenou část FVE ve stejném stavu jako na fotografii 6 pořízené kontrolory ERÚ při ohledání dne 20. 12. 2010.

**Stav zachycený kontrolory ERÚ je totožný jako stav současný, včetně zobrazeného měniče.**

**FOTOGRAFIE 7**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce C, řada C17*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje pohled na část sekce C, řadu C17.

**Porovnávací fotografie zobrazeného místa není k dispozici. Fotografie pořízená kontrolory ERÚ nezobrazuje žádný nedostatek, který by měl být porovnávací fotografií dementován.**

**Fotografie primárně dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce. Na fotografii jsou zobrazeny řádně instalované měniče a rozvaděč v řadě C18 – viz šipky. Komponenty jsou na fotografii z důvodu barvy a úhlu pořízení fotografie špatně viditelné.**

Fotografie rovněž zachycuje bagr odklízející sněh. Nejedná se o výkopové práce. Bagr byl na elektrárně v důsledku odklizení sněhu pod panely. Na fotografii je odklizený sněh pod panely zřejmý.

**Odklizení sněhu nelze zaměňovat s výkopovými pracemi. Výkopové práce, tedy provádění výkopů a následné pokládání příslušných kabelů včetně izolace do vyhloubených děr, byly v době ohledání dávno provedeny.**

**V době ohledání dne 20. 12. 2010 již byly všechny výkopy vyhloubeny a příslušná kabeláž byla ve výkopech umístěna a zapískována.**

**Skutečnost, že výkopy nebyly zaházeny, byla pouze důsledkem klimatických podmínek a zmrzlé půdy. Manipulace s těžkou stavební technikou by za daných podmínek, kdy půda i hlína byly zmrzlé, mohla elektroinstalaci uloženou ve výkopech nevratně poškodit. Jakékoli výkopové či „zahazovací“ práce byly i z tohoto důvodu vyloučeny.**

Z fotografie nelze dovodit nedostatek energetického zařízení.

**Fotodokumentace ohledání FVE Zdeněk–Sun dne 20. 12. 2010**

Fotodokumentace průběhu ohledání FVE Zdeněk – Sun dne 20. 12. 2010 kontrolory ERÚ obsahuje **celkem 18 fotografií, které byly pořízeny výlučně v sekci F tohoto energetického zařízení.**

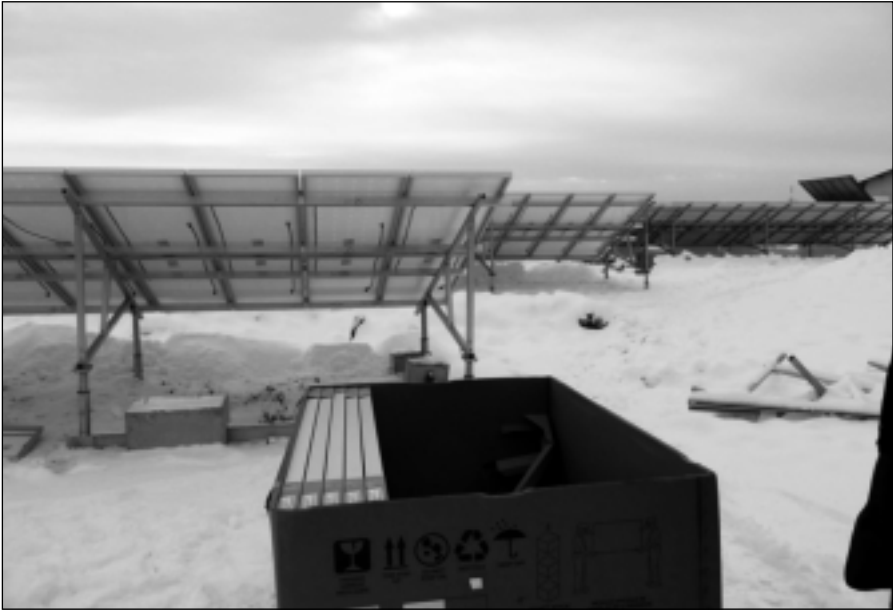
**V souvislosti s posouzením technického stavu energetického zařízení nelze z fotografií pořízených výlučně v jedné sekci činit jakékoli závěry o celkovém technickém stavu či provozuschopnosti fotovoltaické elektrárny o výkonu 7 MWh.**

Na základě komparace fotografií pořízených kontrolory ERÚ při ohledání dne 20. 12. 2010 s aktuálním stavem energetických zařízení bude v následujícím textu doloženo, že fotografie pořízené kontrolory ERÚ při ohledání FVE Zdeněk-Sun dne 20. 12. 2010 nedokládají skutečnost, že by výrobná nesplňovala ke dni 20. 12. 2010 licenční předpoklady nebo že re- vizní zpráva neodpovídá skutečnému stavu.

Fotografie pořízené kontrolory ERÚ při ohledání FVE Zdeněk–Sun dne 20. 12. 2010 jsou v textu níže porovnány s fotografiemi pořízenými ze stejného místa dne 8. 1. 2014 zástupci FVE.

Fotografie pořízené dne 8. 1. 2014 zobrazují vizuální a technický stav elektrárny v plně provozuschopném stavu po více než třech letech od jejího uvedení do provozu. Tento stav se k dnešnímu dni nezměnil a fotografie ze dne 8. 1. 2014 tak zobrazují aktuální stav energetického zařízení.

**FOTOGRAFIE 1**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje s největší pravděpodobností řadu F42.

**Solární panely jsou ve všech zobrazených řadách řádně osazeny na konstrukce. Z fotografie nelze dovodit nedostatky energetického zařízení.**

**Na fotografii jsou zobrazeny nepropojené solární panely. Tato skutečnost je vzhledem k licenčním předpokladům irelevantní, když solární panely a příslušné kabely nejsou předmětem revize a jejich propojení není z hlediska prokazování technických předpokladů nutné.**

**Nízkonapěťová revize Vladimíra Čimpery mohla být řádně provedena bez ohledu na propojení solárních panelů.**



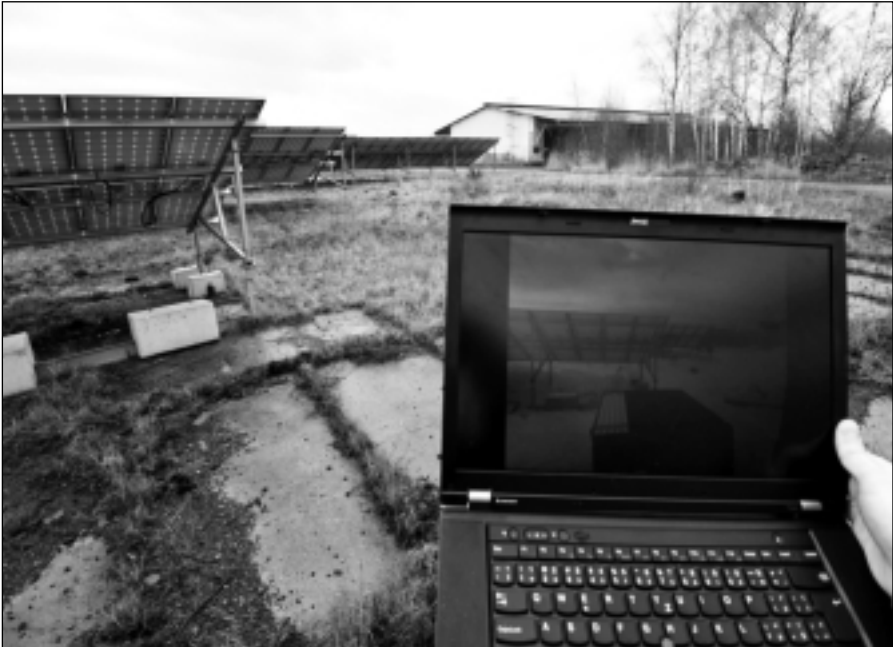
Výrobce solárních panelů prohlášením o shodě garantuje jejich bezpečnost. Z toho důvodu solární panely včetně příslušné kabeláže nebyly předmětem výchozí revize Vladimíra Čimpery, konané ve dnech 2.-5. 12. 2010 a revizní zpráva ze dne 6. 12. 2010 ev. č. 159/2010 se netýkala solárních panelů.

**Do doby prvního paralelního připojení a udělení licence není možné uvádět elektrárnu pod napětí a vyrábět, z toho důvodu je nepropojení solárních panelů irelevantní skutečností, když revize Vladimíra Čimpery se prováděla bez napětí!**

**Kontroloři, stejně jako obžaloba, v souvislosti s nepropojenými solárními panely mylně zaměňují a nerozlišují dokončenost jako pojem stavební a technické předpoklady stanovené v ustanovení § 9 vyhlášky ERÚ.**

**V posuzovaném případě není jakkoli rozhodná stavební dokončenost ve smyslu stavby jako díla, rozhodné jsou zákonem stanovené předpoklady (technické) pro udělení licence.**

**FOTOGRAFIE 1**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Porovnávací fotografie dokládá totožnost současného stavu energetického zařízení se stavem ke dni ohledání.

**FOTOGRAFIE 2**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Jiný pohled na řadu F42, viz fotografie 1.

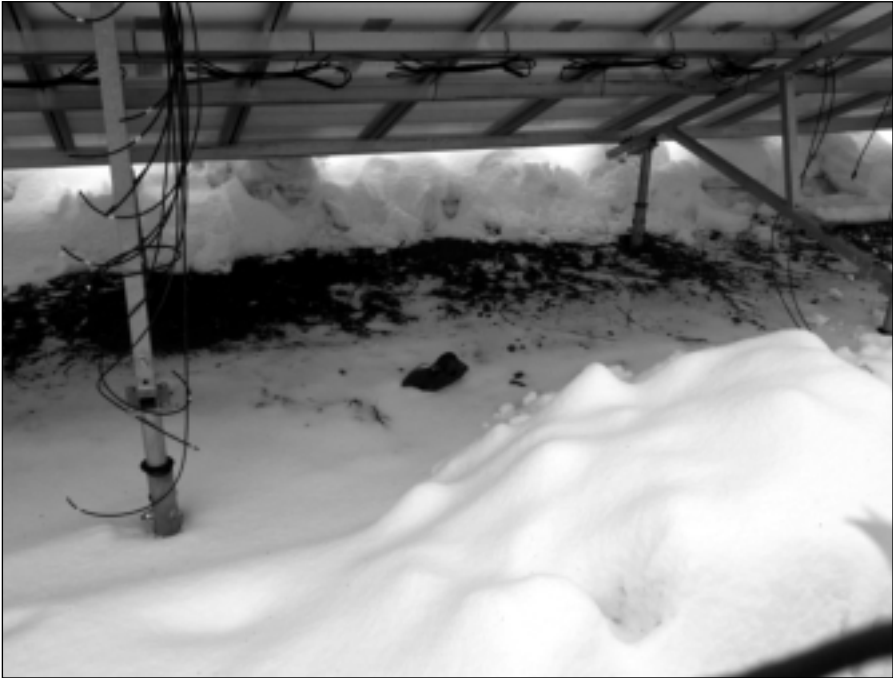
**Porovnávací fotografie není k dispozici. Fotografie ERÚ nezachycuje žádný nedostatek, který by měl být novější fotografií vyvrácen.**

Fotografie části řady F42, pořízená kontrolory ERÚ, nezobrazuje žádné konkrétní pochybení, v jehož důsledku lze mít za to, že technické předpoklady k vydání licence energetickému zařízení FVE Zdeněk-Sun nebyly dne 20. 12. 2010 splněny.

**Fotografie dokládá, že všechny solární panely v této části energetického zařízení byly řádně osazeny na konstrukce.**

Na fotografii jsou zobrazeny nepropojené solární panely ve snímané řadě. **Tato skutečnost je z pohledu proveditelnosti revizní zprávy a splnění licenčních (technických) předpokladů irelevantní.**

**FOTOGRAFIE 3**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje ustřižené kabely v řadě F40 – jde o důsledek vandalismu.

**Solární panely jsou v této řadě řádně osazeny na konstrukce. Solární panely jsou propojeny. Z fotografie nelze dovodit technický nedostatek FVE.**

Místo pořízení fotografie nelze jednoznačně identifikovat, porovnávací fotografie tudíž nebyla pořízena a její pořízení není potřebné.

**Ustřižené kabely jsou důsledkem vandalismu a trestné činnosti páchané v areálu energetického zařízení na konci roku 2010.**

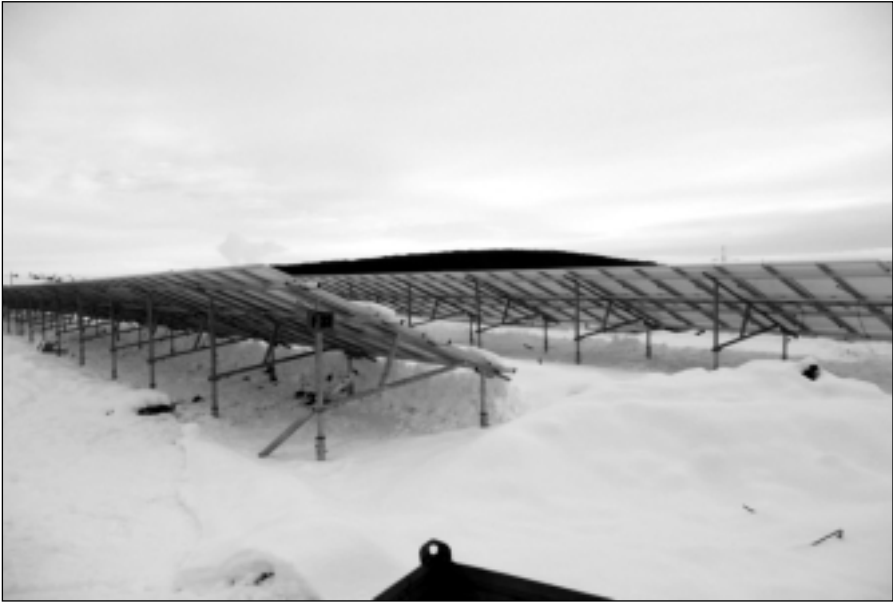
Škody na kabeláži nízkého napětí byly zástupci FVE průběžně hlášeny orgánům činným v trestním řízení, jak dokládají trestní oznámení obsažená v trestním spise (např. na č. l. 3731, 3782).

**Níže zobrazená fotografie ze dne 8. 1. 2014 byla pořízena přibližně v místě pořízení fotografie č. 3. Tato fotografie dokresluje, že solární panely zobrazené na fotografii č. 3 byly řádně propojeny stejným způsobem jako na fotografii níže.**

*Fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014 – ilustrace zapojených solárních panelů*



**FOTOGRAFIE 4**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje řady F33 a F34.

Solární panely v těchto řadách jsou řádně osazeny na konstrukce. Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.

**FOTOGRAFIE 4**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie snímá řadu F32 a dokládá, že současný technický stav energetického zařízení se od technického stavu zjištěného dne 20. 12. 2010 neliší.**

Měnič zobrazený na této porovnávací fotografii není na fotografii č. 4 pořízené kontrolory ERÚ viditelný přes řadu F33 z důvodu místa pořízení fotografie.

**FOTOGRAFIE 5**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje pohled na řadu F32 (zepředu).

**Solární panely ve všech zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

Na fotce je viditelná měničová skříň v řadě F 31 (viz šipka).

Podél řady F32 vede vyhloubený výkop. Kabeláž nízkého napětí byla ve výkopu řádně uložena, izolována a zapískována. Kontroloři obsah výkopu nezkoumali. Výkop není nedostatkem bránícím provedení revize či splnění licenčních (technických) předpokladů.



**FOTOGRAFIE 5**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje stejný pohled na řady F32 a F31 ke dni 8. 1. 2014.

**Solární panely včetně měničové skříně jsou instalovány shodně jako dne 20. 12. 2010. Fotografie dokládá, že technický stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá technickému stavu aktuálnímu.**

**FOTOGRAFIE 6**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely v zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

Na fotografii (v dále) je viditelná měničová skříň v této řadě F31. **Z fotografie nelze dovodit nedostatky FVE.**

**FOTOGRAFIE 6**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje stejný pohled na řady F32 a F31 ke dni 8. 1. 2014.

**Solární panely včetně měničové skříně jsou instalovány shodně jako dne 20. 12. 2010. Fotografie dokládá, že technický stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá technickému stavu aktuálnímu.**

**FOTOGRAFIE 7**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely v zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

Měničová skříň v řadě F27 není v důsledku úhlu pořízení fotografie přes konstrukci viditelná – viz porovnávací fotografie níže. **Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**

**FOTOGRAFIE 7**  
**fotografie pořízená zástupci FVE**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje stejný pohled na řadu F27.

**Měničová skříň v této řadě není, stejně jako na fotografii ze dne 20. 12. 2010, z důvodu úhlu pořízení fotografie viditelná.**

Fotografie dokládá, že technický stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá technickému stavu aktuálnímu.

**FOTOGRAFIE 8**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely v zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

**Fotografie zobrazuje 2 měničové skříně v řadě F26. Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**

**FOTOGRAFIE 8**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje stejný pohled na řady F27 a F26 ke dni 8. 1. 2014.

**Měníčové skříně jsou viditelné shodně jako na fotografii ze dne 20. 12. 2010. Fotografie dokládá, že stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá stavu aktuálnímu.**

**FOTOGRAFIE 9**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely v zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

Fotografie zobrazuje měničovou skříň v řadě F25.

**Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**



**FOTOGRAFIE 9**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje stejný pohled na řadu F26 ke dni 8. 1. 2014.

**Měníčová skříň v řadě F25 je viditelná shodně jako na fotografii ze dne 20. 12. 2010.**

**Fotografie dokládá, že stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá stavu aktuálnímu.**

**FOTOGRAFIE 10**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje pohled na řadu F26, F25, a další sestupně číslované řady, viz foto 9.

**Fotografie dokládá, že solární panely v zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce. Fotografie zobrazuje měničovou skříň v řadě F25.**

**Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**

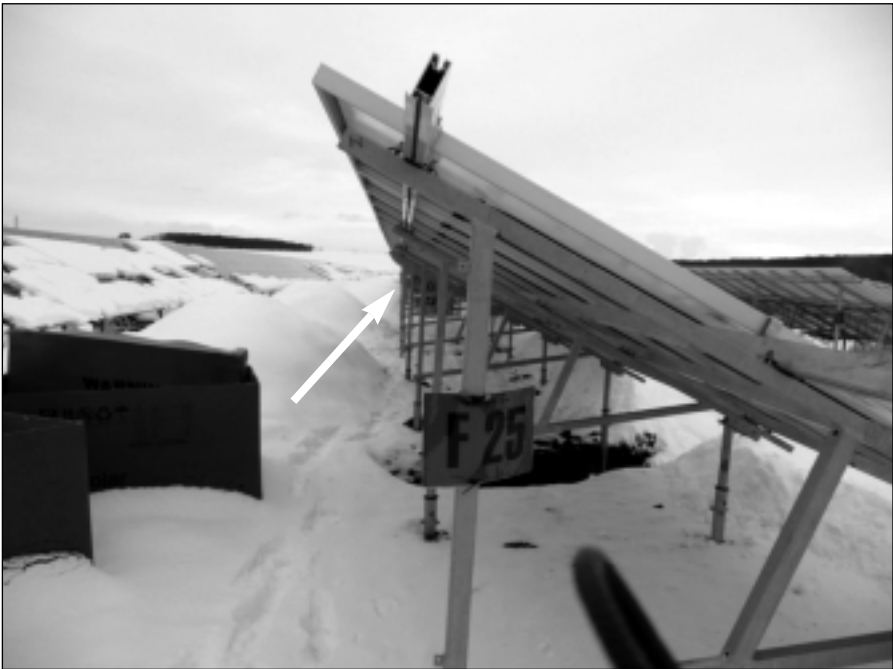
**FOTOGRAFIE 10**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

**Měničová skříň v řadě F25 je viditelná shodně jako na fotografii ze dne 20. 12. 2010. Fotografie dokládá, že technický stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá technickému stavu aktuálnímu.**

**FOTOGRAFIE 11**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

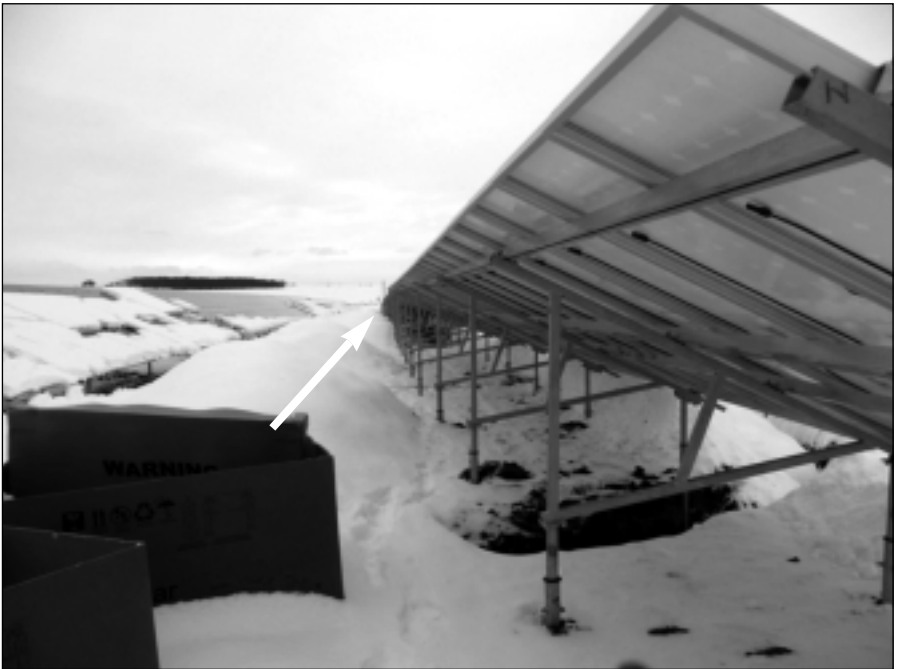
Fotografie zobrazuje pohled do řady F25, viz foto 9, 10.

**Fotografie dokládá, že solární panely v této řadě a ostatních zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce. Fotografie zobrazuje měničovou skříň v této řadě.**

**Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**

Porovnávací fotografie nebyla vytvořena. Z porovnávací fotografie č. 9 je patrný totožný stav řady F25 v době ohledání dne 20. 12. 2010 se stavem aktuálním.

**FOTOGRAFIE 12**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Fotografie je totožná s fotografií č. 11.

**FOTOGRAFIE 13**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely ve všech zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

Fotografie zobrazuje měničovou skříň v této řadě.

Podél řady vede výkop, který je zasněžený. Ve výkopu je uložena izolovaná kabeláž.

**Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**

**FOTOGRAFIE 13**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje stejný pohled na řadu F24 ke dni 8. 1. 2014.

**Měničová skříň v řadě F24 je viditelná shodně jako na fotografii ze dne 20. 12. 2010.**

**Fotografie dokládá, že technický stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá technickému stavu aktuálnímu.**

**FOTOGRAFIE 14**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely ve všech zobrazených řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

Fotografie zobrazuje měničovou skříň v řadě F23. Podél řady vede výkop, který je zasněžený. Ve výkopu je uložena izolovaná kabeláž.

**Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**



**FOTOGRAFIE 14**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

Fotografie zobrazuje stejný pohled na řadu F24 a F23 ke dni 8. 1. 2014.

**Měničová skříň v řadě F23 je viditelná shodně jako na fotografii ze dne 20. 12. 2010.**

**Fotografie dokládá, že technický stav ze dne 20. 12. 2010 odpovídá technickému stavu aktuálnímu.**

**FOTOGRAFIE 15**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Nelze identifikovat místo pořízení fotografie.

**Fotografie dokládá, že solární panely ve snímaných řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

**Vzhledem ke skutečnosti, že místo pořízení fotografie nelze jednoznačně identifikovat, porovnávací fotografie nebyla pořízena.**

**FOTOGRAFIE 16**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

Nelze identifikovat místo pořízení fotografie.

**Fotografie dokládá, že solární panely ve snímaných řadách jsou řádně osazeny na konstrukce.**

**Vzhledem ke skutečnosti, že místo pořízení fotografie nelze jednoznačně identifikovat, porovnávací fotografie nebyla pořízena.**

**FOTOGRAFIE 17**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely v řadě F02 jsou řádně osazeny na konstrukce.**

**Měničová skříň se v této řadě nenachází a nacházet se zde ani nemá – viz porovnávací fotografie níže.**

**Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**

**FOTOGRAFIE 17**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že aktuální technický stav zobrazené řady se neliší od zjištěného stavu ze dne 20. 12. 2010. Měnič s rozvaděčem se v řadě F02 nenacházejí.**

**FOTOGRAFIE 18**  
**fotografie pořízená kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010**  
*Sekce F*



*(součástí trestního spisu na CD na č. l. 3922)*

**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že solární panely v této řadě jsou řádně osazené na konstrukce.**

**Měničová skříň se v této řadě F01 nenachází a nacházet se zde nemá – viz porovnávací fotografie níže.**

**Z fotografie nelze dovodit jakékoli nedostatky FVE.**

**FOTOGRAFIE 18**  
**fotografie pořízená zástupci FVE dne 8. 1. 2014**  
*Sekce F*



**KOMENTÁŘ:**

**Fotografie dokládá, že aktuální technický stav zobrazené řady se nijak neliší od zjištěného stavu ze dne 20. 12. 2010. Měníče s rozvaděčem se v řadě F01 nenacházejí.**

## **Závěry komparace fotografií FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun**

**Jak vyplývá z porovnání fotografií výše, stav energetického zařízení FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun, zachycený kontrolory ERÚ na pořizovaných fotografiích při ohledání dne 20. 12. 2010, je z technického pohledu totožný se stavem současným.**

Z celkového porovnání fotografií vyplývá, že stav osazení solárních panelů, měničů a rozvaděčů se neliší.

Fotografie pořizené kontrolory ERÚ dne 20. 12. 2010 na energetickém zařízení Saša-Sun a Zdeněk-Sun jednoznačně dokládají, že:

- solární panely byly ve všech zobrazených částech energetického zařízení řádně osazeny na konstrukce;
- měniče a rozvaděče byly ve všech zobrazených částech energetického zařízení, ve kterých se měly dle projektové dokumentace nacházet, řádně instalovány;
- výkopové práce na energetickém zařízení neprobíhaly;
- technický a vizuální stav energetického zařízení ke dni 20. 12. 2010 je se stavem dne 8. 1. 2014 totožný.

**Závěry uvedené v protokolu o ohledání tedy nebyly fotografiemi pořizovanými kontrolory ERÚ ani zčásti prokázány.**

Z fotodokumentace vyplývá, že část solárních panelů v energetickém zařízení nebyla dne 20. 12. 2010 vzájemně propojena.

**Jak již bylo uvedeno výše, tato skutečnost není z hlediska řádného vyhotovení revizní zprávy relevantní, stejně jako není relevantní pro posouzení technických předpokladů.**



***Satelitní snímek***



## Odlišné rozsudky ve dvou identických případech

---

**Rozsudek NSS ze dne 30. 3. 2017, sp. zn. 2 As 313/2015 spol. FVE III Tuchlovice s.r.o. vs. rozsudky NSS ve věci spol. Saša-Sun s.r.o. (sp. zn. 9 As 145/2016) a spol. Zdeněk-Sun s.r.o. (sp. zn. 9 As 146/2016)**

V případě FVE spol. FVE III Tuchlovice s.r.o. dospěl Nejvyšší správní soud k odlišným závěrům než v případě společností Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o., ačkoliv se jednalo o obdobnou věc, resp. v těchto řízeních se řešilo, zda je vadná revizní zpráva, kterou zpracoval revizní technik v době, kdy na fotovoltaické elektrárně nebyly nainstalovány a propojeny všechny panely.

V tomto řízení pak 2. senát Nejvyššího správního soudu dospěl k závěru, že otázka, zda lze provést výchozí revizi fotovoltaické elektrárny za účelem prokázání technických předpokladů ještě před tím, než jsou na revidovaném zařízení namontovány všechny fotovoltaické panely, je otázkou odbornou, kterou může zodpovědět pouze znalec s příslušným znaleckým oprávněním. Z tohoto rozsudku vyplývá, že *„dokazování před Nejvyšším správním soudem ukázalo, že problematika náležitostí revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodné době natolik složitá a neustálená, že ani nyní, s odstupem času, nelze nalézt mezi předními znaleckými ústavy, jakými nepochybně jsou ČVUT i VUT, shodu na tom, zda bylo pro řádné provedení tzv. výchozí revize potřeba, aby byly na fotovoltaické elektrárně nainstalovány všechny fotovoltaické panely. Zatímco ČVUT zastává názor, že tomu tak být muselo, a svůj názor podpirá zněním českých technických norem, VUT (a také odborníci pod vedením Ing. Táborského, kteří zpracovali posudek předložený stěžovatelkou) na základě znění stejných technických norem dospívá k opačnému závěru, neboť je interpretuje tak, že revize se týká jen elektrických instalací, kterými však podle VUT není bezprostřední zapojení fotovoltaických panelů. VUT označuje fotovoltaické panely za zařízení, které na rozdíl od instalací není třeba revidovat, neboť je opatřeno označením CE. Úlohou Nejvyššího správního soudu není moderovat odborné disputace ani sjednotit praxi revizních techniků, nicméně aby mohl v této*

---

*věci rozhodnout, musel zvolit z prezentovaných odborných názorů ten, který se v kontextu českých technických norem jeví jako přesvědčivější a který je zároveň přezkoumatelný. Za takový Nejvyšší správní soud považuje názor ČVUT, neboť tento znalecký ústav předestřel komplexní pohled na problematiku revizí a logickým a přezkoumatelným způsobem zdůvodnil závěry, k nimž dospěl.“*

Vzhledem k tomu, že ani dnes se renomované znalecké ústavy neshodnou, zda bylo pro řádné provedení tzv. výchozí revize potřeba, aby byly na fotovoltaické elektrárně nainstalovány všechny fotovoltaické panely, je nezbytné z těchto závěrů vycházet při posouzení dobré víry žadatelky o licenci společnosti FVE III Tuchlovice s.r.o. Proto dospěl 2. senát Nejvyššího správního soudu k závěru, že „*Vada revizní zprávy byla v rozhodující míře způsobena nesprávným postupem revizního technika, který nemá původ v nedbalosti či dokonce v úmyslu obejít pravidla, ale v jeho objektivně (z dnešního pohledu zpětně viděno) chybném odborném názoru (v té době však nikoli ojedinělém), že fotovoltaických panelů se revize netýká. Stěžovatelce za těchto specifických okolností nelze vytýkat, že chybu v postupu revizního technika neodhalila, a to tím spíše v situaci, kdy se ani renomované znalecké ústavy dodnes neshodují, zda a co bylo třeba kontrolovat ve vztahu k fotovoltaickým panelům a zda bylo možné deklarovat bezpečnost fotovoltaické elektrárny před jejich montáží. Sám žalovaný navíc během jednání před Nejvyšším správním soudem dne 8. 2. 2017 stvrdil, že v revizních zprávách z roku 2010 bylo běžně uváděno, že revizní technik vycházel ohledně údajů týkajících se fotovoltaických panelů z předložené projektové dokumentace, aniž by je překontroloval, což dokresluje tehdejší praxi, jejíž vadnost stěžovatelka nemohla ani při běžné míře obezřetnosti rozpoznat. Na předmětné revizní zprávě jako na podkladu pro rozhodnutí o udělení licence se projevíly důsledky nedostatečného a nejednoznačného normativního rámce stanovícího postup pro výkon revizní činnosti, ať již šlo o závazné právní předpisy či doporučující české technické normy. Nelze proto dospět k závěru, že postup revizního technika, který předmětem revize neučinil fotovoltaické panely, a jednání stěžovatelky během správního řízení byly ve zjevném příkrém rozporu s tehdejší normativní úpravou. Skutková zjištění v souzené věci nenavědčují tomu, že by stěžovatelka požádala o udělení licence s vědomím, že zákonem stanovené podmínky nesplňuje, že by žalovanému zastřela podstatné skutečnosti nebo se jej snažila uvést v omyl, pokud jde o osvědčení bezpečnosti zařízení. Dobrá víra stěžovatelky v oprávněnost práv nabytých z rozhodnutí o udělení licence a jeho zákonnost může pramenit také*

*z toho, že FVE Tuchlovice byla v době udělení licence podle toho, co v řízení vyšlo najevo, nepochybně zcela dokončena. Žádné okolnosti, které by dobrou víru stěžovatelky přímo zpochybňovaly, tak v řízení nevyšly najevo.“*

**V případě společností Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. však 9. senát Nejvyššího správního soudu otázku proveditelnosti revize posuzuje sám na základě své neodborné úvahy a nikoliv na základě odborného posouzení tak, aby měl řádný skutkový podklad pro úvahu o řádnosti předložené revizní zprávy (zjištění, zda lze osvědčit bezpečnost i bez instalace všech solárních panelů).** V případě společností Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. dospěl 9. senát Nejvyššího správního soudu k závěru: *„Je zbytečné posuzovat námitku, zda je k provedení revize nutno, aby byla elektrárna kompletně dokončená, zda je posouzení technické způsobilosti energetického zařízení otázkou právní či odbornou, jaký byl či nebyl stav technických norem a legislativy, jak vypadaly ostatní zprávy apod. Předložené revizní zprávy vyhodnotil soud jako nevěrohodné, přičemž k této úvaze nebylo zapotřebí znalce, resp. zodpovězení odborných otázek.“*

Ačkoliv případě FVE III Tuchlovice bylo jednoznačně prokázáno, že v době revize nebyla nainstalována asi 1/10 z celkového počtu fotovoltaických panelů a že revizní technik solární panely vůbec nekontroloval, Nejvyšší správní soud došel k závěru, že revizní technik ani společnost FVE III Tuchlovice se nedopustili nijak závažného porušení svých povinností, tudíž nebylo nutné revizního technika trestně stíhat nebo zrušit licenci pro společnost FVE III Tuchlovice s.r.o.

**V případě FVE Saša- Sun a FVE Zdeněk-Sun však soudy dospěly k závěru, že pokud revizní technik Čimpera uvedl, že v době revize sice byly na obou FVE nainstalovány všechny panely, tyto ale při revizi nekontroloval, dopustil se natolik závažného pochybení, že je třeba revizního technika Čimpera trestně stíhat a odsoudit ho k trestu odnětí svobody v trvání 4 let, a zároveň je nezbytné zrušit licenci na výrobu elektřiny pro společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o.**

## Nepřípustná, nepřátelská a zaujatá vyjádření orgánů činných v trestním řízení na adresu obžalovaných

---

V trestní kauze obžalovaných Alexandra a Zdeňka Zemkových vyvstala objektivní pochybnost o tom, zda orgány činné v trestním řízení opravdu rozhodovaly o vině obžalovaných nestranně, nezaujatě a spravedlivě.

### 1) Pejorativní vyjádření předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného v průběhu hlavních líčení na adresu obžalovaných a svědků

#### ■ Výslech obžalovaného Alexandra Zemka u hlavního líčení dne 3. 6. 2014

##### Dotaz předsedy senátu:

*„A v tom spisu, případně od někoho ze spoluobžalovaných, z těch lidí, kteří měli toto na starosti, kterých jste se na to zeptal, proč Vy stojíte tady před soudem, proč Vás mají zavírat, když není problém, jestli jste se obrátil na ty své, nazvěme to spolupracovníky, aby Vám to vysvětlili?“*

*Odpověď A. Zemka: „Já to беру tak, že máme advokátní kancelář, která nás zastupuje, a ti prostě ten spis mají k dispozici.“*

**FAKTA:** Nebyl důvod po čemkoliv pátrat, když dne 31. 12. 2010 byla licence po provedeném ohledání elektráren na místě řádně udělena.

**Komentář předsedy senátu:** *„Podívejte se, advokáti Vás mohou zastupovat. Advokáti za Vás do vězení nepůjdou. To je obecná fráze, která se u soudu povídá. To znamená, ponechme stranou advokáty, kteří ji vedou jakýmkoliv způsobem, a teď nemluví dobře nebo špatně. Prostě každý má jiný způsob vedení obžaloby.“*

**FAKTA:** Z vyjádření předsedy senátu Mgr. Novotného vyplývá, že má již na začátku procesu „jasno“, kdo je vinen, kdo půjde do vězení, a v tomto duchu vede celé dokazování.

**Komentář předsedy senátu:** „*Ponechme stranou to, já jsem to řekl špatně, ještě jste mohl nabídnout třeba poštovního holuba, v tomhleto, co se týče toho přepravního kanálu. Mně jde o to, kdo byl u vás tou osobou, která toto měla na starosti, kdo byl tím, kdo měl tu revizní zprávu, když přijde někomu předat, příp. předat ji přímo na ten Energetický regulační úřad.*“

**FAKTA:** Alexandr Zemek revizní zprávu nezajišťoval a ani nikam nedoručoval. Revizní zprávy zajišťovala odborná společnost ACT-HERM servis, a.s. provádějící na klíč výstavbu elektročásti FVE, a to včetně dodávek revizních zpráv.

## ■ Výslech obžalovaného Zdeňka Zemka u hlavního líčení dne 3. 6. 2014

**Dotaz předsedy senátu:** „*Přesto mě zajímá Váš postoj v okamžiku, kdy Vy podepisujete cosi, že všechno je v pořádku, přestože jsem všechno přebíral bez výhrad, včetně já nevím čeho, a 20. poměrně podrobným popisem toho, co Vy nazýváte bagatelní vady, se objevuje stanovisko, že to prostě není tak, jak jste podepsal a evidentně to tak nebylo v tom okamžiku. To znamená, jak Vy sám jste na to reagoval? Teď mi nejde o to, jak máte dnes zajištěnou obhajobu. Co Vy sám jste dělal, na koho jste se obrátil, aby Vám to vysvětlil? Po kom jste chtěl když ne vysvětlení, tak stanovisko, odpověď, jak to, že je to tak, protože pro Vás to tehdy, v podstatě i dnes, může znamenat ztrátu miliardových investic?*“

**FAKTA:** Celkové náklady na výstavbu FVE Zdeněk-Sun (bez pozemků) byly 557 021 000 Kč. Náklady na odstranění nedostatků zaznamenaných v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 21 tis. Kč a představují 0,0037 % nákladů na pořízení celé FVE!!! (viz Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. a č. 1885/13/2015). U tak velkého díla (7 MW) nelze očekávat, že bude ve zkušebním provozu dokončeno do posledního šroubku – např. jaderná elektrárna Temelín byla ve zkušebním provozu 4 roky, kdy se objevilo cca 400 závad, ale nikdo nezpochyboval udělenou licenci.

---

**Dotaz předsedy senátu:** *„Ti to dostali napravit a Vám nedělalo problém, že jste podepsal nepravdivé údaje v rámci toho předkládaného dokumentu. Že Vám dali, řekněme, falešné údaje.“*

Odpoověď Z. Zemka: *„Ale já nemůžu říct, že bych podepisoval nepravdivé údaje...“*

**FAKTA:** Není pravdou, že v předávacím protokolu jsou uvedeny nepravdivé údaje – všechny komponenty uvedené v předávacím protokolu byly v době jeho podpisu řádně dodány a instalovány (což potvrzuje znalecký posudek č. 152-06/2015 ze dne 1. 6. 2015, který zpracoval znalecký ústav PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o. plus 9 notářských zápisů předložených Vrchnímu soudu v Olomouci). Uvedené důkazy však Mgr. Novotný zcela ignoroval.

**Dotaz předsedy senátu:** *„No, nebyl čas, dobře. Co se týče dnešního dne, jste tady nějakou dobu soudně dnes, před tím orgány činnými v trestním řízení, trestně stíhán, Vám hrozí vězení, znovu opakuji, Vy jste ten, kdo je stíhán, a nikoliv nějaká osoba, která měla něco udělat. Jak jste vůči těmto osobám za této situace do dneška reagoval?“*

Odpoověď Z. Zemka: *„Do dneška. Já jsem reagoval tak, jak bych reagoval, my jsme si nechali zpracovat znalecké posudky, na základě kterých vlastně vyplynulo, že to, co se tam vytýkalo, je tak nicotné a prakticky to nebrání vydání licence.“*

**Komentář předsedy senátu:** *„My jsme pořád o kousek dál. Vy prostě nemáte problém s tím, že jste podepsal něco, co je hodnoceno jako nepravdivé.“*

**FAKTA:** Z vyjádření předsedy senátu Mgr. Novotného vyplývá, že má již na začátku procesu „jasno“, kdo je vinen, kdo půjde do vězení, a v tomto duchu vede celé dokazování. Přitom 21 znaleckých posudků potvrdilo, že obě FVE byly provozuschopné a bezpečné. Pracovníci ERÚ, kteří se účastnili ohledání dne 20. 12. 2010, zveřejnili nedostatky zjištěné při ohledání FVE z důvodu neznalosti technické problematiky výstavby FVE.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ze strany předsedy senátu Mgr. Novotného se jednalo o zřejmé hodnocení důkazů již v průběhu dokazování, aniž by byl proces dokazování prohlášen za skončený.

---

Podstatou trestního stíhání bratří Zemků je to, že měli podepsat údajně nepravdivé předávací protokoly. Pokud se Alexandr nebo Zdeněk Zemek k předávacímu protokolu vyjadřovali, tak to předseda senátu Mgr. Novotný komentoval s tím, že neměli problém podepsat něco, co je hodnoceno jako nepravdivé, či tak, že jim nedělalo problém podepsat nepravdivé údaje. Závěr, zda byl některý z dokumentů pravdivý či nikoliv, je možné učinit (konstatovat) až po provedení všech dostupných důkazů. V předmětné věci však nastala situace, že na samotném počátku hlavního líčení (již v rámci výsledku obžalovaných Zemků!!!) předseda senátu Mgr. Novotný zcela otevřeně vyslovil názor, že určité listiny, které měli podepsat (a z nichž je dovozována jejich trestně právní odpovědnost), nejsou pravdivé, resp. že obsahují nepravdivé údaje.

### ■ Výslech obžalované Ing. Aleny Vitáskové dne 4. 6. 2014

**Dotaz předsedy senátu:** *„Právě proto, že dnes stojíte před soudem, že Vám hrozí vězení, konkrétně Vám, zajímala jste se o to, jestli ten správný postup byl? Prověřila jste si Vy sama ty spisy, zabývala jste se postupem v těch spisech, těch řízeních?“*

**Komentář předsedy senátu:** *„Já Vám věřím, že jste zaměstnaná, že máte hodně práce, to už jsme někde jinde. Dneska stojíte před soudem a Vám, konkrétně Vám hrozí vězení, o tom mluvím, ten Váš spis je tady ... tady se bavíme o Vašem životě, o tom, že Vy můžete skončit ve vězení, tedy o Vašem bytostném zájmu zjistit, co se stalo...“*

**FAKTA:** Z vyjádření předsedy senátu Mgr. Novotného vyplývá, že má již na začátku procesu „jasno“, kdo je vinen, kdo půjde do vězení, a v tomto duchu vede celé dokazování.

### ■ Výslech svědka JUDr. Ing. Zdeňka Zemka dne 12. 6. 2014

**Dotaz předsedy senátu:** *„Když se vrátíme k tomu 20. 12., důvod Vaší přítomnosti při kontrole byl jaký?“*

**Odpověď svědka JUDr. Zemka:** *„20. 12. jsem byl přítomen při kontrole z důvodu, že se vlastně jednalo o posouzení těchto elektráren, jednalo se o posouzení i další elektrárny VT-SUN, mám dojem, že za tuhle“*



*elektrárnu jsem měl plnou moc já. A v podstatě jsem tam byl jako vrcholný holdingový pracovník, který se zajímal o to, jakým způsobem prostě prověrka dopadne.“*

**Dotaz předsedy senátu:** *„Ptám se z toho důvodu, že když jste na začátku mluvil, tak jste mi popsal, jak jsem říkal a možná z nějakých důvodů, které nechci nijak blíže popisovat, ty Vaše údaje z mého pohledu zcela jistě neodpovídaly realitě a k tomu teď směřuji...“*

**FAKTA:** Nedostatky zjištěné při ohledání FVE dne 20. 12. 2010 byly naprosto marginální. Celkové náklady na výstavbu FVE Zdeněk-Sun (bez pozemků) byly 557 021 000 Kč. Náklady na odstranění nedostatků zaznamenaných v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 21 tis. Kč a představují 0,0037 % nákladů na pořízení celé FVE!!! (Viz Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. a č. 1885/13/2015.) Celkové náklady na výstavbu FVE Saša-Sun (bez pozemků) byly 496 740 000 Kč. Náklady na odstranění nedostatků zaznamenaných v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 34 tis. Kč a představují 0,0069 % nákladů na pořízení celé FVE!!! (Viz Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. a č. 1885/12/2015).

**Komentář předsedy senátu:** *„Vcelku bych očekával, že vždy existuje jedna osoba, která má zodpovědnost, která má pravomoce. Situace, kterou popisujete, že něčím se mohlo zabývat pět lidí, je sice pěkné, ale rozhodně to není ten systém řízení, který bych si představoval, pokud tedy prezentujete to své podnikání, jak je prezentujete, že by mohlo odpovídat realitě.“*

**Komentář předsedy senátu:** *„Takže v podstatě se o to starali všichni, to pro mě znamená totéž co nikdo.“*

**FAKTA:** Existuje celá řada způsobů, jak řídit společnosti. V našem holdingu, který vznikl „z ničeho“ a dnes zaměstnává okolo 4 000 zaměstnanců, byl zvolený popsáný způsob řízení a tento způsob se osvědčil.

**Dotaz předsedy senátu:** *„Já se ptám, Vy, bezpochyby milující otec, Vaši dva synové, před sebou vidina vězení. Tak jestli jste se v tom oka-*

*mžiku zajímal, jak je možné, že ve Vaší firmě došlo zjevně k manipulaci s něčím?“*

**FAKTA:** Mgr. Novotný má již na začátku procesu „jasno“, kdo je vinen, kdo půjde do vězení a v tomto duchu vede účelově celé dokazování.

**Dotaz předsedy senátu:** *„Zajímal jste se o tuto skutečnost, kterou jsem zmiňoval, o padělaných revizních zprávách? Kdo u Vás ve společnosti padělal, že Vaši synové dnes sedí na lavici obžalovaných?“*

**FAKTA:** Ani Alexandr Zemek, ani Zdeněk Zemek neměli s revizními zprávami nic společného. Revizní zprávy zajišťovala odborná společnost ACTHERM servis, a.s. provádějící na klíč výstavbu elektročásti FVE, a to včetně dodávky revizních zpráv.

## 2) Vyhlášení rozsudku Krajského soudu v Brně dne 22. 2. 2016

Další zcela nemístné, nekorektní a nepodložené výroky pronesl předseda senátu Mgr. Novotný veřejně v soudní síni v rámci hlavního líčení dne 22. 2. 2016 při vyhlášení rozsudku ve věci sp. zn. 46 T 7/2013:

*„Ale fakt je ten, že soud, byť zde opakovaně zaznělo, že nikdo s výhradou právě revizního technika, případně jakéhosi orgánu nad revizními technikami, nemá právo hodnotit revizní posudek, tak soud si dovolí tento znalecký posudek hodnotit i přes tyto spekulativní a jak říkám pochybné závěry znaleckých posudků s tím, že to je právě výlučnou činností soudu posoudit, jestli vůbec mohl znalec učinit to, co učinil. Ono to totiž působí dojemem, že to bylo učiněno na základě řekněme jiných podkladů než vlastního podrobného provedení té kontroly.“*

**FAKTA:** Znalci jsou jmenováni příslušným soudem a za svoje znalecké posouzení nesou plnou odpovědnost. Nikdo ze soudních znalců nebyl kárně nebo trestně stíhán pro podání nepravdivého znaleckého posudku. Z uvedeného je zřejmé, že předseda senátu Mgr. Novotný poukazuje uvedeným vyjádřením na svoji zaujatost vůči obhajobě.

*„Já jsem se na to ptal jak těchto obžalovaných i jejich otce, pokud tedy ten doklad neodpovídal realitě, jako že je zjevné, že neodpovídal,*

*tedy že byli někým uvedeni v omyl, jak na to reagovali? Je evidentní, že do dnešního dne nijak, v podstatě uvedli, že se obrátili na právníky, a to co předvedli právníci, spočívá v tom, že se dokazuje, že vlastně tento doklad je k ničemu, může být, ale nikdo se nezabývá tím, kdo uvedl tyto takzvané nevinné osoby do takhle nepříjemné situace.“*

**FAKTA:** Mgr. Novotný klade Alexandru a Zdeňku Zemkovi k tíži, že si zvolili obhájce, a zároveň konstatuje, že oni sami měli „pátrat“ po viníkovi situace, tedy po osobě, která zapříčinila, že vůči nim bylo zahájeno trestní stíhání. Tímto výkladem ale předseda senátu Mgr. Novotný popírá právě ústavně zaručené právo obviněných na obhajobu.

*„To znamená, dostávají se do situace, kdy je zde jakýsi problém, absolutně ho neřeší, nikdo se nezabývá tím, kdo co udělal, nikoho to nezajímá. Takže pokud to nikoho nezajímá, tak to znamená jediné, všichni dobře víme, proč něco takového vzniklo.“*

**FAKTA:** Z vyjádření předsedy senátu Mgr. Novotný vyplývá, že nepotřebuje důkazy, ale stačí mu vlastní domněnky, aby rozhodl o vině a trestu.

*„Co se týče zbývajících, na sebe navazujících, Ing Schneiderová, Ing. Vitásková. Soud tady dlouho a důkladně zvažoval zejména otázku viny obžalované Vitáskové, v případě obžalované Schneiderové, tam ty pochybnosti soud zásadně neměl. Z jejího jednání je tam evidentní, že ona přišla na úřad, a možná je to tak, jak to zmiňuje státní zástupce, jak nám to tady prezentovala v podstatě obžalovaná Vitásková, na základě nějakého jednání paní Nagyové, po čase Nečasové, na tento úřad. Co bylo jejím posláním, je otázkou jinou.“*

**FAKTA:** V případě tvrzení o vztahu paní Nečasové a Ing. Vitáskové se Mgr. Novotný odvolal na informaci státního zástupce, avšak tato informace od státního zástupce nikdy nezazněla. Tedy Mgr. Novotný pro tato slova neměl jakýkoliv podklad a zřejmě vychází z mediálních drbů typu *BLESK*.

### 3) Písemné odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 2. 2016, sp. zn. 46 T 7/2013

*„K otázce revizí je pak nutno poukázat na absurdnost daných úvah o řádném provedení revizí, když obžalovaný Čimpera sám doznal, že vůbec se nezabýval FV panely (ani jejich propojením)... V opačném případě by nemohl být tak zděšen záznamy policistů při podání vysvětlení.“*

**FAKTA:** 21 znaleckých posudků předložených obhajobou, které však předseda senátu Mgr. Novotný ignoruje, potvrdilo, že FV panely jakožto výrobky s označením CE nepodléhají revizi elektrické instalace nízkého napětí (viz zákon č. 22/1997 Sb.). Stejně jako revizi nepodléhají po zapojení do sítě lampičky, ledničky, pračky, televize atp., kdy v těchto případech taky nikdo nevolá revizního technika, aby provedl revizi těchto výrobků, tak naprosto stejná situace je u solárních panelů. Revizní technik se při revizi el. instalace NN řídí normami ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6, kdy ale žádné ČSN nejsou ze zákona závazné. Jak tedy mohl postupovat revizní technik v rozporu se zákonem, když závazný postup pro provádění revizí není stanoven zákonem (= není trestu bez zákona?).

*„Obratem ještě téhož dne byl doručen na ERÚ mj. Předávací protokol s datem 29. 11. 2010 mezi společností Saša-Sun (objednatelem), zastoupenou Alexandrem Zemkem, a společností Železářny Veselí, a.s. (zhotovitelem), zastoupenou Ing. Janem Hudečkem, s tím, že předmětem předání bylo kompletní konečné plnění předmětu díla FVE společnosti Saša-Sun v Chomutově... a dále i Předávací protokol s datem 29. 11. 2010 mezi společností Zdeněk-Sun (objednatelem), zastoupenou Zdeňkem Zemkem, a společností Železářny Veselí, a.s. (zhotovitelem), zastoupenou Ing. Janem Hudečkem, s tím, že předmětem předání bylo kompletní konečné plnění předmětu díla FVE společnosti Zdeněk-Sun...“*

**FAKTA:** Z obsahu předávacích protokolů se podává, že předmětem předání bylo konečné plnění předmětu díla. V žádném případě však z předávacích protokolů neplyne, že by předmětem předání bylo kompletní konečné plnění předmětu díla. Termín kompletní byl přidán (v rozporu se zněním předávacích protokolů) ze strany Mgr. Novotného.

*„Naznačená obhajoba, podle které Zdeněk Zemek podepsal protokol bez jakékoliv kontroly a informací k uvedenému majetku v důvěře ve své spolupracovníky, je zcela nevěrohodná a dle soudu jednoznačně vyvrácena následným jednáním, kdy se absolutně nesnažil zjistit, co bylo důvodem tohoto údajného podvodu. Obdobná je situace u FVE společnosti Saša-Sun a u Alexandra Zemka, kdy tento navíc byl ředitelem společnosti HESCO, s.r.o., která dodávala na obě uvedené FVE konstrukce pro umístění FV panelů.“*

**FAKTA:** Nebyl důvod po čemkoliv pátrat, když dne 31. 12. 2010 byla licence po provedeném ohledání elektráren na místě řádně udělena. Bylo dodáno cca 12 MW panelů navíc, které jsou na skladě ještě v závěru roku 2018.

Alexandr Zemek nikdy nebyl ředitelem společnosti HESCO, s.r.o., to je zcela nepodložené tvrzení.

*„Je evidentní, že ani opakované výsledky svědků (k údajným rozporům jejich údajů s jejich následnými vyjádřeními – analýza společnosti Ernst&Young, případně k jejich další konfrontaci s prezentací obžalovaných o obsahu fotodokumentace) – nemohou změnit nic na konkrétních skutkových závěrech, když tyto jsou logicky primárně vystaveny na listinných důkazech.“*

**FAKTA:** Z výše uvedeného je zřejmé, že ze strany předsedy senátu Mgr. Novotného došlo k popření zásady volného hodnocení důkazů soudem, když privileguje určité důkazy nad jiné a nehodnotí všechny důkazy jednotlivě a v jejich souhrnu.

*Jako přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 písm. a), b), k) trestního zákoníku pak soud zhodnotil skutečnost, že trestný čin spáchal po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti a směřoval ke způsobení vyšší škody (zde se jedná o škodu řádově převyšující minimální kvalifikační znak škody velkého rozsahu).*

**FAKTA:** Právo podnikat je garantováno jako základní právo každého dle čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Podnikáním podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, se rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Jinak řečeno, přímou podstatou podnikání je dosažení zisku.

Proč je ale toto kladeno k tíži obžalovaným? Proč nikomu nevadí, že energetické společnosti v roce 2010 dosahovaly zisku 35 %!!!? Z vystupování předsedy senátu Mgr. Novotného od počátku řízení před Krajským soudem v Brně bylo zjevné, že předseda senátu k projednávání věci nepřistupuje nestranně a nezaujatě. Z vystupování předsedy senátu Mgr. Novotného navenek bylo na první pohled zřejmé, že od první minuty hlavního líčení je přesvědčen o vině všech obžalovaných. Za tohoto stavu věci nelze vyhodnotit jeho rozsudek jinak než jako zjevně nezákonný, vydaný trestním senátem, jehož předseda byl zcela zjevně podjatý.

#### **4) Pejorativní vyjádření při vyhlášení rozsudku Vrchního soudu v Olomouci dne 17. 1. 2018, sp. zn. 5 To 54/2016**

O odvolání obžalovaných rozhodoval ve veřejném zasedání 5. senát Vrchního soudu v Olomouci ve složení z předsedy senátu JUDr. Ivo Lajdy a soudců Mgr. Pavla Götha a Mgr. Petra Andrese.

*„Dalším argumentem obhajoby byla nezákonnost nařízení odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu zejména pro nedostatečné odůvodnění, a tudíž s tím související nepoužitelnost informací tím získaných. S touto námitkou se rovněž neztotožňujeme s tím, že v dané fázi řízení, kdy jsou vydávány příkazy k odposlechu a záznamu, rozhodně nejsou k dispozici natolik detailní informace, aby odůvodnění takového příkazu mohlo být srovnatelné například s odůvodněním odsuzujícího rozsudku, jak se toho evidentně obhajoba domáhá.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Argumenty obhajoby jsou paušálně odmítány.

*„V tomto ohledu je třeba striktně odmítnout relativně účelovou argumentaci obhajoby, která se snaží dezinterpretovat nálezy pléna ÚS Pl. ÚS 4/14, kdy v podstatě, dle našeho názoru, bod 120 tohoto nálezu naprosto jednoznačně stanovuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ex nunc, navíc tato publikace nálezu nastává teprve 22.června 2016, to jest dávno poté, co byl ve věci dokonce vyhlášen odsuzující rozsudek, čili takto interpretovat uvedený nálezy nelze a v podstatě v době, kdy byly konány příslušné úkony přípravného řízení, je třeba hodnotit takto opatřené důkazy jako zákonné.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Neexistuje žádný logický argument, proč by se nálezní Pl. ÚS 4/14 neměl v souladu se zásadou incidentní retrospektivity vztahovat i na řízení již zahájená, avšak doposud pravomocně neskončená – tedy i na předmětnou trestní věc obžalovaných.

*„Další námitkou byl podjatý a nekorektní předseda senátu. Tady lze odkázat na fakt, že již v řízení před soudem byla vznesena námitka podjatosti, která byla rozhodnutím zdejšího soudu z října 2014 řešena, jakákoliv podjatost předsedy senátu Mgr. Novotného zjištěna nebyla, nemá tedy nadále smysl polemizovat opakovaně s tímto závěrem, a pokud se obhajoba cítí dotčena některými tzv. průpovídkami předsedy senátu, které nepovažuje za korektní, rozhodně to nelze vyhodnotit jako nějakou základní, zásadní procesní vadu...“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci o námitce podjatosti soudce již rozhodoval, aniž by se vypořádal s tím, že předseda senátu k projednávané věci nepřistupuje nestranně a nezaujatě.

*„Za okolností, kdy v podstatě jen závěrečné řeči státního zástupce a obhajoby trvaly několik dnů hlavního líčení, lze jen obtížně očekávat, že bude naplněna tato pořádková lhůta a bude rozhodováno za tři dny. Čili v tomto postupu nalézacího soudu rozhodně nelze shledat jakoukoliv závadu, pro srovnání je možno konstatovat, že obhajoba obžalovaných své opravné prostředky podává průběžně od května 2016 až do současnosti, kdy ještě v průběhu ledna 2018 byla zaslána doplnění odvolání, doplnění návrhů na doplnění dokazování. Čili i ze strany obhajoby trvá tento proces více než jeden a půl roku.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci argumentuje naprosto účelově, neboť o délce odvolacího procesu rozhoduje pouze a jenom příslušný senát Vrchního soudu v Olomouci a nikoliv obhajoba.

*„Pokud jde o samotnou projednávanou trestnou činnost. Jde, aniž bych teď skutkově opakoval to, co uzavřel soud nalézací a co už jednoznačně vyplynulo z toho napadeného rozsudku, šlo o zcela jasnou situaci narychlo dobudovávaných elektráren.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci evidentně tuto trestní věc „hází“ do jednoho pytle s jinými elektrárnami, které nebyly dokončeny ani v roce 2010 a nebyly dokončeny ani v roce 2011. Vrchní soud v Olomouci se ale vůbec nezabýval průběhem výstavby FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun. V našem případě byla dne 31. 12. 2010 řádně udělena licence po provedeném ohledání elektráren na místě ze strany ERÚ. Pracovníci ERÚ nezjistili žádné nedostatky, které by bránily udělení licence!!!

*„Pokud jde o obhajobou preferované odborné technické posuzování zejména stavu elektráren k různým datům, ať už datům první revize, nebo datům té následné kontroly na Silvestra 2010, tuto otázku vůbec odvolací soud a v podstatné shodě i s nalézacím soudem nepovažuje za primární, ta podstata věci, a to zejména pro posouzení právní kvalifikace, je mnohem jednodušší, přičemž obhajoba se ubírá jakousi nadbytečnou argumentační a důkazní šíří a dochází k nějakému až řetězení důkazů, kdy jsou vyhotovovány znalecké posudky ke znaleckým posudkům, a jak už zde zaznělo, ta suma důkazů, která byla navrhována nad rámec řízení před nalézacím soudem, byla vyhodnocena jako zcela nadbytečná a sloužící toliko k rozměňování koncentrace na podstatu této trestní věci.“*

**FAKTA:** Nejedná se o obhajobou preferované posuzování, ale odborné posuzování dané věci aproboval již Nejvyšší správní soud. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 9 As 256/2015, bod [136], platí: „Posuzování technické způsobilosti (bezpečnosti) je odborná technická otázka.“ Tento názor pak potvrdil Nejvyšší správní soud v řízení vedeném pod sp. zn. 2 As 313/2015, kde byl ustanoven znalecký ústav k objasnění odborných otázek ohledně proveditelnosti revize, neboť soud příslušnými odbornými závěry nedisponuje. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu vyplynulo:

*„Dokazování před Nejvyšším správním soudem ukázalo, že problematika náležitostí revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodné době natolik složitá a neustálená, že ani nyní, s odstupem času, nelze nalézt mezi předními znaleckými ústavy, jakými nepochybně jsou ČVUT i VUT, shodu na tom, zda bylo pro řádné provedení tzv. výchozí revize potřeba, aby byly na fotovoltaické elektrárně nainstalovány všechny fotovoltaické panely.“*



*„Je třeba spolehlivě uzavřít, že ve věci obou dotčených elektráren bylo postupováno maximálně nestandardně, chceme-li, nadstandardně. Bylo praktikováno něco, co lze nazvat opakovanými kontrolami, přičemž něco takového rozhodně nebylo nejen pravidlem, ale bylo to naprostou raritou a kromě elektráren bratrů Zemkových se ERÚ takovou cestou neubíral.“*

**FAKTA:** Z listiny obsažené v trestním spisu (jedná se o tabulku zajištěnou Policií ČR na ERÚ) jednoznačně vyplývá, že jenom v prosinci roku 2010 bylo provedeno ze strany ERÚ minimálně 14 opakovaných ohledání energetických zařízení!!!

*„Tady pomínu určitou až absurdní hru se slůvky, že ačkoliv byl dokument nadepsán ‚Konečné plnění předmětu díla‘, nejednalo se dle obhajoby o kompletní konečné plnění předmětu díla. V podstatě dle našeho závěru je skutečně tento dokument naprosto jednoznačný, obsahuje takové položky, jako je dokonce oplocení elektrárny a kompletní funkční celky, které evidentně ani ke dni 20. 12. 2010 nebyly dobudovány, což osvědčila dokumentace, videozáznam i protokol o kontrole kontrolorů ERÚ.“*

**FAKTA:** Nejedná se o žádnou „hru se slůvky“, ale o zásadní důkaz o tom, že soudy zcela ignorují, čeho se předávací protokol skutečně týkal. Předávací protokol o kompletním předání vůbec nehovoří, a aby bylo vůbec možno mluvit o kompletním předání, pak k tomu může dojít až po ukončení zkušebního provozu díla, který byl na základě rozhodnutí stavebního úřadu pro FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun povolen až do v únoru 2011.

*„Jsme toho názoru, že správní orgán v dané, poměrně skutkově složitě právní situaci, byl oprávněn dle správního řádu si takovéto podklady vyžádat, koneckonců zástupci ERÚ se k povaze tohoto dokumentu a proč byl vyžadován vyjádřili, nikdo nikdy nerozporoval, že by vyžádání tohoto dokumentu bylo neoprávněné, nadbytečné, ať už z jakýchkoliv důvodů, čili zpětně aplikovaná jakási právní analýza obhajoby nemůže obstát, neboť v tom inkriminovaném období obžalovaní, kteří jsou popsáni ve vztahu k tomuto dokumentu, zcela evidentně vstřícně reagovali na požadavek správního orgánu, tento dokument do licenčního řízení doložili, a to s evidentním vědomím nepravdivého obsahu takového dokumentu.“*

**FAKTA:** Z energetického zákona ani z žádného podzákonného předpisu neplyne, že by nezbytným dokladem k prokázání nějakých předpokladů pro udělení licence byl právě předávací protokol, natož aby se jednalo o doklad k prokázání dokončenosti energetického zařízení!!! Taková tvrzení postrádají jakýkoliv legitimní základ. Jak shodně vypověděli všichni pracovníci ERÚ, pokud byl předávací protokol požadován, pak se jednalo o případy, kdy docházelo k přechodu vlastnictví dle smlouvy o dílo ze zhotovitele na objednatele až předáním a převzetím díla (což však nebyl případ FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun), a i v těchto případech se jednalo pouze o doklad k prokázání vlastnického práva a nikoliv dokončenosti.

*„Poměrně vypovídající je, že takzvané, chceme-li kompletní, předávací protokoly byly podepsány ohledně elektrárny Saša-Sun až 21. 2. 2011, u elektrárny Zdeněk-Sun teprve 7. 3. 2011, čili s několikaměsíčním časovým odstupem.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci si zcela protiřečí, když jednou za kompletní předávací protokoly vydává (zcela účelově) protokoly datované 29. 11. 2010, a podruhé za kompletní předávací protokoly označuje protokoly z roku 2011. Jak obhajoba vysvětlila, aby bylo vůbec možno mluvit o kompletním předání, pak k tomu může dojít až po ukončení zkušebního provozu díla, který byl na základě rozhodnutí stavebního úřadu pro FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun povolen až do února 2011, proto tedy protokoly z 21. 2. 2011 a 7. 3. 2011 jsou předávací protokoly kompletní, vystavené po ukončení zkušebního provozu a kolaudaci díla.

*„Pokud jde o problematiku revizních zpráv obžalovaného Čimpery z 5. a 6. 12. 2010. Tady nejde o to, že by revize byly formálně, obsahově v rozporu s tehdy platnými předpisy, s normami a podobně, na což obsahově a velmi rozsáhle obhajoba reagovala v řízení u nalézacího soudu, a to prostřednictvím masy znaleckých posudků...“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Argumenty obhajoby jsou paušálně odmítány, ačkoliv 21 znaleckých posudků potvrzuje řádnost provedených revizí.

*„...nicméně obecně ještě k hodnocení revizních zpráv, obhajoba de facto odmítá připustit možnost hodnocení věcné správnosti, respektive nepravdivosti revizní zprávy, je dokladována masami znaleckých posudků, které unisono konstatují, že revizní zpráva vyhovuje všem formálním náležitostem, je obsahově správná, aniž by tyto přezkumné znalecké posudky byly schopny posoudit ten stav elektrárna a tu revizi, respektive její provedení, zpětně ke dni 5., 6. 12. 2010.“*

**FAKTA:** Znalecký posudek (např. posuzování dopravní nehody v dopravě) zpravidla vždy posuzuje zpětně určitý stav. Proč takové posouzení není možné v případě fotovoltaických elektráren, však soud neodůvodňuje.

*„Pokud by se přisvědčilo argumentaci obhajoby o tom, že pokud obhajoba prezentuje znalecký posudek stvrzující správnost revizní zprávy a soud není oprávněn se od toho posudku odchýlit, znamenalo by to naprostou absurditu v situaci judikatury již řešených případech, kdy v podstatě byly zpracovány revizní zprávy téměř bez existence jakékoliv fotovoltaické elektrárny. A takovéto revizní zprávy skutečně v realu existují.“*

**FAKTA:** Pokud má soud pochybnost o správnosti odborných závěrů uvedených ve znaleckém posudku, pak je povinen tuto pochybnost odstranit, a to např. tím, že zadá revizní znalecký posudek. Nikdo nezpochybňuje, že v některých případech byly revizní zprávy zpracovány v době, kdy elektrárna vůbec nestála, to však není případ FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun, které byly ke dni 5. a 6. 12. 2010 dokončeny. Je zřejmé, že Vrchní soud věc „hází“ do jednoho pytle s jinými elektrárnami, které nebyly dokončeny ani v roce 2010 a nebyly dokončeny ani v roce 2011.

*„...evidentně při následné kontrole byl zjištěn naprostý nesoulad mezi tím, co údajně mělo být revidováno a co fakticky 20. 12. na stavbě elektrárny bylo nalezeno. Ten stav byl naprosto tristní, nejednalo se o nějaké drobné nedodělky nebo podobně, ale v podstatě v některých sekcích zcela chyběly konstrukce, nemluvíme o chybění tisíců panelů, přičemž samozřejmě nějaké střídače, měniče rovněž chyběly.“*

**FAKTA:** Naprostý nesmysl, když ERÚ zjistil pouze drobné nedostatky odstranitelné během pár hodin, které ani nemají vliv na provozuschopnost nebo bezpečnost FVE jako celku. Rozsah nedostatků zjištěných při ohledání FVE dne 20. 12. 2010 byl naprosto marginální – viz přiložené mapy elektráren.

Celkové náklady na výstavbu FVE Zdeněk-Sun (bez pozemků) byly 557 021 000 Kč. Náklady na odstranění nedostatků zaznamenaných v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 21 tis. Kč a představují 0,0037 % nákladů na pořízení celé FVE!!! (Viz Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. a č. 1885/13/2015.) Celkové náklady na výstavbu FVE Saša-Sun (bez pozemků) byly 496 740 000 Kč. Náklady na odstranění nedostatků zaznamenaných v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 34 tis. Kč a představují 0,0069 % nákladů na pořízení celé FVE!!! (Viz Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. a č. 1885/12/2015.)

*„INSS se věnuje těmto revizním zprávám, které po právu označuje jako zcela pochybné, které mají být ze Silvestra 2010, nikdy je nikdo neviděl, nikdy nikdo logicky nezdůvodnil, proč by vůbec měly vznikat, když bylo vše předchozími zprávami správně pokryto, a navíc se tyto objevují zhruba po půl roce teprve v rámci řízení o obnově licenčního řízení u ERÚ.“*

**FAKTA:** Vrchní soud zde hovoří o mimořádných revizních zprávách z 30. 12. 2010 (nejedná se tedy o revizní zprávy ze Silvestra 2010!), kdy zcela ignoruje důkazy obsažené v trestním spisu a radši cituje Nejvyšší správní soud, který však k posouzení těchto revizních zpráv neprovedl žádné relevantní důkazy. Trestní spis přitom obsahuje výpověď revizního technika Hanáka, který logicky zdůvodnil, proč, jak a na čí objednávku tyto revizní zprávy vypracoval.

*„Lze shrnout, že ty interpretace a znalecké posudky týkající se revizní zprávy (dále jen RZ) Čimpery jsou pouze účelově vedenou obhajobou, která byla už, jak bylo zdokumentováno listinnými důkazy, v podstatě naplánována některými osobami již ve stadiu, kdy začala být tato trestná činnost prošetřována. Stanovisko obhajoby ohledně těchto RZ by dovedením do absurdních důsledků skutečně znamenalo, že revizní technik v podstatě není povinen při tomto licenčním řízení v rámci své RZ*

*revidovat vůbec nic, čili kromě toho odporu v kabelážích, která navíc není zapojená, není povinen ani mít nainstalované panely, nemusí to být tedy propojené, vše stačí převzít jenom za účelem identifikace z projektové dokumentace, stačí, když se dokladuje samotná dodávka komponentů, které nemusí být ani zapojeny a podobně.“*

**FAKTA:** 21 znaleckých posudků potvrdilo, že revizní technik není povinen počítat, revidovat nebo jinak kontrolovat panely ani jiné výrobky s označením CE – viz zákon č. 22/1997 Sb. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 3. 2017, sp. zn. 2 As 313/2015, uvedl: *„Dokazování před Nejvyšším správním soudem ukázalo, že problematika náležitostí revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodné době natolik složitá a neustálená, že ani nyní, s odstupem času, nelze nalézt mezi předními znaleckými ústavami, jakými nepochybně jsou ČVUT i VUT, shodu na tom, zda bylo pro řádné provedení tzv. výchozí revize potřeba, aby byly na fotovoltaické elektrárny nainstalovány všechny fotovoltaické panely.“*

V sousedním Německu, kde obnovitelné zdroje energie podporují a nikoliv likvidují, žádná licence není potřeba a u panelů stačilo prokázat, že je má investor zajištěny. Tam také nikdo není nesmyslně trestán jako zde.

*„V těchto souvislostech je třeba zmínit poměrně zásadní důkazně přínosnou část důkazu, spočívající v odposleších tel. hovorů a e-mailové komunikaci, přičemž logicky se jedná o důkazy, o kterých obhajoba většinou mlčí, ale jedná se z našeho úhlu pohledu o nejautentičtější důkazy, které svou hodnotou musí být nadřazeny retrospektivním a účelovým analýzám obhajoby obžalovaných.“*

**FAKTA:** Obhajoba není povinna se vyjadřovat ke všem skutečnostem a důkazům, obhajoba není povinna se vyjadřovat vůbec (to je její právo a nikoliv povinnost). Je na státním zástupci, aby na základě konkrétních důkazů prokázal vinu obžalovaných. Žádný odposlech telefonického hovoru se netýká obžalovaných Alexandra a Zdeňka Zemkových.

*„Tady skutečně lze podpořit stanovisko soudu nalézacího o tom, že to byli právě obžalovaní, kteří měli a znali nejlépe situaci s elektrárnami, neboť z jejich strany museli mít alespoň rámcovou představu o stadiu*

*výstavby elektrárny, sami potvrdili, že se na staveništi ocitli nejméně koncem listopadu, čili je třeba odmítnout, že by neměli jakýkoliv přehled a že by byli statutáři, jak tady zaznělo, mnoha desítek firem jejich holdingu. Oni byli oním investorem, který do budoucna měl být jediným profitujícím subjektem, oni jediní měli a také dle našeho závěru znali pravý stav věci, oni byli jakýmsi garantem stamilionových investic, které byly zmíněny ve vztahu k financující Commerce bank, a byli to právě oni, kdo se angažovali, stejně jako jejich otec, v rámci licenčního řízení za tím účelem, aby bylo dosaženo pozitivního rozhodnutí o udělení licence do konce roku 2010.“*

**FAKTA:** Není pravdou, že by Alexandr Zemek nebo Zdeněk Zemek byly investory výstavby FVE. Investory byly společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. jakožto samostatné právnické osoby. Výstavbou byla pověřena odborná firma ACTHERM servis, a.s. Jediný, kdo na tomto profitoval, byli zaměstnanci a podniky v areálu Válcoven trub v Chomutově, kterým tato výstavba zajistila práci. Ze samotného rozhodnutí o udělení licence nevyplývá nic, co by se týkalo ceny elektřiny vyráběné v provozovně (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 8. 2018, sp. zn. 7 Tdo 753/2018). Paradoxem je, že FVE Čekanice, kterou stavěla spol. ČEZ Obnovitelné zdroje s.r.o., byla hotová ke dni udělení licence pouze z 1/7, ale trestnost jednání není shledána u zástupců investora, ale pouze u úředníka ERÚ a revizního technika.

*„Pokud se obhajoba opět, poměrně masivně, soustředí na neformální prohlídku ze dne 8. 12. 2010, kterou zpochybňuje ve všech jejích závěrech, tuto nepovažujeme za zcela relevantní, šlo o jakýsi neformální krok, který pouze předcházел tomu, co následovalo, a to je již ta dokumentovaná, protokolárně ošetřená, fotodokumentačně i videozáznamem ošetřená prohlídka, místní šetření, z 20. 12. 2010.“*

**FAKTA:** Při neformální prohlídce 8. 12. 2010 pracovníci ERÚ nafotili jiné elektrárny v areálu Válcoven trub (je zde 8 dalších elektráren), u kterých byla zjištěna určitá nedokončenost. Paradoxně se jednalo o elektrárny, které měly licence již dávno uděleny.

*„Dle našeho názoru tato koncepce správně odráží povahu trestní věci a postihuje úmysl obžalovaných získat nikoliv kompletní výkupní cenu za dejme tomu neexistující elektrárnu, nýbrž směřoval úmysl*

*obžalovaných pouze k tomu, aby dosáhli oné vyšší výkupní ceny s jakousi vizí, že fakticky elektrárny mohou být dokončeny až 31. 12. 2010.“*

**FAKTA:** Je snad samozřejmé, že účelem výstavby FVE bylo získat licenci a nárok na výkupní ceny pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010, když investiční náklady se pohybovaly okolo 1,3 mld. Kč. Nikdo nemohl vědět, že cca 7 týdnů před koncem roku vydá ERÚ nezákonný cenový výměr č. 2/2010, kterým sníží výkupní cenu o více než polovinu na 5 500 Kč/MWh.

Fotovoltaické elektrárny jsou však jen zástupné téma, aby se neřešilo, že ERÚ zdražil distribuci z 0 na 100 mld. Kč!!!

*„Čili tady lze jenom odkázat na komparaci mezi rozhodnutím Ing. Schneiderové a verzi Mgr. Panáka, respektive Mgr. Vítka, kteří naopak tu situaci ohledně obnovy řízení naprosto precizně argumentačně vystihli, a tuto verzi zcela evidentně, paní Ing. Schneiderová, jak již bylo uvedeno, ignorovala.“*

**FAKTA:** Je paradoxní, že Mgr. Vítek v jiné trestní kauze týkající FVE Čekanice rozhodl o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení, když toto rozhodnutí ani nijak neodůvodnil, ale Nejvyšší soud ČR se jej zastal s odůvodněním, že rozhodnutí o udělení licence nezakládá nárok na čerpání výkupních cen, a tudíž není možné způsobit škodu (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 8. 2018, sp. zn. 7 Tdo 753/2018).

*„Samozřejmě tento závěr měl být dle obhajoby podporován i některými takzvanými odbornými analýzami, znaleckými posudky a podobně. Tady je třeba plně přisvědčit k tomu, co zaznělo z úst státního zástupce, takovéto takzvané důkazy opravdu ve spise nemají co dělat. Nelze tyto analýzy provádět a akceptovat vůbec k důkazu. Tady je naprosto jednoznačné stanovisko tohoto soudu, že žádný posudek, žádné odborné vyjádření, žádná analýza nemůže vnucovat, ať již nalézacímu nebo odvolacímu, či jakémukoliv jinému soudu, právní názor. Toto je tedy zcela zcestný postup. Navíc je třeba zdůraznit, že navzdory těm analýzám takzvaných kapacit, ať už z oboru správního nebo trestního práva, ta judikatura se ubírá naprosto diametrálně odlišným způsobem a pro nalézací soudy i pro náš soud odvolací je samozřejmě závazná zejména judikatura soudu Nejvyššího a Ústavního.“*

**FAKTA:** Podle současné právní úpravy může za důkaz sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. Je pak na soudu, které důkazy provede a které nikoliv. Není ale důvod, aby Vrchní soud útočil na postup obhajoby, ale už neřešil, že státní zástupce také předkládá důkazy, které se vůbec netýkají projednávané věci. To je v pořádku? Obhajoba pouze poukázala na odborné názory uznávaných autorit.

*„...čili zcela evidentně tyto postupy byly realizovány ve prospěch obžalovaných Zemků. Ta situace je svým způsobem ovšem skutkově kuriózní v tom, že právě tito obžalovaní, stejně obdobně, jak ještě bude zmíněno u obžalovaného Čimpery, se po svém odjezdu na zimní dovolenou na dalších faktických úkonech nepodíleli...“*

**FAKTA:** Alexandr Zemek nebo Zdeněk Zemek nebyly investory výstavby FVE. Investory byly společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. jakožto samostatné právnické osoby. Tedy bratři Zemkové osobně z výstavby FVE neměli žádný prospěch. Za výkon funkce jednatelů pobíral každý 1 000 Kč za měsíc.

## **5) Písemné odůvodnění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 1. 2018, sp. zn. 5 To 54/2016**

*„Není rovněž bez zajímavosti, že až na nečetné výjimky nikdo z odvolatelů nepředkládá tvrzení či vlastní verzi, který ze senátů Krajského soudu v Brně by vlastně měl být oním senátem příslušným, pouze se od počátku tvrdí na základě vlastního názoru obhajoby (který však dle odvolacího soudu není ničím relevantním podložen), že přidělení trestní věci senátu 46 T je chybné. Jak vyplývá ze samotného rozvrhu práce i z vyjádření místopředsedy Krajského soudu v Brně, jde o mechanismus poměrně komplikovaný, zohledňující řadu kritérií při přidělování trestních spisů v rámci nového nápadu. Obhajoba evidentně nezná a nezajímá se o tyto komplikované principy, neřeší řadu těchto kritérií, nedostatečně se věnuje otázce specializace jednotlivých senátů, problematice předcházení v trestních věcech, řízení vazebního a nevazebního, nezohledněny zůstaly operativní otázky stáží předsedů některých senátů, zastavení nápadů trestních věcí do některých senátů, ať již z důvodu uvedených stáží nebo z důvodu přetíženosti, dochází ke směšování nápadu na pobočku Krajského soudu v Brně a ve Zlíně apod.“*



**FAKTA:** Rozvrh práce slouží k tomu, aby existoval jasný, transparentní a předvídatelný mechanismus přidělování trestních věcí. Tedy rozvrh práce by měl být i pro laika pochopitelný a není v žádném případě v pořádku, pokud rozvrh práce obsahuje komplikované a nepřezkoumatelné principy pro přidělování trestních věcí.

*„Odvolací soud tedy dospívá k závěru o tom, že jde ze strany obhajoby o flagrantní nepochopení principu rozvrhu práce, jeho složitého systému a fungování, přičemž tento mechanismus je účelově napadán k dosažení zpětného zpochybnění řízení před nalézacím soudem a jeho rozhodnutí, a to za situace, kdy obhajoba obdobnou námitku nevznesla nikdy za celou dobu cca dva a půl roku řízení před nalézacím soudem.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Argumenty obhajoby jsou paušálně odmítány.

*„Stejně tak lze hypoteticky klást otázku, do jak hluboké historie by bylo možno přezkoumávat správnost přidělování spisů dle rozvrhu práce, přičemž administrativní pochybení by mohlo být dohledáno a konstatováno i celou řadu let v minulosti. Na to navazující obhajobou tvrzená nezákonnost následného přidělování spisů by nabyla neakceptovatelné bezbřehosti. Nutno uzavřít, že mezi radikálností těchto názorů obhajoby a absurditou v uvažovaných následcích je vztah přímé úměry (tedy čím radikálnější pojetí dané problematiky obhajobou, tím absurdnější argumentace s uvažovanými dopady na právní stav justiční činnosti obecně).“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Argumenty obhajoby jsou paušálně odmítány.

*„Závěrem lze konstatovat ještě konstrukci obžalované Ing. Aleny Vitáskové, dle které nesoulad rozvrhu práce Krajského soudu v Brně pro rok 2013 s právem na spravedlivý proces je protiústavním, a proto i rozhodnutí nalézacího soudu je nezákonné. Takovéto konstrukci samozřejmě přisvědčit nelze, neboť neplatí ani úvodní premisa o tom, že by rozvrh práce byl protiústavní, přičemž tento kategorický závěr odmítá i Ústavní soud. Ad absurdum by úvaha obhajoby vedla opět k naprosto neakceptovatelným závěrům, že by za takové situace údajně*

*protiústavnosti rozvrhu práce měla být zřejmě nezákonná veškerá rozhodnutí trestního úseku soudu, což by znamenalo anulovat stovky rozhodnutí v trestních věcech za kalendářní rok, navíc tato úvaha obhajoby zcela ignoruje odpověď na otázku, kteří přísedící by vlastně v trestních věcech měli působit, nebo zda měl krajský soud zůstat nečinným až do doby odstranění tohoto závadného stavu apod.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Argumenty obhajoby jsou paušálně odmítány.

*„Je naprosto zjevné, že se jedná o operativní prostředky policejního orgánu, prostřednictvím kterých má být teprve opatřen důkazní materiál, a tedy míra důkazního podkladu je nesrovnatelně nižší než v již probíhajícím řízení před soudem prvního stupně. Tuto skutečnost obhajoba zcela zjevně ignoruje a domnívá se, že označené příkazy jsou odůvodněné nedostatečné.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Argumenty obhajoby jsou paušálně odmítány.

*„Není tedy pravdou, že by v těchto konkrétních příkazech soudců šlo o obhajobou turzenou rezignaci na rozhodovací činnost, obhajoba v těchto souvislostech aplikuje zcela přepjatý formalismus, byvše si vědoma toho, že odposlechy skýtají závažný usvědčující důkazní materiál.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Žádné odposlechy ve vztahu k obžalovaným Zemkům neexistují.

*„Především je třeba uvodit, že obhajoba se dopouští v některých případech poměrně komplikované, leč opět účelově motivované interpretace (tedy dezinterpretace) nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/14 ze dne 19. 4. 2016, který se mimo jiné zabývá ve svých závěrech právě otázkou místní příslušnosti soudu v přípravném řízení v situacích, kdy státní zástupce vystupuje v přípravném řízení jako strana a je nadán návrhovými oprávněními vůči soudu... Pokud tedy Ústavní soud ve svém rozhodnutí konstatoval nesprávný postup orgánů činných v trestním řízení, pokud jde o výběr soudů státním zástupcem v přípravném řízení,*

*kde podává mimo jiné návrhy na vydání příkazu k domovním prohlídkám, k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu apod., jednoznačně vymezuje účinnost tohoto nálezu ex nunc, tedy pro futuro, nikoliv zpětně, jak mylně interpretuje obhájoba. Nelze tudíž ani akceptovat ničím nepodepřený požadavek obhajoby, aby důkazy těmito postupy získané byly hodnoceny jako nezákonné, absolutně neúčinné a tím i vyhodnotit napadený rozsudek jako nezákonný.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhájobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Neexistuje žádný logický argument, proč by se nálezný Pl. ÚS 4/14 neměl v souladu se zásadou incidentní retrospektivity vztahovat i na řízení již zahájená, avšak doposud pravomocně neskončená – tedy i na předmětnou trestní věc obžalovaných.

*„Pro srovnání je třeba poukázat na obhajobu samotnou, která opakovaně doplňuje své opravné prostředky průběžně od května 2016 až do současnosti, kdy dodatky písemných odůvodněných odvolání a návrhy na doplnění dokazování jsou i odvolacímu soudu doručovány ještě v průběhu ledna 2018. Tedy samotná obhajoba kritizující odročení hlavního líčení na dobu cca dva a půl měsíce není schopna za více než jeden a půl roku zkompletovat své argumenty a návrhy na doplnění dokazování, a to ‚pouze‘ pro účely odvolacího řízení.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci argumentuje naprosto účelově, neboť o délce odvolacího procesu rozhoduje pouze a jenom příslušný senát Vrchního soudu v Olomouci a nikoliv obhájoba.

*„Obhajoba se tak nejen v řízení před nalézacím soudem, ale i v řízení odvolacím ubírá zcela nadbytečnou argumentační a důkazní šíří, uchyluje se k řetězení důkazů (typu „znalecký posudek znaleckého posudku“, kdy na vlastní žádost nechává vyhotovit znalecký posudek určitého oboru a následně jiného znalce nechává vyhotovit znalecký posudek de facto na správnost znaleckého posudku předchozího, tedy snaží se o předložení naprosto bezprecedentního typu důkazů, které mají nabudit zdání revizního znaleckého posudku), opakovaně a zcela nadbytečně je předkládána suma důkazů nadbytečných (zejména „právní posudky a stanoviska“, jak bude ještě uvedeno dále) apod., čímž trvale, avšak bezúspěšně dochází ze strany obhajoby k rozměňování koncentrace na podstatu projednávané trestní věci.“*

**FAKTA:** Podle současné právní úpravy může za důkaz sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. Je pak na soudu, které důkazy provede a které nikoliv. Není ale důvod, aby Vrchní soud útočil na postup obhajoby, ale už neřešil, že státní zástupce také předkládá důkazy, které se vůbec netýkají projednávané věci. To je v pořádku? Obhajoba pouze poukázala na odborné názory uznávaných autorit.

*„Výhrada obžalovaných Alexandra Zemka a Zdeňka Zemka, že šlo pouze o ‚konečné plnění předmětu díla‘ a nikoliv ‚kompletní konečné plnění předmětu díla‘, je pouze absurdní hra se slovy zamlžující jednoznačný výklad názvu dotčeného dokumentu a jeho smysl.“*

**FAKTA:** Nejedná se o žádnou „absurdní hru se slovy“, ale o zásadní důkaz o tom, že soudy zcela ignorují, čeho se předávací protokol skutečně týkal. Předávací protokol o *kompletním* předání vůbec nehovoří, a aby bylo vůbec možno mluvit o kompletním předání, pak k tomu může dojít až po ukončení zkušebního provozu díla, který byl na základě rozhodnutí stavebního úřadu pro FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun povolen až do února 2011.

*„Pokud obhajoba vznáší výhrady, že ve skutečnosti byl protokol podepsán jinde a jindy, jde tato skutečnost ještě více k tíži obžalovaných, neboť tak v podstatě přiznávají jejich zřejmě běžnou praxi, že dokumenty byly antedatované, obsahující smyšlené údaje, nepravdivá tvrzení, a zcela paradoxně pak tuto praxi obhajují obviňováním ERÚ, že si snad tyto dokumenty vůbec nebyl oprávněn vyžadovat.“*

**FAKTA:** Obvinění Zemkové uvedli, že předávací protokol je sice datován dnem 29. 11. 2010, ale tento byl podepsán až dne 9. 12. 2010. Jednalo se totiž o předpřipravený protokol pro účetní účely (nikoliv pro ERÚ!) jako v případě jiných FVE. Rozhodně z tohoto nevyplývá, jak zcela scestně dovodil odvolací soud, že by bylo běžnou praxí používat nepravdivé nebo smyšlené dokumenty.

*„Nelze pak po pracovnících ERÚ požadovat okamžitou dokonalou právní analýzu toho, z jakého právního titulu a jakým způsobem vzniká vlastnické právo k budované fotovoltaické elektrárně, kterou navíc ex post obhajoba až po letech složitě konstruuje.“*

**FAKTA:** Pracovníci ERÚ, vysokoškolsky vzdělaní odborníci, nemuseli vědět, jaké doklady jsou potřebné pro udělení licence, ale po Alexandru a Zdeňku Zemkových je požadováno, aby kontrolovali výstavbu FVE a odborné technické věci – to je absurdní.

*„Toto tvrzení se jednak ve světle minimálně listinných důkazů jeví jako nepravdivé a opět je třeba v těchto souvislostech akcentovat důkazy v podobě výpovědí kontrolorů ERÚ a fotodokumentace či videozáznamů, z nichž jednoznačně vyplývá naprostá nedokončenost a rozestavenost fotovoltaických elektráren.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci se ale vůbec nezabýval průběhem výstavby FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun. V našem případě byla dne 31. 12. 2010 řádně udělena licence po provedeném ohledání elektráren na místě ze strany ERÚ. Pracovníci ERÚ nezjistili žádné nedostatky, které by bránily udělení licence!!!

*„V tomto ohledu se obhajoba poněkud mimo téma a rozsáhle koncentruje (a to mj. zejména prostřednictvím masy znaleckých posudků) na to, že revizní zprávy obžalovaného Vladimíra Čimpery byly formálně a obsahově v souladu s tehdy platnými předpisy a normami a nedopustil se tudíž žádného profesního pochybení, natož úmyslné trestné činnosti. Z takto pojaté obhajoby se pak snaží těžit i spoluobčané.“*

**FAKTA:** 21 znaleckých posudků předložených obhajobou jednoznačně potvrdilo, že FV panely jakožto výrobky s označením CE nepodléhají revizi elektrické instalace nízkého napětí (viz zákon č. 22/1997 Sb.). Stejně jako revizi nepodléhají po zapojení do sítě lampičky, ledničky, pračky, televize atp., kdy v těchto případech taky nikdo nevolá revizní technika, aby provedl revizi těchto výrobků, tak naprosto stejná situace je u solárních panelů. Revizní technik se při revizi el. instalace NN řídí normami ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6, kdy ale žádné ČSN nejsou ze zákona závazné. Jak tedy mohl postupovat revizní technik v rozporu se zákonem, když závazný postup pro provádění revizí není stanoven zákonem (= není trestu bez zákona?).

*„Obhajoba odmítá připustit možnost hodnocení věcné správnosti, resp. pravdivosti revizní zprávy, jejíž náležitosti nechává zkoumat*

*prostřednictvím mnoha znaleckých posudků. Oproti tomu dle obhajoby, nekvalifikovaný kontrolor ERÚ údajně není schopen a oprávněn revizní zprávu zpochybnit.“*

**FAKTA:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 9 As 256/2015, bod [136], platí: „*Posuzování technické způsobilosti (bezpečnosti) je odborná technická otázka.*“ Tento názor pak potvrdil Nejvyšší správní soud v řízení vedeném pod sp. zn. 2 As 313/2015, kde byl ustanoven znalecký ústav k objasnění odborných otázek ohledně proveditelnosti revize, neboť soud příslušnými odbornými závěry nedisponuje. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu vyplynulo: „*Dokazování před Nejvyšším správním soudem ukázalo, že problematika náležitosti revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodné době natolik složitá a neustálená, že ani nyní, s odstupem času, nelze nalézt mezi předními znaleckými ústavy, jakými nepochybně jsou ČVUT i VUT, shodu na tom, zda bylo pro řádné provedení tzv. výchozí revize potřeba, aby byly na fotovoltaické elektrárně nainstalovány všechny fotovoltaické panely.*“

*„Obhajoba je v názoru na povahu a obsah revizních zpráv opřena o právní stanovisko, které na základě jejího požadavku zpracoval advokát prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. Logicky však taková argumentace má totožnou váhu, jako kdyby ji vyslovil v odvolacím řízení kterýkoli z obhájců. Obdobné odborné právní názory a stanoviska nepochybně nemají v důkazním řízení, ať již před nalézacím soudem či před soudem odvolacím, místa. Obhajoba si musí být vědoma jedné ze základních zásad řízení před soudy známou již z římského práva iura novit curia (soud zná právo) vyjadřující, že soud neprovádí dokazování v otázkách právních, ale pouze skutkových. Je to tedy pouze a výlučně soud, který je povolán k tomu, aby právo vykládal, a proto musí při svém rozhodování vždy věc právně zhodnotit sám. Tato elementární činnost soudu nemůže a nesmí být za žádných okolností suplována podsouváním jakýchkoliv právních stanovisek zpracovaných na žádost obhajoby údajnými autoritami z oboru právo. Takto obhajobou předložené listiny je tedy třeba považovat za naprosto nemístné a irrelevantní, které nemají sebemenší naději ani na to, aby byly provedeny k důkazu, natož k tomu, aby se soud cítil těmito názory vázán.“*

**FAKTA:** Podle současné právní úpravy může za důkaz sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. Je pak na soudu, které důkazy provede a které nikoliv. Není ale důvod, aby Vrchní soud útočil na postup obhajoby. Obhajoba pouze poukázala na odborné názory uznávaných autorit.

*„Totéž pak platí o té části obhajoby obžalovaných, která kritizuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jako nepřezkoumatelná a účinná na základě nedostatečného dokazování, neboť, jak bude ještě níže analyzováno, Nejvyšší správní soud ve věcech konkrétních elektráren Zdeněk-Sun a Saša-Sun rozhodl v jejich neprospěch. Každopádně takovýto přístup obhajoby představuje ignoraci principů právního státu a řízení o opravných prostředcích a je pouhým projevem vzdoru a zdráhání se respektu k justičním autoritám.“*

**FAKTA:** Obhajoba pouze poukázala na to, z jakých důvodů nesouhlasí se závěrem Nejvyššího správního soudu, když podala proti jeho rozhodnutí ústavní stížnost a bude se bránit i stížností u Evropského soudu pro lidská práva. Nejedná se o žádnou ignoraci právního státu, když je postupováno v souladu se zákony České republiky ohledně mimořádných opravných prostředků.

*„Na těchto zjištěních nemůže nic zásadního změnit ani podání některých svědeckých výpovědí či návrhů na doplnění dokazování, v rámci kterých by se některé osoby měly vyjadřovat ke stavu dokončenosti fotovoltaických elektráren, mimo jiné ke dni 5. 12., resp. 6. 12. 2010. Je zcela evidentní, že jde pouze o účelovou tendenci obhajoby prostřednictvím jakýchkoliv ostatních důkazních prostředků (a jakkoli opatřených) sanovat zpětně jednoznačná zjištění, že revizní zprávy nemohly být vypracovány řádně vzhledem ke stadiu (ne)dokončenosti fotovoltaických elektráren.“*

**FAKTA:** Obhajoba má právo předkládat jakékoliv důkazy na podporu svých tvrzení. 21 znaleckých posudků předložených obhajobou, potvrdilo, že FV panely jakožto výrobky s označením CE nepodléhají revizi elektrické instalace nízkého napětí (viz zákon č. 22/1997 Sb.).

*„Rovněž je obtížně představitelné, že by v rámci optimalizace či pouhé technické úpravy konstrukcí fotovoltaických elektráren byly demontovány*

*cca dvě třetiny celkového energetického zařízení. Těžko pak posuzovat míru, v jaké by bylo možno již uvažovat o podstatné demontáži hraničící s likvidací podstatné části fotovoltaické elektrárny, která dle revizních zpráv Vladimíra Čimpery ke dni 5. 12. a 6. 12. byla ve stavu způsobilém pro výchozí revizi.“*

**FAKTA:** Jedná se o naprostý nesmysl, že by při ohledání FVE dne 20. 12. 2010 chyběly cca 2/3 elektráren. To nevyplývá ani z kamerového záznamu, ani z protokolů o ohledání, ani z výpovědí pracovníků ERÚ. Nedostatky zjištěné při ohledání FVE dne 20. 12. 2010 byly naprosto marginální. Celkové náklady na výstavbu FVE Zdeněk-Sun (bez pozemků) byly 557 021 000 Kč. Náklady na odstranění nedostatků zaznamenaných v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 21 tis. Kč a představují 0,0037 % nákladů na pořízení celé FVE!!! (Viz Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. a č. 1885/13/2015.) Celkové náklady na výstavbu FVE Saša-Sun (bez pozemků) byly 496 740 000,- Kč. Náklady na odstranění nedostatků zaznamenaných v protokolu o ohledání ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 34 tis. Kč a představují 0,0069 % nákladů na pořízení celé FVE!!! (Viz Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. a č. 1885/12/2015.)

*„Odvolací soud rovněž poukazuje na absurditu obhajoby, podle které by de facto nebyl revizní technik povinen revidovat téměř nic, s výjimkou proměření kabeláže uložené do výkopů ještě před započítáním samotné výstavby fotovoltaické elektrárny včetně konstrukcí osazování panelů apod.“*

**FAKTA:** 21 znaleckých posudků předložených obhajobou, která však předseda senátu Mgr. Novotný ignoruje, potvrdilo, že FV panely jakožto výrobky s označením CE nepodléhají revizi elektrické instalace nízkého napětí (viz zákon č. 22/1997 Sb.). Stejně jako revizi nepodléhají po zapojení do sítě lampičky, ledničky, pračky, televize atp., kdy v těchto případech taky nikdo nevolá revizní technika, aby provedl revizi těchto výrobků, tak naprosto stejná situace je u solárních panelů, měničů, rozvaděčů atd.

*„V souladu s hodnocením důkazů soudem prvního stupně je třeba zdůraznit nejautentičtější část opatřených důkazů v podobě odposlechnů*

---



*a záznamů telekomunikačního provozu a e-mailové komunikace, které svojí hodnotou překonávají účelové retrospektivní analýzy obhajoby. V této oblasti provedených důkazů se jednoznačně projevuje, že obžalovaný Vladimír Čimpera vypracoval revizní zprávy tzv. od stolu, aniž by potřebné instalace byly hotové, projevuje se zde otázka prefabrikace falešných zpráv v minulosti i aktuálně apod., přičemž v tomto světle nemohou obstát zpětně konstruované teorie obhajoby a zpětně objednávané a vypracovávané znalecké posudky. Logicky o této části důkazního materiálu obhajoba mlčí, byuše si vědoma, že právě zde se ukrývá zcela spontánní a autentický podklad vzájemných vazeb mezi obžalovanými, jejich vědomí k páčání trestné činnosti a zcela tendenčního účelového postupu vůči ERÚ a později i vůči orgánům činným v trestním řízení.“*

**FAKTA:** Obhajoba není povinna se vyjadřovat ke všem skutečnostem a důkazům, obhajoba není povinna se vyjadřovat vůbec (to je její právo a nikoliv povinnost). Je na státním zástupci, aby na základě konkrétních důkazů prokázal vinu obžalovaných. Žádný odposlech telefonického hovoru se netýká obžalovaných Alexandra a Zdeňka Zemkových.

*„Především je třeba zdůraznit, že právě posledně zmíněná skutečnost, kdy listiny měly být sepsány za zcela jiných časových či místních souvislostí, rozhodně nemůže svědčit ve prospěch obžalovaných, neboť jde plně k jejich tíži, pokud podepisují listiny, jejichž obsah neodpovídá skutečnosti. Rozhodně se pak nemůže jednat o jakési přiznání či turzení, které by mělo, byť z části, sloužit jako argumentace beztrestnosti, naopak jde o plné vědomí s vyhotovováním obsahově nepravdivých dokumentů.“*

**FAKTA:** Obvinění Zemkové uvedli, že předávací protokol je sice datován dnem 29. 11. 2010, ale tento byl podepsán až dne 9. 12. 2010. Jednalo se totiž o předpřipravený protokol pro účetní účely (nikoliv pro ERÚ!) jako v případě jiných FVE. Vrchní soud zcela ignoruje, že pro naplnění všech znaků skutkové podstaty trestného činu včetně úmyslu je podstatné zjistit den, kdy byly předávací protokoly podepsány a k tomuto dni zkoumat, v jakém stavu byly FVE a zda o tom obžalovaní věděli. To je vše.

*„Poněkud stranou odvolací soud ponechává zřejmě komentáře nevhodný požadavek obhajoby, že je nutno prokazovat vědomí obžalovaných bratří Zemků o tom, že se od 1. 1. 2011 mění výkupní ceny energie.“*

*Jedná se o požadavek naprosto absurdní, kdy z celé projednávané věci a provedených důkazů je zcela zřejmé a jednoznačné, že právě přelomové datum 1. 1. 2011 bylo spouštěcím mechanismem a motivem k tomu, aby za jakoukoliv cenu byla dokladována dokončenost a bezpečnost fotovoltaických elektráren a i za cenu falzifikovaných dokumentů bylo dosaženo úspěchu v licenčním řízení, samozřejmě v podobě pravomocného pozitivního rozhodnutí.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit.

*„...pokud by hypoteticky bylo možno uvažovat o tom, že by fotovoltaické elektrárny byly téměř kompletně hotové, jak se snaží obhajoba masivně dokazovat, je na druhou stranu zcela nesporné, že došlo ke stěžejní falzifikaci revizních zpráv, resp. k vyhotovení revizních zpráv v rozporu s reálným stavem fotovoltaické elektrárny a k vyhotovení předávacího protokolu opět v obsahovém rozporu s faktickým stavem věci.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci se vůbec nezabýval průběhem výstavby FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun. V našem případě byla dne 31. 12. 2010 řádně udělena licence po provedeném ohledání elektráren na místě ze strany ERÚ. Pracovníci ERÚ nezjistili žádné nedostatky, které by bránily udělení licence!!!

*„Údaje prezentované znaleckými posudky obhajoby o procentuální stavební či ekonomické dokončenosti fotovoltaických elektráren jsou údaji irelevantními v takovém pojetí, čímž odpadá podstatná část odvolacích námitek obžalovaných a obsahově monstrózních důkazních návrhů a analýz.“*

**Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit. Argumenty obhajoby jsou paušálně odmítány.**

*„Jak již tedy bylo uvedeno, je nadbytečné důkazně zkoumat, co konkrétně na fotovoltaických elektrárnách bylo zhotoveno a co nikoliv, event. z jaké části, je zcela nadbytečné doplňovat dokazování dle obširných návrhů obhajoby včetně značné sumy znaleckých posudků, ač lze reálně připustit, že z nezanedbatelné části fotovoltaické elektrárny byly vystavěny.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci na jedné straně „konečně“ připouští, že FVE byly dokončeny, avšak toto nepovažuje za stěžejní. Dle našeho názoru je však zcela zásadní, že v našem případě byla dne 31. 12. 2010 řádně udělena licence po provedeném ohledání elektráren na místě ze strany ERÚ. Pracovníci ERÚ nezjistili žádné nedostatky, které by bránily udělení licence!!!

*„Pro úplnost je možno zmínit, že v těchto souvislostech ani odvolací soud nepovažuje za relevantní masivní argumentaci obhajoby zpochybňováním neformální prohlídky ERÚ (tzv. přes plot) konané dne 8. 12. 2010, která měla být údajně dezorientovaná, předkládá se komparace fotodokumentace apod.“*

**FAKTA:** Při neformální prohlídce 8. 12. 2010 pracovníci ERÚ nafotili jiné elektrárny v areálu Válcoven trub (je zde 8 dalších elektráren), u kterých byla zjištěna určitá nedokončenost. Paradoxně se jednalo o elektrárny, které měly licence již dávno uděleny.

*„Znalecký posudek z oboru kybernetika Ing. Jindřicha Kodla, CSc., předložený obhajobou obžalovaných bratří Zemků – má se jednat de facto o zpochybnění v přípravném řízení zpracovaného znaleckého posudku z téhož oboru znalce Ing. Bc. Filipa Zaňky, který byl mj. osobně slyšen v hlavním líčení před soudem s plnou možností obhajoby konfrontovat znalce s dotazy a výhradami k jeho znaleckému posudku (ve své podstatě znalec toliko extrahoval ze zajištěných elektronických dat listiny a údaje relevantní pro danou trestní věc); ex post přichází obhajoba s tímto novým posudkem, který však odvolací soud již jen s ohledem na jeho zadání a obsah neakceptuje k důkazu, neboť není způsobilý atakovat konkrétní závěry předchozího znaleckého posudku; jde pouze o vágní, nekonkrétní a vysoce nekorektní počín znalce, zpochybňující nikoli znalecké závěry, ale pouze a výlučně použitou metodiku znalce Ing. Zaňky a policejního orgánu; nejde o žádný věcný přezkum závěrů znaleckého posudku, který by mohl vést k reálné konfrontaci znalců, nýbrž jde opět o flagrantní překročení hranic znaleckého oboru a jakýsi ‚znalecký přezkum postupu‘ jiného znalce, aniž by vyplýval jakýkoli konkrétní (!) závěr, co vlastně je na předchozím znaleckém závěru ohledně jeho závěrů chybného – to vše za situace, kdy obdobných výhrad nikdy činěno nebylo, znalec byl slyšen u hlavního líčení již v březnu roku 2015 a zpochybňující posudek je vypracován ke dni 11. 12. 2017, tedy s odstupem necelých dvou roků.“*

**FAKTA:** Znalci jsou jmenováni příslušným soudem a za svoje znalecké posouzení nesou plnou odpovědnost. Soudní znalec Kodl nebyl kárně nebo trestně stíhán pro podání nepravdivého znaleckého posudku. Z uvedeného je zřejmé, že Vrchní soudu v Olomouci poukazuje uvedeným vyjádřením na svoji zaujatost vůči obhajobě.

*„Nelze odhlédnout od projevů negativní tendence agresivně vedené obhajoby v podobě pokusu nejen dehonestovat, ale i kriminalizovat autory usvědčujících důkazů (znalce, svědky, apod.), což je v dané věci i případ podavatele odborného vyjádření Ing. Josefa Michálka (nikoliv znaleckého posudku, což obhajoba zjevně neodlišuje). Jak bylo výše popsány listinnými důkazy týkajícími se Ing. Josefa Michálka zjištěno, nebylo ani ze strany vedení Krajského soudu v Hradci Králové shledáno ničeho, co by mělo vést k zahájení správního řízení s tímto znalcem, což si lze ovšem naopak zcela reálně představit s celou řadou znalců vypracovávajících znalecké posudky pro účely a ve prospěch obhajoby.“*

**FAKTA:** Způsob vypočítání škody v odborném vyjádření Ing. Michálka odporuje způsobu vyčíslení škody, jak ji aproboval (paradoxně) Vrchní soud v Olomouci v trestní věci vedené pod sp. zn. 1 To 7/2017.

Nikdo ze soudních znalců obhajoby nebyl kárně nebo trestně stíhán pro podání nepravdivého znaleckého posudku. Z uvedeného je zřejmé, že Vrchní soud v Olomouci poukazuje uvedeným vyjádřením na svoji zaujatost vůči obhajobě.

*„Zcela mimo racionální argumentaci je pak požadavek obhajoby o tom, že by se snad při výpočtu výše způsobené škody, popř. při výpočtu obohacení, měla odečítat investice obžalovaných.“*

**FAKTA:** Vrchní soud v Olomouci vystupuje vůči obhajobě velmi zaujatě a snaží se obhajobu ponížít a zesměšnit.

*„Hned následujícího dne probíhá druhá fáze, ingerence zejména otce obžalovaných bratří Zemků JUDr. Ing. Zdeňka Zemka a masivní lobbying s efektem daleko nad rámec běžného přístupu ERÚ, kdy tzv. realizační tým zmíněného svědka vyjednal opakovanou kontrolu a dodání nových revizních zpráv, aby bylo možno ve vztahu k ERÚ dodatečně s přiznáním nedokončenosti, nedostavěnosti a nesplnění podmínek pro získání licence se opakovaně pokusit o jejich prokázání.“*

**FAKTA:** Opakované ohledání FVE bylo běžnou záležitostí v roce 2010. Samozřejmě bylo hlavním úkolem zajistit, aby bylo opakované ohledání nařízeno. Z listiny obsažené v trestním spisu (jedná se o tabulku zajištěnou Policií ČR na ERÚ) jednoznačně vyplývá, že jenom v prosinci roku 2010 bylo provedeno ze strany ERÚ minimálně 14 opakovaných ohledání energetických zařízení!!! Dne 31. 12. 2010 opakované ohledání proběhlo s výsledkem, že FVE splňují předpoklady pro udělení licence.

*„V rámci námitek obhajoby stran právní kvalifikace projednávané trestné činnosti je třeba blíže se vyjádřit k údajné nemožnosti uvést ERÚ v omyl. Toto stanovisko obhajoba podporuje odkazy na odborná vyjádření a nejrozličnější analýzy odborníků na právo – zejména prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc., Doc. JUDr. Zdeněk Koudelka, Ph.D., Doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D. Tyto analýzy, které ani v konečném důsledku k důkazu odvolacím soudem nebyly prováděny, jsou zcela irelevantní, a jak již bylo výše v obecné pasáži týkající se návrhů na doplnění dokazování uvedeno, nelze takové podklady k důkazu vůbec akceptovat s odkazem na již zmíněnou zásadu iura novit curia. Žádný takový posudek není způsobilý diktovat názor soudu jako jediné nalézací instanci a těžko justiční činnost a výklad práva nahrazovat takovýmto postupem. Navíc je zcela evidentní, že judikatura se ubírá zcela opačným směrem než názory těchto tzv. odborníků. Těžko pak vůbec logicky pojmout takové postupy, jako je dokonce zpracování vyjádření Doc. JUDr. Mgr. Tlapák Navrátilové, Ph.D., k předchozímu odbornému vyjádření Doc. JUDr. Koudelky, Ph.D., kdy posledně zmíněná vlastně provádí rozbor předchozího odborného vyjádření a v podstatě jen stvrzuje, že Doc. Koudelka zpracoval své vyjádření správně.“*

**FAKTA:** Podle současné právní úpravy může za důkaz sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. Je pak na soudu, které důkazy provede a které nikoliv. Není ale důvod, aby Vrchní soud útočil na postup obhajoby. Obhajoba pouze poukázala na odborné názory uznávaných autorit.

*„Proto za dané situace není ani relevantní masivně dokazovat dle požadavků obhajoby, zda fotovoltaické elektrárny byly ke dni 31. 12. 2010 v maximálně dokončeném stavu, když evidentně bylo licenční řízení jakožto řízení před správním orgánem jednoznačně infikováno co do provádění a obstarávání důkazů nekalým postupem obžalovaných a předložením falešných či nepravdivých listin.“*

**FAKTA:** Dne 31. 12. 2010 proběhlo opakované ohledání FVE s výsledkem, že FVE jsou dokončeny a splňují předpoklady pro udělení licence. **To považuje obhajoba za naprosto stěžejní!!!**

## Mediální štvance

---

O případu velmi intenzivně informovala média. Nepochybně silně přispělo i to, že na lavici obžalovaných usedla i bývalá předsedkyně Energetického regulačního úřadu (ERÚ) Alena Vitásková, což mediálně ztraktivnilo celou kauzu. Bohužel většina médií neinformovala objektivně a pravdivě. Zčásti někdy možná i neúmyslně, protože případ je poměrně komplikovaný a většina médií v hektické době zaplavené nejrůznějšími informacemi zprávy neověřuje a přebírá je od jiných médií.

Negativní informování o případu je možná zčásti způsobeno přirozeným způsobem fungování médií, která, aby byla veřejností coby svým spotřebitelem konzumována, jsou založena především na negativních zprávách, které více přitahují pozornost čtenářů a diváků než obecně pozitivní zprávy. Proto se média ze své podstaty budou vždy spíše zaměřovat na negativní aspekty čehokoliv. Dalším faktorem je tzv. mediální zkratka, která je rovněž médiím přirozená. Média se vždy budou snažit problém zjednodušit, aby je mohly konzumovat co nejširší masy, které si nechtějí lámat hlavu velkým přemýšlením. Ideální zprávou pro média je tedy jednoduché negativní sdělení, nad kterým si může veřejnost zanádat. Po tom bude ve společnosti vždy poptávka. To vše je přirozené, vždy to tak bylo a bude.

Byla zde ale i média a konkrétní redaktoři či reportéři, kteří z nějakého důvodu úmyslně a vědomě šířili zcela nepravdivé informace o celém případě a účelově z něj vytvořili kauzu. Spustila se lavina a následovala několik let trvající mediální štvance. I ta zcela jistě ovlivnila vývoj případu a konečné nepochopitelné rozhodnutí soudců.

Jistě přispěli i politici, kteří téma solárních elektráren zpolitizovali. Řada osob si na fotovoltaice přihlala svou polívičku a využila je ve snaze získat politické body. Přinesli několik laciných populistických prohlášení, kterých se média chytla. Vír se roztočil a smetl s sebou i zcela nevinné. Označení „solární baron“ už v Česku pevně zakořenilo. Mírou negativity se může rovnat s výrazy „tunelář“ nebo „kmoť“. Běžně se hovoří o solární blamáži, o podvodu století, o solárním tunelu. Solární elektrárny jsou skoro sprostým slovem. Dokonce ještě v létě 2017 před volbami populisticky využil téma solárních elektráren tehdejší ministr zahraničí a volební lídr ČSSD Lubomír Zaorálek, když na tiskové konferenci veřejně ohlásil,

že vláda zaúkolovala ministra financí, aby hledal způsob, jak sáhnout na *nepřiměřené zisky solárních baronů*. Uváděl přitom zcela nesmyslná čísla o pohádkových ziscích majitelů solárních elektráren.

Významnou roli sehrála i snaha některých silných a vlivných skupin, které profitují ze současného nastavení energetického trhu v ČR, zdiskreditovat v očích veřejnosti obnovitelné zdroje energie a fotovoltaiku. Hodilo se jim na solární elektrárny svést řadu problémů, vytvořit stín solárních elektráren a odklonit tak pozornost od jiných záležitostí. Jde například o vysoké ceny elektřiny, které jsou daleko více ovlivněny zcela jinými faktory než příspěvkem na obnovitelné zdroje, ať už jsou to přemrštěné poplatky za přenosovou soustavu, při jejichž výši by dráty musely být ze zlata, nebo třeba nevýhodné a neúspěšné investice ČEZ na Balkáně. Mezi tyto vlivné a mocné skupiny patří i atomová lobby, v jejímž zájmu je co nejvíce oslabit a potlačit sektor FVE a zajistit si podporu svého vlastního oboru, jehož je FVE přímým konkurentem.

Připomeňme známý citát válečného zločince, nacistického říšského ministra propagandy Josepha Goebbelse, že *„stokrát opakovaná lež se stává pravdou“*. V případě fotovoltaiky jde o dokonce tisíckrát opakovanou lež. Od roku 2011 se v médiích objevilo více než tisíc negativních mediálních výstupů, které byly velmi nepřátelské vůči fotovoltaickým elektrárnám a celý obor zcela zdiskreditovaly. Zajímavé přitom je, že k bioplynovým stanicím, větrným elektrárnám nebo třeba dotacím do zemědělství média tolik kritická nikdy nebyla...

Díky tomu všemu má solární energetika v Česku pověst něčeho dražého, podvodného, zkorumpovaného. Je u nás symbolem korupce a zvýšených účtů za elektřinu. Stále dokola se v médiích opakuje, že obnovitelné zdroje a především fotovoltaika z nás všech vysávají peníze, jsou neefektivní a jejich podpora slouží jen úzké vrstvě „solárních baronů“. Tuto představu se podařilo vsugerovat veřejnosti. Vznikl tak veřejný zájem na honu na solárníky stůj co stůj. To, že v některých případech skutečně došlo k podvodům s licencemi pro některé solární elektrárny, které zcela prokazatelně nebyly dokončené nebo dokonce vůbec neexistovaly, je nepopiratelný fakt. Lavina smetla ale i chomutovské solární elektrárny, které dokončené byly. Když se kácí les, lítají třísky...

Dominantní roli na počátku celého případu sehrála Česká televize a její pořad Reportéři ČT, který celou kauzu uměle vytvořil. Reportér David Havlík natočil během několika let sérii reportáží, ve kterých zcela vědomě manipuloval fakty a předkládal zkreslené, překroucené a vyloženě nepravdivé informace. Ve všech svých reportážích například opakovaně tvrdil, že elektrárny nebyly ke dni udělení licence dokončené, a že tedy



licence získaly podvodem. Tuto hypotézu pak přebírala i ostatní média a o případu informovala jako o podvodu při získání licencí na nedokončené elektrárny v Chomutově.

Následují konkrétní příklady manipulace s fakty, kterých se dopustila Česká televize a její pořad Reportéři ČT:

ČT ve svých reportážích například tvrdí, že chomutovské elektrárny „získaly nejvýhodnější tarify pro výkup proudu“. Není to pravda. Elektrárny v Chomutově nezískaly nejvýhodnější tarif. Získaly výkupní ceny pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010. Podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009 byly výkupní ceny stanoveny takto:

Datum uvedení do provozu	Výkupní ceny elektřiny dodané do sítě v Kč/MWh
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010	12 150
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009	13 050
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2008 do 31. prosince 2008	14 010
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2006 do 31. prosince 2007	14 370

Je evidentní, že nejvýhodnější tarif měly elektrárny uvedené do provozu v letech 2006–2009, nikoliv elektrárny uvedené do provozu v roce 2010. Přitom tyto ještě vyšší výkupní ceny v předešlých letech nikomu nevadily, o těch se nikdy moc nemluvilo. Všem je trnem v oku jen cena v roce 2010, která byla ale ve srovnání s předešlými roky ze všech nejnižší. Nikdy nevadily ani výkupní ceny za biomasu, které dosahovaly až 33 Kč na jednu instalovanou kilowattu, což je téměř třikrát více než u solárních elektráren.

Reportér David Havlík v reportážích opakovaně říká: „*Kauzu, která ušetřila domácnostem miliardy, otevřel v roce 2011 náš pořad...*“ Ve skutečnosti

žádné ušetření, natož v řádech miliard, tato kauza ani žádná další obdoba nepřinesla. Od roku 2014 platí domácnosti příspěvek na obnovitelné zdroje energie pořád stejný, a to 495 Kč/MWh. Kde se tedy ztrácí tyto peníze? Reportér David Havlík má bohužel pravdu v tom, že tato první ze zmanipulovaných reportáží kauzu odstartovala a další reportáže ji několik let živily a manipulovaly veřejným míněním, což pravděpodobně mohlo ovlivnit i soudce.

České televize se snaží diváka přesvědčit, že bratři Zemkové „... z úřadu podle rozsudku vylákali povolení pro svoje dvě elektrárny, ačkoliv věděli, že nejsou hotové...“ Opět to není pravda. Alexandr a Zdeněk Zemkovi byli odsouzeni za přípravu trestného činu podvodu, nikoliv za dokonání trestný čin podvodu, dokonce ani za pouhý pokus o podvod, tudíž jednáním, které je jim kladeno za vinu, nedošlo k žádnému vylákání licence pro elektrárny. Dejme stranou, že ani Alexandr, ani Zdeněk Zemkovi nejsou vlastníky těchto elektráren, vlastníky elektráren jsou společnosti Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o., ve kterých tito působí pouze jako jednatelé. Obě společnosti jsou přitom vlastněny nepřetržitě společností Železárny Veselí, a.s., dnes po fúzi Ferromet a.s.

Česká televize se chlubí: „Získali jsme důkaz – unikátní záběry obou elektráren z konce roku 2010, které promítali u soudu.“ Na pozadí reportáže přitom běží kamerový záznam nazvaný „amatérské záběry“ bez uvedení data pořízení. Ve skutečnosti se jedná o záznam z 20. 12. 2010, který pořídili kontroloři ERÚ při prvním ohledání elektráren. Reportáž se snaží v divácích vyvolat dojem, že se jedná o záznam z 31. 12. 2010, tedy ze dne, kdy byla provedena opakovaná kontrola a následně udělena licence. Navíc celý záznam má cca 25 minut a jsou na něm především zachyceny části elektráren, které jsou zcela bez jakýchkoliv nedostatků. V reportáži se ale opakovaně objevují pouze ty pasáže, kde byly zjištěny drobné nedostatky, aby divák nabyl dojmu, že elektrárny byly z velké části nedokončeny. V reportáži jsou promítány stále dokola z různých pohledů a úhlů opakované záběry na pár chybějících panelů v sekci E a F zabrané z různých stran, jako by šlo o různá místa elektrárny. V tu dobu tam docházelo k výměně konstrukcí pod solárními panely. Závrtné konstrukce se měnily za zátěžové bloky, a to proto, že část elektrárny byla umístěna na dně vysušeného rybníku a konstrukce se v tomto místě propadávaly. Na několika záběrech jsou dokonce úplně jiné, cizí solární elektrárny, které s elektrárnami FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun přímo sousedí. Ty byly v tu dobu skutečně nedokončené, ale přitom už měsíc měly licenci!

V reportážích se dále tvrdí: „Dalších pět obžalovaných dostalo tresty vězení od čtyř do sedmi let za to, že Zemkům pomáhali.“ Opět zcela

nepřavdivé tvrzení. Alexandr a Zdeněk Zemkovi byli odsouzeni za přípravu trestného činu podvodu, nikoliv za dokonání trestného činu podvodu. Žádný z dalších spoluobžalovaných není odsouzen za to, „že Zemkům pomáhal“.

V reportážích vystupuje bývalý zaměstnanec ERÚ Rostislav Krejcar, který se účastnil ohledání elektráren dne 20. 12. 2010 a 31. 12. 2010 a který z nějakého důvodu mermomocí nechtěl elektrárnám licence udělit a hledal sebemenší nedostatky. V jedné z reportáží říká: „*Byla to situace, která byla zvláštní, ta zvláštnost nebyla jenom v tom, na co se ptáte, ale ta zvláštnost byla v tom, že to byla jediná elektrárna, na které já osobně jsem byl dvakrát, to znamená, že standardní postup byl takový, že v okamžik, kdy Energetický regulační úřad našel pochybnosti na fotovoltaické elektrárně, tak daná fotovoltaická elektrárna nedostala licenci a my jsme svůj čas věnovali prohlídkám na jiné části České republiky.*“ Toto jeho vyjádření je zcela nepřavdivé a také na to bylo obhajobou poukazováno i u soudu. Z dokumentu, který byl policií zajištěn v prostorách ERÚ, jednoznačně vyplynulo, že opakované ohledání v závěru roku 2010 proběhlo minimálně v dalších 14 případech. To, že bylo nařízeno opakované ohledání, tedy nebylo nic nestandardního. Naopak bylo zcela běžnou praxí ERÚ, že pokud byly při první kontrole zjištěny na energetickém zařízení nedostatky, pak se provedla opakovaná kontrola, a pokud bylo vše v pořádku, tak se udělila licence, což byl případ také chomutovských elektráren FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun.

(Mimochodem Rostislav Krejcar se za pochybných okolností nedávno znovu vrátil na ERÚ a stal se členem Rady ERÚ i přesto, že za působení tehdejší předsedkyně ERÚ Aleny Vitáskové na tomto úřadě skončil, respektive byl vyhozen. Kdo má zájem na tom, aby pan Krejcar na ERÚ znovu působil? Či to je „bílý kůň?“)

Reportéři ČT dále ve svých reportážích uvádí: „*S každým odhaleným podvodem se daří šetřit peníze daňových poplatníků, bylo to tak i v případě chomutovských elektráren, ty už nemají nejvýhodnější tarif roku 2010, ale prodávají proud za mnohem nižší ceny roku 2011, kdy byly skutečně dostavěny.*“ Žádné ušetření peněz daňových poplatníků tato kauza nepřinesla. Od roku 2014 platí domácnosti příspěvek na obnovitelné zdroje energie pořád stejný, a to 495 Kč/MWh. Kde tyto peníze mizí, toť otázka...

Česká televize jde mnohem dále a opakovaně ve svých reportážích pořád dokola říká, že elektrárny nebyly včas dokončeny a že byly dokončovány až v následujícím roce po udělení licence. Tak například v reportáži odvysílané 22. 1. 2018 se divák dozví: „*Začátkem roku 2011 při obhlídce*

*těchto elektráren jsme nafotili a natočili dělníky, kteří zde ještě pracovali.*“ A následuje „*skrytý zvukový záznam z 23. 2. 2011*“, kde je rozhovor s dělníky pracujícími na výstavbě plotu kolem elektráren:

**Otázka reportéra Havlíka:**

*„Vy jste poslední panely na tom géčku pokládali letos?“*

**Odpověď 1:** *„Ano.“*

**Odpověď 2:** *„Zima byla, ne letos.“*

**Otázka reportéra Havlíka:**

*„To je kdy zima? To je po Vánocích, leden třeba nebo?“*

**Odpověď:** *„No, to jsme dělali a leden jsme končili.“*

**Otázka reportéra Havlíka:**

*„Leden jste ještě tady byli? A pokládali jste panely?“*

**Odpověď:** *„Ano.“*

**Reportér Havlík:** *„Stručně řečeno, elektrárny nebyly včas hotové.“*

Další jasný případ záměrné manipulace. Tento „*skrytý zvukový záznam z 23. 2. 2011*“ byl přitom poprvé odvysílán v pořadu Reportéři ČT dne 21. 3. 2011 v reportáži pod názvem *Solární elektrárny v Chomutově*, kde ale dělníci hovoří na tomto záznamu o tom (čas 05:47), že „*do konce roku se to dodělávalo, aby se to stihlo kvůli termínu*“. Na otázku reportéra Havlíka, zda se ještě na Silvestra pokládaly panely, dělník uvádí: „*Ne nepokládaly, to už se jenom dodělávaly přičmrndávky, kabely se domontovávaly. Jinak jako panely už byly položené.*“ Tato část je ale z dalších reportáží vystřižnuta.

Na pozadí reportáží jsou dále promítány fotografie, na kterých jsou zachyceni dělníci, kteří měli pracovat na elektrárnách v Chomutově v roce 2011. Když se na fotografie podíváte pořádně, zjistíte, že tito dělníci nepracují na elektrárnách. Nestaví elektrárnu, ale plot kolem elektrárny, a to ještě jen jeho malou část (cca 100 m z celkových cca 4 500 m).

Po této reportáži se rozjelo soukolí a následovala několik let trvající mediální štvance. Téměř všechna média chrlila zprávy o tom, že v případě dvou chomutovských solárních elektráren došlo k obrovskému podvodu, že elektrárny nebyly včas dokončené, a přesto získaly neoprávněně licence, a to za velmi podivných okolností. Palcové titulky hlásaly o nejrozsáhlejší odhalené kauze, o obřím dvoumiliardovém podvodu, o solárních baronech Zemcích i o tom, že právě kvůli nim je pro všechny dražší

elektřina. Veřejnost měla brzy jasno, fakta nikoho nezajímala. Stejně tak měl ihned jasno i soudce, který případ rozhodoval, a to ještě před začátkem dokazování. V tomto duchu pak celý proces také probíhal.

Dlužno říci, že ne úplně všechna média informovala o kauze nepravdivě. Objevila se i média a někteří redaktori, kteří si dali práci s tím komplikovaný případ nastudovat, proniknout do detailů a snažili se informovat objektivně a pravdivě. Byl jich ovšem jen nepatrný zlomek a v celkové mediální masáži jejich zprávy zcela zapadly nebo byly překřičeny masou ostatních médií. Tak například týdeník *Ekonom* přinesl svědectví Daniela Zemana, topmanažera firmy Actherm, k jejíž síti na Chomutovsku byly obě elektrárny připojeny. Doslova uvedl: „*Zemek měl 26. prosince hotovo. Zažili jsme tu jednu z nejpřísnějších kontrol z ERÚ, kdy jejich lidé dokonce tahali za dráty, aby si ověřili, že jsou zapojené.*“ Reportér Pavel Páral v týdeníku *Euro* nebo redaktorka Kateřina Surmanová v *Lidových novinách* pak správně poukázali na to, jaký právní chaos panoval v závěru roku 2010 a že platily vzájemně protichůdné normy, které nešlo splnit zároveň. A že bylo prakticky nemožné dostat se z absurdního bludného kruhu, kdy revizní zprávu je na jedné straně možné vyhotovit až poté, co je elektrárna připojena k síti, a přitom připojit elektrárnu k síti je možné až poté, co je vyhotovena revizní zpráva. Což by znamenalo, že úplně všechny revizní zprávy vydané do roku 2011 na všech elektrárnách neodpovídají zákonu a lze tedy zpochybnit veškeré licence, které byly na jejich základě uděleny. Upozornili také na to, že pro získání licence ve skutečnosti dokonce nebylo vůbec nutné, aby stavba byla nezbytně kompletně dokončena, pouze musela být ve stavu, aby byla schopna připojení do sítě. A že je zde společenská objednávka na potrestání proklínaných a demonizovaných vlastníků solárních elektráren a konstrukce státního zástupce je smělou teorií kriminalizace správního řízení.

O tom, jak to bylo s celým případem doopravdy, pojednává dokument *Nebezpečné slunce* reportéra Miroslava Pechury, který dopodrobna mapuje celou kauzu kolem solárních elektráren v Chomutově. Byl odvysílán v rámci publicistiky na několika televizních stanicích. Česká televize o něj zájem neprojevila. Je možné jej shlédnout i na YouTube pod názvem *Nebezpečné slunce*.

## Argumentace k důkazům, na kterých postavily soudy odsuzující rozsudek

---

### **Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Předávací protokol na FVE Saša-Sun s.r.o. ze dne 29. 11. 2010 předávající Železářny Veselí zastoupené Ing. Hudečkem a přebírající Saša-Sun s.r.o. zastoupená Alexandrem Zemkem

Předávací protokol na FVE Zdeněk-Sun s.r.o. ze dne 29. 11. 2010 předávající Železářny Veselí zastoupené Ing. Hudečkem a přebírající Zdeněk-Sun s.r.o. zastoupená Zdeňkem Zemkem

### **Argumentace Mgr. Novotného k těmto důkazům:**

Výše uvedené předávací protokoly vyžádané Energetickým regulačním úřadem, které měly prokazovat na jedné straně vlastnictví uvedených fotovoltaických elektráren společnostmi Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o. a na straně druhé i kompletnost a dokončenost obou fotovoltaických elektráren, byly tedy zjevně nepravdivé. K argumentům obhajoby, podle kterých Zdeněk Zemek ani Alexandr Zemek nevěděli o skutečném stavu výstavby při podpisu těchto protokolů, je třeba zdůraznit, že Zdeněk Zemek byl v době podpisu předávacího protokolu jediným jednatelem společnosti Zdeněk-Sun s.r.o., která je majitelem fotovoltaické elektrárny společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. v Chomutově. Zároveň byl ale i členem představenstva spol. Železářny Veselí, a.s., tedy společnosti, která jako generální dodavatel dílo předávala společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. Musel tudíž mít jak přehled o postupu prací na uvedených fotovoltaických elektrárnách z pohledu generálního dodavatele, tak i z pohledu přebírajícího investora. Zdeněk Zemek pak jako jediný jednatel společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. tímto protokolem přebíral jediný majetek společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. v hodnotě v řádu několika stovek miliónů Kč, na který si společnost vzala značně vysoký úvěr od Commerzbank. Argumenty obhajoby, podle kterých Zdeněk Zemek podepsal protokol s tím, že převzal jediný majetek společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. v hodnotě stovek miliónů Kč bez jakékoliv kontroly a informací k uvedenému majetku a že všechny informace mu byly prakticky zatajeny, a to jak jeho otcem JUDr. Ing. Zdeňkem Zemkem, tak i jeho podřízenými (mj. Ing. Janem Hudečkem a Ing. Karlem Šupinou), a on se k těmto informacím

nedostal ani jako člen statutárního orgánu generálního dodavatele, jsou pak zcela nevěrohodné. Zrcadlově stejná je situace u fotovoltaické elektrárny společnosti Saša-Sun s.r.o. a u Alexandra Zemka, kde ještě navíc Alexandr Zemek byl ředitelem společnosti HESCO, s.r.o., která dodávala na obě uvedené fotovoltaické elektrárny konstrukce pro umístění FV panelů a k 29. 11. 2010 evidentně dle uvedených Inventarizací značné množství konstrukcí ještě ani nebylo dodáno na místo výstavby

### **Naše argumentace k těmto důkazům – kde obsažena:**

- Předávací protokol není dokladem, kterým se v licenčním řízení prokazovala dokončenost energetického zařízení
- Předávací protokol mohl v určitých případech sloužit pouze jako doklad k prokázání přechodu vlastnického práva (v daném případě ale vlastnické právo prokázáno smlouvou o dílo plus dodatky č. 3 a č. 4)
- Ačkoliv tedy bylo předložení předávacího protokolu v daném případě nadbytečné, z trestního spisu vyplývá, že se jednalo o pravdivý doklad (všechny komponenty byly na FVE řádně dodány)
- V době podpisu předávacích protokolů byly všechny komponenty (konstrukce, solární panely, měniče, rozvaděče, trafostanice, vysokonapěťové kabely, nízkonapěťové kabely), ze kterých se energetické zařízení skládá, na místo řádně dodány a instalovány (viz znalecký posudek č. 152-06/2015 ze dne 1. 6. 2015, který zpracoval znalecký ústav PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o.)
- Obžalovaným Zemkům nebyl znám aktuální stav FVE v době podpisu předávacího protokolu
- Obžalovaní Zemkové v době podpisu předávacích protokolů dne 9. 12. 2010 na místě výstavby FVE nebyli, nemohli se o stavu FVE (byť z pohledu laiků) přesvědčit, i pokud by se o stavu FVE na místě přesvědčili, pak by zjistili leda to, že FVE jsou dokončeny, když byly nainstalovány a zapojeny všechny FV panely a další komponenty
- str. 108–126 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016
- str. 2–4 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných s ohledem na aktuální judikaturu Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 9. 2017
- Obžalovaní Zemkové si nemohli být vědomi, že by podpisem předávacího protokolu mohli objektivně uvést ERÚ v omyl ohledně dokončenosti nebo vlastnictví FVE
- Obžalovaní Zemkové se v procesu výstavby energetických zařízení osobně neangažovali, jejich role byla pouze formální, na místě výstavby byly koncem roku 2010 pouze 2x (naposledy 20. 12. 2010)

- str. 15–16 Odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016
- str. 161–164 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

K povaze a charakteru tzv. předávacího protokolu ze dne 29. 11. 2010 (bod 1). V tomto ohledu odvolací soud plně souhlasí se závěry soudu nalézacího, pokud jde o vinu obžalovaných pod bodem 1) výrokové části napadeného rozsudku tak, jak je souhrnně popsáno na str. 131–135 písemného odůvodnění rozsudku. Je třeba uzavřít, že soud prvního stupně podrobně uvedl, na základě jakých důkazů vinu toho kterého obžalovaného považuje za prokázanou a jakým způsobem v jaké pozici se ten který obžalovaný měl trestné činnosti dopustit, přičemž z tohoto popisu lze dovodit i naplnění mimo jiné často popírané subjektivní stránky žalované trestné činnosti. Tyto závěry považuje i odvolací soud za plně logické. Výhrada obžalovaných Alexandra Zemka a Zdeňka Zemka, že šlo pouze o „*konečné plnění předmětu díla*“ a nikoliv „*kompletní konečné plnění předmětu díla*“, je pouze absurdní hra se slovy zamlžující jednoznačný výklad názvu dotčeného dokumentu a jeho smysl. Nutno připomenout, že součástí tohoto dokumentu (viz č. l. 927–928 a 1085–1086) je například i provedení zemních prací, provedení oplocení areálu fotovoltaických elektráren apod., kdy zcela evidentně tyto položky nebyly realizovány ani ke dni 31. 12. 2010, tedy ke dni poslední prohlídky na místě, která byla naprosto neoddiskutovatelně zdokumentována fotograficky a videozáznamem (natož pak ke dni 19. 11. 2010, kdy jsou datovány). Je třeba plně odmítnout např. i obhajobu obžalovaného Ing. Hudečka, že i pokud by některé z položek uvedené na předávacím protokolu nebyly realizovány, nemá to vliv na vydání licence. V tomto ohledu je třeba koncentrovat se na podstatu věci, kdy evidentně v rámci správního – licenčního řízení před ERÚ byly dodávány dokumenty obsahující evidentní nepravdy, a je zcela nepodstatné „*do jaké míry byly tyto dokumenty lživé*“. Těžko si představit, co jiného by v těchto konkrétních souvislostech a v tehdejší rozšířené praxi řízení před ERÚ měl daný předávací protokol prokazovat, než je právě kompletnost/dokončenost díla a vlastnické právo k němu, jak o tom vypověděli zejména svědci z řad úředníků ERÚ. Přitom obhajoba zejména obžalovaných Alexandra Zemka a Zdeňka Zemka takovýto charakter předávacího protokolu výslovně neguje. Pokud obhajoba vznáší výhrady, že ve skutečnosti byl protokol podepsán jinde a jindy, jde tato skutečnost ještě více k tíži obžalovaných, neboť tak v podstatě



přiznávají jejich zřejmě běžnou praxi, že dokumenty byly antedatované, obsahující smyšlené údaje, nepravdivá tvrzení, a zcela paradoxně pak tuto praxi obhajují obviňováním ERÚ, že snad tyto dokumenty vůbec nebyl oprávněn vyžadovat. Je nesporné, že předávací protokoly byly ze strany ERÚ vyžádány, avšak tato skutečnost nemůže nijak vyvíňovat obžalované, neboť jde o zákonné oprávnění správního orgánu evidentně realizované za tím účelem, aby nabyl jistoty v závěrech a ohledně právních skutečností, které lze ověřovat rozmanitým způsobem. Nelze pak po pracovnících ERÚ požadovat okamžitou dokonalou právní analýzu toho, z jakého právního titulu a jakým způsobem vzniká vlastnické právo k budované fotovoltaické elektrárně, kterou navíc ex post obhajoba až po letech složitě konstruuje. Je třeba přiznat správnímu orgánu právo na požadavek doložení takového protokolu, neboť samotná smlouva o dílo v podobě, v níž je založena ve spise, byla poměrně složitá, mohla být navíc v mezidobí modifikována zásadními dodatky a výjimkami z dosavadního právního režimu apod. a navíc smlouva o dílo rozhodně ničeho nevypovídá o tzv. dokončenosti díla, pročež zcela logicky pro zjednodušení a transparentnost situace vyzval ERÚ k jednoduššímu prokázání vlastnictví a tomtuto požadavku obžalovaní vyhověli předložením obsahově nepravdivého dokumentu. Opět se jedná o evidentně účelový postup s vědomím nepravdivého obsahu předávacího protokolu. Jak správně poukazuje nalézací soud v pasáži hodnocení důkazu na č. I. 131–132, těžko lze akceptovat kompletní konečné plnění předmětu díla a jeho převzetí bez výhrad, když podle ostatních listinných důkazů fotovoltaické elektrárny nebyly ani zdaleka dokončeny, jak bylo dokumentováno nejen svědeckými výpověďmi, ale i listinnými důkazy v podobě inventarizace dodávek a montáží, dle kterých chyběly celé bloky fotovoltaické elektrárny, u některých bloků dokonce chyběly patky a konstrukce na fotovoltaické panely, chyběla podstatná část těchto fotovoltaických panelů, v některých blocích všechny střídače apod. (viz výčet str. 132 odstavec první odůvodnění napadeného rozsudku).

Především je třeba zdůraznit, že právě posledně zmíněná skutečnost, kdy listiny (předávací protokoly – pozn. autora) měly být sepsány za zcela jiných časových či místních souvislostí, rozhodně nemůže svědčit ve prospěch obžalovaných, neboť jde plně k jejich tíži, pokud podepisují listiny, jejichž obsah neodpovídá skutečnosti. Rozhodně se pak nemůže jednat o jakési přiznání či tvrzení, které by mělo, byť zčásti, sloužit jako argumentace beztrestnosti, naopak jde o plné vědomí s vyhotovováním obsahově nepravdivých dokumentů. Je třeba v prvé řadě zdůraznit, že oba obžalovaní jsou statutáři – jednatele společnosti s ručením omezeným,

jsou jediným takovýmto statutárem, tedy jedinou osobou oprávněnou a zároveň zodpovědnou jednat jménem obchodní společnosti, přičemž žádný z obžalovaných nijak nepopírá, že na inkriminovaném dokumentu stvrdil vlastním podpisem jeho obsah. Za daných okolností tedy nelze vůbec uvažovat dle názoru odvolacího soudu o nějakém zbavení jejich trestní odpovědnosti. Je třeba v těchto souvislostech poukázat na povinnost obou obžalovaných v jejich pozici postupovat tzv. s péčí řádného hospodáře, přičemž v předmětném období tato jejich povinnost plynula z ustanovení § 194 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 135 obch. zákoníku, tj. zákona č. 513/1991 Sb. v tehdy platném a účinném znění. Bylo tedy jejich povinností vykonávat působnost jednatele společnosti s ručením omezeným tzv. s náležitou péčí... V tomto konkrétním případě však nalézací soud správně dospěl k závěru o tom, že takto obžalovaní nepostupovali, že si nutně museli být vědomi pravé podstaty celé situace, toho, jaký dokument za jakým účelem podepisují a k čemu má sloužit, tak jak nakonec ve stručnosti, leč velmi výstižně, uzavírá nalézací soud na str. 132–133 písemného odůvodnění napadeného rozsudku. Za daných okolností se pak nelze zbavit trestní odpovědnosti. I tito obžalovaní mimo jiné odsouhlasili nedokončenost díla – jejich fotovoltaických elektráren – po kontrole provedené ERÚ dne 20. 12. 2010, konkrétně dne 21. 12. 2010, a výslovně potvrdili svou vlastní výpověď i návštěvu fotovoltaických elektráren koncem měsíce listopadu 2010, tedy museli být fakticky alespoň rámcově informováni a mít představu o stadiu výstavby elektráren. Nelze v těchto souvislostech absolutně připustit argumentaci, že neznali stav dokončenosti elektráren, že k tomuto měli příslušné podřízené pracovníky apod. Je třeba zdůraznit, že žádnou přímou odpovědnost na nikoho nedelegovali z pozice jednatelů s.r.o. a ani tak učinit nemohli, neboť dle veškerých rejstříkových údajů, dle výpovědi samotných obžalovaných i svědků jejich společnosti byly personifikovány toliko osobami obžalovaných, žádné jiné zaměstnance neměli, a tudíž ani formálně nebylo na koho delegovat (lhostejno, zda své společnosti založili dle jejich tvrzení účelově pouze na požadavek financující banky). Rozhodně nelze akceptovat argument, že obžalovaní figurují jako statutáři mnoha jiných firem v rámci jednoho holdingu, neboť právě oni představovali subjekt investora a jediný v budoucnu profitující subjekt z provozu fotovoltaických elektráren, tedy je otázkou, kdo jiný než právě obžalovaní by nejlépe měl znát podrobnosti výstavby fotovoltaických elektráren.

Lze tedy shrnout, že pokud obžalovaní z pozice statutára podepíší listinu, jejíž obsah je zjevně nepravdivý, o čemž jsou nutně z jejich pozice informováni, stejně jako o tom, že tato listina slouží jako jeden z podkladů

licenčního řízení v rámci procesu uvedení ERŮ v omyl za účelem neoprávněného získání licence pro odkup solární energie, naplnění těchto skutečností ke konstatování trestní odpovědnosti obžalovaných plně dostačuje.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Neformální kontrola FVE dne 8. 12. 2010, kterou provedli Ing. Pavel Peňáz a Ing. Alois Zlámal

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Podle interních instrukcí ERŮ u FVE s výkonem nad 1 MW měla být před vydáním licence ke konci roku 2010 provedena předběžná prohlídka elektrárny za účelem zjištění, zda elektrárna je skutečně dokončena v souladu s dokumentací předloženou žadatelem do správního spisu. Z logiky věci vyplývá, že tato kontrola mohla být prováděna až poté, co žadatel deklaroval úplnou dokončenost, a to bez vědomí žadatele. Za této situace tuto neformální kontrolu více FVE v oblasti Chomutova provedli dne 8. 12. 2010 Ing. Pavel Peňáz a Ing. Alois Zlámal z Odboru elektroenergetiky ERŮ. V dané oblasti zjistili, že nebyla dokončena ani jedna z kontrolovaných FVE, kdy identifikovali právě FVE společností Saša-Sun a Zdeněk-Sun.

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Pracovníci ERŮ pořídili celkem 86 fotografií, ale pouze u 17 je možné určit, že se týkají FVE Zdeněk-Sun (zachyceny osazené konstrukce panely, měniči, rozvaděči), žádná fotografie se netýká FVE Saša-Sun!
- Ostatní fotografie pořízené dne 8. 12. 2010 snímají jiné z 10 elektráren v areálu Válcoven trub Chomutov; ačkoliv tyto elektrárny již měly udělené licence, byly nedokončené
- str. 5 Odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016
- str. 21–30, str. 80–81 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Pro úplnost je možno zmínit, že v těchto souvislostech ani odvolací soud nepovažuje za relevantní masivní argumentaci obhajoby zpochybňováním neformální prohlídky ERŮ (tzv. přes plot) konané dne 8. 12. 2010, která měla být údajně dezorientovaná, předkládá se komparace fotodokumentace

apod. Aniž by bylo toto téma hodno zvláštní pozornosti, lze pochybovat o tom, že by snad kontroloři ERÚ vůbec nevěděli, jaký objekt, resp. jakou část rozestavěné oblasti kontrolují, aby následně iniciovali místní šetření, resp. ohledání věci nemovité, reálně konané dne 20. 12. 2010. Je zároveň třeba připomenout, že šlo pouze o neformální úkon, teprve na základě kterého ERÚ dále jedná za pořízení těžko zpochybnitelné fotodokumentace či videozáznamů, činí konkrétní procesní kroky, sepisuje protokol s kontrolovanými subjekty apod. Tento úkon dle názoru odvolacího soudu není namístej jakkoliv zpochybňovat, navíc je třeba poukázat na skutečnost, že průběh celé solární záležitosti je dovozován především z důkazů jiných a jsou činěny závěry, které bezprostředně nesouvisí s výstupem tohoto neformálního úkonu ERÚ ze dne 8. 12. 2010.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Výpovědi svědků Ing. Peňáze a Ing. Zlámala k neformální obhlídce dne 8. 12. 2010

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Z výpovědí těchto svědků lze dovodit, že dne 8. 12. 2010 FVE nebyly dokončeny. Ze strany obhajoby byly tyto závěry zpochybněny poukazy na profesní neschopnost těchto osob, neznalost terénu (kterou z místních FVE vůbec kontrolují) a vlastní rozsah dokumentace vztahující se k vytýkaným vadám. Soud však nemá důvod v kontextu dalších důkazů těmto údajům nevěřit, když tyto jsou v logickém souladu s důkazy vyvracejícími obhajobu obžalovaných (zde zejména reakce na jejich závěry, ať již ve vyjádření obžalovaného Čimpery či dalších spoluobžalovaných, případně listiny dokumentující reálnou dostavěnost).

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Mezi výpověďmi těchto dvou svědků existují zcela zásadní rozpory ohledně průběhu neformální kontroly dne 8. 12. 2010, a to ohledně rozsahu a průběhu kontroly a identifikace elektráren v areálu Válcoven trub v Chomutově, když tyto otázky mají zcela zásadní význam pro vyhodnocení, v jakém stavu (dokončenosti) tedy FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun byly ke dni 8. 12. 2010
- Výpovědi těchto dvou svědků jsou i v zásadním rozporu ohledně stavu FVE také s výpověďmi svědků obhajoby, kteří se podíleli na realizaci výstavby obou FVE

- str. 30, 80–81 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Bez argumentace

#### **Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Usnesení ERÚ ze dne 9. 12. 2010 ohledně přerušení licenčního řízení a výzva k odstranění nedostatků

#### **Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

ERÚ shledal, že u obou žádostí schází zásadní podklady pro vydání licence, a proto v obou správních spisech dne 9. 12. 2010 vydal výzvy k odstranění nedostatků, kdy mj. ERÚ si vyžádal doložit předávací protokoly, kolaudace a revizní zprávy k FVE a zároveň usnesením řízení v obou případech přerušil... Obratem ještě téhož dne byl doručen na ERÚ mj. Předávací protokol s datem 29. 11. 2010... Oba dva tyto dokumenty je nutno vnímat jako účelově nepravdivé, reagující právě na uvedený požadavek ERÚ.

#### **Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Předávací protokol by nebyl nikdy předložen ERÚ, pokud by k jeho doložení nebyli výzvou ze dne 9. 12. 2010 vyzváni, když vlastnictví energetického zařízení prokázali již dne 16. 11. 2010, kdy doložili ERÚ smlouvu o dílo ze dne 1. 6. 2009 a dodatek č. 3, resp. č. 4, oba ze dne 4. 5. 2010
- str. 107–108, 124 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Nelze připustit obhajobu spočívající v tom, že ERÚ nebyl oprávněn předávací protokol chtít, která je uplatněna několik let zpětně, s odkazem na to, že postačovala samotná smlouva o dílo. V inkriminovaném období obžalovaní žádnou obdobnou námitku nevznesli, akceptovali výzvu správního orgánu a dopustili se vědomě nepravdivého informování v podobě předávacích protokolů, tzn. vyhotovili a předložili dokument, který měl deklarovat dokončenost fotovoltaických elektráren v rozporu s realitou. Nelze tedy akceptovat tezi, že ERÚ nebyl oprávněn předávací protokol vůbec chtít a že tento nemůže mít vliv na posouzení splnění podmínek pro udělení licence, potažmo že nepravdivost údajů v předávacím protokolu obsažených nemůže způsobit naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu.

Veškeré výše popsané závěry a zjištění tak, jak je formuloval již nalézací soud, jsou tedy plně opodstatněné a je třeba přijmout jednoznačný názor v tom, že ERÚ byl oprávněn a také realizoval svá práva správního orgánu vyžádat si příslušný předávací protokol, přičemž na tento požadavek reagovali obžalovaní Alexandr Zemek, Zdeněk Zemek a Ing. Jan Hudeček tím, že protokol vyhotovili, a to v evidentním rozporu s realitou, přičemž této skutečnosti si museli být plně vědomi.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Výpověď Ing. Hadašové a Jana Herouta k licenčnímu řízení

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Ve vztahu k této skupině svědků lze taktéž uzavřít, že lze jejich údaje považovat za věrohodné, když tyto nemají přímou vypovídací hodnotu k trestnému jednání obžalovaných.

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Uvedení v omyl státního či jiného orgánu se vždy děje prostřednictvím fyzické osoby, která jménem státního orgánu ve věci jednala, rozhodovala anebo se významným způsobem na rozhodnutí podílela. Právě podrobným výsledkem těchto osob mohl soud I. stupně zjistit, zdali tyto osoby byly skutečně uvedeny v omyl, čili že z jejich pohledu došlo k rozporu reality s jejich představou. Dále musí jít o takový omyl, který se týká podstatných skutečností.
- str. 83–87, 101–103 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Ve světle takto ustálené judikatury týkající se podvodné trestné činnosti na úseku působení pachatelů v rámci licenčního řízení před ERÚ pak postrádá smyslu veškerá další analýza obhajoby týkající se trestného činu podvodu, zejména že pokud je vyvolán nějaký omyl, musí být prokázána příčinná souvislost mezi omylem a majetkovou dispozicí učiněnou v omylu a mezi touto dispozicí a škodou. S takovýmto pojetím neshledává odvolací soud problém, veškeré tyto aspekty byly prokázány a naplněny. Pracovníci ERÚ v licenčním řízení byli nepochybně uváděni v omyl falzifikovanými dokumenty, popř. listinami, které byly vyžadovány, event. též dokumenty, jejichž obsah neodpovídal pravdě a realitě. Na základě nich pak byla vydána licence, kterou

byl založen nárok na výkupní cenu za solární energii dle pravidel roku 2010.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Protokol o zajištění důkazu ohledáním věci nemovité – FVE Saša-Sun z 20. 12. 2010

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Dne 20. 12. 2010 Ing. Pavel Peňáz, Ing. Rostislav Krejcar a Mgr. Zdeněk Zdvihal provedli jménem Energetického regulačního úřadu ohledání obou fotovoltaických elektráren. Kontrolní skupina zhotovila fotodokumentaci, audiovizuální záznam a vyhotovila na místě protokoly o zajištění důkazu ohledáním věci nemovité. Z protokolu o zajištění důkazu ohledáním věci nemovité č.j. 13917-13/2010-ERU k fotovoltaické elektrárně Saša-Sun s.r.o. z 20. 12. 2010 vyplývá, že sekce B je z větší části nezapojena, sekce F nezapojena, chybí střídače, probíhají výkopové práce, sekce E nezapojena, chybí střídače, řady 24, 25, 26 částečně neosazeny panely, nezapojený hlavní vypínač, sekce C z větší části nezapojena, probíhají výkopové práce, nezapojen transformátor v trafostanici T5, sekce D nezapojen transformátor v T4. V protokolu je na závěr uvedeno, že fotovoltaická elektrárna jako celek nesplňuje k danému dni podmínky pro udělení licence na výrobu elektřiny a že revizní zpráva neodpovídá skutečnému stavu. Obdobně z protokolu k fotovoltaické elektrárně společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. č.j. 13916-13/2010-ERU z 20. 12. 2010 vyplývá, že sekce F (výkon 1,71 MWp) má nezapojené solární panely, sekce G (1,94 MWp) má nezapojené solární panely, chybí střídače, částečně nedokončena. I v tomto protokolu je na závěr uvedeno, že fotovoltaická elektrárna nesplňuje k dané mu dni podmínky pro udělení licence na výrobu elektřiny a že revizní zpráva neodpovídá skutečnému stavu.

Obdobě z protokolu k FVE společnosti Zdeněk-Sun č.j. 13916-13/2010-ERU z 20. 12. 2010 vyplývá, že sekce F (výkon 1,71MWp) má nezapojené solární panely, sekce G (1,94MWp) má nezapojené solární panely, chybí střídače, částečně nedokončena. I v tomto protokolu je na závěr uvedeno, že FVE nesplňuje k danému dni podmínky pro udělení licence na výrobu elektřiny a že revizní zpráva neodpovídá skutečnému stavu. Více zjištěných nedostatků, než je uvedeno ve shora citovaných protokolech, vyplývá z pořízeného videozáznamu z 20. 12. 2010. Navíc na videozáznamu z ohledání je na konci záznamu patrné, že na dotaz investora, jak dále postupovat, zaměstnanci ERÚ požadovali dokončit uvedené FVE a předložit nové revizní zprávy.

Zde je nutno uzavřít, že k datu 20. 12. 2010 byly uvedené FVE v rozsahu požadované licence nedokončeny. Ze strany obhajoby byly tyto závěry následně opakovaně napadány jak z formálního hlediska (neschopnost zástupců ERÚ posoudit rozpory s revizními zprávami), tak faktického, kdy zjištěné nedostatky byly přisuzovány vandalismu, změnám v průběhu zkušebního provozu apod. Signifikantní je, že tato obhajoba navazuje až na již zmíněný rozbor, jak dále postupovat, a nebyla uplatněna v reálném čase, naopak došlo k akceptaci vytýkaných vad s poukazem na extrémní povětrnostní vlivy, a to i v průběhu setkání s Bc. Pražákem, který o tomto vyhotovil zápis do spisu (viz ad 3). Opět při přihlédnutí k již výše popsaným důkazům nemá soud pochybnosti o reálné nedokončenosti obou FVE k danému datu.

### **Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Skutečnosti zjištěné při ohledání FVE dne 20. 12. 2010 nejsou v rozporu s revizními zprávami Vladimíra Čimpery ze dne 5. a 6. 12. 2010 a nijak nezpochybňují pravdivost těchto revizních zpráv, tento závěr založen pouze na neodborném a laickém posouzení tří pracovníků ERÚ
- FVE dokončeny – pouze nedostatky provozního charakteru (zkušební provoz, optimalizace výkonu, krádeže a vandalismus, špatné klimatické podmínky)
- Náklady na odstranění nedostatků na FVE Saša-Sun uvedených v protokolu ERÚ ze dne 20. 12. 2010 činí po zaokrouhlení 34 tis. Kč a představují 0,0068 % nákladů na pořízení celé FVE a u FVE Zdeněk-Sun činí po zaokrouhlení 21 tis. Kč a představují 0,0037 % nákladů na pořízení celé FVE (znalecké posudky PROSCON, s.r.o.)
- str. 30–52 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Dle přesvědčení odvolacího soudu, i pokud by bylo akceptováno tvrzení obžalovaných, že v měsíci prosinci 2010 se např. kvůli podloží musely předělávat konstrukce fotovoltaických elektráren včetně panelů, resp. se v období od 5. 12. do 20. 12. 2010 tzv. optimalizoval provoz (příčemž tuto obhajobu odvolací soud neakceptuje!), nemůže být aktuální stav zjištěný dne 20. 12. 2010 pokryt jakousi předchozí revizí obžalovaného Vladimíra Čimpery, kterou strany shodně anulovaly v průběhu dní 20. 12. – 21. 12. 2010. Ilustrativně lze například odkázat k argumentaci samotného obžalovaného Vladimíra Čimpery dle č.l. 8236 k videu pořízenému pracovníky ERÚ z 20. 12. 2010, kdy obžalovaný doznává, že zařízení nemohlo být



bezpečně a že to tak bylo dříve nainstalováno a muselo se to opravit z hlediska bezpečnosti. Toto autentické vyjádření obžalovaného pak jednoznačně svědčí o tom, že jeho předchozí revizi nelze považovat za validní. Rovněž je obtížně představitelné, že by v rámci optimalizace či pouhé technické úpravy konstrukcí fotovoltaických elektráren byly demontovány cca dvě třetiny celkového energetického zařízení. Těžko pak posuzovat míru, v jaké by bylo možno již uvažovat o podstatné demontáži hraničící s likvidací podstatné části fotovoltaické elektrárny, která dle revizních zpráv Vladimíra Čimpery ke dni 5. 12. a 6. 12. byla ve stavu způsobilém pro výchozí revizi.

Naopak lze souhrnně konstatovat, že pokud kontrola ze dne 20. 12. 2010 odhalila naprosto stěžejní zásadní nedostatky v dokončenosti fotovoltaických elektráren, na něž zcela důvodně a jejich kompletním výčtem reaguje nalézací soud, není možné, aby tento zjištěný stav ke dni 20. 12. 2010 byl po provedené revizi obžalovaného Čimpery o cca dva týdny dříve důsledkem toliko oprav, vandalismu, krádeží, optimalizace provozu apod., jak se snaží prezentovat obhajoba. Těžko si lze představit, a bude o tom hovořeno ještě níže, že by fotovoltaické elektrárny byly kompletní a dostatečně vybudované k vypracování revizní zprávy dne 5. 12., resp. 6. 12. 2010 a následně během dvou týdnů dojde k takovým zásadním devastacím a úpravám v rámci optimalizace provozu, že budou zjištěny nedostatky popsané v protokolu kontrolorů ERÚ ze dne 20. 12. 2010, když navíc tyto závěry a zjištěné nedostatky všichni zúčastnění včetně obžalovaných podepsali, odsouhlasili a následujícího dne šli domluvit na ERÚ další postup ve věci a vyjednat možnost nových revizních zpráv a opakovaného šetření na místě do konce roku 2010. Odvolací soud plně v těchto souvislostech přisvědčil závěru nalézacího soudu, že fotovoltaické elektrárny nebyly rozhodně ve stavu způsobilém k provedení revize v jejich základních náležitostech a revizní zprávy obžalovaného Vladimíra Čimpery byly zpracovány tzv. od stolu bez možnosti hodnotit reálný stav bezpečnosti provozu, neboť fotovoltaické elektrárny byly zcela nedostatečně pro tyto účely kompletní.

Součástí obhajoby obžalovaného Ing. Hudečka a Ing. Šupiny je tvrzení, že již do konce listopadu 2010 byly dodány veškeré komponenty na obě fotovoltaické elektrárny. Toto tvrzení se jednak ve světle minimálně listinných důkazů jeví jako nepravdivé a opět je třeba v těchto souvislostech akcentovat důkazy v podobě výpovědí kontrolorů ERÚ a fotodokumentace či videozáznamů, z nichž jednoznačně vyplývá naprostá nedokončenost a rozestavěnost fotovoltaických elektráren.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Výpovědi svědků Ing. Peňáze, Mgr. Zdvihala a Ing. Krejčara k ohledání dne 20. 12. 2010

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

I v případě hodnocení této skupiny svědků soud uzavřel, že nejsou pochybnosti o jejich údajích, když tyto korespondují s důkazy tyto prokazujícími (protokol, dokumentace), a obsahově lze opět uzavřít, že dne 20. 12. 2010 FVE nebyly dokončeny. Opět ze strany obhajoby byly tyto závěry zpochybněny poukazy na profesní neschopnost těchto osob a vlastní rozsah dokumentace vztahující se k vytýkaným vadám. Soud však nemá důvod v kontextu dalších důkazů těmto údajům nevěřit, když tyto jsou v souladu s objektivními důkazy dokumentujícími jejich popis situace, a z hlediska vyhodnocení jsou v logickém souladu s důkazy vyvracejícími obhajobu obžalovaných (zde zejména reakce na jejich závěry ze strany rodiny Zemků, případně listiny dokumentující reálnou dostavěnost).

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Kontroloři Krejcar, Zdvihal a Peňáz v důsledku vlastní ne odbornosti, technické neznalosti a nesprávné úvahy („selský rozum“) vyhodnotili stav obou elektráren jako rozporný s revizními zprávami Vladimíra Čimpery a jako neumožňující udělení licence
- Excesivní jednání kontrolorů – zřejmě vybočení z rámce energetického zákona (bezpečnost vyhrazených technických zařízení posuzuje TIČR a dokončenost a provozuschopnost posuzuje stavební úřad)
- str. 5 Odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016
- str. 82–83 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Kontrolní zprávy a výpovědi kontrolorů vyvracejí naznačované teorie a posléze explicitně tvrzené skutečnosti obhajobou o poškození fotovoltaických elektráren vandalismem. Šlo o zjevné nedodělky v podobě například nezapojené kabeláže do měničů apod. a revizní zprávy, které byly uplatněny v těchto souvislostech, rozhodně neodpovídaly realitě. Tzv. stopy po krádeži se objevují teprve u třetí kontroly provedené dne 31. 12. 2010, kdy deset dnů předtím nikdo nic obdobného

ani nenaznačil, ovšem kontroloři ERÚ dali jednoznačně najevo, že za daných okolností a v situaci zjištěné dne 20. 12. 2010 fotovoltaické elektrárny licenci neobdrží.

Obhajoba odmítá připustit možnost hodnocení věcné správnosti, resp. pravdivosti revizní zprávy, jejíž náležitosti nechává zkoumat prostřednictvím mnoha znaleckých posudků. Oproti tomu dle obhajoby „nekvalifikovaný“ kontrolor ERÚ údajně není schopen a oprávněn revizní zprávu zpochybnit. S takovýmto názorem však odvolací soud vyjadřuje striktní nesouhlas.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**  
Protokol ERÚ o ústním jednání ze dne 21. 12. 2010

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Ze správních spisů žadatelů společností Saša-Sun a Zdeněk-Sun bylo prokázáno, že dne 21. 12. 2010, tj. den po provedení zajištění důkazů formou ohledání věci nemovitě – FVE společnosti Saša-Sun a Zdeněk-Sun, na ERÚ proběhlo jednání mezi JUDr. Ing. Zdeňkem Zemkem, Alexandrem Zemkem a Zdeňkem Zemkem na straně jedné a Bc. Luďkem Pražákem co by ředitelem odboru licencí ERÚ na straně druhé. Na jednání zástupci společností Saša-Sun a Zdeněk-Sun přiznali nedokončenost uvedených FVE a protokol o tomto jednání všichni na místě podepsali.

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Obžalovaní Zemkové při jednání dne 21. 12. 2010 připustili, že určité marginální části elektráren nejsou zcela dokončené, z této skutečnosti však neplyne nic, co by svědčilo o podvodném úmyslu obžalovaných.
- Obě FVE byly v průběhu prosince roku 2010 (tedy i dne 21. 12. 2010, kdy proběhlo dané jednání na ERU) ve zkušebním provozu
- str. 26–28 Odůvodnění odvolání obžalovaných ze dne 6. 10. 2016 (Opatřil)

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

I tito obžalovaní mimo jiné odsouhlasili nedokončenost díla – svých fotovoltaických elektráren – po kontrole provedené ERÚ dne 20. 12. 2010, konkrétně dne 21. 12. 2010, a výslovně potvrdili svou vlastní výpověď i návštěvu fotovoltaických elektráren koncem měsíce listopadu 2010, tedy museli být fakticky alespoň rámcově informováni a mít představu o stavu výstavby elektráren.

... účastníci řízení ničeho neuvedli po kontrole realizované dne 20. 12. 2010 do protokolu k důvodům nedostatků konstatovaných kontrolory, naopak v tento den a v den následující – 21. 12. 2010 – při novém jednání na ERÚ se opět protokolárně stvrdilo, že jde o nedodělky vlivem počasí a situace bude dále napravována a dokladována novými revizemi.

... pokud by snad mělo dojít k demontáži fotovoltaické elektrárny či jejímu poškození a rozkradení v rozsahu, který se snaží obhajoba naznačit, nelze si představit platnost původních revizních zpráv, přičemž v duchu této základní logiky se nakonec i všichni zúčastnění dohodli dne 21. 12. 2010, jak je uvedeno v příslušném protokolu, že nedodělky (nikoliv následky krádeží, vandalismu či projevy optimalizace provozu!) budou odstraněny a budou dodány nové revizní zprávy. Takovéto závěry nikdy nikdo nezpochybňoval, teprve v souvislosti s projednáním této věci před soudem prvního stupně tyto skutečnosti obhajoba zpětně zpochybňuje, přičemž ovšem dle provedených důkazů, zejména v podobě záznamů telekomunikačního provozu, je toto pouze výsledkem dohody obžalovaných vůči zamýšlené obnově řízení u ERÚ již v průběhu roku 2011.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Inventarizace dodávek a montáží FVE Saša-Sun, Zdeněk-Sun“ z data 23. 11. 2010 vyhotovený dle textu Vladimírem Čimperou a schválený Jaroslavem Krymem

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Oba dva tyto dokumenty (Předávací protokoly – pozn.) je nutno vnímat jako účelově nepravdivé, reagující právě na uvedený požadavek ERÚ.

Tyto závěry lze učinit na základě dalších důkazů. K reálnosti obsahu je nutno zohlednit, že při prohlídce jiných prostor provedené policejním orgánem dne 1. 11. 2011 ve společnosti Železářny Veselí, a.s. v kanceláři obžalovaného Ing. Jana Hudečka byl nalezen dokument s názvem „Inventarizace dodávek a montáží FVE Saša-Sun, Zdeněk-Sun“ z data 23. 11. 2010, vyhotovený dle textu Vladimírem Čimperou a schválený Jaroslavem Krymem, a také dokument „Inventarizace dodávek a montáží FVE Saša-Sun, Zdeněk-Sun“ z data 30. 11. 2010 vyhotovený opět Vladimírem Čimperou a schválený Jaroslavem Krymem. Z podrobné Inventarizace k datu 30. 11. 2010 vyplývá, že FVE společnosti Saša-Sun a FVE společnosti Zdeněk-Sun nebyly ani zdaleka dokončeny. Konkrétně ke stavu FVE společnosti Saša-Sun k tomuto datu bylo uvedeno, že: blok B osazeno jen 40 % FV panelů, blok C osazeno jen 43 % FV panelů, nejsou transformátory, osazeno

jen 60 % střídačů, blok D neosazen ani jeden FV panel, nejsou transformátory, osazeno jen 25 % střídačů, blok E prakticky neexistuje, kdy není osazen ani jeden FV panel, nejsou transformátory, chybí všechny střídače, blok F prakticky také vůbec neexistuje, chybí všechny střídače, chybí všechny transformátory, není osazen ani jeden FV panel. Ke stavu FVE společnosti Zdeněk-Sun k tomuto datu je uvedeno, že: blok B prakticky neexistuje, kdy nejsou ani vybudovány konstrukce, není osazen ani jeden FV panel, střídače a transformátory, blok C totožná situace jako u bloku B, blok D osazeno 64 % panelů, chybí patky a konstrukce celkem 35 %, blok E chybí patky a konstrukce celkem 35 %, osazeno 62 % FV panelů, chybí transformátor, blok F zcela chybí transformátory a trafokiosky, osazeno 78 % FV panelů, chybí 35 % konstrukcí, blok G osazeno 77 % FV panelů, chybí transformátory a trafokiosky.

Obžalovanými byly dané doklady napadeny jako nepravdivé s tím, že bylo poukázáno na jednotlivé nelogické údaje vzhledem k postupné výstavbě FVE. Soud je schopen akceptovat, že v jednotlivostech tyto dokumenty nemají pravděpodobně přesnou vypovídací hodnotu, ovšem jejich celkové vyznění je zřejmé. A toto pak jednoznačně vyplývá v kontextu dalších důkazů ve spojení s revizními zprávami ze dnů 5. 12. 2010 a 6. 12. 2010. Zde je naprosto nepřehlédnutelná reakce obžalovaného Čimpery po podání vysvětlení, který fakticky doznává nedostavěnost FVE a tím i nemožnost provést řádně jím deklarované revize. Tento důkaz je pak nutno hodnotit i v kontextu dalších dokladů zajištěných při citovaných prohlídkách, ze kterých vyplývá snaha danou situaci přesně vnímanou jako nedokončenost (právně) řešit, a následného vlastního jednání obžalovaných.

### **Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Tyto dokumenty nepopisují skutečný stav FVE k datům na nich uvede-  
ných a jsou v rozporu s dalšími listinnými důkazy (např. předávacími pro-  
tokoly mezi spol. Želežárny Veselí, a.s. a ACTHERM servis, a.s., tabulkou  
„Stav bloků“ k 6. 12. 2010 atd.) i mezi sebou (inventarizace z 30. 11. 2010  
jsou minimálně ve třech různých verzích)
- Obžalovaní Zemkové s těmito dokumenty nepřišli do styku
- Nejedena se o inventarizace ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účet-  
nictví, ve znění pozdějších předpisů
- str. 113–115, 138–139 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do  
rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Ani odvolací soud navzdory zpochybnujícím tendencím obhajoby nepodceňuje autentičnost dokumentů v podobě „inventarizace dodávek a montáží“, popisujících stav výstavby elektráren ke dni 23. 11., 30. 11. a 4. 12. 2010, byť jsou i obsahově odlišné k témuž datu. Tyto listinné důkazy v souvislosti se svědeckými výpověďmi kontrolorů ERÚ a jimi pořízenou fotodokumentací, event. videozáznamem, spolehlivě a dostatečně dokladují, že reálný stav elektráren byl jiný, než deklarovaly dokumenty vytvořené a uplatněné obžalovanými.

**Dokumenty ke „skutečnému průběhu výstavby“ (Mgr. Novotný nehodnotí konkrétně ve vztahu k obžalovaným Zemkům, ale obecně ke stavu FVE na konci roku 2010 a začátkem roku 2011)**

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**  
Montáže panelů Zdeněk-Sun a Saša-Sun k 5. 12. 2010

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Ke skutečnému průběhu výstavby předmětných FVE společností Saša-Sun a Zdeněk-Sun byla zajištěna celá řada důkazů zejména z prohlídek společnosti Actherm a společnosti Železářny Veselí, a.s. Podle dokumentu zachyceného v elektronické podobě „Montáže panelů Zdeněk-Sun a Saša-Sun k 5. 12. 2010“ ještě k datu dokončení revizí Vladimíra Čimpeřy u FVE společnosti Saša-Sun z celkového počtu 26 100 kusů panelů bylo k danému datu na uvedené elektrárně nainstalováno pouze 7 680 panelů a např. na blocích E a F nebyl nainstalován ani jeden panel. U FVE společnosti Zdeněk-Sun z celkového počtu 39 704 kusů panelů bylo k danému datu nainstalováno 29 240 kusů panelů a např. na bloku C nebyl nainstalován ani jeden FV panel.

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Tento dokument neobsahuje aktuální údaje k uvedenému datu – zásadní rozpor s dodávkami panelů a výpověďmi svědků, kteří se na výstavbě podíleli, tyto rozpory soud zcela ignoroval
- str. 140 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Bez argumentace

**Důkazy, na kterých staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Faktury mezi spol. Železářny Veselí, a.s. a ACTHERM servis, a.s. z roku 2011

Faktury subdodavatelů spol. ACTHERM servis, a.s. z roku 2011

**Argumentace Mgr. Novotného k těmto důkazům:**

Z faktur vystavených společnosti Actherm na společnosti Železářny Veselí, a.s., ale zejména z faktur subdodavatelů na společnost Actherm, konkrétně fyzické osoby podnikatele Miroslav Dlouhý – ELIN, společnosti SCHEL a společnosti SHIWER v.o.s., vyplývá, že výstavba probíhala jak po celou dobu prosince 2010, tak i v lednu 2011.

**Naše argumentace k těmto důkazům – kde obsažena:**

- Faktury mezi společnostmi Železářny Veselí, a.s. a ACTHERM servis, a.s. z ledna a února 2011 byly vystaveny až „*po odstranění drobných vad nebránících provozu*“ (faktury vystavené v roce 2010 tuto poznámku neobsahují)
- str. 132–134 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016
- Práce prováděné subdodavatelem spol. ACTHERM v roce 2011 se týkaly manipulace (zapojování, odpojování, vyvazování) s již instalovanými komponenty na dokončeném díle
- str. 140 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Některé fakturace znějí na plnění v 2/2011 a později (např. č. l. 1456, 1459, 1462, 1490, 1493, 1496), masa fakturací je z období okolo 20. 12. 2010, tedy v době, kdy probíhala kontrola a kdy tvrdí obžalovaný, že vše již bylo hotovo... (přitom nejde o bagatelní věci, nýbrž o připojení a montáž rozvaděčů NN, připojování a propojování panelů, napěťové zkoušky, elektromontážní práce, uzemňování apod. – viz např. doklady svazek 6 – fakturace a rozpis prací); i po 1. 1. 2011 to pokračuje včetně zapojování panelů – např. č. l. 1948) plus se masivně nakupuje elektromateriál v částkách řádově statisíců Kč

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**  
Dokument „Stav bloků“

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Z dokumentů zachycených v elektronické podobě Stav bloků FVE společnosti Saša-Sun a Zdeněk-Sun, vyplývá, že k 26. 12. 2010 jak u FVE společnosti Saša-Sun, tak u FVE společnosti Zdeněk-Sun, nebyly dokončeny bloky B, C, D, E, F a u FVE společnosti Zdeněk-Sun i blok G. Některé z uvedených bloků vykazovaly značnou nedokončenost, jako např. blok G FVE společnosti Zdeněk-Sun, kdy prakticky nebyly vůbec hotová zapojení a u montáže jednotlivých prvků, zejména u kabeláže DC a AC a střídačů, je uváděna dokončenost pohybující se mezi 25–30%. Mírně lepší, ale jinak obdobná byla situace u FVE společnosti Saša-Sun bloků F a E.

**Naše argumentace k těmto důkazům – kde obsažena:**

- Údaje uvedené v tomto dokumentu jsou v naprostém rozporu s protokoly o předání a převzetí prací mezi ACTHERM servis, a.s. a Železářny Veselí, a.s. Údaje zde obsažené jsou však v hrubém rozporu i s dalšími důkazy, které soud I. stupně považuje za věrohodné, např. i s Inventarizační dodávek a montáží ze dne 4. 12. 2010
- str. 141 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Bez argumentace

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**  
Dokumenty k počtu pracovníků na FVE k 27. a 29. 12. 2010

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Také z nalezených dokumentů k počtu dělníků nasazených na výstavbě FVE společnosti Saša-Sun k 27. 12. 2010 a 29. 12. 2010 vyplývá, že jen 27. 12. 2010 na obou elektrárnách pracovalo 146 osob a k 29. 12. 2010 120 osob.

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Pracovníci zajištění z provozních důvodů (optimalizace, opravy, nastavení ochran, záměna konstrukcí, kontrola ERŮ)



- str. 141 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Bez argumentace

#### **Důkazy, na kterých staví rozsudek Mgr. Novotný:**

E-maily Jaroslava Kryma z 4. a 5. 1. 2011

#### **Argumentace Mgr. Novotného k těmto důkazům:**

Z nalezených e-mailů Jaroslava Kryma na spolupracovníky Hlubočana, Hamerleho a Kubáta, zejména z 4. 1. 2011 a na M. Michalíčka z 5. 1. 2011, je zjevné, že k 4. 1. 2011 pracovalo na obou fotovoltaických elektrárnách 86 elektrikářů, kteří kompletně předělávali zapojení z provedení, které bylo dle vyjádření Jaroslava Kryma „ze známých důvodů zapojeno do 31. 12. 2010 a že v 2. polovině prosince bylo nezbytné provést velice nestandardní kroky a zásahy do elektroinstalace výroben a nyní probíhá rekonstrukce těchto úprav, takže požadovaná dokumentace bude k dispozici až po provedení funkčních zkoušek a zprovoznění – 31. 1. 2011 a dokumentace k 15. 2. 2011“. Z uvedených e-mailů je evidentní, že na konci prosince 2010 elektrárny nejenže nebyly dokončeny, ale že byly i provedeny práce vytvářející dojem dokončenosti obou FVE.

#### **Naše argumentace k těmto důkazům – kde obsažena:**

- Soud I. stupně přikládá těmto e-mailům jiný význam, než jaký se v kontextu každého e-mailu a dalších důkazů podává
- str. 142 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

#### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

E-maily obž. Kryma: k 4. 1. 2011 stále pracuje 86 elektrikářů, „předělává“ se zapojení, které bylo „ze známých důvodů“ do 31. 12., nyní nutná rekonstrukce a nově zprovoznění do 31. 1. 2011 – to koresponduje s mizivou produkcí elektřiny 1/2011 oproti třeba 1/2012, nelze vyargumentovat počasím, jde o řády rozdílů!; jinak potvrzuje „improvizované“ zapojení toliko pro účely fingování provozuschopnosti za účelem získání licence do konce r. 2010.

**Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**  
„Průběh realizace Zdeněk-Sun a Saša-Sun – elektročást“

**Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Dále bylo zjištěno, že se falšovala i samotná dokumentace provedení, neboť na počítači u Jaroslava Kryma ve smazaných souborech byl nalezen soubor obsahující u elektročástí FVE Zdeněk-Sun a Saša-Sun průběh realizace výstavby, kde jsou uvedena data předání, ale navíc i kolonka Skutečnost předání, přičemž data se liší u těch samých součástí FVE i o 2 měsíce.

**Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Tento dokument zcela koresponduje s termíny dodávek dle uzavřené smlouvy o dílo a podpisy předávacích protokolů; nejedná se o dokument, ze kterého by vyplývalo, že se „falšovala i samotná dokumentace provedení“, naopak tento dokument zcela potvrzuje obhajobu obžalovaných
- str. 142–143 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

**Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

č. l. 3183 harmonogramy dokončení sahají do konce 1/2011

**Důkazy, na kterých staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Předávací protokoly mez spol. ACTHERM servis, a.s. a spol. Železářny Veselí, a.s. z roku 2011

**Argumentace Mgr. Novotného k těmto důkazům:**

Podle dílčích předávacích protokolů mezi společností Actherm a společností Železářny Veselí, a.s. u FVE společnosti Saša-Sun kompletní montáž rozvaděčů trafokiosků a uzemnění byla dokončena a předána až 11. 2. 2011. V případě elektrárny společnosti Zdeněk-Sun montáž rozvaděčů trafokiosků byla dokončena a předána až 14. 2. 2011 a uzemnění až 25. 2. 2011. Z dokumentů zachycených v elektronické podobě bylo zjištěno, že ještě 25. 1. 2011 Vladimír Čimpera objednal 3 000 ks konektorů určených podle čísla objednávky pro FVE společnosti Zdeněk-Sun. Kompletní předávací protokol mezi společnostmi Actherm a Železářny Veselí, a.s. na FVE Saša-Sun byl podepsán až dne 21. 2. 2011 a v případě FVE společnosti Zdeněk-Sun dokonce až dne 7. 3. 2011.

### **Naše argumentace k těmto důkazům – kde obsažena:**

- Dodávka a montáž rozvaděčů trafokiosků byla provedena již v roce 2010 – na obou FVE jsou zachyceny na videozáznamu ERÚ z 20. 12. 2010.
- Uzemnění bylo předáno v roce 2011 z důvodu, že klimatické podmínky předání a kontrolu uzemnění při sněhové pokrývce v prosinci 2010 neumožnily
- Dokumentace skutečného provedení se předává až po kolaudačním souhlasu
- str. 132–134 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Argumentace obhajoby pak zcela ponechává stranou listinnými důkazy prokázaný fakt, že kompletní předávací protokoly byly v případě elektrárny Saša-Sun podepsány až dne 21. 2. 2011 a v případě elektrárny Zdeněk-Sun dne 7. 3. 2011.

Některé protokoly o předání prací mezi Achterm servis a Železárný Veselí byly sepsány až např. 3/2011 (č. l. 1306), č. l. 1308-1310 3 zápisy z 2-3/2011 o vadách a nedodělcích (a pouze mizivá část souvisí s vandalismem nebo krádeží), dtto 1318–1320 potvrzuje mj. nepravdivost předávacích protokolů ze dne 29. 11. 2010)

### **Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

E-mail Jaroslava Kryma z 9. 1. 2011 obsahující harmonogram dokončení

### **Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

K průběhu výstavby obou FVE a tedy aktuálním stavům dokončenosti, mají vypovídací hodnotu i záznamy e-mailové korespondence, např. e-mail Jaroslava Kryma z 9. 1. 2011, obsahující harmonogram dokončení fotovoltaických elektráren Saša-Sun a Zdeněk-Sun – oprava zapojení stringů a DC kabeláže a uvedení do provozu rozvaděčů na všech blocích ve 2. polovině ledna 2011.

### **Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Až do února 2011 probíhal na obou FVE zkušební provoz (optimalizace výkonu FVE), kdy až dne 31. 1. 2011 došlo k vyhodnocení zkušebního provozu pro stavební úřad
- str. 135 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

## **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Bez argumentace

### **Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

E-mail Jaroslava Kryma ze dne 27. 1. 2011 ohledně instalace panelů v sekci G FVE Zdeněk-Sun

### **Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

K průběhu výstavby obou FVE a tedy aktuálním stavům dokončenosti, mají vypovídací hodnotu i záznamy e-mailové korespondence např. e-mail Jaroslava Kryma, podle kterého u FVE Zdeněk-Sun v sekci G zbývá nainstalovat cca 1 400 panelů.

### **Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Nejednalo se o prvotní instalaci panelů, neboť při ohledání dne 31. 12. 2010 byla provedena i kontrola této sekce a nebyly zjištěny nedostatky (viz protokol o ohledání ze dne 31. 12. 2010 FVE Zdeněk-Sun)
- str. 135 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

## **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

č. l. 3187 Krym, Čimpera, Kubát ještě 27. 1. 2011 mailují o neosazenosti FV panelů ve značném rozsahu více než 1 000 ks !

### **Důkaz, na kterém staví rozsudek Mgr. Novotný:**

Krádeže

### **Argumentace Mgr. Novotného k tomuto důkazu:**

Následně v průběhu řízení o nařízení obnovy řízení se poprvé objevila tvrzení společnosti Saša-Sun, a společnosti Zdeněk-Sun o tom, že v prosinci roku 2010 čelili krádežím na fotovoltaických elektrárnách společností Saša-Sun a Zdeněk-Sun a z tohoto důvodu při jednotlivých ohledáních obou FVE, provedených zaměstnanci ERÚ ve dnech 20. 12. a 31. 12. 2010, byly nalezeny nedokončené části FVE. Až do zahájení řízení o nařízení obnovy řízení jak ve věci žádosti společnosti Saša-Sun o vydání licence, tak i ve věci žádosti společnosti Zdeněk-Sun o vydání licence, nebyly totiž ze strany žadatelů zmíněny krádeže na FVE kromě jediného případu na bloku A FVE společnosti Zdeněk-Sun, který byl

popsán ve vyjádření společnosti Zdeněk-Sun ke zjištěním z opakovaného ohledání z 31. 12. 2010. Taktéž o krádežích nepadla žádná zmínka při osobním jednání JUDr. Ing. Zdeňka Zemka, Zdeňka Zemka a Alexandra Zemka s Bc. Luděkem Pražákem na ERÚ dne 21. 12. 2010, ani při jednání JUDr. Ing. Zdeňka Zemka s Ing. Josefem Fířtem, tehdejšími předsedy úřadu na konci prosince 2010.

K možné relevanci takto uplatněné obhajoby bylo provedeno šetření v databázích policie se zaměřením na krádeže provedené na obou uvedených FVE na přelomu let 2010 a 2011 a byly připojeny kopie částí příslušných spisů (č. I. 3720-3810). Z tohoto bylo prokázáno, že ve skutečnosti došlo prokazatelně v roce 2010 pouze ke dvěma krádežím, přičemž je evidentní, že drobná krádež z 30. 10. 2010 neměla na stavbu obou FVE žádný vliv a důsledky druhé krádeže byly ERÚ odhaleny při opakovaném ohledání provedeném dne 31. 12. 2010. Nelze přehlédnout, že v tomto spise oznamovatelka Zázvorková dne 18. 12. 2010 uvedla, že momentálně probíhá výstavba FVE, Antonín Hamerle uvedl, že se staví FVE. U všech ostatních nedostatků zaznamenaných v protokolech, na fotografiích a v případě ohledání z 20. 12. 2010 i na videozáznamu se jednalo o zjevnou nedokončenost díla. S ohledem na míru nedokončenosti elektráren tak mohly popsané krádeže hrát jen zcela zanedbatelnou roli. Zásadnější krádež měla proběhnout v blíže nezjištěné době od 20. 12. 2010 do 10. 1. 2011, kdy mělo být odcizeno 64 ks střídačů na Saša-Sun bez poškození s tím, že byly odborně demontovány nebo nebyly ještě vůbec nainstalovány (oznamovatel Hamerle krádež nahlásil až 12. 1. 2011). Další krádeže pak probíhaly v roce 2011. I pokud by soud akceptoval údaje, že část krádeží nebyla hlášena, nemohlo se jednat o zásadní zásahy do struktury FVE.

### **Naše argumentace k tomuto důkazu – kde obsažena:**

- Na FVE docházelo na konci roku 2010 ke krádežím, poškozování cizí věci a vandalismu
- Ke krádežím a vandalismu docházelo v daleko větší míře, než bylo orgánům policie hlášeno (viz např. výpověď A. Hamerleho, P. Hubočana, Ing. Tlustého)
- str. 54–56 , 61–63 , 71–73 Doplnění odůvodnění odvolání obžalovaných do rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013 ze dne 22. 2. 2016

### **Argumentace Vrchního soudu v Olomouci:**

Jak bude ještě později uvedeno, zástupci dotčených elektráren si kontrolorům ERÚ nikdy nestěžovali na problémy s krádežemi (tato argumentace se poprvé objevuje až půl roku po obdržení licencí v rámci tzv.

obnovy řízení), není ani jasné, proč v Chomutově prováděli kontrolu pracovníci ERÚ z Jihlavy z popudu Bc. Pražáka, účastníci řízení ničeho nevedli po kontrole realizované dne 20. 12. 2010 do protokolu k důvodům nedostatků konstatovaných kontrolory, naopak v tento den a v den následující, 21. 12. 2010, při novém jednání na ERÚ se opět protokolárně stvrdilo, že jde o nedodělky vlivem počasí a situace bude dále napravována a dokladována novými revizemi... Tzv. stopy po krádeži se objevují teprve u třetí kontroly provedené dne 31. 12. 2010, kdy deset dnů předtím nikdo nic obdobného ani nenaznačil, ovšem kontroloři ERÚ dali jednoznačně najevo, že za daných okolností a v situaci zjištěné dne 20. 12. 2010 fotovoltaické elektrárny licenci neobdrží. Jakékoliv teorie o poškození elektráren krádežemi těsně před vydáním licence jsou tedy evidentně účelově vytvořenou argumentací, která navíc nemá většího vlivu na podstatu projednávané trestné činnosti.

č. l. 2206 se objevuje návod (ing. Bukovského) na tezi o krádeži a poškození v období od 6. 12. do 20. 12. 2010, kdy kontrola v kombinaci s revizní zprávou je problém plus jednoznačné stanovisko, že revizní zpráva neodpovídá zjištěnému stavu a ERÚ jedná naprosto správně

č. l. 3730 a násl.: tr. oznámení na krádeže na FVE

první tr. ozn. 3. 11. 2010 – krádež údajně 30. 10. 2010 (60 m kabelu za 63 000 Kč), pak

tr. ozn. 18. 12. 2010 – krádež 17–18. 12. 2010, avšak v relativně malém rozsahu škody cca 700 000 Kč (včetně prací na uvedení v předešlý stav), pak až

tr. ozn. 11. 1. 2011 – krádež 31. 12. 2010 – 11. 1. 2011 (11 dnů rozptyl!) 12. 1. 2011 Antonín Hamerle oznamuje krádež, která se měla stát 20. 12. – 10. 1. 2011, škoda cca 3 000 000 Kč min. (tedy nejasné období cca 3 týdnů, zajímavé, že kontrola ERÚ s negativním hodnocením dokončenosti FVE proběhla právě 20. 12. 2010 !!!)(+ tento svědek viz č. l. 7910 u HL vypověděl, že se hlásily jen závažné krádeže, menší a vandalismus nikoli – ostatní než nahlášené nemohlo mít žádný zásadní vliv na tzv. dokončenost), dále

14. 1. 2011 oznámení krádeže kabelů za cca 75 000 Kč z 12. 1. na 13. 1. 2011

16. 1. 2011 oznámení krádeže 20 FV panelů (dle oznamovatele „byly na konstrukci, ale nebyly zapojené do el. sítě“ !!!) (rozhodně to ale nebyly tisícovky panelů, které ještě v 1/11 dle jiných listin – inventarizačních seznamů – chyběly)

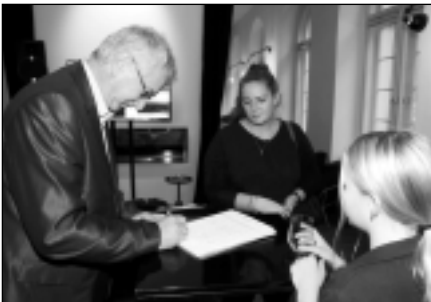
Dle názoru odvolacího soudu během dvou týdnů nelze demontovat podstatnou část fotovoltaických elektráren a považovat takový postup za

pouhou optimalizaci provozu nebo odstraňování následků vandalismu a krádeží. Tyto pak nebyly prokázány buď vůbec, anebo lze hovořit o krádežích v rozsahu podstatně užším, než jaký byl deklarován obhajobou. Ve výčtu shora pak bylo podrobně popsáno, které krádeže, v jakém finančním objemu, v kterých obdobích byly hlášeny a řešeny, včetně komentáře těchto informací, které odvolací soud považuje za elementárně nutné. I pokud by snad mělo dojít k demontáži fotovoltaické elektrárny či jejímu poškození a rozkradení v rozsahu, který se snaží obhajoba naznačit, nelze si představit platnost původních revizních zpráv, přičemž v duchu této základní logiky se nakonec i všichni zúčastnění dohodli dne 21. 12. 2010, jak je uvedeno v příslušném protokolu, že nedodělky (nikoliv následky krádeží, vandalismu či projevy optimalizace provozu!) budou odstraněny a budou dodány nové revizní zprávy.

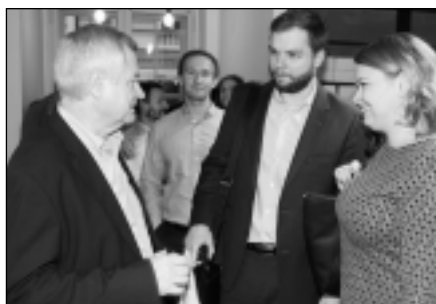
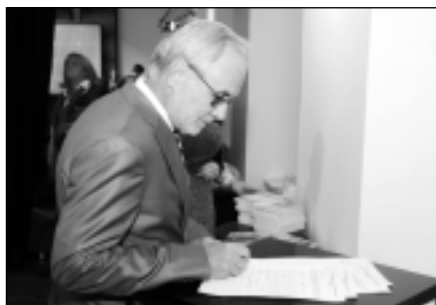
*Příloha*

# Fotografie z podepisování petice na podporu spravedlivého rozsudku Nejvyššího soudu

---



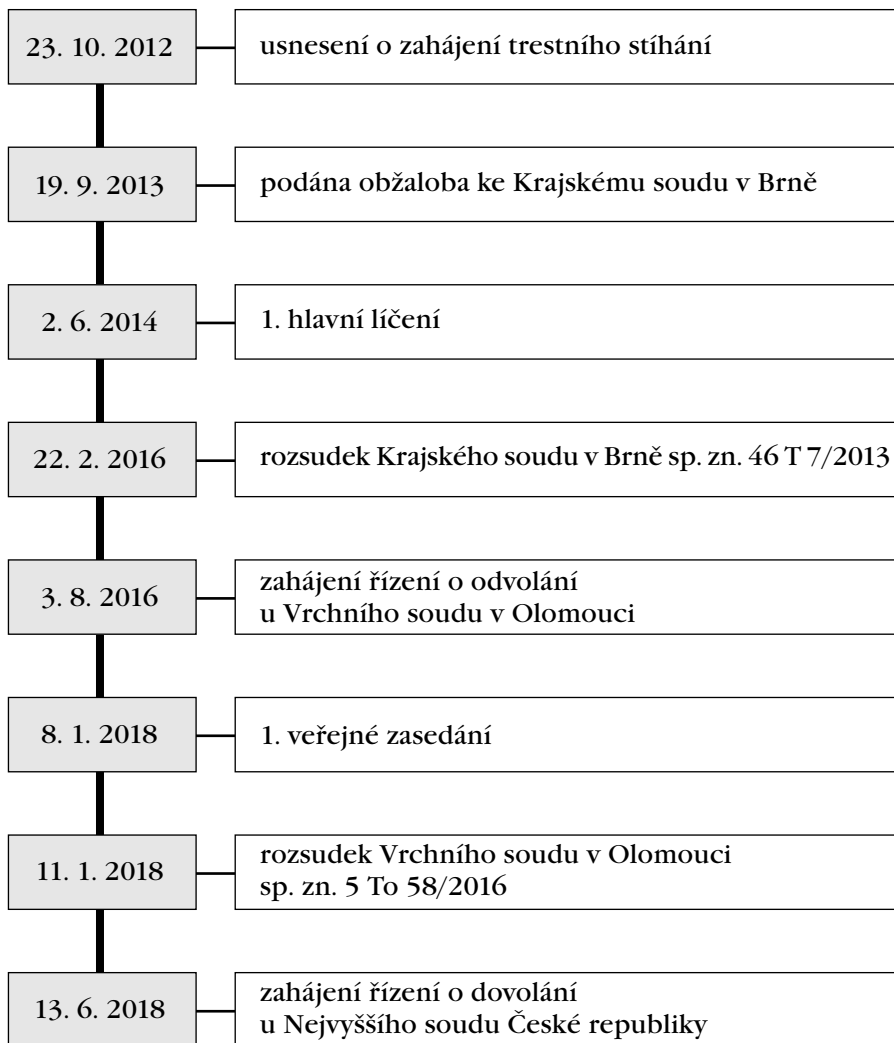






*Příloha*

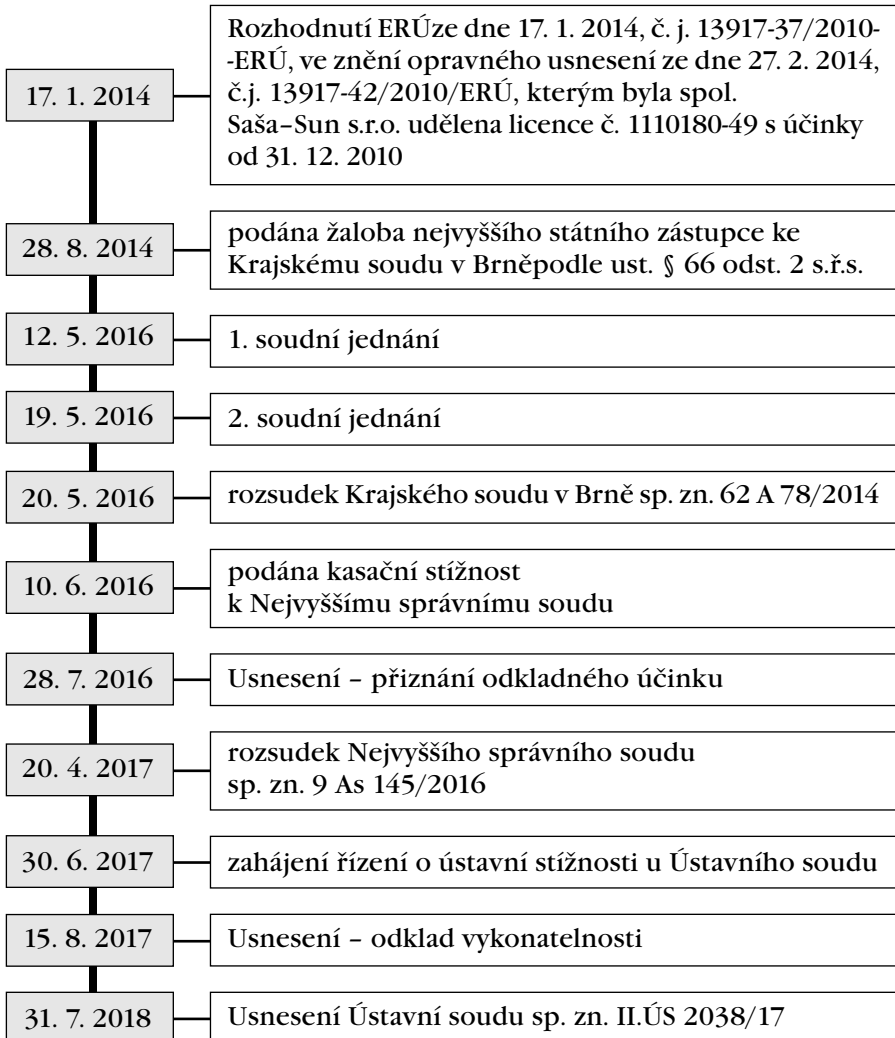
## Chronologický přehled trestních řízení



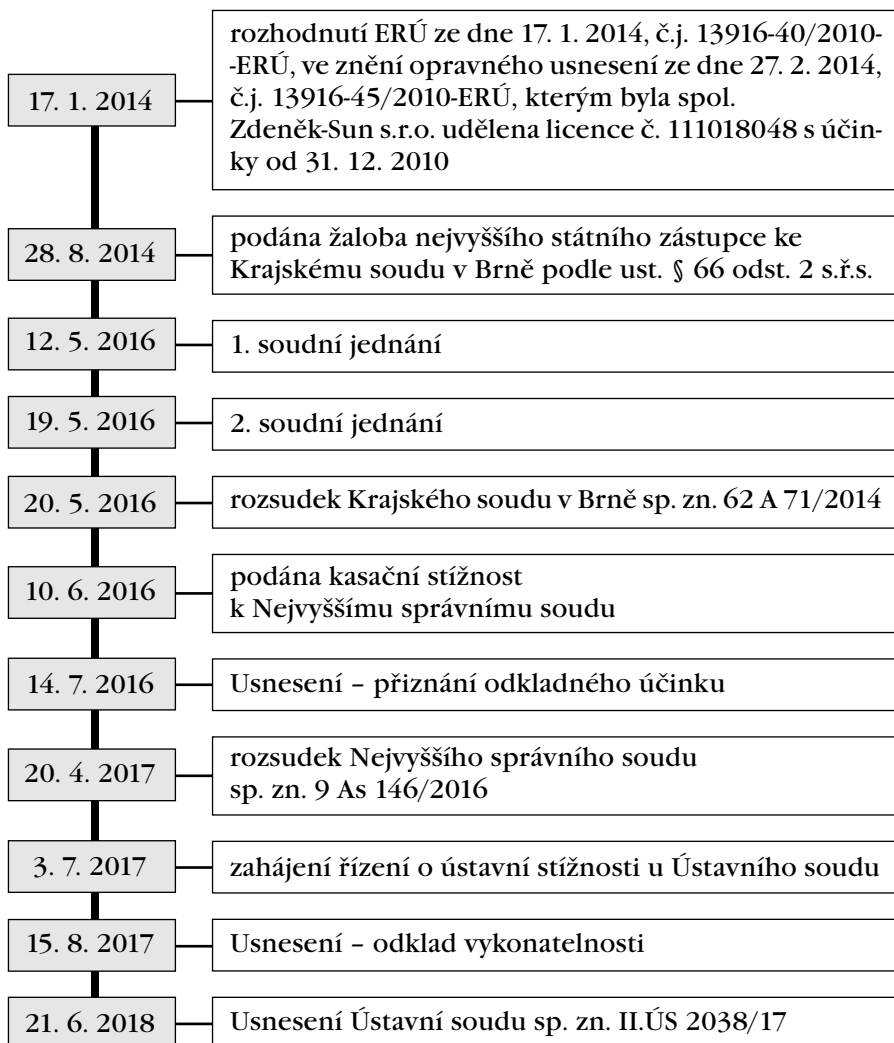
## Příloha

# Chronologický přehled správních řízení

## Chronologický přehled správních řízení ve věci FVE Saša-Sun



### Chronologický přehled správních řízení ve věci FVE Zdeněk-Sun



*Příloha*

## Porovnání znaleckých posudků

---

**Otázka:**

Které části FVE podléhají revizi a které nikoliv?

**Znalecké posudky obhajoby:**

**VŠB-TUO**

- 1) ZP ze dne 12. 9. 2013 č. 9/2013
- 2) ZP ze dne 12. 9. 2013 č. 10/2013

Výrobky s označením CE nejsou předmětem revize, jedná se o výrobky uváděné na trh v souladu se zákonem č. 22/1997 Sb. (těmito výrobky jsou na FVE FV panely, měniče, rozvodné skříně AC a DC a řídicí systém) – kontroluje se pouze prohlášení o shodě (CE) v souladu se zákonem č. 22/1997 Sb.

**ZP Ing. Pavla Střelečka č. 02-13-2013 ze dne 20. 6. 2013**

U FVE se neprovádí revize u fotovoltaických panelů, střídačů a transformátorů, přístrojových krabic, elektrických přístrojů a zařízení, např. monitorování výroby, datová komunikace, u těchto výrobků vychází revizní technik z dokumentace a dokladů předchozím ověření těchto zařízení.

**ZP Ing. Mikulenky č. 7/2013 ze dne 4. 7. 2013**

Předmětem revize nejsou samotné FV panely ani střídače, proto není nezbytné, aby byly zapojeny v celém rozsahu a FVE nemusí být stavebně dokončena.

**FEI-VŠB-TUO**

- 1) ZP č. 16/2015 ze dne 25. 3. 2015
- 2) ZP č. 18/2015-Sok ze dne 30. 9. 2015

Revizní technik neprovádí revizi prvků – FV panely, střídače, rozvodné skříně AC/DC, transformátory a elektronické prvky pro řízení a monitorování provozu, ale předmětem revize je zjištění, zda provedená silová část je schopna bezpečného provozu.

**Šefrna-Táborský**

- 1) ZP č. 07-08-2015 ze dne 20. 4. 2015
- 2) ZP č. 95-2017 ze dne 12. 10. 2017
- 3) ZP č. 588 ze dne 16. 4. 2015

Obecně se neprovádí revize u výrobků vybavených prohlášením o shodě a označených CE, nebo na kterých výrobce provedl kusové nebo typové zkoušky podle platných ČSN EN vztahujících se k výrobku. Jedná se zejména o rozvaděče NN, VN včetně výzbroje a výstroje, inventory, PV moduly, transformátory atd.

**ZP č. BP2015-01 ze dne 25. 5. 2015 Ing. Valta a Dr. Ing. Maturová, LL.M**

Na stanovených výrobcích, mezi které se řadí také fotovoltaické panely a inventory neboli střídače, není nutné provádět samostatně výchozí revizi, protože jejich bezpečnost byla prověřena výrobcem na základě prohlášení o shodě.

**ZP Ing. Milana Tomeše ze dne 4. 6. 2015**

FV panely a střídače nejsou z pohledu revizního technika NN části předmětem přezkumu v revizi elektrické instalace NN ani z pohledu jejich počtu nebo zapojení.

**Jiří Fiala**

- 1) ZP č. 24/14 ze dne 11. 12. 2014
- 2) ZP č. 4/15 ze dne 5. 2. 2015
- 3) ZP č. 12/15 ze dne 22. 6. 2015
- 4) ZP č. 1/16 ze dne 11. 1. 2016

Solární panely ani vodivé DC kabely na panelech nejsou předmětem revize... Stejně tak nezapojení měničů či rozvaděčů je irelevantní skutečností. Měření izolačních odporů se provádí ve stavu, kdy jsou kabely od příslušného rozvaděče (měniče) odpojeny.

**Doc. Plch**

ZP č. 283/2015-Pl ze dne 20. 5. 2015

ZP ze dne 22. 6. 2016

Propojovací solární kabely s nalisovanými koncovkami nepodléhají výchozím revizím.

U inventorů – střídačů se výchozí revize neprovádí.

U sběrných boxů se revize neprovádí.

U transformátorů se výchozí revize neprovádí.

**ZP Ing. Chalupy č. 76/44/2015 ze dne 11. 10. 2015**

Znalecký posudek potvrzuje závěry Jiřího Fialy ve znaleckém posudku č. 12/15.

**doc. Mastný /VUT Brno**

- 1) OV ze dne 3. 9. 2015 (Doc. Mastný)
- 2) ZP č. 15/2016 ze dne 30. 11. 2016
- 2) ZP č. 19/2018 ze dne 12. 1. 2018

Revize jednotlivých komponent FVE, jako jsou např. panely, měniče, regulátory apod., které jsou označeny značkou CE, NEJSOU předmětem revize elektrických zařízení ve smyslu norem ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6 a zákona č. 22/1997 Sb. a nařízení vlády č. 17/2003 Sb.

**Znalecký posudek předložený SZ:**

**ZP ČVUT ze dne 8. 7. 2013 zpracovaný Ing. Pavlem Hrzinou**

FV panely: CE, reviduje se způsob spojení modulů do řetězců, případně ochranné pospojování vodivých částí (rámy FVP)

Měniče: CE, reviduje se umístění střídačů v souladu s montážním návodem výrobce

Rozvodné skříně DC: CE, typová zkouška rozvaděče, reviduje se připojení vodičů, značení skříní a svorek

Rozvodné skříně AC: CE, typová zkouška rozvaděče, reviduje se připojení vodičů, značení skříní a svorek

Kabelové trasy AC, DC: Reviduje se způsob uložení kabelů v souladu s projektovou dokumentací, kontrola zapojení kabelů, izolační a přechodové odpory

**Otázka:**

Je možné provést revizi bez zapojení panelů?

**VŠB-TUO**

- 1) ZP ze dne 12. 9. 2013 č. 9/2013
- 2) ZP ze dne 12. 9. 2013 č. 10/2013

FV panely v době provádění revize nemusí být zapojeny v celém rozsahu.



**ZP Ing. Pavla Střelečka č. 02-13-2013 ze dne 20. 6. 2013**

Revizní technik neprovádí na FV panelech žádné zkoušky, bezpečnost je dána prohlášením.

**ZP Ing. Mikuleny č. 7/2013 ze dne 4. 7. 2013**

I bez finálně nainstalovaných FV panelů revizi lze provést, elektrická instalace musí být ve stavu, který umožňuje provést ověření. Zapojení všech FV panelů a jejich částí tedy není zapotřebí.

**FEI-VŠB-TUO**

1) ZP č. 16/2015 ze dne 25. 3. 2015

2) ZP č. 18/2015-Sok ze dne 30. 9. 2015

Zapojení FV panelů v celém rozsahu není nezbytné.

**Šefrna-Táborský**

1) ZP č. 07-08-2015 ze dne 20. 4. 2015

2) ZP č. 95-2017 ze dne 12. 10. 2017

3) ZP č. 588 ze dne 16. 4. 2015

PV moduly jakožto výrobky s označením CE nepodléhají revizi, proto není nezbytné jejich zapojení v celém rozsahu.

**ZP č. BP2015-01 ze dne 25. 5. 2015 Ing. Valta a Dr. Ing. Maturová, LL.M**

Nevyjadřuje se přímo.

**ZP Ing. Milana Tomeše ze dne 4. 6. 2015**

V době provádění revize nemusí být všechny FV panely a střídače namontovány a propojeny.

**Jiří Fiala**

1) ZP č. 24/14 ze dne 11. 12. 2014

2) ZP č. 4/15 ze dne 5. 2. 2015

3) ZP č. 12/15 ze dne 22. 6. 2015

4) ZP č. 1/16 ze dne 11. 1. 2016

Proveditelnost revize (...) vůbec nesouvisí s osazením a propojením solárních panelů či zaházením výkopů.

**Doc. Plch**

ZP č. 283/2015-Pl ze dne 20. 5. 2015

ZP ze dne 22. 6. 2016

Zpráva o výchozí revizi se nemůže vztahovat k celému energetickému zařízení, protože je to technicky neproveditelné.

**ZP Ing. Chalupy č. 76/44/2015 ze dne 11. 10. 2015**

Znalecký posudek potvrzuje závěry Jiřího Fialy ve znaleckém posudku č. 12/15.

**doc. Mastný /VUT Brno**

1) OV ze dne 3. 9. 2015 (Doc. Mastný)

2) ZP č. 15/2016 ze dne 30. 11. 2016

2) ZP č. 19/2018 ze dne 12. 1. 2018

Postup revizního technika je plně v souladu s obvyklými postupy a metodami pro vyhotovení revizí elektrických zařízení i za předpokladu, že tato revize byla provedena v době, kdy na FVE nebyly nainstalovány všechny FV panely.

**Znalecký posudek předložený SZ:**

**ZP ČVUT ze dne 8. 7. 2013 zpracovaný Ing. Pavlem Hrzinou**

Samotné FV panely nepodléhají revizi v přímém slova smyslu, ale revizi podléhá zapojení FV panelů do obvodu elektrárny, revizi je možné provést na části FVE i bez zapojení FV panelů, ale pak tato revize neosvědčuje celou FVE, zároveň nelze revidovat další části FVE, které nelze kvůli absenci panelů uvést do stavu pod napětí.

**Otázka:**

Do jaké míry musí být FVE stavebně dokončená, aby bylo možné zpracovat revizní zprávu NN?

**VŠB-TUO**

1) ZP ze dne 12. 9. 2013 č. 9/2013

2) ZP ze dne 12. 9. 2013 č. 10/2013

FVE nemusí být nezbytně stavebně dokončena (FV panely nemusí být zapojeny v celém rozsahu), aby bylo možné zpracovat revizní zprávu ověřující bezpečnost elektrické instalace

**ZP Ing. Pavla Střelečka č. 02-13-2013 ze dne 20. 6. 2013**

Obecně výchozí revize potvrzují „provozoschopný stav“, nikoliv dokončenost výroby.

**ZP Ing. Mikuleny č. 7/2013 ze dne 4. 7. 2013**

Žádná ČSN nestanoví, že musí být FVE jako celek, tedy celý rezervovaný výkon FVE, 100% hotova.

**FEI-VŠB-TUO**

1) ZP č. 16/2015 ze dne 25. 3. 2015

2) ZP č. 18/2015-Sok ze dne 30. 9. 2015

Rozhodujícím kritériem není dostavěnost výroben FVE „do posledního šroubku“, ale jejich bezpečnost.

**Šefrna-Táborský**

1) ZP č. 07-08-2015 ze dne 20. 4. 2015

2) ZP č. 95-2017 ze dne 12. 10. 2017

3) ZP č. 588 ze dne 16. 4. 2015

**ZP č. BP2015-01 ze dne 25. 5. 2015 Ing. Valta a Dr. Ing. Maturová, LL.M**

Výchozí revizní zpráva není ověřením kompletnosti instalace dle projektové dokumentace, ale ověřením její bezpečnosti.

**ZP Ing. Milana Tomeše ze dne 4. 6. 2015**

Nevyjadřuje se přímo.

**Jiří Fiala**

1) ZP č. 24/14 ze dne 11. 12. 2014

2) ZP č. 4/15 ze dne 5. 2. 2015

3) ZP č. 12/15 ze dne 22. 6. 2015

4) ZP č. 1/16 ze dne 11. 1. 2016

Dokončenost FVE jako díla nebyla pro proveditelnost revize a měření izolačních odporů relevantní.

**Doc. Plch**

ZP č. 283/2015-Pl ze dne 20. 5. 2015

ZP ze dne 22. 6. 2016

Rozhodujícím kritériem není dostavěnost výroben FVE „do posledního šroubku“, ale jejich bezpečnost.

**ZP Ing. Chalupy č. 76/44/2015 ze dne 11. 10. 2015**

Znalecký posudek potvrzuje závěry Jiřího Fialy ve znaleckém posudku č. 12/15.

**doc. Mastný /VUT Brno**

- 1) OV ze dne 3. 9. 2015 (Doc. Mastný)
  - 2) ZP č. 15/2016 ze dne 30. 11. 2016
  - 2) ZP č. 19/2018 ze dne 12. 1. 2018
- Nevyjadřuje se přímo.

**Znalecký posudek předložený SZ:**

**ZP ČVUT ze dne 8. 7. 2013 zpracovaný Ing. Pavlem Hrzinou**

Stavebně musí být dokončeny všechny části stavby, které přímo souvisí s elektrickou bezpečností zařízení, tedy veškerá elektroinstalace včetně krytů a popisků, finální uložení vodičů, dokončená montáž přístrojů.

21 znaleckých posudků potvrzuje, že FV panely a jiné výrobky s označením CE nepodléhají revizi a že FVE nemusí být celkově stavebně dokončena, aby bylo možné vypracovat revizní zprávu NN, jediný znalecký posudek zpracovaný Ing. Hrzinou tvrdí opak, jak je to možné?

*Příloha*

## Dovolání proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 1. 2018 – zásadní argumenty

---

Proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 1. 2018, č. j. 5 To 56/2016-11134 podali obvinění Zemkové dovolání do výroků, které se jich týkají, a to jak v části týkající se viny, tak i trestu, z důvodu uvedeného v ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) trestního řádu, neboť ve věci rozhodl soud, který nebyl náležitě obsazen, dále z důvodu uvedeného v ustanovení § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu, neboť rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku a jiném nesprávném hmotně právním posouzení a dále z důvodu uvedeného v ustanovení § 265b odst. 1 písm. h) trestního řádu, neboť obviněným byl uložen takový druh trestu, který zákon nepřipouští, nebo byl uložen trest ve výměře mimo trestní sazbu stanovenou v trestním zákoně na trestný čin, jímž byli uznáni vinými.

Dovolání obviněných je založeno na zákonných dovolacích důvodech stanovených v ustanovení § 265b odst. 1 trestního řádu.

### **1. Soud nezkoumal okolnosti vylučující protiprávnost**

Byly to orgány státu, které radikální a neočekávatelnou změnou podmínek v rozporu s legitimním očekáváním uvedly společnosti Saša-Sun a Zdeněk-Sun cca 7 týdnů před koncem roku 2010 do této situace, kdy snahu dosáhnout výkupních cen 2010 je třeba hodnotit prizmatem krajní nouze či vyšší moci. Tento státem uměle vytvořený stav tísně dovolatelé nijak nezapříčinili.

### **2. Absence škody a neoprávněného obohacení**

V řízení nebyla prokázána škoda ani neoprávněné obohacení vzniklé v příčinné souvislosti s jednáním bratří Zemků. Výpočet škody provedený soudem navíc nemůže obstát ve světle aktuální judikatury.

### **3. Absence subjektivní stránky**

Alexandr Zemek a Zdeněk Zemek podepsali předávací protokol s přesvědčením, že dílo (FVE) je hotové a dokončené bez podstatných vad a nedodělků dle tehdy platného obchodního zákoníku.

Z formálního postavení Alexandra nebo Zdeňka Zemka v pozici jednatelů nelze dovozovat jejich úmysl, neboť se spoléhali na odborníky/podřízené.

Ani Alexandr Zemek, ani Zdeněk Zemek neznali podrobně stav FVE, spoléhali se na informace od svých podřízených.

K podpisu předávacích protokolů došlo před tím, než ERÚ vyslovil názor na ohledání dne 20. 12. 2010, že FVE nejsou 100% dokončeny.

Alexandr Zemek a Zdeněk Zemek v žádném případě nepodepsali předávací protokoly s úmyslem uvedení ERÚ v omyl.

Předávací protokoly měly soukromoprávní charakter – jednalo se pouze o formální doklad mezi společnostmi z holdingu.

Domnělý úmysl Alexandra a Zdeňka Zemka byl nepřípustně rozšířen, nezahrnoval doručení předávacího protokolu na ERÚ.

### **4. Absence objektivní stránky**

ERÚ nemohl být jednáním Alexandra a Zdeňka Zemka uveden v omyl, neboť ERÚ dokončenost FVE sám ověřoval (ještě před podpisem předávacích protokolů, tedy ERÚ ani žádný jeho zaměstnanec nemohl být uveden 9. 12. 2010 v omyl jednáním bratří Zemků). ERÚ jako správní orgán byl povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Předávací protokoly nebyly způsobilé uvést ERÚ v omyl, primární úlohou předávacího protokolu bylo zdokumentování vlastnictví FVE, nikoliv prokazování dokončenosti FVE.

ERÚ nemohl být jednáním dovolatelů uveden v omyl, případný omyl ERÚ nevedl ke škodě ani obohacení. Ze samotného rozhodnutí o udělení licence nevyplývá nic, co by se týkalo ceny elektřiny vyrobené v provozně FVE. Pokud by nedošlo k prvnímu paralelnímu připojení výroben k síti ještě v roce 2010, pak by ani nevznikl nárok na výkupní ceny pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010.

### **5. Skutkové závěry jsou v extrémním rozporu s provedenými důkazy**

Extrémní rozpor skutkových závěrů a provedených důkazů je v rámci napadeného rozsudku založen zejména v následujících případech:

- zásadní rozpor v hodnocení předávacích protokolů – elektrárny byly plně dokončeny
- závěr o výsledku ohledání FVE dne 20. 12. 2010
- závěr o nedokončenosti FVE
- závěr o vědomosti dovolatelů o údajné nedokončenosti FVE odporující provedeným důkazům
- závěr o úmyslu dovolatelů uvést ERÚ v omyl podpisem předávacích protokolů a jejich předložení ERÚ
- závěr o tom, že ERÚ předávacími protokoly vyžadoval k prokázání dokončenosti FVE
- závěr o tom, že opakované ohledání bylo v případě dovolatelů výjimečné

Dále bylo namítáno, že odvolací soud upřednostnil důkazy, které se hodily k prosazení verze obžaloby, že FVE nebyly dokončeny, a odmítl bez řádného odůvodnění zohlednit důkazy vyvracející verzi soudu s poukazem na „účelovou tendenci obhajoby“. Soud se nevypořádal s návrhy obhajoby na doplnění dokazování. Ohledně některých rozhodných skutečností soud konstatoval přinejmenším existenci dvou rovnocenných skutkových verzí, nicméně dal přednost té verzi, která byla pro Alexandra a Zdeňka Zemka nepříznivá.

Odvolací soud převzal závěry soudu prvního stupně o spolupachatelství bratří Zemků. V samotné výrokové části napadeného rozsudku tato právní kvalifikace absentuje.

V obžalobě byl skutek popsán tak, že každý z bratří Zemků podepsal nepravdivý předávací protokol, ačkoli věděl, že FVE není dokončena ani zčásti a je ve výstavbě. Formulace „ani zčásti“ byla odvolacím soudem v napadeném rozsudku vypuštěna. Popis skutku tím doznal zcela zásadní změny a je nutno konstatovat, že v případě dovolatelů skutek, který je uveden v obžalobě, není totožný se skutkem, který vyšel v hlavním líčení najevo a který je uveden v napadeném rozsudku.

Odvolací soud změnil právní kvalifikaci skutku tak, že šlo o přípravu a ne pokus. Taková změna je z právního hlediska zásadní. Pokud odvolací soud dospěl k tomu, že jednání obviněných je přípravou a ne pokusem, měl rozsudek soudu prvního stupně zrušit a vrátit mu jej k novému řízení.

Soud nehodnotil kritéria, která určují povahu a závažnost přípravy zvláště závažného zločinu. Jednání dovolatelů spočívalo pouze v podpisu jediného dokumentu, kdy pravdivost jeho obsahu s ohledem na svoji vytiženost a plné spolehnutí se na podřízené nekontrolovali. Dovolatelé předávací protokol nesepisovali a ani jej nepředkládali ERÚ. Škodlivost

jednání bratří Zemků je natolik nízká, že by neměli být trestáni ani za přípravu trestného činu.

Ani v případě ukládaného trestu soud nezohlednil (i) judikaturu v obdobných věcech, (ii) překvalifikaci na přípravu trestného činu, (iii) specifické skutkové okolnosti věci, (iv) dlouhou dobu řízení, (v) zákaz exemplárního trestání a (vi) řádný život bratří Zemků a zájmy jejich dětí.

Obhajoba dále namítla, že v přípravném řízení rozhodoval nepříslušný soud, resp. rozhodoval nepříslušný senát, když ve věci byl jako soud pro přípravné řízení činný nepříslušný Městský soud v Brně a nepříslušný Okresní soud v Hradci Králové, které vydaly příkazy k prohlídkám prostor a jiná rozhodnutí. Tím byly opatřeny důkazy vadným nezákonným postupem a neměly být před soudy použity. Došlo také k nesprávnému přidělení věci senátu 46 T namísto senátu 39 T v důsledku nedodržení tzv. rotačního principu stanoveného rozvrhem práce Krajského soudu v Brně



*Příloha*

## Významné společnosti v rámci skupiny Z-GROUP

---

### **HUTNÍ A OCELÁŘSKÝ SEGMENT**

#### **Válcovny trub Chomutov**

Válcovny trub Chomutov jsou se svými výrobními závody v Chomutově a v Hrádku u Rokycan čtvrtou největší ocelářskou skupinou v ČR. Více než tři čtvrtiny produkce, která nachází uplatnění v dopravě ropy, plynu, vody, v systémech klasických i jaderných elektráren, v běžném strojírenství, stavebnictví nebo v nábytkářském průmyslu, putuje na zahraniční trhy, z toho většinou do zemí EU. Holding, jehož podniky mají tradici sahající až do roku 1870, má obchodní partnery po celém světě. V současnosti dodává do více než 40 zemí světa.

#### **FERROMET**

Značka Ferromet je ve skupině Z-GROUP jednou z nejviditelnějších, neboť pod ni spadá veškerá hutní a ocelářská produkce, která je jedním z hlavních pilířů skupiny. Tato mezinárodní značka se podílí na celkové ekonomické stabilitě skupiny Z-GROUP a dává prostor pro další růst a aktivity. V hutní a ocelářské divizi se skupina zabývá především produkcí svařovaných a tažených profilů, ingotů, tyčí válcovaných za tepla, tyčí loupáných, trubek a speciálních profilů. Více než 90 % produkce je distribuována v rámci EU nebo do USA a dalších zahraničních trhů. I přestože je rok 2018 na poli hutním, železářským a ocelářským velmi turbuletní díky globálnímu opatřením a situacím na světových trzích, věříme, že se situace stabilizuje a trh zaznamená výrazné oživení. Ferromet spolupracujeme s významnými mezinárodními partnery, díky kterým se může etablovat na klíčových trzích a v rámci strategie vyhledávání nových obchodních příležitostí, tyto zkušenosti a znalosti pomáhají otevírat nová akviziční teritoria, která mají vysoký tržní potenciál a přidanou hodnotu.

## **DOPRAVNÍ SEGMENT**

### **Z-GROUP**

Z-GROUP a.s. – divize doprava je jednou z klíčových společností v rámci celé skupiny Z-GROUP. Poskytuje dopravní obslužnost skrze největší autobusovou flotilu v České republice. Tisíc pět set autobusů zabezpečuje dopravní přepravu ve vybraných krajích, destinacích a územních celcích napříč ČR. Zároveň poskytuje privátnímu sektoru možnost reklamy a propagace skrze reklamní plochy v těchto dopravních prostředcích. V rámci hlavního předmětu podnikání v oblasti dopravy se zaměřuje společnost i na další příbuzné aktivity, které umožňují nejen vnitroskupinové obchodní aktivity, ale zároveň jsou dostupné pro širokou veřejnost či další externí obchodní společnosti. Ať už se jedná o nákup a prodej pohonných hmot, komplexní opravárenský servis pro autobusy a nákladní vozidla včetně pneuservisů, prodeje náhradních dílů, olejů a maziv či obchodní transakce spojené s nákupem a prodejem autobusů. Dopravní divize patří v rámci skupiny Z-GROUP mezi nejrychleji se rozvíjející. Zkušenosti a znalosti v dopravních službách napříč Českou republikou umožňují poměrně rychle a pružně reagovat na poptávky a díky široké flotile autobusů být téměř okamžitě důležitým partnerem a spojencem v otázce dopravní obslužnosti pro veřejnost ve vybraných lokalitách.

## **CESTOVNÍ RUCH A LÁZEŇSTVÍ**

### **ROYAL SPA**

Značka ROYAL SPA, vlastněná spolu s rodinou Plachých pocházejících z Vlčnova, má v rámci skupiny Z-GROUP velmi významnou pozici a jedná se o další strategický pilíř skupiny. Tvoří ji především aktivity v oblasti cestovního ruchu, a to lázeňské hotely a resorty ve čtyřech významných lázeňských lokalitách České republiky – Luhačovice, Mariánské Lázně, Velké Losiny a Ostrožská Nová Ves. Skupina nabízí celkovou kapacitu přes 1 000 lůžek. Díky kapacitě a nabízeným službám je značka ROYAL SPA trojkou v lázeňském oboru. Většina hotelů má čtyřhvězdičkový standard a nabízí hostům komplexní služby pod jednou střechou – komfortní a příjemné ubytování, výbornou kuchyni, prvotřídní lázeňskou péči či vysoce kvalifikovanými zdravotními odborníky a celou škálu léčebných procedur – především na bázi přírodních léčivých zdrojů. Hotely a resorty ROYAL SPA zajišťují jak klasickou lázeňskou léčbu, tak nabízejí i různé druhy relaxačních a wellness pobytů. Zkušenosti a znalosti z oblasti

lázeňství pak skupině Z-GROUP dávají možnost rozvíjet a expandovat nejen v lázeňství, ale i v ostatních příbuzných wellness a relax oborech nejen v Česku, ale i v zahraničí.

## **PODPORA KULTURNÍHO DĚDICTVÍ**

### **NADACE Moravské Slovácko**

Zakladatel skupiny Z-GROUP JUDr. Ing. Zdeněk Zemek je silným patriotem a na svůj původ nikdy nezapomíná a stále mu vrací možná víc, než z něj bral. Odkaz předků a minulých generací, které utvářely kulturní bohatství na Slovácku a jsou pro něj vzorem, byly hlavním motivem pro vznik Nadace Moravské Slovácko, která má za cíl podporovat odkaz umělců z Moravského Slovácka. Díky úsilí a lásce k umění se podařilo vybudovat Galerii Joži Úprky, která mapuje dílo a život jednoho z nejvýznamnějších umělců na Slovácku. V Uherském Hradišti tak je k vidění unikátní a svým způsobem i zcela jedinečná sbírka umělcových obrazů, které ukazují život na Moravském Slovácku. Galerie Joži Úprky chce do své sbírky získat i další obrazy nejen Joži Úprky, ale i jiných umělců z regionu. Tato velmi cenná díla se mnohdy nachází buďto u soukromých vlastníků nebo v jiných galeriích. Galerie chce, aby odkaz těchto umělců a osobností Moravského Slovácka zůstal i nadále živý, aby z něj mohly čerpat inspiraci nejen pro svou vlastní tvorbu, ale i myšlení či způsob vedení života.

## **PODPORA SPORTU**

### **1. FC Slovácko**

Fotbalový klub 1. FC Slovácko má v portfoliu aktivit skupiny Z-GROUP velmi důležité postavení. Nejenže prostřednictvím nejpobulárnějšího sportu ve světě podporuje značka Z-GROUP výchovu talentované mládeže a stará se o více než 300 dětí ve fotbalové akademii, ale díky mediálnímu zásahu je značka Z-GROUP známá po celé České republice. Díky zázemí skupiny Z-GROUP se fotbalový klub 1. FC Slovácko může pyšnit tím, že je tradičním účastníkem nejvyšší české fotbalové soutěže. Jak již z názvu klubu vyplývá, hlavní filosofií a posláním značky 1. FC Slovácko je být silným regionálním klubem, který se primárně soustředí na výchovu mládeže a hledání nových fotbalových talentů za účasti A-týmu v nejvyšší české fotbalové soutěži. Tuto strategii se snaží klub naplňovat s dalšími

obchodními partnery, kteří mají nejen pevné ekonomické zázemí, ale zájem na rozvoji regionu Slovácko, sekundárně Zlínského kraje. Cílem obchodní spolupráce není jen dobrá propagace značky obchodního partnera, ale vzájemný rozvoj a zabezpečení mládežnické akademie.

Fotbalový klub klade největší důraz na výchovu a kvalitní práci s mládeží s cílem zapojovat mladé a nadané fotbalisty do vrcholového fotbalu, kteří se následně objevují v reprezentačních výběrech ČR. Mládežnická fotbalová akademie se ročně stará o více než 300 dětí, kterým poskytuje maximální servis, zázemí a prostor pro zdokonalování, a to pod vedením kvalifikovaných a zkušených trenérů, lékařů a realizačních týmů.

### **Golf Resort Jezera**

Golf resort Jezera patří do portfolia aktivit skupiny Z-GROUP teprve nedávno. Díky silné vazbě na region a patriotismus zakladatel skupiny Z-GROUP podal pomocnou ruku místnímu golfovému klubu a pomohl rozvoji a celkové modernizaci areálu, který se nachází v lázeňské obci Ostrožská Nová Ves, kde již značka Z-GROUP v rámci lázeňství podniká. Už název dává tušit, že vody si v golf resortu užije každý. Jezera, jezírka či vodní překážky najdete na každé jamce hřiště s párem 36 a o délce 3 000 m. Právě délka signalizuje, že kromě přesných jsou potřeba i dostatečně dlouhé rány.

V samotném srdci golf resortu Jezera naleznete i další služby, a to jak golfové (indoor golf тренаžer), tak i negolfové (restaurace a hotel). Kvalitní gastronomie v příjemném a moderním prostředí tamější restaurace vás potěší po skvělé hře a dechberoucí pohled na majestátní hrad Buchlov, který se tyčí nad Slováckým regionem, bude tím správným impulzem pro další návštěvy. Ubytování je nedílnou součástí resortu a v hotelu najdete vše, co k Vašemu pobytu potřebujete. Po sportovní stránce je golfový resort Jezera vyhledávanou destinací všech milovníků golfu. Díky kvalitnímu a modernímu zázemí naopak poskytuje Golfovému klubu Uherské Hradiště ideální místo pro tréninkové jednotky členů a hráčů. Zároveň umožňuje rozvíjet golfovou akademii, která se zabývá výchovou mladých a talentovaných golfistů, kteří se do klubu a k tomuto sportu hrdě hlásí.

### **ZDENĚK ZEMEK**

- Narodil se 13. července 1951 v Havřicích, vyrostl ve Vlčnově, nyní žije v Uherském Hradišti a ve Zlíně.
- Vystudoval VŠE v Praze a Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně.

- Do roku 1989 pracoval na různých provozních funkcích ve Slovácckých strojárnách Uherský Brod a Źelezárnách Veselí nad Moravou. Po revoluci začal podnikat.
- Źelezárny Veselí koupil v roce 1994, Źelezárny Hrádek dva roky poté, do konce devadesátých let další Źelezárenské firmy včetně Válcoven trub Chomutov.
- V dopravě vlastní například ČSAD autobusy Plzeň, ČSAD Vsetín, Autobusy Karlovy Vary, Housacar nebo Krodosbus.
- Společně s rodinou Plachých se věnuje lázeňství v Luhačovicích, Velkých Losinách, Mariánských Lázních a Ostrožské Nové Vsi.
- V roce 2007 koupil fotbalový klub Slovácko, který zachránil. Získal také golfové hřiště v Ostrožské Nové Vsi, které rozšiřuje, a chystá se vybudovat další u Vlčnova.
- Provozuje Galerii Joži Úprky v Uherském Hradišti.

Zdeněk Zemek je významným zaměstnavatelem, společnosti patřící do jeho holdingu zaměstnávají téměř 5 tisíc lidí.

## Obsah

---

Předmluva aneb Proč a jak vznikl Spolek spravedlnost	3
Úvod	5
Vyjádření významných osobností ke kauze a problematice solárních elektráren Saša-San a Zdeněk-Sun	6
Předávací protokoly aneb Za co se u nás zavírá	19
Popis případu a jeho souvislostí	25
<i>Fotodokumentace k elektrárnám</i>	37
<i>Satelitní snímek</i>	89
Odlišné rozsudky ve dvou identických případech	90
Nepřípustná, nepřátelská a zaujatá vyjádření orgánu činných v trestním řízení na adresu obžalovaných	93
Mediální štvance	127
Argumentace k důkazům, na kterých postavily soudy odsuzující rozsudek	134

## Přílohy

---

Fotografie z podepisování petice na podporu spravedlivého rozsudku Nejvyššího soudu	160
Chronologický přehled trestních řízení	163
Chronologický přehled správních řízení	164
Porovnání znaleckých posudků	166
Dovolání proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 1. 2018 – zásadní argumenty	173
Významné společnosti v rámci skupiny Z-GROUP	177

# SPRAVEDLNOST PLÁČE

Nevinní ve vězení  
za solární elektrárny  
Saša-Sun a Zdeněk-Sun



Vydal VR Atelier ve spolupráci se Spolkem Spravedlnost

Grafická úprava: VR Atelier

Tisk: S-Tisk Vimperk s. r. o.

ISBN: 978-80-907325-1-3