

Vyjádření plk. JUDr. Murina, ředitele GIBS, před poslanci  
Výboru pro bezpečnost Poslanecké sněmovny ČR  
dne 15. 3. 2018

K celé události došlo před více než rokem a půl.

*Náhodou, a mimo oficiální struktury a můj úřad, jsem se dozvěděl, že GIBS údajně prošetřuje vysokého policejního důstojníka v hodnosti generála. Nicméně vzhledem k tomu, že jsem byl krátce ve funkci ředitele GIBS a údajné vyšetřování bylo vedeno s mým vyloučením, považoval jsem „únik“ také za možný test integrity. Telefonicky byl informován státní zástupce JUDr. Bašný, který mě následně pozval k sobě do kanceláře.*

1. Tak jsem se stal **oznamovatelem** možného protiprávního jednání. V dobré víře jsem poskytl tuto informaci státnímu zástupci JUDr. A. Bašnému. Nebylo se mnou nic sepisováno. Také to mohlo být důvodem, proč jsem rozhovor pokládal za přátelský a možná jsem tehdy byl v některých formulacích neobratný a příliš neformální. Z průběhu celé schůzky jsem nabyl dojmu, že mnou poskytnuté informace JUDr. Bašný **považoval za dostatečné a konečné.**

2. Za několik týdnů do Prahy přijeli dva státní zástupci z VSZ v Olomouci, a k mému překvapení mě požádali v této věci

o podání vysvětlení. Později jsem byl státním zástupcem pozván na VSZ v Olomouci a vyslechnut už jako svědek. To se stalo 28. 11. 2016. Od té doby (15 měsíců) mě v této věci nikdo nekontaktoval a věc jsem považoval za vyřízenou.

3. Když jsem si konečně v těchto dnech přečetl Opatření státního zástupce VSZ v Olomouci, mám značné pochybnosti o objektivnosti a korektnosti vedení příslušného trestního řízení. Nebál bych se říci, že bylo vedeno tendenčně s cílem dehonestovat mou osobu.

K tomuto uvádím:

*Za prvé, jde o mé postavení v rámci vedeného trestního řízení jako svědka (oznamovatele). Až z textu Opatření jsem se ke svému překvapení dozvěděl, že jsem byl od počátku trestního řízení, tedy od října 2016, osobou, proti které byly zahájeny úkony trestního řízení, tedy byl jsem podezřelým.*

*Za druhé, i přes skutečnost, že jsem byl dle VSZ v Olomouci osobou podezřelou, byl jsem vyslýchán a konfrontován jako svědek ve věci mého údajného protiprávního jednání, ačkoliv nebylo zahájeno trestní stíhání proti konkrétní osobě. Paradoxně jsem tedy byl vyslýchán jako svědek k jednání, z kterého jsem byl podezřelý, tedy měl jsem usvědčovat sám sebe, respektive měl jsem vypovídat sám proti sobě.*

*Za třetí, jako příklad tendenčnosti vedeného řízení mohu uvést vyjádření státního zástupce v Opatření z 12. 4. 2017 na str. 4:*

*„Igor Gáborík je vlivná, kriminálně závadová osoba, se kterou byl v minulosti plk. JUDr. Murín v kontaktu – poznámka státního zástupce“.*

Termín **kriminálně závadová osoba** je terminus technicus a jeho použití by mělo být podloženo fakty a ne dojmy. Není mi známo, že by byl I. Gáborík odsouzen za jakýkoliv trestný čin.

**Za čtvrté**, celé Opatření obsahuje výhradně zhodnocení mých výpovědí a výpovědi JUDr. Bašného. Naopak zcela zjevně v Opatření absentuje hodnocení ostatních důkazů, které by mohly svědčit i v můj prospěch, jako např. výpis o zjišťování údajů o telekomunikačním provozu nebo výsledcích mého náměstka pro trestní řízení. K ostatním důkazům se nemohu vyjádřit, neboť neznám obsah samotného spisu. Navíc některé z prováděných úkonů byly v režimu utajení a já nejsem zbaven mlčenlivosti podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

4. Zdůrazňuji, že jsem se nedopustil žádného protiprávního jednání. Vznáším **pochybnosti nad samotnou zákonností některých úkonů provedených v předmětném trestním řízení**. Pokud má být tato věc zásadním podkladem pro jednání o mém případném odvolání z funkce ředitele GIBS, žádám, aby mi bylo umožněno seznámit se s celým obsahem spisu a vyjádřit se ke všem skutečnostem.

Proto se k jednotlivostem nebudu vyjadřovat, neboť se domnívám, že jde jen o části vytržené z kontextu, bez objektivního posouzení ostatních skutečností obsažených v trestním spise. Jedná se pouze o snahu dehonestovat mou osobu. Jakákoliv diskuze nad obsahem spisu, který nikdo z nás nezná, je čistě hypotetická záležitost.

5. Dozorový státní zástupce Mgr. Stoklásek jednoznačně konstatoval, že ve věci nejde o podezření z trestného činu a proto věc odevzdal k posouzení mému tehdejšímu nadřízenému premiérovi Sobotkovi. Ten při svém rozhodování a posuzování není vázán názorem státního zástupce. Jak je známo, premiér celou věc posoudil a neshledal důvody pro zahájení kázeňského řízení. Tímto považuji celou záležitost z pohledu mého údajného protiprávního jednání za vyřízenou.

6. Závěrem svého slyšení chci zdůraznit, že GIBS je organizace, která je řízena na vojenském principu, je bezpečnostním sborem a v některých případech pracuje v režimu utajení. V současné době se dostává GIBS pod politický tlak. Dostáváme se dnes do situace, kdy jsem veřejně dehonestován, mluví a píše se o mně v souvislosti s údajným zneužíváním a plýtváním svěřených finančních prostředků, a to za situace, kdy kontrola stále probíhá. Zpochybňováním mé morální a profesionální integrity ze strany premiéra v demisi, který o mně tvrdí, že jsem ohrožením demokracie, je něco, co nelze jen tak přejít.

7. Inspekce se začala proměňovat v respektovaný bezpečnostní sbor, na který se s důvěrou obraceli lidé z prostředí, o které se podle zákona zajímáme. Dnes je naše důvěryhodnost poškozována.

Celé takto vedené řízení beru jako řízení, které má za cíl mou osobu kriminalizovat, a pokud se to nepovede, tak mě zdiskreditovat pseudo kázeňským řízením.

Zdůrazňuji, a jsem o tom hluboce přesvědčen, že jsem se ničeho protiprávního **nedopustil** a necítím se být osobou, která ohrožuje **demokracii a bezpečnost České republiky**.