



Nejvyšší státní zastupitelství
odbor závažné hospodářské a finanční kriminality

660 55 Brno, Jezuitská 4
tel.: +420 542 512 111, fax: +420 542 512 550
e-mail: podatelna@nsz.brn.justice.cz
datová schránka: 5smaetu

2 NZT 43/2016 - 876

Unie obhájců České republiky, z. s.

k rukám
Mgr. Lukáše Trojana
JUDr. Václava Vlka

Sokolská třída 60
120 00 Praha 2

Brno 15.9.2017

Podání Unie obhájců České republiky, z. s., ze dne 26.5.2017 a ze dne 9.8.2017
– vyrozumění o výkonu dohledu

Vážený pánové,

ve shora označené věci Vás, v návaznosti na závěry tzv. vnitřního dohledu podle § 12e odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), konstatované I. náměstkem nejvyššího státního zástupce JUDr. Igorem Střížem v rámci vyřizování dvou podání Unie obhájců České republiky, z. s., vyrozumívám o výsledku provedení opětovného (doplňujícího) instančního dohledu podle § 12c a násl. zákona o státním zastupitelství, neboť jedno z podání Unie obhájců České republiky, z. s., ze dne 26.5.2017 obsahovalo nové námítky resp. poukazovalo na nové skutečnosti týkající se průběhu vazebního řízení obviněného MUDr. Shahrama Abdullaha Zadeha, které doposud nebyly předmětem dohledového přezkumu Nejvyššího státního zastupitelství nad zákonností postupu Vrchního státního zastupitelství v Olomouci (dále jen „VSZ v Olomouci“) ve věci vedené pod sp. zn. 3 VZV 6/2016.

Konkrétně bylo v jednom z podání Unie obhájců České republiky, z. s., ze dne 26.5.2017, podepsaném Mgr. Lukášem Trojanem, viceprezidentem, a JUDr. Václavem Vlkiem, členem prezidia, označeném jako „*Doplnění podnětu k postupu podle § 158 odst. 1 tr. řádu ze dne 22.2.2017*“, a obsahově navazujícím na původní podání Unie obhájců České republiky, z. s., ze dne 22.2.2017, uvedeno, že podatelé se ztotožňují se závěry Nejvyššího státního zastupitelství, že ve věci došlo k pochybení policejního orgánu při nakládání s pořízenými záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu. Podatelé však nesouhlasí se závěrem Nejvyššího státního zastupitelství, že na pochybení policejního orgánu se nepodílel státní

zástupce VSZ v Olomouci, neboť v době od předložení jejich původního podání ze dne 22.2.2017 došlo v dubnu 2017 k založení záznamů telekomunikačního provozu, a to ve formě v mezidobí pořízených přepisů těchto záznamů do spisu vedeného Městským soudem v Brně, k návrhu dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci na prodloužení vazby pro obviněného MUDr. Shahrama Abdullaha Zadeha v trestní věci vedené pod sp. zn. 3 VZV 6/2016. Z toho podatelé dovozují, že dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, který uvedené odposlechy soudu předložil společně s návrhem na prodloužení vazby, se nutně musel s jejich obsahem seznámit, a to s vědomím, že takový postup je v příkrém rozporu s ochranou ústavního práva na spravedlivý proces. K podání bylo jako příloha připojeno 56 listů přepisů odposlechných opatřených razítkem Městského soudu v Brně, které se obsahově mají týkat komunikace obviněného MUDr. Shahrama Abdullaha Zadeha s jeho obhájci ve věci vedené Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015. Podatelé dále uvedli, že nejen že tedy nedošlo k nápravě nezákonného stavu, na který bylo Nejvyšší státní zastupitelství upozorňováno v původním podání ze dne 22.2.2017, ale v mezidobí došlo k jeho dalšímu prohloubení, což podatelé považují za bezprecedentní porušení práva na obhajobu ze strany orgánů činných v trestním řízení, zejména ze strany dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci. S ohledem na tyto nově zjištěné skutečnosti považují podatelé vyrozumění Nejvyššího státního zastupitelství o výkonu dohledu ze dne 4.5.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-617, za neodpovídající skutkovému stavu a nedostatečně reagující na závažná zjištění, která uvedli. Podatelé uzavírají, že jednáním jimi popsáním v podání ze dne 22.2.2017 a v doplňujícím podání ze dne 26.5.2017 došlo ke spáchání trestného činu a žádají Nejvyšší státní zastupitelství o prověření uvedených skutečností.

Jak již bylo shora uvedeno, podání Unie obhájců České republiky, z. s., ze dne 26.5.2017 bylo, v souladu se stanoviskem I. náměstka nejvyššího státního zástupce JUDr. Igora Stříže ze dne 20.6.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-727, a podle svého obsahu (§ 59 odst. 1 trestního řádu, § 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství) posouzeno jako podnět k výkonu dohledu (tzv. instančního) Nejvyššího státního zastupitelství nad zákonností postupu VSZ v Olomouci podle § 12c a násl. zákona o státním zastupitelství.

Za účelem řádného výkonu instančního dohledu byla dohledovým orgánem Nejvyššího státního zastupitelství vyžádána komplexní podkladová vyjádření a nezbytné listinné materiály od všech dotčených orgánů a institucí (od policejního orgánu, předsedy vazebního senátu Městského soudu v Brně, od vrchního státního zástupce v Olomouci). Po obdržení všech vyjádření a podkladů (poslední podkladové materiály byly Nejvyššímu státnímu zastupitelství doručeny v průběhu měsíce srpna 2017) přistoupil dohledový orgán Nejvyššího státního zastupitelství k přezkoumání zákonnosti postupu VSZ v Olomouci v trestní věci vedené u VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, pod sp. zn. 3 VZV 6/2016, přičemž výkon instančního dohledu byl zaměřen na posouzení celkové zákonnosti postupu dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, při podání jeho návrhu na ponechání jednoho z obviněných ve vazbě ze dne 24.3.2017, sp. zn. 3 VZV 6/2016, jakož i postupu dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, v průběhu rozhodování Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně o tomto jeho vazebním návrhu. Zvýšená pozornost přitom byla věnována zejména námitkám obsaženým v doplňujícím podání Unie obhájců České republiky, z. s., ze dne 26.5.2017. Výkon instančního dohledu se však zabýval nejenom výše rozvedenou

otázkou o údajném nezákonném použití záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu ve vazebním řízení, ale znovu posuzoval, zda a jak byla na základě závazného pokynu Nejvyššího státního zastupitelství podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství ze dne 4.5.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-624, uloženého VSZ v Olomouci, provedena analýza telefonních rozhovorů mezi osobami, jejichž komunikace byla zaznamenávána postupem podle § 88 odst. 1, ev. podle § 158d odst. 3 trestního řádu, jaké bylo postavení těchto osob v řízení vedeném u VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, pod sp. zn. 3 VZV 6/2016 a v řízení vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015, zda s ohledem na obsah těchto rozhovorů jsou v některém z těchto řízení tyto použitelné jako důkaz a zda ostatní záznamy byly vyjmuty ze spisu a uschovány odděleně, příp. zničeny. Výkon instančního dohledu v takto stanoveném rozsahu byl proveden jednak z vlastní iniciativy Nejvyššího státního zastupitelství jako reakce na pokyny udělené dozorovému státnímu zástupci VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, při prvním výkonu dohledu ukončeném shora specifikovaným pokynem Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 4.5.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-624, o němž jste byli vyrozuměni dopisem státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 4.5.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-617, jednak na základě Vašeho podání ze dne 26.5.2017. Státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství dospěl po vykonaném dohledu k následujícím zjištěním, závěrům a opatřením.

Předně je nutno upozornit, shodně jako v dopise státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 4.5.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-617, že Unie obhájců České republiky, z. s., není v předmětné trestní věci v takovém procesním postavení, které by ji opravňovalo získávat z ní prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení konkrétní informace o průběhu a stavu trestního řízení, jakož i o účastnících trestního řízení. Proto v tomto vyrozumění o vykonaném dohledu nemohou být uvedeny konkrétní skutečnosti vycházející z dosavadních skutkových zjištění, nýbrž toliko zobecněné informace o zjištěních, závěrech a opatřeních dohledového orgánu Nejvyššího státního zastupitelství.

Po přezkoumání návrhu státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, na ponechání jednoho z obviněných ve vazbě ze dne 24.3.2017, sp. zn. 3 VZV 6/2016, protokolu Městského soudu v Brně z vazebního zasedání ze dne 11.4.2017 a vazebního usnesení Městského soudu v Brně ze dne 11.4.2017, sp. zn. 70 Nt 1910/2017, odůvodnění stížnosti státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, ze dne 26.4.2017, č. j. 3 VZV 6/2016-654, a vazebního usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25.5.2017, sp. zn. 9 To 171/2017, bylo zjištěno, že se v žádném z těchto dokumentů nenachází žádný odkaz či argument státního zástupce nebo soudu, týkající se komunikace mezi tímto obviněným (v době pořízení záznamu o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015), v níž má postavení obviněného (potažmo obžalovaného). Lze tudíž uzavřít, že předmětný návrh státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, na ponechání obviněného ve vazbě, ani vazební rozhodnutí Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně, nebyly z hlediska důkazní argumentace opřeny o skutečnosti vyplývající z komunikace mezi obviněným (v době pořízení záznamu o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015), a tudíž nemůže být dána žádná pochybnost o zákonnosti vazebních rozhodnutí Městského soudu v Brně a Krajského soudu v Brně.

Z vyjádření policejního orgánu Policie ČR, NCOZ SKPV, expozitura Brno, a z vyjádření dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, vyplývá, že obsahem policejního (trestního) spisu, do kterého byly policejním orgánem samostatně a průběžně zařazovány přepisy zvukových záznamů odposlechů a který byl policejním orgánem předložen státnímu zástupci VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, za účelem jeho předložení Městskému soudu v Brně jako přílohy k předmětnému návrhu na ponechání jednoho z obviněných ve vazbě ze dne 24.3.2017, sp. zn. 3 VZV 6/2016, skutečně byly veškeré pořízené zvukové záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu, včetně záznamů o komunikaci mezi tímto obviněným (v době pořízení záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné trestní věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015) a jejich obsahových prepisů. Toto zjištění o nesprávném postupu policejního orgánu ostatně koresponduje se zjištěními Nejvyššího státního zastupitelství z předchozího výkonu dohledu ze dne 4.5.2017, že policejním orgánem v předmětné době nebyla provedená řádná analýza důkazních a nedůkazních odposlechů podle § 88 odst. 6 trestního řádu (včetně specifického režimu podle § 88 odst. 1 trestního řádu), přičemž policejní orgán již dne 26.1.2017 obhájcům obviněných předal kompletní kopie záznamu o odposlechu telekomunikačního provozu zařazeného do trestního spisu. Opětovně je nutno zdůraznit, že na tomto samostatném procesním úkonu policejního orgánu se dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, nepodílel, neučinil jej, nedal k němu souhlas ani pokyn. Na podnět tohoto obviněného o přezkoumání postupu policejního orgánu ze dne 30.1.2017 dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, okamžitě reagoval dne 30.1.2017 žádostí o vyjádření po policejním orgánu, přičemž po ztotožnění obhájců obviněného v zažalované věci u Krajského soudu v Brně započala od 8.3.2017 selekce hovorů tohoto obviněného (v době pořízení záznamu o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelého) s jeho obhájci z jiné věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015), kdy dne 23.3.2017 byl policejním orgánem vypracován seznam (sestava) takto selektovaných hovorů (a doručen dozorovému státnímu zástupci VSZ v Olomouci, pobočka v Brně) včetně jejich obsahových prepisů. Policejním orgánem byly dále dozorovému státnímu zástupci VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, dne 27.4.2017 předloženy (k jeho žádosti ze dne 31.3.2017) doslovné přepisy hovorů mezi tímto obviněným (v době pořízení záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné trestní věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015), za účelem jejich další obsahové analýzy. V kontextu závazného pokynu Nejvyššího státního zastupitelství podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství ze dne 4.5.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-624, pak dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, dne 10.5.2017 vydal policejnímu orgánu pokyn ke zničení předmětných záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu, a dne 16.5.2017 provedl osobní skartaci obsahových a doslovných prepisů předmětných záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu, které mu byly předloženy policejním orgánem. Dne 17.5.2017 byl dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, policejním orgánem informován, které hovory budou zničeny (smazány). Následně došlo dne 8.6.2017 policejním orgánem a Útvarem zvláštních činností Policie České republiky k vyhotovení DVD nosičů pouze s důkazními odposlechy a k jejich výměně ve spise (byly vyňaty DVD nosiče s veškerými odposlechy). Dne 26.6.2017 pak byly v souladu s § 88 odst. 1 věta čtvrtá trestního řádu komisionálně a protokolárně zničeny originální nosiče i jejich kopie se

záznamem odposlechu telekomunikačního provozu mezi tímto obviněným (v době pořízení záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné trestní věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015). V tomto směru tedy bylo zjištěno, že dozorovým státním zástupcem VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, a potažmo policejním orgánem bylo postupováno v souladu s pokynem Nejvyššího státního zastupitelství podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství ze dne 4.5.2017, č. j. 2 NZT 43/2016-624, a nikoli v rozporu s tímto pokynem, jak naznačujete ve Vašem podání ze dne 26.5.2017.

K Vaší klíčové námitce, že dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, pochybil, pokud společně s návrhem na ponechání obviněného ve vazbě ze dne 24.3.2017, sp. zn. 3 VZV 6/2016, Městskému soudu v Brně předložil jako součást policejního trestního spisu rovněž předmětné odposlechy mezi tímto obviněným (v době pořízení záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné trestní věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015), které byly následně zničeny postupem podle § 88 odst. 1 věta čtvrtá trestního řádu (jak vyplývá se shora uvedeného časového přehledu dalšího nakládání s těmito záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu), zaujal státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství následující stanovisko. Dohledový orgán Nejvyššího státního zastupitelství vyžádal k této problematice vyjádření od dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, jenž uvedl, že podle svého právního názoru nemohl Městskému soudu v Brně předmětné záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu, o jejichž zařazení v policejním trestním spise věděl, nepředložit, neboť policejní orgán již předtím tyto záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu předložil obhájcům obviněných a dále z toho důvodu, že v okamžiku podání návrhu na ponechání obviněného ve vazbě ze dne 24.3.2017, sp. zn. 3 VZV 6/2016, doposud nebyly provedeny všechny vyšetřovací úkony, které mohly mít vliv a význam pro probíhající a v té době nedokončenou obsahovou analýzu předmětných záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu z hlediska důkazní použitelnosti těchto záznamů v režimu § 88 odst. 6 trestního řádu příp. § 88 odst. 1 trestního řádu věta čtvrtá trestního řádu.

Státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství dospěl po přezkoumání všech rozhodných okolností této trestní věci k závěru, že postupu státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, který Městskému soudu v Brně předložil jako součást policejního trestního spisu rovněž předmětné záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu mezi jedním z obviněných (v době pořízení záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné trestní věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015), nelze přisvědčit a nelze jej označit za přílehlavý. Jinými slovy, Vámi uplatněnou námitku shledal v tomto směru dohledový orgán za důvodnou. Podle názoru státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství měl dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, před podáním návrhu na ponechání obviněného ve vazbě ze dne 24.3.2017, sp. zn. 3 VZV 6/2016, přijmout adekvátní dozorová opatření, která by zajistila, že budou z policejního trestního spisu, předkládaného Městskému soudu v Brně jako příloha vazebního návrhu, vyřazeny všechny nedůkazní odposlechy, což je ostatně postup, který předpokládá § 88 odst. 6 trestního řádu. Dohledový orgán Nejvyššího státního zastupitelství se neztotožnil se shora popsáním právním názorem dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, neboť má za to, že součástí trestního spisu mají být v souladu § 88 odst. 6 trestního řádu

(a principem ochrany práv třetích osob) pouze tzv. důkazní odposlechy (záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu, které mají být užity jako důkaz a obsahují skutečnosti významné pro trestní řízení) a ostatní (nedůkazní) záznamy mají být uloženy odděleně od trestního spisu a spolehlivě uschovány tak, aby byla zajištěna jejich ochrana před jejich neoprávněným zneužitím (v předmětné věci dokonce bylo zjištěno, že jsou splněny podmínky k procesnímu postupu podle § 88 odst. 1 věta čtvrtá trestního řádu).

Lze tedy uzavřít, že podle právního názoru státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství se jednalo o nesprávný postup, pokud dozorový státní zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, ponechal v trestním spise záznamy o telekomunikačním provozu mezi jedním z obviněných (v době pořízení záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu podezřelým) a jeho obhájci v jiné trestní věci (vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2015), neboť v trestním spise, předloženém dne 24.3.2017 Městskému soudu v Brně, se neměly nacházet žádné záznamy telekomunikačního provozu, které obsahově nebyly použitelné jako důkaz v trestním řízení. Současně je však nezbytné uvést, že shora popsany právní názor státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství, který vychází z platné a účinné tuzemské trestněprávní úpravy, je do značné míry relativizován recentní judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“), jenž ve svém rozhodnutí ze dne 4.4.2017, č. 2742/12, ve věci Matanovič proti Chorvatsku, dospěl k závěru, že obhajoba i trestní soud mají mít přístup ke všem ve věci pořízeným záznamům o sledování (principiálně se však rozhodnutí týká také záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu) bez ohledu na to, o jakou kategorii záznamů se jedná z hlediska jejich důkazní použitelnosti, bez ohledu na to, že se takové záznamy dotýkají soukromého života třetích osob a bez ohledu na to, že mají být v souladu s vnitrostátním právem zničeny. Absenci přístupu k těmto důkazům ESLP shledal v rozporu s článkem 6 odst. 1 EÚLP, neboť by nemělo být pouze na policejním orgánu event. státním zástupci posouzení toho, zda se jedná o důkaz ve prospěch či neprospěch obviněného. V kontextu tohoto rozhodnutí ESLP vyvstává otázka, jaký negativní důsledek fakticky mohl mít Vámi namítaný postup policejního orgánu i dozorového státního VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, za situace, kdy žádný z orgánů přípravného řízení předmětnými záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu neargumentoval ve vazebním řízení v neprospěch obviněného a neučinil tak ani Městský soud v Brně či Krajský soud v Brně v rámci vazebního řízení, přičemž je na místě zdůraznit, že soud je subjektem (garantem), který přezkoumává zákonnost pořízených záznamů o odposlechu telekomunikačního provozu a hodnotí jejich příp. důkazní použitelnost. Městský soud v Brně dokonce po přezkoumání všech podkladů obsažených v trestním spise ve svém důsledku rozhodl (byť nepravomocně) dne 11.4.2017 ve prospěch tohoto obviněného, neboť návrhu státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, na ponechání obviněného ve vazbě ze dne 24.3.2017, sp. zn. 3 VZV 6/2016, nevyhověl.

S přihlédnutím ke všem shora popsáným skutečnostem je nutné dospět k závěru, že namítaným jednáním dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, nebyla dodržena litera zákona (postup upravený v § 88 trestního řádu), avšak na druhé straně nic nenasvědčuje tomu, že by tímto postupem došlo ke spáchání trestného činu, jak uvádíte ve Vašem podání ze dne 26.5.2017. Nejvyšší státní zástupce a vrchní státní zástupce v Olomouci, jako subjekty s příslušnou organizační a personální pravomocí, byli o zjištěních a závěrech tohoto instančního dohledu

informováni za účelem přijetí příp. vlastních adekvátních opatření. Dále byla zjištěni z této trestní věci, týkající se problematiky nakládání se záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu, vytěžena k metodickému sjednocení a usměrnění celé soustavy státního zastupitelství.

Současně nelze nereagovat na dopis Unie obhájců České republiky, z. s., ze dne 9.8.2017, Vámi oběma podepsaný, týkající se předmětné trestní věci, v němž je poukazováno na údajnou dysfunkčnost soustavy státního zastupitelství při posuzování nezákonnosti jednání státních zástupců při výkonu jejich působnosti, neboť soustava státního zastupitelství, v čele s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Pavlem Zemanem, sama nemá být schopna či ochotna v reálném čase detekovat a následně odstraňovat, či napravovat zásadní pochybení státních zástupců. Předně je nutno odkázat na shora popsaná zjištění a závěry dohledového orgánu Nejvyššího státního zastupitelství, který konstatoval nesprávný postup státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, při nakládání se záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu v rámci vazebního řízení, přičemž státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství o svých zjištěních informoval příslušné funkcionáře státního zastupitelství, kteří jsou oprávněni k přijetí dalších příp. opatření ve své organizační a personální pravomoci, přičemž taková příp. opatření nelze v současnosti předjímat. Nepravdivost a tendenčnost tvrzení Unie obhájců České republiky, z. s., o údajné dysfunkčnosti soustavy státního zastupitelství lze demonstrovat právě na půdorysu této trestní věci, neboť je nutno poukázat a zdůraznit, že to byl dohledový orgán Nejvyššího státního zastupitelství, který v rámci výkonu instančního dohledu a stížnostního rozhodování v režimu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu dílem z vlastní iniciativy a dílem na základě vnějšího podnětu subjektu, který není účastníkem trestního řízení, již dne 4.5.2017 zjistil pochybení dozorového státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, v rámci vazebního řízení, spočívající v neoprávněném ponechání obviněného v koluzním režimu vazby, a to po dobu několika týdnů (více než jednoho měsíce). Za paradoxní přitom dohledový orgán Nejvyššího státního zastupitelství v této souvislosti považuje skutečnost, že na toto nikoli bagatelní pochybení státního zástupce VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, které pro obviněného mělo konkrétní negativní osobní důsledky (např. kontrolu osobní korespondence policejním orgánem, omezení možnosti telefonického hovoru s osobou blízkou, umístění obviněného odděleně od ostatních obviněných, návštěvy obviněného po předchozím schválení orgánu činného v trestním řízení a za přítomnosti policejního orgánu), po celou dobu neupozornil žádný z jeho mnoha obhájců, což z jejich strany nesvědčí o zcela profesionálním výkonu obhajovacích práv. Byla to naopak kontrolní a dohledová činnost státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství, který na svá zjištění upozornil vrchního státního zástupce v Olomouci s pokynem k provedení bližšího prošetření zjištěného pochybení, což ve svém důsledku dne 3.8.2017 vyústilo v podání návrhu na zahájení kárného řízení proti příslušnému státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, k Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému. Proto by pro příště bylo nanejvýš žádoucí, vážení pánové, aby Unie obhájců České republiky, z. s., přistupovala k aplikaci kategorických tvrzení o dysfunkčnosti soustavy státního zastupitelství zdrženlivěji, korektněji, po ověření alespoň základních objektivních skutečností a vyčkání výsledku výkonu dohledu, který sama iniciovala a o jehož plánovaném provedení byla vyrozuměna.

Závěrem přijměte poučení, prosím, že podle § 1 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů o tom, že další obsahově shodné podněty státní zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí nevyrozumívá.

S úctou

JUDr. Zdeněk Kasal v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení: Kučerová