Ústavní soud České republiky Praha, 25.dubna 2017

Joštova 8

660 83 Brno

Vážení soudci Ústavního soudu České republiky,

Budete rozhodovat o Ústavní stížnosti proti usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 10. února 2016, č.j. 7 Tdo 1257/2015-244, proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 19. února 2015, sp. zn.: 4 To 69/2014 a proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. března 2014, sp. zn. 43 T 17/2006

Jako amicus curiae si Vám dovoluji předložit své prohlášení a navrhnout svoji svědeckou výpověď ve věci  této ústavní stížnosti RNDr. Radima Špačka. Toto prohlášení činím s vědomím odpovědnosti za podané údaje i případnou svědeckou výpověď.

Případ sleduji od roku 2005. S využitím Zákona o svobodném přístupu k informacím č.106/1999 jsem získal řadu dokumentů, které soudy nevzaly v potaz a státní zástupci je - dnes je již zřejmé, že záměrně - utajili. Napsal jsem o případu řadu článků a textů na blogu na webových serverech Aktualne.cz, Hlidacipes.org a Neviditelnypes.cz. V roce 2008 jsem ve věci podával dokonce svědeckou výpověď pro Evropský úřad pro boj proti podvodům (OLAF) v Bruselu.

Případ je od samého počátku v roce 2005 zatížen zásadními vadami postupu orgánů činných v trestním řízení, jako jsou:

1. vadný popis skutku trestního řízení (vadné vymezení relevantních jednání skupiny osob a jejich kauzality), vedoucí ke zkreslení předmětu domnělé trestné činnosti a zahrnutí RNDr Radima Špačka a Ing Petra Formana do údajného zločinného spiknutí
2. opomíjení a zamlčování důkazů, svědčících ve prospěch obžalovaných soudu a jejich utajování před obhajobou
3. opomenutí jednat z úřední povinnosti, tedy nečinnost vůči podloženým podezřením ze spáchání trestných činů jinými osobami, než - posléze – obžalovanými s následkem, že nikdy nebyla šetřena skutečná trestná činnost, přímo a kauzálně související s trestní věcí odsouzeného Radima Špačka a obžalovaného Ing Petra Formana.

Státní zastupitelství v roce 2005 po politických intervencích vědomě nešetřilo podezření na závažnou trestnou činnost osob z vedení Ministerstva pro místní rozvoj a poradenské společnosti Czech Venture Partners, na kterou samo v roce 2004 upozorňovalo. Stejně vědomě zahrnulo oznamovatele této trestné činnosti do zcela jiné trestní kauzy, označilo je za součást spiknutí a zcela vadným postupem vůči orgánům Evropské komise způsobilo České republice škodu velkého rozsahu.

V důsledku takto vadného postupu orgánů činných v trestním řízení rozhodoval po jedenácti letech vyhýbání se vyšetření skutečné trestné činnosti v této kauze odvolací Vrchní soud v Praze po mimořádně povrchním šetření zjevně nespravedlivě - a výhradně na základě státním zástupcem jednostranně vybraných a neúplných důkazů.

**I. Maření vyšetřování utajováním zásadní spisové dokumentace ze strany MMR**

Tento trestní případ byl vyvolán především snahou skupiny neznámých osob ve vedení Ministerstva pro místní rozvoj (dále MMR) zakrýt rozsáhlou organizovanou trestnou činnost a zpronevěru více než jednoho sta miliónů korun z výnosů fondů PHARE nejméně v letech 2000 až 2002. Početně malá a prakticky nekontrolovaná skupina osob v ministerstvu podřízené Nadaci pro rozvoj regionů v té době rozhodovala o stovkách milionů korun výnosů z investovaných peněžních prostředků PHARE EU, které měly – v rozporu s jejich smluvně přesně definovaným určením - z části zmizet i do pochybných projektů v zahraničí. Tuto trestnou činnost orgány činné v trestním řízení nikdy nevyšetřovaly, přestože o ní byly informovány nejpozději v květnu 2004.

Důkazy o této trestné činnosti byly na MMR úmyslně potlačovány a ničeny. Předešlu pro ilustraci nesporný příklad:

Už od začátku této trestní kauzy v roce 2005 je oficiálním stanoviskem MMR tvrzení, že „povodně v roce 2002 zničily veškeré archivy a MMR tedy nemá dokumentaci, kterou by mohla použít k prokázání oprávněného využívání prostředků PHARE“. (Cit. materiál pro zasedání vlády č.j.1573/07 pro usnesení Vlády ČR č.1227 z 29.10.2007) Toto tvrzení není a nikdy nebylo pravdivé, avšak MMR je nerevidovalo (a státní zastupitelství nereagovalo), ani po vyvrácení tohoto tvrzení – důkazem existence těchto dokumentů. Jeho opakované používání jako argumentu vůči Ministerstvu financí, Vládě ČR, institucím EK, orgánům činným v trestním řízení a, především, vůči soudům, zásadně napomáhalo ignorovat skutečnou trestnou činnost, inkriminovat nevinné osoby, a nejspíše naplňuje podstatu hned několika trestných činů.

Dokumenty ze zatopené části archívu MMR byly pracovníky tehdy ještě Státního ústředního archívu ČR po zmražení vysušeny a utříděny. Zachráněná část archívu zůstala zčásti uložena v Národním archívu a část byla vrácena na MMR. Nikdo se však už o tyto dokumenty nikdy nezajímal. Ještě důležitější poznatek je, že pět měsíců po údajném zničení archívů ministerstva v povodních se stovky stránek důležité dokumentace, často dokonce označené jako „důvěrná“, objevily na zadní chodbě ministerstva v kartonech, označených „ke skartaci“. Nemohly tedy být nikdy uloženy v archívu MMR. Podle informací pracovníků Státního archívu totiž nikdy nebyly jeho součástí. Tyto dokumenty byly, díky zásahu náměstka a v této kauze později obžalovaného Ing. Petra Formana, zachráněny - a ignorovány všemi zúčastněnými orgány činnými v trestním řízení.

MMR přesto po roce 2005 opakovaně, a nejméně čtyřikrát, vědomě a nepravdivě argumentovalo „zaplavenými archívy“ při předkládání oficiálních materiálů pro jednání Vlády ČR. Jediným důvodem, proč v roce 2010 Evropská komise odebrala České republice téměř čtvrt miliardy korun z již přidělených prostředků, byl fakt, že MMR nebylo ochotno prokázat okolnosti nakládání s fondy PHARE. Kromě ztráty důvěryhodnosti členské země EU tak neznámé osoby na ministerstvu vědomě způsobily škodu velkého rozsahu i v trestněprávním smyslu. Tato škoda je navíc nyní vymáhána po odsouzených této trestní věci.

Dovoluji si Ústavnímu soudu předložit jeden z oněch údajně povodní zničených dokumentů. Jde o Zápis jednání Rady Nadace pro rozvoj regionů z 12.9.2000.

Zcela zásadní skutkovou otázkou v této trestní věci je otázka povahy finančních prostředků, které byly součástí transakce, o které rozhodoval RNDr Radim Špaček. Trestnost skutku podle obžaloby i odsuzujícího rozsudku je založena na předpokladu, že šlo o (nespotřebované) prostředky Evropské Unie. Z toho vychází i výpočet domněle způsobené škody.

V Zápisu citovaný pan Stephen Collins byl v té době vedoucím investičního oddělení Delegace Evropské komise v Praze, zastupující člen Rady Nadace pro rozvoj regionů a jednatel této Nadace: K bodu programu, označeném jako „průběh likvidace a závěrečné procedury programu CS92032202CZ“ prohlásil: „Všechny finanční prostředky převedené na Nadaci (9, 839.490 EUR) byly v prosinci 1995 registrovány jako kontrahované a utracené a Nadace byla zproštěna povinnosti podávat Komisi zprávy.“…. „Nadace nebude Evropské komisi vracet žádné peníze.“ Stejné stanovisko s podstatně podrobnějším výkladem je obsaženo i v dalším zachráněném dokumentu, dopisu JUDr. B.Kratochvíla, likvidátora Nadace, pro náměstka ministra Dr. J. Durčoka. z 5.9.2000.

Státní zástupce v této trestní kauze už jedenáct let tvrdí, a soudy to po něm opakují, že peněžní prostředky z tohoto programu nebyly spotřebovány, přesná citace je „nevyčerpané a nespotřebované finanční prostředky“, případně „zbytek účelově vázaných finančních prostředků převáděných Evropskými společenstvími - Evropskou unií České republice“ – a to i přesto, že nejinformovanější finanční expert zastoupení EK v Praze už o pět let dříve stvrdil opak. Tento dokument sám o sobě zcela vyvrací konstrukci obžaloby a výpočet škody. Rozsudek Vrchního soudu v Praze činí zmatečným. Pokud by Ministerstvo financí získalo od MMR tento dokument jako podklad pro jednání s Evropskou komisí, Česká republika by nikdy žádné prostředky do Bruselu vracet nemusela.

**II. Důsledně nezákonné postupy státního zastupitelství**

Tvrdím a prokazuji, že Nejvyšší státní zastupitelství o závažném podezření na rozsáhlou a organizovanou trestnou činnost při správě fondů PHARE a jejich výnosů z doby před rokem 2003 na MMR bylo detailně informováno. Samo ji totiž takto už v květnu 2004 v oficiální korespondenci definovalo.

Učinilo tak v dokumentu, jenž je součástí správního spisu 9 Spr 2/2004 ze 14. května 2004, jehož existenci státní zástupce Boris Havel soudu utajil. Podle písemné odpovědi NSZ JUDr. Pavla Zemana z 16.2.2017 ho státní zástupce dodnes drží jako „interní spis státního zastupitelství“ a „pracovní pomůcku státního zástupce“ pro trestní řízení. JUDr. Boris Havel zatajením tohoto důkazu zabránil soudům dospět ke skutkovým zjištěním o skutečných motivech prosazení Transformačního plánu na MMR, stejně jako objasnit postup likvidátora RNDr. Radima Špačka. Podezření na rozsáhlou trestnou činnost poradenské firmy Czech Venture Partners (CVP) a neznámých osob na MMR, vyjádřené v tomto spise Nejvyššího státního zastupitelství, nebylo nikdy vyšetřováno. Nečinnost orgánů činných v trestním řízení v této věci, představuje porušení zákona a je dodnes nevysvětlená.

1. **Motivace jednání obžalovaných Špačka a Formana**

O výsledcích interního vyšetřování právě zmíněné, zjevně trestné, činnosti osob na MMR, které v roce 2003 nařídil náměstek ministra, dnes obžalovaný Ing. Petr Forman, stejně jako o podezření ze závažné trestné činnosti, definovaném v květnu 2004 NSZ, byl detailně a okamžitě informován nejprve ministr Pavel Němec, a v srpnu téhož roku i nový ministr Jiří Paroubek. Od této chvíle se však MMR, na místo, aby hájilo zájmy ČR, snažilo jen za každou cenu zabránit vyšetřování minulosti.

Dovolím si zde ocitovat z materiálu čj. 1573/07 uvedeného v bodě I. usnesení Vlády ČR č. 1227 ze dne 29. října 2007: „Struktura NRR utratila 100 mil Kč za investiční poradenství společnosti CVP. Oprávněnost a výše tohoto výdaje je z hlediska EK sporná.“ Zjednodušeně řečeno, částka 100 milionů Kč byla vyplacena z výnosů prostředků EU jako *odměna* poradenské činnosti politicky vlivné společnosti CVP, zjevně neoprávněně. Vláda to v roce 2007 reflektovala a potvrdila tak správnost postupu, který Rada NRR z iniciativy náměstka Petra Formana a likvidátora RNDr.Radima Špačka zvolila o tři roky dříve proti poradenské firmě CVP, jejíž činnost popsalo v písemném stanovisku NSZ z května 2004 jako „podezření ze závažné trestné činnosti“. Vypověděla jí proto poradenskou smlouvu, a doporučila jí, aby se obrátila na arbitráž, pokud by se domnívala, že má nějaké nároky. Dokud byl náměstkem ministra Ing. Petr Forman, který pečlivě hájil zájem ČR, se společnost CVP k takovému kroku nikdy neodvážila. Neodvážila se dokonce ani vystavit fakturu.

Jiří Paroubek však Ing. Formana brzy po nástupu na ministerstvo odvolal z funkce. Nechal si zpracovat zcela nový právní posudek od AK Jansta/Kostka, přesto, že ministerstvo mělo jasný a kvalifikovaný právní názor, potvrzený několika právními posudky a stanoviskem NSZ. V seznamu podkladů posudku AK Kostka/ Jansta, „předložených klientem“, za kterého je v posudku označen osobně Jiří Paroubek, stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství kupodivu *chybí*. Víme přitom s jistotou, že mu bylo úřední cestou nejméně ze dvou stran předloženo.

Jen několik dní po nástupu do funkce se Jiří Paroubek naopak sešel se zástupci společnosti CVP, ve stanovisku NSZ výslovně označené za podezřelou z rozsáhlé trestné činnosti. Osobně, a nejméně dvakrát písemně, jí přislíbil „vyřešení celé záležitosti“. Dopisy jsou součástí trestního spisu. Do Rady NRR pak byli z rozhodnutí tohoto ministra dosazeni dlouholetí spolupracovníci CVP. Rada Nadace pro rozvoj regionů přestala hájit zájmy České republiky a soustředila se výhradně na ochranu zájmů poradenské společnosti Czech Venture Partners. Neoprávněná výplata jednoho sta milionů korun jako odměny pro CVP orgány činné v trestním řízení nikdy nezajímala.

Postup Jiřího Paroubka by, v případě prokázání úmyslu stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství zatajit, zakládal podezření na spáchání trestného činu podvodu. Vyšetřovatel pplk. Gejza Rakaš z protikorupční policie i ustanovený státní zástupce Vrchního státního zastupitelství Boris Havel se veřejně odmítli zabývat historií celého případu i předchozím stanoviskem Nejvyššího státního zastupitelství, přestože jim to zákon ukládá.

„To, co se dělo před tím, než proběhl pokus o vyvedení těch stovek milionů, neřešíme," uvedl vyšetřovatel Gejza Rakaš.“ (Aktuálně. cz, 7.11.2005, Sabina Slonková: Aféra s dotacemi, Česku hrozí arbitráž) Přesto, že RNDr Radim Špaček i Ing Petr Forman opakovaně požadovali, aby byly šetřeny i důkazy k podezřením, potvrzených dopisem NSZ z května 2004, které by prokázaly, že motivem jejich jednání bylo chránit zájem České republiky, vyšetřovatel PČR i státní zástupce vědomě toto opominuli. Jako důkaz, potvrzující toto tvrzení, může posloužit nejen citované veřejné vyjádření, ale i žádost PČR, zaslaná ministerstvu pro místní rozvoj, požadující vydání dokumentace počínaje až datem1.ledna 2003, obsažená v soudním spise.

1. **Souvislost nešetřených malverzací s trestní věcí obžalovaných**

K tomu, aby už nikdy nikdo nemohl podezření na rozsáhlou organizovanou trestnou činnost a zpronevěru stovek miliónů korun z fondů PHARE a jejich výnosů v letech 1994 až 2002 vyšetřovat, pak byla zinscenována formální mezinárodní arbitráž s formálně holandskou společností K+Venture Partners, mateřskou firmou poradenské společnosti CVP. Tato doposud jediná utajovaná arbitráž v polistopadové historii už nese všechny znaky organizované trestné činnosti a způsobila České republice škodu vyšší než 41 milionů korun. Z písemné výpovědi pana Gijse Boota v této arbitráži jsme informováni o řadě schůzek mezi CVP a MMR, o tom, že právníci, zastupující ČR, použití arbitráže označili za pouhé „alibi“, nebo o tom, že MMR dokonce nabízelo firmě, označené NSZ za „podezřelou ze závažné trestné činnosti“, zálohovou platbu předem.

Vrcholem tohoto spiknutí proti zájmům ČR je jeho svědectví o tom, že ke konečné dohodě došlo na jednání na Úřadu vlády ČR ve dnech desátého a čtrnáctého listopadu 2005, kdy s CVP z pověření teď už premiéra Jiřího Paroubka jednal jeho bývalý náměstek na MMR, a v té době šéf Úřadu vlády, Ing. Ivan Přikryl. O pouhé čtyři dny později pak podala společnost K+Venture Partners arbitrážní žalobu proti České republice. A teprve v této chvíli se o možnosti arbitráže dozvědělo Ministerstvo financí České republiky, které se proti postupu MMR okamžitě písemně ohradilo a postup MMR v dopise označilo za zjevné porušení kompetenčního zákona.

To, co arbitráži předcházelo, lze s klidným svědomím nazvat otevřeně kriminálním jednáním osob, které měly hájit zájem státu. Namísto skutečné arbitráže proběhla jenom předem dohodnutá fraška. Fraškou je i to, že formální výsledek arbitráže není uznáním domnělých smluvních nároků CVP, ale vychází pouze z toho, že tyto prostředky Jiří Paroubek společnosti bezdůvodně slíbil a „vyvolal v ní oprávněná očekávání“. To, a nikoli oprávněnost nároků CVP rozhodlo o výplatě nepodložených odměn

Jiří Paroubek pak ještě osobně prosadil zrychlené projednání arbitráže ve vládě, stejně jako její naprosto unikátní převedení do režimu utajení. Pro jistotu ještě v Mnichově *proti* ČR dobrovolně vypovídali (svědectví před arbitrážním soudem nelze vynutit) jeho blízký spolupracovník Václav Kupka a letitý likvidátor NRR Bohumil Kratochvíl. Zmatení rozhodci raději vyzvali obě strany sporu k dohodě. ČR podle ní vyplatila CVP více než 41 milionů korun. Výši částky odtajnilo MF teprve v roce 2016.

1. **Zmanipulovaná arbitráž**

Tato arbitráž byla od počátku ze strany Ministerstva pro místní rozvoj pouze operací k zakrytí výše naznačených malverzací a další výplaty odměn CVP. K jejich zakrytí bylo proto nutné zamezit jejich vyšetření a ovšem znedůvěryhodnit RNDr. Radima Špačka a Ing Petra Formana, kteří se naivně postavili proti korupci a bránili zájem státu. V březnu a v květnu 2005 MMR podalo trestní oznámení proti likvidátoru NRR Radimu Špačkovi. Domnívám se, že hlavním důvodem byla snaha zabránit převedení zbytků smluvní dokumentace mimo kontrolu ministerstva a umlčení všech, kdo mohli bránit podvodné arbitráži. V těchto trestních oznámeních ještě není ani slovo o tom, že by mělo jít o zneužívání evropských fondů. A také ani jedno slovo o Ing. Petru Formanovi. Obě trestní oznámení byla, přesně podle zákona, prošetřována na úrovni obvodního a městského SZ a PČR – a odmítnuta.

Zvrat přineslo až prokazatelné politické ovlivňování vyšetřování. Teprve po naprosto nestandardních telefonických intervencích nového ministra pro místní rozvoj Radko Martínka na NSZ v létě 2005, přebralo v září tohoto roku vyšetřování náhle Vrchní státní zastupitelství v Praze a státní zástupce JUDr. Boris Havel.

Už čtvrtého listopadu byli RNDr. Radim Špaček a Ing. Petr Forman zatčeni a vzati do vazby. Ten samý den bylo zveřejněno stanovisko VSZ, že jde o rozkrádání fondů EU a zároveň rozpoutána masívní mediální kampaň. Ve zmíněném správním spisu NSZ 9 Spr 2/2004 jsou podle neověřených informací i záznamy o telefonických intervencích ministra Radko Martínka a jeho rozhovorech s NSZ Marií Benešovou a prvním náměstkem Jaroslavem Fenykem, tak jak o nich referoval například deník Právo dne 8. listopadu 2005. Dále by měl spis obsahovat i rozhodnutí nevyšetřovat podezření na trestnou činnost poradenské firmy CVP a neznámých osob na MMR, stejně jako odůvodnění, proč má celou kauzu převzít VSZ. Dovolím si Ústavnímu soudu navrhnout, aby vyzvalo státního zástupce k vydání tohoto spisu k posouzení. Prokázal by zcela jinou motivaci jednání Ing Petra Formana i likvidátora Dr. Radima Špačka, než jakou státní zástupce v obžalobě předložil.

VI.

Je přitom jenom stěží představitelné, že by k této problematice speciálně odborně proškolený státní zástupce VSZ a dokonce vedoucí oddělení ochrany zájmů Evropské unie VSZ neznal nebo zapomněl na Výkladové stanovisko č.13/2003 NSZ, které precizně definuje rozdílnost právního posuzování protiprávního nakládání s přímými peněžními prostředky EU a případného protiprávního jednání s jejich *výnosy.* Státní zástupce přesto od prvního dne, vehementně a opakovaně vydával pro tisk zásadním způsobem nepravdivá tvrzení o tom, že se podařilo na poslední chvíli zabránit největšímu známému případu rozkrádání fondů PHARE v Evropě. 9.11. 2005., Právo, s.9 – „Ovšem zásadní věc se stala, když na policii a městském státním zastupitelství věc začali šetřit a rozhodovat o ní, přesto, že jim kompetenčně nepatřila. Všude bylo jasně vyjádřeno, že jde o prostředky Evropské unie z fondů Phare“. (Boris Havel) Nebyla a ani dnes to není pravda.

Státní zástupce k určení vlastnictví předmětných peněžních prostředků nepředložil jediné znalecké stanovisko nebo posudek. Bez ohledu na fakta a na neskončené vyšetřování sám oslovil zastoupení EK v Praze a oznámil s autoritou svého úřadu, že odhalil organizovanou skupinu, rozkrádající fondy PHARE. Stalo se tak pouhé tři dny po zmíněné schůzce na Úřadu vlády. MMR následně vědomě zatajilo před ministerstvem financí všechny dokumenty, které by prokázaly, že nejde o evropské fondy, ale o výnosy z jejich využití. MF potom nemělo na čem postavit obranu zájmů ČR, právě proto, že VSZ samo oslovilo zastoupení Evropské komise. Škodu České republice nezpůsobili RNDr. Radim Špaček, či zodpovědný náměstek Ing.Petr Forman, kteří postupovali přesně podle schváleného Transformačního plánu, ale státní zástupce Boris Havel a Ministerstvo pro místní rozvoj. Ministerstvu pro místní rozvoj postavení poškozeného v tomto případě nepřísluší, neboť škodu z velké části způsobilo samo.

Soudy, které bez prověření či znaleckého posudku, a bez ohledu na protesty obhajoby, převzaly zcela chybný výpočet škody v této věci, napomohly zakrytí a nevyšetření skutečné trestné činnosti.

Žádám Ústavní soud, aby tato pochybení soudů nižších instancí zevrubně posoudil. Dovoluji si zároveň navrhnout, aby Ústavní soud nařídil okamžité propuštění RNDr. Radima Špačka z výkonu trestu.

Jan Urban

New York University, Prague campus

Nositel ceny Ferdinanda Peroutky, Ceny Humanitas San Francisco a Centro Demos v San Salvadoru za obranu lidských práv
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