**III.**

**Analýza mechanismu oddlužení obcí**

**Úvod**

Usnesením vlády č. 1121 ze dne 14. prosince 2016, kterým byl schválen Plán legislativních prací vlády na rok 2017, byl Ministerstvu spravedlnosti (MSp) ve spolupráci s Ministerstvem financí (MF) a Ministerstvem vnitra (MV) uložen úkol spočívající ve vypracování věcného záměru zákona regulujícího mechanismus oddlužení obcí. Tento úkol navazuje na Analýzu řešení platební neschopnosti územních samosprávných celků uvedenou v části III materiálu č. j. 741/14, která byla schválena usnesením vlády ze dne 9. července 2014 č. 540.

Plán legislativních prací vlády na rok 2017 přitom předvídá, že je v souvislosti s daným úkolem třeba provést analýzu, na jejímž základě nelze vyloučit, že zákon (a tedy ani věcný záměr) nebude nakonec účelné zpracovat a v tom případě bude požádáno o zrušení úkolu. S ohledem na to Ministerstvo spravedlnosti ve spolupráci se zástupci Ministerstva financí a Ministerstva vnitra v průběhu roku 2016 tuto analýzu provedlo. Jejím výsledkem je závěr, že insolvenční právo nepředstavuje potřebné a funkční řešení finančních obtíží obcí.

**1. K potřebnosti mechanismu oddlužení obcí**

V současnosti prakticky nenastávají případy, které by u obcí vedly k situaci srovnatelné s úpadkem podle insolvenčního zákona. Obcím se daří udržovat stabilní a funkční hospodaření, které nevyvolává potřebu zásadních legislativních změn k řešení jejich úpadku. Dřívější případy přitom nová právní úprava není způsobilá řešit, neboť by se tím příčila zásadě zákazu zpětné účinnosti právních norem.

**1.1. Zadluženost obcí**

Údaje týkající se zadluženosti obcí, včetně jejího nárůstu, stagnace a poklesu, sleduje každoročně Ministerstvo financí v rámci tzv. *Monitoringu obcí.* Z údajů, které jsou též veřejně dostupné na internetových stránkách MF[[1]](#footnote-1), je mimo jiné patrné, že **vysoká míra zadluženosti obcí se dlouhodobě týká pouze několika málo obcí**. **Jedná se o zadlužení obcí z minulosti**, se kterým se obce potýkají dlouhodobě.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rok** | **Vysoká míra rizika platební neschopnosti** |
| 2015 | Prameny, Turovice |
| 2014 | Bublava, Prameny, Turovice |
| 2013 | Bublava, Prameny, Turovice |
| 2012 | Bublava, Prameny, Turovice |
| 2011 | Bublava, Prameny, Turovice |

V Informaci o monitoringu hospodaření obcí za rok 2015 předložené vládě je k tomuto konstatováno: *„Z výsledků monitoringu hospodaření obcí za rok 2015 vyplývá, že se obcím dařilo udržovat stabilní hospodaření a zlepšovat pozici jejich likvidity (také díky růstu daňových příjmů). Stejně jako v minulých letech je možné konstatovat, že většina obcí, u nichž došlo k překročení stanovených hodnot monitorujících ukazatelů, by se i přes výše uvedená rizika neměla dostat do vážných problémů se svou platební schopností, neboť se u nich identifikované riziko ukázalo pouze jako dočasné.“*

Předchozí rok 2014 byl Ministerstvem financí hodnocen obdobně: „*Z výsledků monitoringu hospodaření obcí za rok 2014 vyplývá, že se obcím dařilo udržovat stabilní hospodaření a zlepšovat pozici jejich likvidity (také díky růstu daňových příjmů). Stejně jako v minulých letech je možné konstatovat, že většina obcí, u nichž došlo k překročení stanovených hodnot monitorujících ukazatelů, by se i přes výše uvedená rizika neměla dostat do vážných problémů se svou platební schopností, neboť se u nich identifikované riziko ukázalo pouze jako dočasné.“*

Na základě výše uvedeného je možno konstatovat, že obcí s nejvyšší mírou rizika je pouze minimální množství a jedná se o zadlužení, které těmto obcím vzniklo před mnoha lety. V období posledních pěti let do této kategorie vysoce zadlužených obcí žádná další nepřibyla. K nezvyšování počtu vysoce zadlužených obcí nemalou měrou přispívají proces monitoringu míry zadlužení obcí realizovaný v gesci MF a aktivity MV, a to zejména v oblasti zvyšování úrovně znalostí zastupitelů v plném rozsahu spektra činností, které vykonávají v rámci svého mandátu (ke vzdělávacím aktivitám více níže).

**1.2. Zjišťování úrovně zadluženosti obcí a mechanismy nápravy**

MF (na základě [usnesení vlády ČR ze dne 12. listopadu 2008 č. 1395](http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2008/usneseni-vlady-cr-c-13952008-9338), o monitoringu hospodaření obcí a o zrušení [usnesení vlády ze dne 14. dubna 2004 č. 346](http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2010/usneseni-vlady-cr-c-6952010-9356), o Regulaci zadluženosti obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby, ve znění usnesení vlády ČR ze dne 29. září 2010 č. 695 a [ze dne 3. října 2012 č. 722](http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2012/usneseni-vlady-cr-c-7222012-9358)) každoročně provádí výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) za všechny obce a jimi zřízené příspěvkové organizace a vyhodnocuje výsledky výpočtu.

Obce, jejichž ukazatel celkové likvidity bude k 31. 12. daného roku v intervalu <0;1> a jejichž ukazatel podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům bude zároveň vyšší než 25 %, jsou dopisem ministra financí požádány o zdůvodnění tohoto stavu a o stanovisko zastupitelstva dané obce. MF po obdržení vyjádření daných obcí informuje vládu ČR o výsledku monitoringu hospodaření obcí za příslušný rok.

Obcím, u nichž budou i po vyhodnocení všech dostupných podkladů identifikovány vážné problémy s jejich platební schopností, je ze strany MF ve spolupráci s MV nabídnuta pomoc, která spočívá v analýze vzniklých problémů a návrhu doporučení, jak postupovat při jejich řešení.[[2]](#footnote-2)

V případě MV se tato pomoc obcím soustřeďuje v prvé řadě na oblast metodické podpory a vzdělávání jak zastupitelů, tak úředníků působících v rámci struktur územních samosprávných celků. Děje se tomu dlouhodobě a v posledním období je zde patrná snaha o systematičnost působení v této oblasti.

Vzdělávání zastupitelů chápe MV v plné šíři spektra činností, které zastupitelé vykonávají v rámci svého mandátu. Odborem veřejné správy, dozoru a kontroly MV jsou dlouhodobě zpracovávána a průběžně aktualizována metodická doporučení a stanoviska z oblasti uplatňování samostatné působnosti zastupiteli územních samosprávných celků.[[3]](#footnote-3) Důležitým materiálem je především Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků – *Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích*. Toto doporučení detailně a návodně cílí zejména na postupy při uzavírání smluv obcemi, při prodeji majetku obce včetně důsledků spojených s nedodržením zákonných povinností pro zastupitele a souvisejících povinností zastupitelů nakládat s majetkem obce s péčí řádného hospodáře.

Aktivitou směřující do oblasti podpory zvyšování finanční gramotnosti zastupitelů činěnou v rámci MV je aktivita realizovaná v rámci plnění úkolů Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014–2020 a plnění Implementačního plánu pro strategický cíl 2 – Revize a optimalizace výkonu veřejné správy v území. Konkrétně se jedná o plnění úkolů specifického cíle 2.5, tj. snížení a předcházení rizika platební neschopnosti územních samosprávných celků prostřednictvím zvýšení odbornosti a specializace členů územní samosprávy v oblasti finančního řízení. Zastupitelé by měli získat znalosti z oblasti účetnictví, sestavování rozpočtu, kontroly, zadávání veřejných zakázek tak, aby byli schopni samostatně analyzovat finanční rizika zamýšlených investičních i neinvestičních projektů a plánovat dlouhodobý rozvoj území a majetku územního samosprávného celku.

Pro adekvátní nastavení systémových opatření byla získána data o výchozím (aktuálním) stavu v oblasti finančního řízení samospráv. Pro tento účel byl připraven dotazník s cílem zmapovat současný (především ekonomický) stav komunální úrovně v ČR a formulovat podněty vycházející od představitelů obcí (starostů, místostarostů, radních i zastupitelů), které budou reflektovat jejich rozmanité potřeby ve sledované problematice.

Je navrhováno reflektovat požadavky vzešlé ze souhrnu poznatků v oblasti finančního řízení obecních samospráv (ze zmiňovaného dotazníkového šetření) a transformovat je do podoby vzdělávacího programu pro nadcházející období. Základním cílem je přizpůsobit návrh vzdělávacích kurzů podle požadavků respondentů, a to z hlediska tematických okruhů poradenství, formy a rozsahu výuky nebo harmonogramu jednotlivých aktivit. Zároveň je nezbytné formulovat základní metodické doporučení, ale i další typy poradenství, které vyšly z dotazníkového šetření jako žádoucí.[[4]](#footnote-4)

Problematice vzdělávání zastupitelů územních samosprávných celků jsou věnovány taktéž aktivity Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv. V případě Svazu měst a obcí se jedná o projekt *Vzdělaný zastupitel* s cílem podpořit zastupitele při výkonu jejich funkce.Voleným představitelům měst a obcí  tento projekt nabízí různé formy **vzdělávání a informačně-poradenskou podporu**.  Poskytované služby byly realizovány v oblastech:

* vzdělávací semináře v obcích a e-learningový kurz,
* bezplatná právní poradna pro zastupitele,
* [www.vzdelanyzastupitel.cz](http://www.vzdelanyzastupitel.cz/) – platforma pro sdílení zkušeností a příkladů dobré praxe,
* zpracování [příručky](http://www.vzdelanyzastupitel.cz/prirucka/prirucka-pro-clena-zastupitelstva-obce-1.aspx) pro člena zastupitelstva obce a její elektronická aktualizace.[[5]](#footnote-5)

Vzdělávání zaměstnanců územních samosprávných celků je dále upraveno zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.V rámci vzdělávacího střediska (Institutu v Benešově u Prahy, který je orgánem **veřejné správy** zabezpečujícím činnosti ve výkonu veřejné správy zejména při zajištění **vybraných působností výkonu státní správy na úseku vzdělávání úředníků územních samosprávných celků** podle zmíněného zákona) jsou realizovány vzdělávací aktivity směřující ke složení zkoušek odborné způsobilosti úředníků územních samospráv. Tyto činnosti byly Institutu svěřeny na základě rozhodnutí  ministra vnitra č. j. KM – PRUB - 3427/2002 ze dne 31. 10. 2002, aktualizovaného rozhodnutím MV o zabezpečení úkolů vyplývajících ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samostatných celků, ve znění pozdějších předpisů, a usnesení vlády ČR ze dne 30. listopadu 2005 č. 1542, podepsaném ministrem vnitra dne 31. července 2014  (č. j. MV-91315-1/ODK-2014). Je tedy zřejmé, že i tímto způsobem přispívá MV ke zvyšování odborné erudice v tomto případě přenesené působnosti výkonu státní správy v obcích.

## Činnostmi Institutu jako **vzdělávací instituce jsou**:

* příprava **vzdělávacích programů**akreditovaných Ministerstvem vnitra **pro úředníky územních samosprávných celků**,
* realizace **prohlubování kvalifikace úředníků** za podmínek a v rozsahu stanoveném zvláštním zákonem,
* příprava **katalogů kurzů průběžného vzdělávání**, **kurzů vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů** a **kurzů pro celou veřejnou správu,**
* vydávání **odborné literatury,**
* vytváření **lektorského sboru** a zajišťování jeho trvalého vzdělávání,
* zabezpečení **docházkové a distanční formy vzdělávání,**
* **školení zaměstnanců vykonávajících státní správu** ve správních úřadech.

**2. K funkčnosti mechanismu oddlužení obcí**

**2.1. Nástroje insolvenčního práva**

Insolvenční právo pracuje se třemi způsoby řešení úpadku. V českém prostředí jsou tyto označovány jakožto konkurs, reorganizace a oddlužení. Ani jeden z těchto způsobů však není pro řešení platební neschopnosti obcí zcela přiléhavý.

V případě **konkursu** dochází ke zpeněžení aktiv dlužníka, poměrnému uspokojení věřitelů z výtěžku tohoto zpeněžení a následnému zániku právnické osoby.

*Řešení v podobě zániku obcí bylo opakovaně odmítnuto, což zapovídá možnost využití způsobu řešení úpadku obcí konkursem. Zánik obce v návaznosti na prohlášení jejího úpadku byl totiž shledán rozporný s ústavně garantovaným právem územních samosprávných celků (obcí) na samosprávu.*

V případě **oddlužení** je poctivému dlužníku, který nemá dluhy z podnikání (ledaže získá souhlas svých věřitelů), nabídnuta druhá šance prostřednictvím prominutí významné části jeho dluhů. Úprava oddlužení je vedena dvěma cíli. Prvním je zvýšení ekonomické aktivity dlužníka, případně i snížení rizika přesunu jeho ekonomických aktivit do tzv. šedé ekonomiky. Druhý cíl odpovídá sociální funkci oddlužení, čímž se oddlužení stává součástí sociální politiky státu.

*Osvobození obcí od dluhů, resp. části dluhů, která by přesahovala minimální výši stanovenou jakožto podmínku pro splnění oddlužení, by v případě obcí neodpovídalo funkcím institutu oddlužení, které toto plní ve vztahu k dlužníkům, kteří nejsou podnikateli. Ve vztahu k obcím není totiž možné hovořit nejen o sociální funkci, nýbrž ani o zamezení riziku vytlačení obce do tzv. šedé ekonomiky. V případě korporací, které nejsou podnikateli a nemají dluhy z podnikání, jimž je umožněno projít v rámci insolvenčního řízení oddlužením, existuje motivační prvek spočívající v eventualitě schválené oddlužení zrušit a úpadek řešit konkursem. Při vědomí této možnosti jsou korporace motivovány hospodařit odpovědně tak, aby se nevystavily riziku insolvenčního řízení, v němž by jejich úpadek byl řešen konkursem, respektive v takovém řízení svědomitě plnit všechny uložené povinnosti a maximalizovat svoje příjmy a minimalizovat výdaje, aby nebyl dán důvod ke zrušení schváleného oddlužení. Při nemožnosti řešit úpadek obce konkursem (spojeným s její likvidací) by tento motivační prvek vymizel; obec by byla ohrožena pouze tím, že by jí nebylo přiznáno osvobození od placení zbytku dluhů. Riziko morálního hazardu členů orgánů obce při umožnění řešit zadluženost obcí oddlužením nelze pominout. Osvobození obce od dluhů se s ohledem na shora uvedené nejeví nejen legitimním, ale hlavně funkčním*. *Zároveň je třeba konstatovat, že struktura a výše závazků obcí je bližší závazkům podnikatelských subjektů než závazkům fyzických osob vzniklých typicky ze spotřebitelského úvěru. Zároveň by mohlo dojít k problematice střetu režimu oddlužení s prostředky poskytnutými z evropských rozpočtů, z nichž se následně stal dluh obce (vracení dotací). Takové pohledávky by zřejmě nebylo možné uspokojovat jen zčásti a ve zbytku od jejich placení osvobozovat, čímž by ovšem byla popřena zásada rovného uspokojení (respektive zákazu nedovoleného zvýhodnění) věřitelů jakožto jedna ze základních zásad v insolvenčním řízení.*

V případě **reorganizace** se jedná o mechanismus vyrovnání dluhů dlužníka v dohodě s jeho věřiteli pod ochrannou insolvenčního řízení a zároveň o mechanismus transformace reorganizované korporace, která tkví v maximalizaci její hodnoty a minimalizaci rizika následného výskytu finančních problémů.

*Ve vztahu k obcím nebude druhá funkce naplněna, neboť území, zdroje, funkce i řídící struktury obce zůstávají neměnné*.

Z výše řečeného se podává, že žádný z uvedených způsobů řešení úpadku nelze k řešení platební neschopnosti obcí použít. Způsob řešení úpadku obce cestou insolvenčního práva by tak vyžadoval zvláštní právní úpravu zjevně ve velkém rozsahu divergující od stávající úpravy obecné. Tato právní úprava by ve vztahu k výše uvedeným způsobům řešení úpadku byla nutně nejbližší reorganizaci (konkurs je vyloučen pro nemožnost zrušení obce v konečném stádiu insolvenčního řízení, oddlužení je vyloučeno pro nedostatek funkčnosti osvobozovat obce od části dluhů). Je však nutné zdůraznit, že podstatou řízení, jež by bylo příbuzné reorganizaci[[6]](#footnote-6), by byla především institucionalizace dohody mezi věřiteli a dlužníkem (obcí). Institucionalizací by bylo umožněno dosáhnout dohody i přes nesouhlas menšiny věřitelů (byla by tak primárně reakcí na tzv. *hold-out problem* spojený s blokačním potenciálem věřitelské minority při aplikaci pravidla jednomyslnosti). Úspěch tohoto řízení by tak odvisel od vůle (většiny) věřitelů. Navíc absence možnosti transformace obce (tj. kvalitativní změny zdrojů, funkcí a struktur obce) ve spojení s omezenější flexibilitou obce přizpůsobit své příjmy a výdaje, resp. náklady a výnosy vyplývající z veřejnoprávního charakteru obcí (např. mandatorní výdaje obce, příjmy ze sdílených daní aj.), omezuje takové řízení pouze na řešení již existujících dluhů dlužníka s nejistým výsledkem.

*Především je tak naprosto zřejmé, že neplatí předpoklad o insolvenčním řízení obcí jakožto mechanismu definitivního řešení jejich platební neschopnosti.*

**2.2. Problematika zvláštního způsobu řešení úpadku obce**

Pro insolvenční právo obecně platí, že uspořádání vztahů mezi věřiteli a dlužníkem (obcí), který se ocitl v úpadku (resp. platební neschopnosti), je ekonomicky efektivnější řešit nikoliv v rámci bilaterálních (hmotněprávních i procesněprávních) vztahů dlužníka s jedním každým věřitelem (odhlédneme-li od specifických případů, např. syndikovaných úvěrů), nýbrž ve vztahu kolektivním, tj. ve vztahu dlužníka a všech jeho věřitelů. Touto vnucenou kolektivizací se nahrazuje individuální uspokojení věřitelů jejich poměrným uspokojením v souladu se zásadou *pari passu.* Efekt vnucené kolektivizace současná právní úprava u obcí nepředvídá. Řečené souvisí i s obtížemi spojenými s exekučním vymáháním dluhů obce, s vícečetnými exekucemi vedenými proti obci, popř. s nárůstem příslušenství pohledávek věřitelů obce.

Dlužníku (obci) se nemusí dařit dosáhnout dohody se svými věřiteli, neboť minoritní věřitelé disponují blokačním potenciálem, který je způsobilý zamezit urovnání, na kterém se již předběžně shodl dlužník s (potenciálně velice vysokou) majoritou věřitelů. Požadavek minority věřitelů na splnění 100 % své pohledávky je jádrem nastíněného problému (*hold out problem*).

Možným opatřením, jež by bylo možné realizovat, je vyloučení individuálního exekučního uspokojování pohledávek vůči obci v případě její platební neschopnosti, tedy zakotvení kolektivní povahy uspokojování věřitelů obce. Využití této modality by umožnilo, aby ustanovený správce obce (popř. nucený správce) uzavíral dohody s věřiteli obce v kolektivním režimu, kde by postačoval souhlas pouhé kvalifikované většiny věřitelů. Na základě zákonné úpravy by mohlo též docházet ke stavení přírůstku úroků a úroků z prodlení, resp. k jejich neuspokojování (to lze chápat jako ochranu před věřiteli po dobu nutnou ke sjednání dohody o splnění existujících závazků).

Bez ohledu na dílčí právní rizika (o nich více níže) je nutné zdůraznit, že by takovýto způsob řešení úpadku nutně nevedl k funkčnímu nebo dokonce definitivnímu řešení platební neschopnosti obcí. Ve své podstatě by se jednalo pouze o institucionalizaci dohody dlužníka s jeho věřiteli. Proces sjednávání dohody by dlužníku (obci) poskytl ochranu pro vyjednávání a pomohl mu ji uzavřít za zvýhodněných podmínek. Těmi by mohlo být (i) prolomení podmínky konsensuálního postoje všech věřitelů a (ii) stavení přírůstku úroků a úroků z prodlení, resp. jiného příslušenství.

Problémy, které by uvedený institut mohl pomoci řešit, však nebyly identifikovány ani v Analýze řešení platební neschopnosti územních samosprávných celků, ani během následných diskusí dotčených resortů. Odhlédnuto od skutečnosti, že by tímto způsobem nemohlo dojít k transformaci obce (tj. k maximalizaci její hodnoty a minimalizaci rizika následného výskytu finančních problémů), vystavoval by tento mechanismus právní a ekonomické prostředí značnému riziku.

Předně by obec nebylo možné vystavit rizikům vyjednání o „reorganizačním“ plánu, a to ani v případě, kdy by bylo zmařeno ze strany obce. Obec by totiž nebylo možné postihnout následky insolvenčního řízení, v němž by byl její úpadek řešen konkursem. Za druhé se tímto současně zvyšuje riziko znevýhodnění disentujících nebo nezúčastněných věřitelů. Pravomoc insolvenčního správce a insolvenčního soudu by dále mohla narážet na kautely ústavního pořádku. Do činnosti územních samosprávných celků totiž stát může zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Právní úprava specifického způsobu řešení úpadku obcí by tak s největší pravděpodobností narážela na některé základní zásady insolvenčního práva, které by mělo být řešením výrazně nepříznivé ekonomické situace *ultima ratio* pro poctivého a odpovědného, avšak ekonomicky neúspěšného dlužníka, který pod ochranou insolvenčního řízení a podle pokynů insolvenčního soudu a insolvenčního správce uspokojuje pohledávky svých věřitelů podle poměru jejich výše, případně podle jiného ujednaného schématu, při zachování rovného přístupu k jednotlivým věřitelům a se zřetelem k co nejvyššímu uspokojení jejich pohledávek. Neúspěch nebo porušování povinností v takovém vyrovnacím procesu implicitně vede k likvidaci disponibilních ekonomických zdrojů dlužníka na úhradu jeho dluhů a případně k zániku dlužníka samotného.

Možnost řešit tíživé finanční obtíže obcí cestou insolvenčního práva by rovněž vedlo k zásadní změně ekonomického postavení obcí ve vztahu k soukromoprávním i veřejnoprávním subjektům. Eventualita neuspokojení dluhů (v případě oddlužení dokonce odpuštění od placení /zbytku/ dluhů) by nutně vedla ke změně ekonomického uvažování subjektů poskytujících prostředky k financování aktivit obcí. Soukromoprávní poskytovatelé (především banky) i veřejnoprávní poskytovatelé (především poskytovatelé dotací, např. dotací z rozpočtu Evropské unie) by nutně zpřísnili podmínky pro poskytování finančních prostředků obcím, což by mohlo negativně ovlivnit jejich ekonomickou situaci a v jednotlivých případech zcela vyloučit možnost financování z těchto cizích zdrojů. Uvedené platí v případě obcí jakožto veřejnoprávních korporací ve větší míře než u korporací soukromoprávních, neboť u obcí je prostřednictvím daní zaručen každoroční a z hlediska ekonomického i nekonečný příjem, z něhož může obec sanovat (alespoň částečně) své dluhy.

Nadto by bylo jen stěží obhajitelné, že by zákon upravoval toliko právní poměry obcí a stranou by ponechal řešení pro kraje, když i tyto jsou územní samosprávné celky s právem na samosprávu; otázka Prahy, která je obcí i krajem, by už vůbec bylo nesnadné řešit.

**Závěr**

Z uvedeného plyne, že řešení problematiky platební neschopnosti obcí cestou insolvenčního práva není nejen funkční a praktické, nýbrž ani potřebné. Nástroje insolvenčního práva se příčí právní povaze územní samosprávy související především s jejími ústavně garantovanými právy. Žádný ze způsobů řešení úpadku není s ohledem na specifika územní samosprávy objektivně s to řešit jejich platební neschopnost. Ba ani případný nový způsob řešení úpadku by nepředstavoval funkční, natož definitivní, řešení jejich platební neschopnosti. Řešení platební neschopnosti obcí prostřednictvím insolvenčního práva by bylo zároveň spojeno s neúměrnými ekonomickými i právními riziky.

Z těchto důvodů je navrhováno zrušit úkol pod pořadovým číslem 1 týkající se věcného záměru zákona regulujícího mechanismus oddlužení obcí, který byl Ministerstvu spravedlnosti ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra uložen usnesením vlády č. 1121 ze dne 14. prosince 2016, kterým byl schválen Plán legislativních prací vlády na rok 2017. Zároveň navrhujeme zrušení usnesení vlády ze dne 9. července 2014 č. 540, kterým byla schválena Analýza řešení platební neschopnosti územních samosprávných celků uvedená v části III materiálu č. j. 741/14 a kterým bylo uloženo předložit návrh novely zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve smyslu bodu 6.3 této analýzy.

1. Vizte <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocty/zadluzenost-uzemnich-rozpoctu>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Blíže vizte <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocty/monitoring-hospodareni-obci>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Blíže vizte materiály veřejně dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/odbor-verejne-spravy-dozoru-a-kontroly.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>. [↑](#footnote-ref-3)
4. Blíže vizte materiál Analýza vzdělávacích potřeb v oblasti finančního řízení na úrovni obecních samospráv veřejně dostupný na <http://www.mvcr.cz/clanek/verejna-sprava-publikace.aspx>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Blíže vizte údaje na <http://www.smocr.cz/cz/nase-projekty/ukoncene-projekty/vzdelany-zastupitel/default.aspx>. [↑](#footnote-ref-5)
6. Naplňovalo by totiž její první charakteristiku, neboť by se jednalo o mechanismus vyrovnání dluhů dlužníka (obce) v dohodě s jejími věřiteli pod ochrannou insolvenčního řízení. [↑](#footnote-ref-6)