

V Praze 2.9.2016

Vrchní soud v Praze

Náměstí Hrdinů 1300

140 00 Praha 4

k sp.zn. 6 To 106/2015

Obviněný: **MUDr. David Rath**, nar. 25. prosince 1965,
bytem Hostivice, Sadová č. 1851

Obhájci: **JUDr. Adam Černý**, advokát, se sídlem Praha 2, Dřevná 382/2,
PSČ 120 00

JUDr. Roman Jelínek, advokát, se sídlem Praha 1 – Staré město,
Valentinská 56/11, PSČ 110 00

D o p l n ě n í o d v o l á n í

proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23.července 2015, č.j. 4T 5/2015

I.

Obhajoba tímto doplňuje odvolání o podrobný rozbor rozsudku, především rozporů jednotlivých tvrzení výrokové části a odůvodnění a rozporů rozsudku s provedenými důkazy:

*Na str.2 rozsudek uvádí : období nejméně od srpna 2011 do 14.5.2012 v Kladně, Praze a dalších místech zejména Středočeského kraje, v souvislosti se zadáním veřejných zakázek: „**Gymnázium Hostivice – Rekonstrukce gymnázia**“, zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, „**Nové technologie - součást modernizace křídla D3 monobloku**“ zadavatele – Oblastní nemocnice Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Podbrdská 269, Příbram, IČ: 270 85 031.*

Ohledně těchto zakázek však MUDr. Rath nebyl ani obviněn ani obžalován, těžko tedy může být soudem uznán v těchto případech vinným, byť by se mělo jednat pouze o návěti výroku o vině.

Na str.2 a 3 rozsudek uvádí : MUDr.David Rath jako hejtman Středočeského kraje a člen Rady Středočeského kraje schvaloval materiály týkající se investičních akcí oblastních nemocnic Středočeského kraje předkládaných Radě Středočeského kraje..... a též přímo sám předkládal materiály týkající se žádostí o dotace na jednotlivé investiční akce pro oblastní nemocnice Středočeského kraje do Rady kraje..... v souvislosti se zadáním veřejných zakázek zadavatelů oblastní nemocnice Středočeského kraje....., jejichž průběh byl ve všech uvedených případech ovlivněn vždy ve prospěch jednoho z předem vybraných soutěžitelů (odsouzenými MUDr.Kottovou, MUDr.Kottem a obžalovanou Novanskou) , přičemž o průběhu ovlivnění těchto veřejných zakázek za úplatky MUDr.Rath věděl, byl s tím srozuměn a sám svým utvrzováním MUDr.Kottové a MUDr.Kotta přispíval k dokonání popsané trestné činnosti a současně jako hejtman a člen Rady Středočeského kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících, si po vzájemné dohodě nechal slíbit od MUDr.Kottové a MUDr.Kotta převzetí celkem částky 22.011.186 Kč, přičemž z této slíbené částky od obou jmenovaných skutečně převzal finanční hotovost ve výši 16.011.186 Kč jako svůj podíl z úplatku.

Předchozí popis skutku je v rozporu s tím co je na str. 172 Rozsudku :... *k veřejným soutěžím - fakticky užívané ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady tak ve svém důsledku přímo menší subjekty z možnosti o zakázku soutěžit nevyklučovaly, soutěžní prostředí pro obžalované však optimalizovaly, přičemž hlavní těžiště manipulace popsaných veřejných zakázek*

nespočívalo v nastavení kvalifikačních předpokladů, ale ve skutečnosti, že subjekty o zakázku „soutěžící, tuto soutěž pouze předstíraly a ve skutečnosti se mezi nimi jednalo o koordinovaný postup všemi účastníky záměrně směřovaný k vítězství předem vybranému subjektu.

Další rozpor je na str. 171 a 172 Rozsudku, kde soud fakticky přiznává, že podmínky soutěží umožňovaly účast většího množství soutěžitelů (dle znaleckého ústavu Equity Solutions Appraisals byly nediskriminační a umožňoval účast desítkám firem z ČR a stovkám z EU) a jak soud uvádí na str. 172 „ hlavní těžiště manipulací veřejných zakázek, spočívalo v tom, že soutěžící subjekty (firmy) soutěž jen předstíraly a nespočívalo v nastavení kvalifikačních předpokladů - tedy podkladů schvalovaných orgány kraje. Toto je v rozporu s tím co tvrdí rozsudek na str. 2 a 3, kde uvádí, že soutěže byly zmanipulované obžalovanými (Kottovi a L.Novanskou) ve prospěch jednoho soutěžitele. Není tedy jasné, zda k manipulaci došlo dohodou soutěžitelů, nebo obžalovaní umožnili účast pouze jedné vybrané firmy?

Na str. 2 a 3 Rozsudek uvádí, že MUDr.Rath předkládal materiály o soutěžích do orgánů kraje. Na str. 171 a 172 soud v Rozsudku uvádí i na základě znaleckých posudků, že zadané ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny jako nediskriminační. Orgány kraje tedy schvalovaly zcela správné materiály, které i soud na základě znaleckých posudků označuje za nediskriminační. Sám soud konstatuje, že orgány kontrolující soulad materiálů se zákonem a nediskriminačnost (ROP a orgány Kraje) nemohly nic zjistit, neboť těžiště manipulace nespočívalo v tvorbě diskriminačních materiálů, jak ostatně konstatuje i soud na str. 125 rozsudku. MUDr.Rath se tedy měl dopouštět trestné činnosti tím, že předkládal zcela nediskriminační podmínky soutěží naprosto v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, do kterých se dle znalce mohlo přihlásit velké množství zájemců, což se i dělo. Z uvedeného plyne, že soud nemá vůbec jasno co kdo a kdy činil, či nikoli a jaký to mělo dopad na průběh veřejných soutěží.

Na str. 112 Rozsudek uvádí: ... I přes opakovaná tvrzení jednotlivých obžalovaných a svědků, že veškeré rozhodovací pravomoci byly v případě těchto zakázek v rukou vedoucích lékařů a managementů jednotlivých nemocnic a nebylo možné je nijak nezákonně „zvenčit, ovlivňovat, zaznamenané hovory především v prostorových odposleších (např. ze 7.3.2012 č.l. 2955) ze kterého je zřejmé, že výhercem řízení týkajícího se vybavení DI ON Příbram, svědčí o tom, že byt' formálně vedoucí lékaři, management jednotlivých nemocnic a rada střeďočeského kraje v působnosti valné hromady své pravomoc vykonávali, fakticky to byli MUDr.Kottová a MUDr.Kott, kdo měli rozhodovací pravomoc o tom, který z uchazečů o veřejnou zakázku bude předem vybrán jako vítěz výběrového řízení.

Zde se soud opírá o záznam hovoru, který se týká výhradně zakázky D1 ON Příbram, kde není MUDr.Rath ani obžalován, natož souzen. Zde tedy soud argumentuje něčím vzhledem k MUDr.Rathovi tím, co nemá s MUDr.Rathem cokoli společného, neboť se to týká zakázky za kterou nebyl MUDr.Rath obžalován a souzen. Nad rámec uvedeného je zřejmé, že ani soudem zmiňovaný odposlech žádnou manipulaci se zakázkou nedokládá.

Na str. 118 soud v Rozsudku uvádí: způsob manipulace zakázek, jaký obžalování praktikovali, tyto kontroly (kontroly Středočeského kraje a ROP)fakticky odhalit nemohly..... zaznamenaný hovor MUDr.Kotta a MUDr.Kottové ze dne 14.3.2012 (č.l. 2974) ve kterém oba hovoří o předkládání materiálů ke schvalování do Rady Středočeského kraje, přičemž MUDr.Kott bez obalu konstatuje, že se valné hromadě nepředloží zcela totožné materiály s těmi, které budou uveřejněny na centrální adrese.... takhle jsem to dělal vždycky... kolikrát jsme upravovali zadávачky ještě po skončení... vlastně „ obelháváš,, tu valnou hromadu ... dovedeš si představit, jak to kontrolují? Blbci.

V této části soud popisuje úplně jiný mechanismus ovlivňování veřejných zakázek, než který klade za vinu MUDr.Rathovi, který dle jiných částí rozsudku měl předkládat do rady kraje materiály veřejných soutěží ,o kterých měl vědět, že jsou „ ušity na míru,, konkrétnímu zájemci. Z této soudem uvedené pasáže však plyne, že Radou schválená zadávací dokumentace mohla být bez vědomí rady i hejtmána změněna a pak teprve zveřejněna na Centrální adrese. U soudu pak nebyl nepředložen jakýkoli důkaz, že by o tomto postupu MUDr.Rath věděl. Tak jak soud postup popsal, tak by MUDr.Rath předkládal do Rady kraje materiály zcela správné, které nebyly nikomu „ ušity na míru,, (konečně to soud tvrdí i v Rozsudku na str. 172) a teprve posléze došlo k jejich úpravám bez vědomí členů Rady i hejtmána. Soud v rozsudku uvádí hned několik údajných způsobů manipulace s veřejnými zakázkami (1.ovlivnění podmínek v zadávací dokumentaci ve prospěch jednoho soutěžitele, 2. úprava podmínek soutěže po schválení radou, 3.dohoda soutěžitelů o „křoví,,) , přitom nepřirazuje tyto jednotlivé způsoby ke konkrétním souzeným zakázkám, nepředkládá důkazy o tom, který ze způsobů a kým byl u jednotlivých zakázek použit, pouze z odposlechnutých rozhovorů dovozuje, že se tak určitě dělo. Z této části uvedené soudem pak plyne, že by se MUDr.Rath nedopouštěl toho co mu v jiných částech naopak soud klade za vinu, tedy předkládal „ovlivněné,, materiály s tím, že by věděl o jejich „ovlivnění,,. Jde o zásadní rozpory v samotném Rozsudku, kdy obžalovanému není řečeno co měl konkrétně vykonat, kdy to měl vykonat a jakým způsobem to vykonat . Přičemž soud by měl konkrétní trestnou činnost u konkrétního obviněného u každého skutku prokázat nad vší pochybnost a ne konstatovat, že byly tři způsoby manipulace s veřejnými zakázkami, kterých se měli účastnit

různí a mnohdy i neustanovení lidé a obhajoba vyber si, co u které konkrétní zakázky bylo užito, kým z obžalovaných a kdy. Pokud tedy kontroly nemohly odhalit údajnou manipulaci, jak jí měl nebo mohl rozpoznat MUDr.Rath.

Na str 118 a 119 soud v Rozsudku uvádí: ... z hovoru MUDr.Kotta s MUDr.Pancovou ze dne 14.3.2012 (č.l. 2974) je naprosto patrné, jak se ke schvalování a kontrole orgány kraje přistupovalo jako k pouhé formalitě, MUDr.Kott v záznamu jasně hovoří o tom, že i po schválení zadávací dokumentace radou bylo možné měnit její parametry, pokud někomu neseseděly.

Zde soud opět tvrdí, že schválení Radou kraje byla dle hodnocení soudu formalita, na druhou stranu soud tvrdí, že trestná činnost MUDr.Ratha spočívala v předkládání materiálů Radě kraje a souhlas s těmito materiály v Radě kraje. Pokud šlo o formalitu a materiály byly i po schválení někým upravovány, pak logicky role MUDr.Ratha byla formální a schválení Radou kraje byl bezvýznamným aktem. Sám soud v Rozsudku si protirečí a nemá vůbec jasno, kdo , kdy a jak přesně a zda vůbec ovlivnil jednotlivé zadávací dokumentace anbo zadávací řízení souzených zakázek. Používá vzájemně si protirečící záznamy z rozhovorů některých obviněných a skládá je do rozporuplného obrazu, z kterého dovozuje ,že když se obžalování baví o procesu výběrových řízení, tak určitě je i konkrétně ovlivňovali. Soud však neví kdy a jak přesně a zda vůbec.

Na str.127 soud v Rozsudku uvádí: rada kraje odsouhlasila výběr nejvýhodnější nabídky (Domov seniorů Kladenské nemocnice)až na svém zasedání dne 6.2.2012 (19073). Je tedy naprosto zřejmé, že se fakticky jednalo o pouhou formalitu...

Zde soud hodnotí rozhodování rady kraje při rozhodnutí o této konkrétní zakázce jako pouhou formalitu, tudíž trestná činnost MUDr.Ratha spatřovaná soudem v tom, že předkládal materiály do rady kraje a hlasoval pro ně je pouhou formalitou, která nemohla na věci nic změnit. Role MUDr.Rath, podle tohoto konstatování soudu u veřejné zakázky Domov seniorů Kladno byla formální.

Na str. 68 Rozsudek uvádí: V listopadu 2010 odsouhlasila Rada Kraje vyhlášení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace k rekonstrukci zámku, Dne 31.1.2011 Rada Středočeského kraje rozhodla o výběru zhotovitele projektové dokumentace... na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 3.3.2011 mezi Středočeským Krajem a společností ARIA (jednatel Ing.Procházka)

Rozsudek neuvádí důkazy o tom, kdo materiály předkládal, jak k nim hlasoval MUDr.Rath a kdo smlouvy podepsal. Přes to, že soud nepředkládá důkazy, že tak činil MUDr.Rath, klade mu to za vinu.

Na str. 69 Rozsudek uvádí: ... dne 1.7. 2011 byla Středočeským krajem společnost ERINYES s.r.o. zmocněna k zajištění činnosti zadavatele v rámci veřejné zakázky Rekonstrukce zámku Buštěhrad... (č.l. 14214)

Soud nekonstatuje z důkazů, kdo za Středočeský kraj společnost zmocnil. Společnost byla zmocněna dle smlouvy uzavřené Ing.Hrabětem.

Na str. 69. Rozsudek uvádí: veřejná zakázka Rekonstrukce zámku Buštěhrad ... zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách 22.7.2011 (číslo listu 14251)

Z obou soudem uvedených důkazů vyplývá, že pokud došlo k ovlivnění tvorby zadávací dokumentace jak tvrdí soud, tak k tomu muselo dojít mezi **1.7.2011 a 22.7.2011** kdy byla soutěž zveřejněna, soud však v tomto období nedokládá žádné jednání nebo nekonání obžalovaných, které by ovlivnění jakkoli dokazovaly. Nebyl předložen jediný důkaz, že v tomto období by byl MUDr.Rath kýmkoli informován o tvrzené trestné činnosti - ovlivnění tvorby zadávací dokumentace ve prospěch Konstruktivy Branko nebo kohokoli jiného. Nebyl předložen jediný důkaz, že by MUDr.Rath v tomto období či před ním věděl, že se o zakázku zajímá Konstruktiva Branko. Opak, než tvrdí soud vypověděla i ing.Salačová:

Na dotaz u hlavního líčení 9.srpna 2013 je vám známo, že by se do celého vámi popsaneho průběhu konkrétních výběrových řízení, tedy rekonstrukce zámku Buštěhrad a rekonstrukce gym. Hostivice zapojoval či cokoli činil dr.D.Rath a pokud ano, z jaké pozice a co konkrétního činil, jaká byla jeho role?

Odp. ing.Salačové: já si myslím, že ze začátku těch jednání vůbec, až co já vím, v momentě kdy mělo dojít k poklepání na základní kámen, které mělo proběhnout 18.5.2012 tak mi ing. Drážďanský řekl, že s tím je problém, protože není předáno staveniště. Já jsem to sdělila paní ředitelce Pancové a ta mi řekla, že o tom bude informovat hejtmana středočeského kraje a pak to najednou dostalo rychlý spád, kdy bylo předání staveniště uskutečněno.

Na str. 69 Rozsudek uvádí: ... Na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 15.11.2011 mezi Středočeským Krajem a společností ARCIA s.r.o. (Ing. R.Bártík) se tato společnost zavázala zpracovat pro účely rekonstrukce interiérů zámku architektonický návrh.... (č.l. 13673)

Soud neuvádí, kdo tuto smlouvu podepsal a nepopisuje doklady o tom jak k ní Kraj došel (způsob výběru a osoby, které jej provedly). V rozporu s listinnými důkazy (Smlouva je podepsána ředitelem krajského úřadu v.z. zřejmě Ing.Vytiska, další listiny Ing.Vytiska, Ing.Borecký) a výpovědi ing.Vytisky, Ing.Bártíka, MUDr.Ratha, ale i ing.Salačové (která uvedla, že neznala ing.Bártíka, neví jak byl vybrán) soud bez jakéhokoli podkladu přiřazuje tento výběr Kottovým a to jen proto, že se ze záznamů hovorů až po této soutěži ukázalo, že MUDr.Kottová znala Ing.Bártíka ze svého působení ve FN Motol. Jakákoli vazby Kottových na soutěž organizovanou odborem ing.Vytisky prokázána nebyla.

Na str.4. Rozsudek uvádí: současně oba (MUDr.Kottová a MUDr.Kott) pak využili své úzké osobní vazby a vlivu na hejtmana Středočeského kraje MUDr.Davida Ratha a tím získali přístup k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení zadavatele Středočeský kraj a jako ti, kdo koordinovali a řídili trestnou činnost, se předem dohodli, kterému soutěžiteli... sjednají výhodu spočívající v tom, že jeho zástupci umožní se podílet na stanovení rozsahu veřejné zakázky případně též technické specifikaci požadovaných dodávek.... zprostředkovali mu kontakt na zástupce pořadatele zadávacího řízení, kterým byla společnost ML Complet a.s.... a předem vybranému soutěžiteli umožnili ve spolupráci s tímto pořadatelem se podílet na tvorbě zadávací dokumentace.... přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci žádat pro sebe, případně též MUDr.Davida Ratha majetkový prospěch ve formě finanční hotovosti ve výši odpovídající cca 10% z následně vysoutěžené ceny...

Na str.62 Rozsudek uvádí: Ing. Drážďanského s Lucií Novanskou seznámila Ing.Salačová (z výpovědi Ing.Salačové z 18.10.2012, kterou soud považuje za úplnou a pravdivou)

Na str. 4 soud uvádí, že Kottovi umožnili spolupráci zástupci vybrané firmy se podílet na tvorbě zadávací dokumentace tím, že mu zprostředkovali kontakt na L. Novanskou a na str. 62 soud v souladu s provedenými důkazy přiznává, že zástupce soutěžitela ing.Drážďanského seznámila s L. Novanskou ing.Salačová. Soud ve výrokové části klade za vinu Kottovým a za údajné vědomí o tomto i MUDr.Rathovi, že Kottovi umožnili zástupci soutěžitela se podílet na tvorbě zadávacích podmínek a zprostředkovali... , přičemž na základě opakované výpovědi Ing.Salačové musel soud v odůvodnění přiznat, že „ zprostředkování,, provedla ing.Salačová. Jde o zásadní rozpor, tedy jakého skutku (a kdy?) se Kottovi dopustili? (oba najednou, každý zvlášť?) a o jakém skutku měl vědět MUDr.Rath a kdo, kdy jej o tom informoval? Na str. 172 pak soud uvádí, že těžiště manipulace nespočívalo va nastavení kvalifikačních předpokladů a dále pak, že zvýhodnění předem vybraného soutěžitela také zpravidla spočívalo v přístupu k informacím, přičemž ani tyto závěry soudu z dokazování nevyplývají.

Na str.78 Rozsudek uvádí: Z hovoru (mezi MUDr.Kottovou a Ing.Salačovou z 23.12.2011 kancelář v Kladně) je také patrné, že Ing.Salačová o tuto zakázku (Buštěhradský zámek) usilovala již delší dobu před tím, než byl zámek převeden do vlastnictví Středočeského kraje

Soud již neuvedl, že to byla Ing.Salačová a její firma FISA, kdo si v době, kdy zámek patřil městu Buštěhrad a ani nezačala žádná jednání o jeho převodu na Středočeský kraj, smluvně objednala projekt na rekonstrukci tohoto zámku od firmy ing.Procházky za 5 mil. Kč (č.l. 6882 a č.l. 9833). Podle vlastní výpovědi Ing.Salačové to byla ona, kdo seznámil starostu města Buštěhradu Nového s Ing.Procházkou a následně připravovali rekonstrukci zámku. Soud k smlouvě na tento projekt nezaujal žádné stanovisko i když je z její existence a ze vzájemných vztahů popsaných Ing.Salačovou a Ing.Procházkou patrné, že to byla právě Ing.Salačová, kdo vše okolo rekonstrukce buštěhradského zámku domlouval a organizoval (včetně zapojení lidí z Konstruktivy Branko) a to už v době před tím, než se do celé záležitosti dostal MUDr.Kott a teprve následně i MUDr.Kottová a Středočeský kraj.

Na str. 72 Rozsudek uvádí: Jak vyplývá z provedeného dokazování... osobou, která se o manipulaci tohoto výběrového řízení zajímala „od počátku,, byl MUDr.Kott. Prakticky vzápětí poté, kdy 31.1.2011 Rada Středočeského kraje rozhodla o výběru zhotovitele projektové dokumentace na rekonstrukci zámku.... má jmenovaný v diáři poznámku „ rozhodnutí zámek...žádost...ROP...Park... (dále Rozsudek uvádí jména z diáře: Lucie, Salačová, Procházka). Tyto poznámky potvrzují výpověď Ing.Salačové o tom, od kdy a kým bylo na manipulaci zakázky pracováno.

Soud zde pomíjí časovou souslednost jednotlivých událostí. K převodu zámku na kraj došlo v říjnu 2010. Před tím, minimálně od roku 2009 či dokonce 2008 byla okolo rekonstrukce aktivní ing.Salačová, následně ing.Procházka a pracovníci Konstruktivy Branko. Soud zde (str 72. Rozsudku) klade zapojení MUDr.Kotta do období konce ledna 2011. MUDr.Pancová se, dle výpovědi Ing.Salačové do věci zapojila „ když nastaly potíže s projektantem Ing.Procházkou, což je říjen - listopad 2011 a MUDr. Rath byl, dle Ing.Salačové informován až když začaly potíže s předáním staveniště - květen 2012. Z uvedeného plyne kdy se jednotliví aktéři seznamovali s problematikou okolo rekonstrukce buštěhradského zámku a je z toho evidentní, že už jen z časové souslednosti nemůže být pravda to co soud tvrdí ve výrokové části ke skutkům Kottových a MUDr.Ratha.

Na str.82 Rozsudek uvádí:... I z tohoto rozhovoru (9.1.2012 MUDr.Kottová, Ing.Salačová, Ing.Drážd'anský) vzal soud za prokázané, že MUDr.Kottová se o celém jednání chystala informovat hejtmana Středočeského Kraje.

Soud zde sám konstatuje, že má za prokázaný úmysl dr.Kottové informovat hejtmana, ale nemá prokázané, že se tak stalo, kdy se to stalo, co bylo předmětem informace a jak na to reagoval hejtman. Soud tyto skutečnosti neuvedl, jen dovozuje, že k tomu skutečně došlo. Navíc i zde je potřeba připomenout, že soutěž byla vyhlášena spolu se zadávací dokumentací již 22.7.2011!, tedy před více než 5 měsíci od doby soudem citovaného hovoru.

Na str.62 a 63 Rozsudku se uvádí: .. z výpovědi Ing.Salačové 18.10.2012 vyplývá:... že ohledně rekonstrukce zámku byla ve styku původně s MUDr.Kottem a se společností ARIA s.r.o. (Ing.Procházka)... obžalovaná popsala následně schůzky v kanceláři MUDr.Kotta v kladenské nemocnici kterých se účastnil Ing.Procházka, MUDr.Kott a Ing.Drážd'anský, který již od těchto fází měl přístup k tvorbě projektové dokumentace... .. MUDr.Kottová převzala veškerou iniciativu v době, kdy vznikly problémy mezi Středočeským krajem a ing.Procházkou

Soud neuvádí dobu, kdy mělo k zapojení Konstruktivy Branko dojít, neboť z dokazování plyne (mimo jiné výpovědi Ing.Procházky v přípravném řízení- setkání s Ing.Drážd'anským v hotelu Diplomat), že Ing.Procházka si přizval zástupce Konstruktivy ještě v době, kdy zpracovával projekt pro město Buštěhrad a pro ing.Salačovou. Dále soud neuvedl, že problémy Ing.Procházky se Středočeským krajem nastaly v říjnu - listopadu 2011, tedy v době, kdy byla soutěž již vypsána na Centrální adrese dne 22.července 2011. Soud neuvádí časovou souslednost jednotlivých skutečností, neboť z nich plyne, že výroková část rozsudku neodpovídá prokázané realitě, tedy Kottovi nemohli vybrat Konstruktivu Branko, neboť ta byla do projektu zavzata Ing.Salačovou na základě doporučení ing.Procházky (viz výpověď Ing.Salačové např. protokol z hlavního líčení 9. srpna 2013 str. 12 - ,, Pak mě Ing.Procházka řekl, že musím spolupracovat s firmou Konstruktiva Branko, já jsem za ředitelem Konstruktivy...,) a MUDr.Pancová byla do projektu zavzata v době, kdy vznikly problémy mezi Ing.Procházkou a Krajem, tedy v říjnu- listopadu 2011, tedy v době, kdy již soutěž byla dávno veřejně vyhlášena na Centrální adrese, tudíž se nemohla MUDr.Kottová účastnit manipulace s tvorbou této zadávací dokumentace, neboť ta již v té době byla mnoho měsíců hotová. Soud se s rozpory v časové souslednosti vůbec nevypořádal.

Na str. 71 Rozsudek uvádí: Osobám ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. bylo za přispění ostatních spoluobžalovaných umožněno přímo se podílet na tvorbě a podobě zadávací dokumentace a byly jim s předstihem oproti ostatním soutěžitelům dány k dispozici potřebné informace k tomu, aby Konstruktiva Branko podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou....Vzájemná koordinace všech obžalovaných podléhajících faktickému vedení především posléze MUDr.Kottové směřovala k dohodě Ing.Drážd'anského, Ing.Salačové, dle které se měla vítězem výběrového řízení na zakázku rekonstrukce zámku Buštěhrad stát společnost Konstruktiva Branko a.s. - soutěž vypsána 22.července 2011.

Soud zcela pomíjí skutečnost, že to byl Ing.Procházka a Ing. Novotný, kteří sami potvrdili svými svědeckými výpověďmi, že to byli oni, kdo umožnili Konstruktivě Branko seznámit se s projektem na rekonstrukci zámku Buštěhrad a také účast ing. Mladého na jednání ROP. Rozpor s tím, že soud výše uvádí, že dr.Kottová do celé věci vstoupila na podzim 2011, tedy v době, kdy bylo výběrové řízení již vypsáno na Centrální adrese (22.7.2011), nebo vše fakticky vedla MUDr.Kottová jak by mohlo vyplývat z uvedeného na str.71 Rozsudku, soud neuvedl oč opírá toto své další stanovisko. Jde o další rozporné tvrzení soudu. Soud nebyl schopen jasně a přesně určit kdo a od kdy se o výběrové řízení zajímal a co konkrétního prokazatelně činil, kdy to činil a čím je to prokázáno.

Na str.61 Rozsudek uvádí: Ing. Salačová v přípravném řízení dne 22.6.2012 ... poměrně stručně popsala jakým způsobem se vůbec o možnosti takové rekonstrukce dozvěděla, popsala také plánovanou spolupráci se společností Konstruktiva Branko a.s. a s ředitelem této společnosti Ing.Dráždanským....

Zde soud opomíjí skutečnost, že Ing.Salačová tvrdila, že se o možnosti rekonstrukce buštěhradského zámku dozvěděla od Kottových, což následně, pod tlakem předložených důkazů např. smlouva FISA na projekt rekonstrukce zámku s Ing.Procházkou, výpověď Ing. Procházky atp. doznala, že o rekonstrukci se zajímala sama ještě v době, kdy zámek patřil městu Buštěhrad. Z tohoto pokusu „svést,, vše na jiné obviněné je více než patrná. Dokládá to, že výpověď ing.Salačové je zatížena značnou účelovostí, tedy vlastní činnost svést na druhé obžalované a potvrzováním tvrzení obžaloby získat zásadní výhodu spočívající v mírném trestu. V jejím případě jde tedy o výpověď (spolupráci) za příslib značné neoprávněné výhody.

Na str.81 Rozsudek uvádí: z hovoru z 5.1.2012 (Ing.Salačová s MUDr.Kottovou):... z hovoru obou je tak zřejmé, že tím, kdo celou možnost této zakázky pro Středočeský kraj „ objevil,, byla skutečně Ing.Salačová v době, když ještě nevěděla, že nějaký Drážďanský existuje

I v tomto konstatování soud pomíjí skutečnost, že zakázku rekonstrukce zámku Salačové neobjevila pro Středočeský kraj, ale před tím pro město Buštěhrad (ona seznámila Ing.Procházku se starostou Novým - viz výpověď Ing.Salačové u hl. líčení 12.8.2013 str. 22), dále viz její smlouva, kde si od ARIE objednává projekt na rekonstrukci za 5 mil, nebo dokonce, dle výpovědi ing.Salčové u hl. líčení dokonce za 12 milionů - viz výpověď Ing. Salčové u hl. líčení 12.8.2013 str. 20. Soud dokonce ani neobjasnil rozpor, proč ve smlouvě mezi FISA a ing.Procházkou je částka za projekt 5 mil Kč, přitom ing.Salačová vypověděla, že fakticky šlo o 12 mil a to v situaci, kdy později Středočeský Kraj za projekt na rekonstrukci

zaplatil částku necelých 3 mil Kč. Soud ani neobjasní, proč si projekt na rekonstrukci zámku objednala přímo Ing.Salačová v situaci, kdy jí tento objekt nepatřil. Pokud platí to co soud opakovaně v Rozsudku uvádí jako logické chování soukromých firem, tedy, že sledují svůj zisk, pak jediným vysvětlením tohoto chování Ing.Salačové je, že chtěla projekt následně draž někomu prodat, nejspíše asi městu Buštěhrad či posléze Středočeskému kraji. Soud však tyto mnohamilionové operace okolo projektu na rekonstrukci zámku vůbec neobjasní.

Na str. 8 Rozsudek uvádí: v době nejpozději od června 2011 do 14.5.2012.... měli (MUDr.Kottová, MUDr.Kott) silné osobní vazby na MUDr.Davida Ratha, hejtmana Středočeského kraje , jako zástupce zadavatele veřejné zakázky (rekonstrukce Buštěhradského zámku) a díky němu měli přístup k informacím o průběhu zadávacího řízení a možnost jeho ovlivnění, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení.... přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci.... pro sebe a MUDr.D.Ratha žádat majetkový prospěch ve formě...., kdy MUDr.D.Rath.... jako úřední osoba, byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním MUDr.Kottové a MUDr.Kotta přispíval k dokonání trestné činnosti, přičemž současně jako hejtman a člen Rady kraje sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky... , kdy MUDr.Kott a MUDr.Kottová byli těmi, kdo celé jednání organizovali a řídili, prostřednictvím Ing.Ivany Salačové, kterou o své dohodě zvýhodnit vybraného zájemce oba informovali.....,

Toto tvrzení soudu se v Rozsudku opakuje a je v rozporu s provedenými důkazy i s tím co soud tvrdí na dalších místech rozsudku (viz výše), kde soud rozebírá jakým způsobem mělo docházet k manipulacím s výběrovými řízeními např. na str.172, dále s tvrzeními soudu v Rozsudku, že schvalování radou kraje byla jen formalita, tudíž role a význam MUDr.Ratha byl formální a nehrál žádnou roli (viz podrobně výše).

Na str. 8 Rozsudek uvádí: ... MUDr.Kottová a MUDr.Kott... kontaktovali Ing.Pavla Drážďanského.... jemuž nabídli zajištění výhry v tomto zadávacím řízení... za poskytnutí ...úplatku v tehdy ještě neurčené výši pro MUDr.Kottovou, MUDr.Kotta a také pro MUDr.Ratha, jako zástupce zadavatele....

Toto tvrzení soudu je v rozporu s provedenými důkazy, kdy Ing.Drážďanského osobně kontaktovala a v sídle Konstruktivy Branko navštívila Ing.Salačová, která tak učinila na pokyn od Ing.Procházky viz její opakovaná výpověď naposledy u hlavního líčení 9.srpna 2013 str. 12: „ Pak mě Ing.Procházka řekl, že musím spolupracovat s firmou Konstruktiva Branko, já jsem za ředitelem Konstruktivy - měla jsem s ním schůzku- zajela jsem za ním.,

nebo výpověď Ing.Salačové 18. října 2012 str.24 - otázka: Mohla byste mi uvést, kdo vůbec na začátku inicioval, nebo rozhodl o tom, že by se v rámci výběrového řízení na rekonstrukci zámku Buštěhrad měl oslovit právě pan Ing.Dráždanský? odpověď Ing.Salačové: Říkal mi to pan Ing.Procházka)). Z tohoto je jednoznačně patrné, že tvrzení soudu na str.8. není pravdivé a to co je kladeno na str.8 Kottovým , tak toho se dopustila Ing.Salačová. Soud dále tvrdí, že Kottovi po ing.Dráždanském požadovali úplatek pro ně a MUDr.Ratha, ale toto své tvrzení ničím nedokládá. Ing.Dráždanský toto popřel a nic takového netvrdila ani Ing.Salačová vůči MUDr.D.Rathovi když odpovídala na dotazy pro koho byl úplatek určen např. Protokol z 22.června 2012 str. 18 dále na str. 21 téhož protokolu (otázka: Ještě jednou se zeptám. Pro koho měla být ta provize? (24 mil Kč) , odpověď Ing.Salačové: Pro Kateřinu Pancovou.)

Na str.9. Rozsudek uvádí:... zajistili společně MUDr.Kottová, MUDR.Kott a Novanská výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení společnosti Konstruktiva Branko na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že L.Novanská na pokyn MUDr.Kottové a MUDR.Kotta umožnila Ing.Dráždanskému a Ing.Mladému... přímo se podílet na podobě zadávací dokumentace a poskytla jim...informace k tomu, aby tato společnost podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou.....

Soud zcela pomíjí skutečnost, že to byl Ing.Procházka a Ing. Novotný, kteří sami potvrdili svými svědeckými výpověďmi, že to byli oni, kdo umožnili Konstruktivě Branko seznámit se s projektem na rekonstrukci zámku Buštěhrad a také účast ing. Mladého na jednání ROP. Rozpor s tvrzením na str. 172 Rozsudku :... **příčemž hlavní těžiště manipulace popsanych veřejných zakázek nespočívalo v nastavení kvalifikačních předpokladů, ale ve skutečnosti, že subjekty o zakázku „soutěžící,, tuto soutěž pouze předstíraly a ve skutečnosti se mezi nimi jednalo o koordinovaný postup všemi účastníky záměrně směřovaný k vítězství předem vybranému subjektu.**

Z uvedeného plyne, že význam zadávací dokumentace nebyl klíčový. *Navíc provedené kontroly (ROP) potvrdily soulad dokumentace se zákonem a nediskriminančnost zadávací dokumentace.* Soulad kvalifikačních předpokladů se zákonem konstatuje i soud na str. 125 rozsudku.

Navíc tvrzení soud na str.9. Rozsudku není podloženo žádnými důkazy, tedy kdy, kde MUDr.Kottová a MUDr.Kott dali Novanské pokyn k účasti Ing.Dráždanského a Ing.Maldého na tvorbě zadávací dokumentace. Jak tento pokyn zněl, poskytla ho MUDr.Kottová, nebo MUDr.Kott či oba, každý zvlášť či oba společně? Jak na tento pokyn reagovala L. Novanská. Nic z tohoto soud nedokládá. Ani z výpovědi Ing.Salačové nic takového neplyne. Naopak z

její výpovědi plyne, že to byla ona kdo seznámil Ing.Drážd'anského s L. Novanskou, což vypověděla opakovaně , naposledy u hlavního líčení 9.srpna 2013 str.11 :,, ...*podruhé jsem jenom seznámila Ing.Drážd'anského s L. Novanskou. Před tím např. u hlavního líčení 8.8.2013 str. 26 : Protože ředitel Konstruktivy Branko, který neznal vůbec Lucii Novanskou, tak jsem tam s ním zašla, seznámila jsem je. Na str. 9.* Rozsudek uvádí něco co nejen že není podloženo důkazy, ale jsou důkazy, že tomu nebylo tak jak popisuje Rozsudek.

Na str.9. Rozsudek uvádí: ... dále Ing.Drážd'anskému a Ing.Mladému zprostředkovali (MUDr.Kottová a MUDR.Kott) kontakt na ing.Petra Novotného Real Garant jako zástupci projekční kanceláře ARIA s.r.o....

Rozpor s tvrzením soudu na str. 73 Rozsudek uvádí: ... *ing.Procházka ze společnosti ARIA s.r.o., ve vztahu ke které Ing.Novotný (Real Garant) vystupoval jako subdodavatel, mu fakticky přidělil Ing.Mladého ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. jako člověka, který má na starosti zpracování rozpočtu stavby...*

Z výpovědi Ing.Novotného u hlavního líčení 27.3.2014, i vyjádření Ing.Salačové (např. u hlavního líčení 27.3.2014 *dále chci potvrdit, že jak říkal ing.Procházka panu Novotnému, že bude spolupracovat s panem Mladým...*) plyne, že to byl Ing.Procházka a Ing. Novotný, kdo zapojili pracovníky Konstruktivy Branko do prací spojených s tvorbou projektu na rekonstrukci zámku - viz např. výpověď Ing.Salačové z 18. října 2012 str. 7 (otázka: Vy jste uvedla, že P. Drážd'anský měl slíbit pomoc při tvorbě projektové dokumentace, odpověď Ing.Salačové. ... , že by Ing.Procházka potřeboval pomoci se statikou... krovem...). Konečně i Ing.Procházka přiznal dlouholeté vztahy s Ing.Drážd'anským a je prokázáno, že pracovníci Konstruktivy Branko pomáhali s projektem již v době, kdy jej Ing.Procházka zpracovával přes Ing.Novotného pro město Buštěhrad

Na str. 9 Rozsudek uvádí : ...přičemž této projekční kanceláři (ARIA) současně MUDr.Kottová a MUDr.Kott doporučili společnost Konstruktiva Branko a.s. jako subdodavatele pro zpracování výkazů výměr a položkového rozpočtu...

Soud zcela pomíjí skutečnost, že to byl Ing.Procházka a Ing. Novotný, kteří sami potvrdili svými svědeckými výpověďmi, že to byli oni, kdo umožnili Konstruktivě Branko seznámit se s projektem na rekonstrukci zámku Buštěhrad a také účast ing. Mladého na jednání ROP. Toto tvrzení soudu je v rozporu s opakovanou výpovědí Ing.Salačové, ze které plyne (jak citováno výše), že tím, kdo učil, že má být zapojena Konstruktiva Branko byl Ing.Procházka. Nic takového neplyne ani z výpovědi Ing.Procházky, který naopak přiznal, že se s

Ing.Drážd'anským stýkal (např. jím popsané setkání v hotelu Diplomat). Soud své tvrzení na str.9. nedokládá žádným důkazem. Tedy kdy, kde a jakým způsobem měla být Kottovými doporučena firma ARIA, zda tak učinili oba dva, či každý zvláště a komu to měli doporučit a jak tento člověk reagoval. Soud bez jakéhokoli vysvětlení opomíjí skutečnosti vypovězené Ing.Salačovou, Ing. Novotným a Ing.Procházkou i skutečnosti plynoucí z listinných důkazů (smlouva FISA a Ing.Procházky).

Na str. 9. Rozsudek uvádí: ... avšak společnost ARIA s.r.o. tento položkový rozpočet (218.000.000, Kč vč. DPH)sama přepracovala tak, aby odpovídal skutečnosti, obvyklým cenám....

Toto tvrzení v Rozsudku neodpovídá provedenému dokazování, ze kterého plyne, že k přepracování rozpočtu došlo na základě jednání Ing.Procházky s MUDr.Rathem, kdy na základě požadavku MUDr.Ratha o úpravu na základě tabulek cen obvyklých (URS)došlo k přepočítání rozpočtu a jeho snížení. Viz výpovědi Ing.Procházky (např. ze 17. července 2012 str. 6. 8. a 9. - např. citace : otázka: A to pro další plnění smlouvy o dílo mělo nějaký význam? - myšleno jednání s hejtmanem, odpověď Ing.Procházky: Absolutní, protože na té schůzce bylo domluveno, že protože nám stále běžel čas na zpracování, na schůzce bylo domluveno, že my si externě zadáme zpracování rozpočtu výkazu výměr a že to odevzdáme.) a MUDr.Ratha.

Při Hl. líčení ing.Procházka řekl:Ot:O čem jste s hejtmanem hovořili?

Od:Podrobil jsem velké kritice ten rozpočet, těch 205, 209 milionů s tím, jestli je vůbec pan hejtman informován, že je to naprostý nesmysl. Ot:Jak reagoval?Od:Pan hejtman se tomu podivil

Ot: Jaký byl výstup z tohoto jednání, myslím to jednání pouze ve dvou?

Od:Výstup z tohoto jednání byl, že necháme zpracovat vlastní rozpočty

Z uvedených důkazů plyne, že ARIA rozpočet nepřepočítala sama o sobě, ale na základě požadavku MUDr.Ratha, tedy na základě jeho požadavku došlo ke snížení rozpočtu. Tento fakt plynoucí nejen z výpovědi Ing.Procházky, MUDr.Ratha, Ing.Vytisky, Ing.Boreckého, ale i znaleckého posudku Bohemia experts, soud odmítá hodnotit a skutečnost interpretuje zcela v rozporu s provedeným dokazováním.

Na str.10 Rozsudek uvádí: ... proto Ing.Drážd'anský, Ing.Mladý po předchozí dohodě s MUDr.Kottovou, Novanskou a s vědomím MUDr.Kotta, MUDr.Ratha a Ing.Salačové.....

rozpočet projektu rekonstrukce opět účelově navýšili až na částku přibližně 218.000.000,- Kč včetně DPH, ačkoli si byli všichni obžalovaní vědomi toho, že výkaz výměr a položkový rozpočet odevzdaný společností ARIA je reálný a správný a odpovídá projektové dokumentaci....

Soud toto své tvrzení nedokládá důkazy. Nedokládá, kdy, kde a jak došlo k předchozí dohodě a kdo přesně jí byl účasten, ani nedokládá kdy, kde, kým a jak byl o tom informován MUDr.Rath a jak na tuto informaci reagoval. Navíc toto tvrzení soudu se nezakládá na pravdě a je v rozporu s provedenými důkazy - výpovědi Ing.Vytisky, Ing.Boreckého, Ing.Bártíka, Ing.Novotné, Ing.Peřiny, ale i znaleckého posudku Bohemia Experts a výpovědi jeho zpracovatele. Z důkazů vyplývá, že odbor řízený Ing.Vytiskou vybral na základě výběrového řízení firmu Ing.Bártíka (ARCIA), výstupem jeho práce byl projekt na interiéry zámku, který znalci (Bohemia Experts i URS) ohodnotili jako správný a nekonstatovali jakékoli předražení. K tomu, co soud nazývá „ účelové navýšení na 218.000.000,- Kč s DPH je ve skutečnosti součtem cen projektu, který odevzdal Ing.Procházka (stavba), projektu na interiéry vypracovaný Ing.Bártíkem a odpověďmi na dotazy soutěžitelů během vlastní soutěže. Cena projektu Ing.Bártíka je znalci ohodnocena jako správná, v pořádku (viz např. Znalecký posudek Bohemia Experts str. 34 - čl.I. 12952), i odpovědi na dotazy uchazečů byly znalcem Bohemia Experts označeny během hlavního léčení za správné (např. výpověď Ing.M. Plotek u hl. líčení 24.4.2015 str.5. 6 a 14.) Z důkazů plyne, že tvrzení soudu na str. 10 Rozsudku není pravdivé. Nikdo, ani obžalovaní, účelově rozpočet nenavýšovali. Toto své tvrzení soud ničím nedokládá.

Na str.10 Rozsudek uvádí: ... přičemž od počátku výše popsaného jednání byl Ing.Dráždanský po dohodě nejméně s MUDr.Kottovou a s vědomím MUDr.Kotta a MUDR.D.Ratha domluven s Ing.Salačovou, že její společnost FISA s.r.o. se bude na realizaci zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad podílet formou subdodávek pro společnost Konstruktiva Branko za což přispěje rovným dílem na odměnu ve formě finanční hotovosti tj. úplatku za ovlivnění zadávacího řízení

Soud toto své konstatování o „vědomí,, MUDr.Rath vůbec ničím nedokládá. Tedy paušálně, bez dalšího dokazování ke všem tvrzeným skutkům ostatních obžalovaných soud přidal slova „ s vědomím MUDr.Ratha,, anižby se jakkoli zabýval toto „ vědomí,, dokázat. Nepředkládá důkazy kdo, kdy a jakým způsobem MUDr.Ratha informoval, co mu skutečně řekl a jak na to MUDr.Rath reagoval.

Na str.11 Rozudek uvádí: kdy MUDr.Kottová konkretizovala výši požadovaného úplatku Ing.Salačové nejpozději dne 2.2.2012 částkou ve výši 24.000.000,- Kč a která měla být dle předchozí vzájemné dohody mezi MUDR.Rathem, MUDR.Kottovou a MUDR.Kottem dělena v poměru 11 mil pro MUDr.Kottovou a MUDr.Kotta a 13 mil pro MUDr.Ratha

Soud zde konkretizaci údajného úplatku klade do dne 2.2.2012, jen připomínám, že soutěž byla uveřejněna 22.7.2011, tedy je zcela nesmyslné, že by někdo domlouval výši úplatku za 6 měsíců po vyhlášení soutěže. Uvedené jen dokládá, že se nejednalo o úplatek, ale případně o příspěvek na volby, jak plyne ze záznamů z odposlechů (např. čl. 2828).

Na str.11 Rozsudek uvádí: ... nejméně od 12.3.2012, kdy Ing.Dráždanský společně s Ing. Salačovou shromáždili u Ing.Salačové rovným dílem částku ve výši 14 milionů korun, jako první splátku úplatku, kterou dne 14.5.2012 Ing. Dráždanský odvezl do areálu Nemocnice Kladno

Toto tvrzení soudu není doloženo důkazy, naopak ing.Salačová vypověděla, že nevěděla co bylo v krabici (výpověď z 22.6.2012 str. 21 odpověď Ing.Salačové. ... tedy já nevěděla co je v té krabici. Věděla jsem, že se předává krabice, ale myslela jsem, že je to krabice s vínem.), .

Navíc tvrzení soud na str. 11 je v rozporu s tvrzením na str. 63 Rozsudku: ... současně se také měla (Ing.Salačová) původně podílet na samotném úplatku. K tomuto však nakonec nedošlo a jednalo se pouze o prostředky generované společností Konstruktiva Branko a.s. za využití fiktivních fakturace ...

Platí tak konstatování soudu, že Ing.Salačová shromáždila rovným dílem 14 mil, nebo platí, že se na samotném úplatku nepodílela a jak tedy soud vysvětlí fakt, že v krabici nalezené u MUDr.Ratha byly bankovky převázané páskou Raiffeisen banky, které vybral pan Kančev, který však dle výpovědi Ing.Salačové jí nikdy tyto prostředky nedal, neboť mu s nimi někdo utekl. Zjevné rozpory ve výpovědích a zjištěných důkazech soud neřeší a sám k nejasnostem přispívá tím, že na různých místech stejného Rozsudku tvrdí rozdílné věci.

Na str. 61 Rozsudek uvádí: ... V této první výpovědi (z 22.6.2012) obžalovaná popřela, že by se nakonec na úplatku (obžalovaná hovořila o provizi) jakkoli podílela, jelikož se rozhodla z akce Buštěhrad odejít. Popřela také, že by jí bylo známo, co skutečně bylo v krabici předané Ing.Dráždanským MUDr.Kottové...

Zde i soud konstatuje z výpovědi Ing.Salačové, že nevěděla, co bylo v krabici a, že se na úplatku nepodílela. Soud konstatoval, že tato její výpověď byla pravdivá a úplná.

Na str.11. Rozsudek uvádí: Tuto finanční hotovost pak MUDr. Kottová a MUDr.Kott společně převezli do místa svého bydliště.... , kde provedli její dělení a následně dle předchozí dohody dne 14.5.2012 v 19.00 předali podíl ve výši 7 mil Kč MUDr.D.Rathovi

Soud to, že Kottovi rozdělili 14 mil doma dovozuje, neboť neprovedl důkaz přehráním odposlechů z domu Kottových od jejich příjezdu do příjezdu MUDr.Ratha. Na soudem provedených důkazech není patrné, že by k nějakému rozdělování ani předání došlo.

Na str.11. Rozsudek uvádí: ... by v případě realizace rekonstrukce dle uzavřené smlouvy o dílo vznikla investorovi škoda ve výši nejméně 16.242.512,- Kč odpovídající rozdílu mezi cenou obvyklou zjištěnou znaleckým posudkem z oboru stavebnictví znaleckého ústavu URS Praha a.s. a úmyslně navýšenou cenou dle uzavřené smlouvy o dílo...

Soud na str. 109 uvádí: Ze závěrů znaleckého posudku také vyplývá, že by v případě realizace této zakázky podle uzavřené smlouvy o dílo společnost Konstruktiva Branko a.s. realizovala zisk ve výši 7,12% - jednalo by se tedy o částku 11.618.220,-Kč. Pokud by dle této logiky neměla vzniknout investorovi škoda, musela by Konstruktiva Branko provést zakázku se ztrátou cca 5 mil. Kč, což je zjevně nesmyslné. Soud zcela pominul zásadní chyby v posudku URS, který vyplynuly z výpovědí zpracovatelů posudku u hlavního líčení 24.4.2014 např. str. 33, 36, 37, 38, 40, 42, 43, 47, 48. Znalci nedodrželi zadání a neodpověděli na kladené otázky (např. zaměnili posouzení projektové dokumentace za posouzení výkazu výměr), respektive odpověděli na něco jiného. Provedli záměny druhů materiálů uvedených v soutěžním výkazu výměr (např. kvalita užitého betonu, omítky atp.), tyto záměny neuvedly ve svém posudku a neodůvodnili je, čímž snížili jimi předpokládanou obvyklou cenu oproti ceně obvyklé dle výkazu výměr, který byl součástí soutěže a soutěžitelé jej museli respektovat (nemohli svévolně zaměňovat položky za méně kvalitní a lacinější tak jak to učinili znalci URS). Tedy Konstruktiva Branko musela dodržet výkaz výměr, který byl podkladem soutěže, ale je i součástí smlouvy mezi Středočeským krajem a Konstruktivou. Navíc znalec URS Ing. Hazmuka uvedl 24.4.2014 str. 19 na otázku: Ve vašem znaleckém posudku konstatovali jste někde, že by došlo k předražení rekonstrukce zámku Buštěhrad nejméně o částku převyšující 16 mil Kč? odpověď Ing.Hazmuky : ne.

Soud dále nevzal při svém hodnocení v úvahu Další zjištění znalce, která, dle znalce by vedla k navýšení konečných nákladů, soud nevzal v potaz ani konstatování znaleckého posudku Bohemia Experts str. 20 č.l. 12938, kde posudek upozorňuje na nedostatečně podrobné informace v projektové dokumentaci ohledně restaurátorských prací, což vede k nárůstu dodatečných nákladů nad projektem předpokládaný rámec, což potvrdili i četní vyslechnutí svědkové např. Ing.Dobiáš u hlavního líčení 10.10...., nebo Ing.Soukup u hlavního líčení 30.4.2014 str. 19 (profesí restaurátor ze své zkušenosti uvedl, že rekonstrukce jsou pro zhotovitele z hlediska dodržení rozpočtu rizikové)

Vzhledem k závažným chybám posudku URS, které přiznal i znalec Ing.Hazmuka u hlavního líčení 24.4.2014 str. 47 na konci své odpovědi přiznává, že udělali chyby, měl soud nechat

vypracovat nový znalecký posudek k otázce ceny obvyklé určené podle výkazu výměr, který byl podkladem soutěže a je součástí Smlouvy o dílo mezi Středočeským krajem a Konstruktivou Branko. Pouze ocenění smlouvou garantovaného výkazu výměr podle tabulek cen obvyklých by dokázalo určit, zda byla cena vysoutěžená vyšší než je cena obvyklá, jak tvrdí soud.

Na str. 63 Rozsudek uvádí: ...z výpovědi Ing. Salčové : Od MUDr.Kotta obžalovaná již v tuto dobu (soud neuvádí o jakou dobu se jedná?) byla informována, že vítězným uchazečem o zakázku rekonstrukce zámku bude společnost Konstruktiva Branko a.s.

Toto opakované tvrzení soudu je v rozporu s provedenými důkazy, především opakovanou výpovědí Ing. Salačové, která uvedla, že tím, kdo jí řekl, že soutěž má vyhrát Konstruktiva Branko byl ing.Procházka. Soud tedy výše konstatoval něco pro co nemá důkaz, ale jsou důkazy o tom, že tím, kdo informoval ing.Salačovou o vítězství Kostruktivy Branko nebyl MUDr.Kott, ale ing.Procházka.

Na str.72 Rozsudek uvádí:... ze zajištěných listinných důkazů lze konstatovat, že záměr obžalovaných nezákonně zmanipulovat tuto veřejnou zakázku (Buštěhradský zámek) byl pojat přinejmenším obžalovanými Kottovými, Ing.Dráždanským a Ing.Salačovou nejpozději v první polovině roku 2011.

Soud zde opět pomíjí důkazy svědčící pro to, že Ing.Salčová následně s Ing.Procházkou a se zapojením pracovníků Konstruktivy Branko na projektu pracovali v době, kdy o něm Kottovi ještě vůbec nevěděli.

Na str. 76 rozsudek uvádí: Interpretace nahrávky rozhovoru ing.Salačové a MUDr.Kottové ze 7.12.2011 (číslo listu 2794 a dále) : Zcela zřejmé také je, jak pod vedením hejtmana a na základě jeho rozhodnutí byly následně činěny v průběhu prosince 2011 kroky k opětovnému navýšení projektované částky

Soud neuvádí z jakých částí rozhovoru ke své interpretaci dochází. Obsah hovoru tak jak je zachycen v prepisech na uvedených číslech listů nedokazuje, že by MUDr.Rath „ řídil nebo vedl, nějaké kroky k opětovnému navýšení projektované částky. Z důkazů popsaných výše (Znalecký posudek Bohemia Experts, výpověď Ing. Vytisky, Ing.Bártika, Ing.Boreckého, Ing.Peřiny, Ing.Novotné a MUDr.Ratha) vyplývá, že projekt odevzdaný Ing.Procházkou byl doplněn o projekt na chybějící vybavení interiérů zámku a upraven na základě dotazů uchazečů soutěže. Do tohoto procesu MUDr.Rath, dle provedeného dokazování, nijak nezasahoval ani zasahovat nemohl.

Na str. 81 Rozsudek uvádí:.. z rozhovoru 9.1.2012 (MUDr.Kottová, Ing.Drážd'anský a Ing.Salačová č.l. 2866 a dále) : .. MUDr.Kottová také jasně konstatuje, že bude mít následující den schůzku s hejtnanem a ,, řekne mu, jak to řešit,,

Soud neuvádí důkaz, že schůzka proběhla a jak proběhla, navíc soud neuvádí co je myšleno slovem „ to,, , které soud nevysvětluje, ale přesto hodnotí, že jde o trestnou činnost. Pokud to takto soud staví, je MUDr.Kottovou sděleno, že ona řekne hejtnanovi jak **to** řešit. Tedy MUDr.Kottová neříká, že se zeptá hejtnana jako „ to,, řešit, ale říká : řekne hejtnanovi jak „to,, řešit...Z uvedeného by tedy plynulo, že ona rozhoduje jak „to,, řešit. Navíc soud vůbec nedokládá co vlastně řekla MUDr.Kottová, MUDr.Rathovi, kdy mu to řekla a jaká na to byla jeho reakce. To vše soud jen předpokládá.

Na str.78 Rozsudek uvádí: ... , že MUDr.Kottová dle kontextu hovoru o své osobě hovoří jako ,, vyslanci,, ,,poslovi,, ,,zprostředkovateli,, hejtnana, který se domluvil na sedmi....

Soud nepředkládá důkazy, že toto vyjádření je pravdivé a odpovídá realitě. Konečně tak to nevnímala ani Ing.Salačová - viz její výpovědi k působení MUDr.Ratha v zakázce rekonstrukce buštěhradského zámku.

Na str. 78 Rozsudek uvádí: ... hovor také dokládá účelový zásah do rozpočtu ze strany Ing.Bártika, doslova je hovor o ,, nafouknutější ceně,, on to dostane na 218.

Zde soud zaměřuje svoji interpretaci záznamů z odposlechů za skutečně proběhlý děj. Je prokázáno, mimo jiné znaleckými posudky URS a Bohemia Experts, že Ing.Bártík odevzdal správný rozpočet na vnitřní vybavení zámku - viz posudek Bohemia Experts str .20 č.l. 12947 - projekt předaný Kraji 25.1.2012 na částku 25.136.692 Kč. Soud zcela opomíjí rozpor mezi tím co tvrdí, že zamýšlela svými slovy Ing.Salačová nebo MUDr. Kottová a co se skutečně stalo.

Na str.79 Rozsudku:... jasně z úst Ing. Drážd'anského zazní, že MUDr.Kottovou považuje za ,, řídicí projektu,,. I v tomto záznamu MUDr.Kottová hovoří o tom, že o věci bude jednat s hejtnanem I tento rozhovor (23.12.2011) , který se odehrál dávno před tím, než byly ve věci fakticky podávány nabídky jednotlivými soutěžiteli, naprosto jasně dokládá, že celá zakázka byla předem zmanipulovaná ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s.

Soud zde opomíjí fakt, že soutěž byla zveřejněna na Centrální adrese dne 22. července 2011 ,tedy 5 měsíců před tímto rozhovorem a v době rozhovoru se již zájemci dávno do soutěže přihlásili, tedy šlo o rozhovor o soutěži, o které již každý 5 měsíců věděl. Tento rozpor soud nevysvětluje.

Na str.79 Rozsudek uvádí: ... Kotovi také hovoří o dělení úplatku („já a David jsme na sedmi...“)

Soud interpretuje nekonkrétní slova z rozhovoru Kottových a ztotožňuje je s úplatkem za Buštěhradský zámek. Toto však z přepisu hovoru není vůbec zřejmé, navíc nikde není doložené, že by o tomto měl povědomí MUDr.Rath.

Na str. 80 Rozsudek uvádí:.... ... však u těchto (míněno ostatních soutěžitelů) byla cena dle předchozí domluvy vyšší než u společnosti Konstruktiva Branko a.s.. Ostatně i tuto skutečnost ve své výpovědi potvrdila Ing.Salačová.

Zde soud uvedl jasnou nepravdu, neboť Ing.Salačová vypověděla, že o vlastní soutěži nic neví - viz např. její výpověď 22. června 2012 str 19. a 20. - otázka: Je Vám známo, kdo se ucházel o účast ve výběrovém řízení rekonstrukce zámku Buštěhrad? Jaké firmy? , odpověď Ing.Salačové: Já jsem se toho vůbec neúčastnila, takže nevím. Otázka: Jsou Vám známy okolnosti průběhu tohoto zadávacího řízení? Odpověď: Nejsou.

Na str. 81 Rozsudek uvádí:... z rozhovoru 5.1.2012 mezi Ing.Salačovou a MUDr.Pancovou (2849 a dále) : MUDr.Kottová také v hovoru potvrzuje, že se po předchozím setkání s Ing.Bártíkem v noci sešla s hejtmanem a o věci jej informovala. I tímto záznamem je prokázáno, že MUDr.Rath byl o celé této trestné činnosti průběžně MUDr.Kottovou informován.

Soud zde přiznává, že „důkazem,, informovanosti MUDr.Ratha jsou slova MUDr.Kottové, že informovala hejtmana. Soud nepředkládá důkaz, že by k tomu skutečně došlo. Nedokládá, kdy, kde a jakým konkrétním způsobem MUDr.Kottová informovala MUDr.Ratha a zda vůbec. Soud nedokládá jaká byla reakce MUDr.Ratha. Navíc zde soud dovozuje, že MUDr.Rath byl průběžně informován (v lednu 2012) , když soutěž byla od 22.července 2011 vyhlášena na Centrální adrese. Jak informace , která měla být předána MUDr.Rathovi v lednu ovlivnit výběrové řízení vyhlášené před 6 měsíci? To soud nevysvětluje. Zde soud dovozuje, že MUDr.Rath byl o něčem informován, z čehož není vůbec patrné, že by cokoli „ řídil,, jak soud uvádí následně.

Na str. 81 Rozsudek uvádí:... jasné potvrzení způsobu, jakým bylo zamýšleno na stavební části zámku oproti projektu ušetřit a to mimo jiné zřejmě za využití otce ing.Boreckého jako stavebního dozoru ... v rámci kontrol ROP nebylo prakticky možné kontrolovat to, co je uvnitř stavební části rekonstruovaného díla.

Soud zde naprosto spekuluje, otce ing.Boreckého nevyslechl, na roli stavebního dozoru investora se soud vůbec neptal nikoho ze svědků, neprovedl v tomto směru žádné dokazování. Zde se ničím nepodloženou spekulací o zapojení stavebního dozoru investora soud snaží překlenout rozpor, že postup vlastních stavebních prací a jejich soulad s projektem průběžně a takřka denně kontroluje přímo na stavbě stavební dozor investora, který o tom dělá zápisy. Na podkladě těchto zápisů je pak zřejmé co vše se dělalo a kdy a je podkladem i pro vyčíslení méněprací, pokud dojde k odchylce od projektu např. projektem stanovené druhy a tloušťky omítek se ve skutečnosti udělají tenčí atp.

Na str. 82 Rozsudek uvádí: z rozhovoru 11.1.2012 MUDr.Kottová a Ing.Bártík : ... i zde MUDr.Kottová konstatuje, že vše projednala s hejtmanem.... , že to má dotáhnout, jak vždycky řekne hejtman. Tato věta naprosto přesně popisuje pozici a roli MUDr.Kottové v převážné části zde stíhané trestné činnosti. Ve světle tohoto rozhovoru... lze výpověď Ing.Bártíka před soudem zhodnotit jako výpověď jednoznačně nepravdivou.

Soud vychází z premisy, že to co člověk někomu říká v rozhovoru o třetí osobě je vždy pravda, ničím jiným soud věc nedokazuje. Soud opět nedokládá ničím jiným, že MUDr.Kottová „vše projednala s hejtmanem,“ kdy to s ním projednala, co mu přesně řekla a jaká byla jeho reakce. To, že někdo něco řekne druhé osobě o třetí nepřítomné osobě vůbec neznamená, že k tomu došlo a vůbec neodráží jak k tomu došlo. Je běžné, že se lidé často zaštiťují jmény výše postavených osob, aby dodali svému názoru a své osobě na důležitosti. Když svědek vypoví, že obsah hovoru vnímal jinak (viz výpověď Ing.Bártíka), než jak ji interpretuje soud, je šmahem jeho výpověď označena za nepravdivou aniž by soud přesně určil co je nepravdivé a přesně označil oč svůj úsudek opírá. MUDr.Kottová mohla svému známému z FN Motol říkat své osobní názory, ale soud by měl prokázat, zda Ing.Bártík její názory promítl do své práce, což se podle provedených důkazů nestalo (např. posudek Bohemia Experts, nebo porovnání obsahu jednotlivých projektů vypracovaných Ing.Bártíkem).

Na str.84 Rozsudek uvádí:.. Dne 16.2.2012 po návštěvě MUDr.Ratha v bydlišti Kottových MUDr.Kottová konstatuje (3074 a násl.) že, David řekl, že si zámek pohlídá, že si to dá do rady, že už Johaně (Novotné) řekl, ať si na to číhá. I tento rozhovor prokazuje osobní zájem hejtmana na celé popsané realizaci zakázky...

Soud zcela opomíjí rozpor tohoto vyjádření MUDr.Kottové s výpovědí Ing. Novotné - hejtman do její práce nezasahoval ani v případě Buštěhradského zámku (viz její výpověď). I ze slov MUDr.Kottové však vůbec neplyne, že by šlo o nějakou trestnou činnost: „ David

řekl, že si zámeček pohlíká,, to řekla v únoru 2012 (ing.Bártík odevzdal Kraji svůj poslední projekt na interiér v lednu 2012). Slova MUDr.Kottové jsou v souladu s tím co MUDR. Rath sdělil ing.Procházkovi - že projektu velí on a má předělat rozpočet podle skutečnosti. MUDr.Rath sám opakovaně vypověděl, že o projekt se zajímal ze své pozice hejtmana, což byla i jeho povinnost dbát na to, aby práce probíhaly v souladu s Radou kraje schválenými materiály. Soud fakta opět interpretuje v naprostém opaku, než bylo sdělení myšleno a jaká byla skutečnost.

Na str. 85 Rozsudek uvádí:... Z pohledu participace Kottových a MUDr.Ratha na manipulaci zakázek ve Středočeském kraji je velmi ilustrativní záznam z bydliště Kottových ze dne 29.2.2012 (3081) , ve kterém MUDr.Kottová konstatuje, že byl (MUDr.Rath) euforickéj... má vidinu 24 ze zámku ... a řekl, ať Salačové nasmažím všechny malé zakázky, které jsou.....

Soud opět nedokládá, že tato slova řečená MUDr.Kottovou MUDr.Rath skutečně řekl. Navíc je zde rozpor s tvrzením soudu, že MUDr.Rath o manipulaci zakázky a úplatku 24 mil věděl od začátku, když zde soud naopak tvrdí, že byl euforickéj z vidiny... Pokud by o 24 milionech věděl od začátku a rozhodoval o výši úplatku, jak soud tvrdí dále, pak by byl těžko „euforickéj,,.

Dále nebyl předložen jediný důkaz, že by dr.Kottová následně cokoli činila ve prospěch firmy Ing.Salačové stran nějakých „ malých,, zakázek. Zde opět soud záznam z rozhovoru Kottových bere jako důkaz, že to co si říkají se skutečně i stalo, bez toho, aby to soud jakkoli dále dokázal.

Na str. 86 Rozsudek uvádí: .. 14.3.2012 MUDr.Kottová s MUDr.Rathem hovoří mimo jiné o tom, že „ bušтік,, již kontrolují ROPy, hovoří o plánovaném termínu podpisu smlouvy. MUDr.Kottová MUDr.Ratha informuje, že když to projde, už je to připravený... ona to udělá, že proplácí falešný faktury. Na tento zjevný popis generování prostředků na úplatku v tomto případě MUDr.Rath reaguje slovy „ to je dobře,,. Tento rozhovor opět jasně dokládá, že MUDr.Rath velmi dobře věděl o domluveném předání úplatku za tuto zakázku včetně způsobu, jakým na něj byly generovány finanční prostředky

Interpretace přepisu záznamu rozhovoru je výkladem obsahu, ale ve vlastním rozhovoru nezaznívá nic o úplatku, ani nic o penězích , to soud nejspíše dovozuje ze slov „... když to projde, už je to připravený..., přičemž není konkrétně řečeno co a kde má projít a co konkrétně a kým je připravené. Soud spojuje neutrální informaci, že „ bušтік , již kontrolují ROPy,, - což je informace , která má zaznít v úvodu hovoru a nevypovídá nic o manipulaci, či nezákonných zásazích a tuto informaci soud spojuje s jinou částí hovoru, kde vůbec z ničeho

nevyplývá, že osoby hovoří o zakázce na rekonstrukci buštěhradského zámku. Dále z tohoto hovoru není jasné jaké faktury má na mysli MUDr.Kottová a kdo je má proplácet. To opět soud jen dovozuje. Reakce zachycená údajně v rámci tohoto hovoru je jen ... to je dobře... , přitom poslechem nahrávek zcela jasně nevyplývá co měl dotyčný na mysli, že je dobře. Z tohoto nekonkrétního, navíc i ne dobře srozumitelného záznamu soud dovozuje , že byl MUDr.Rath plně a podrobně informován o trestné činnosti.

Na str. 87 Rozsudek uvádí : ... z dalšího hovoru (ze 14.3.2012) je patrné, že to byl MUDr.Rath, kdo o způsobu dělení úplatku rozhodoval.

Toto soud konstatuje bez dalšího upřesnění, která slova či věty z celého, špatně srozumitelného a chaotického hovoru má na mysli. Takto závažné tvrzení soudu by mělo být podloženo odkazem na konkrétní část hovoru např. stránka přepisu atp. Nikde v další části hovoru se totiž osoby nebaví o dělení úplatků za souzené zakázky a ani se nebaví o souzených zakázkách (Buštěhrad a zdravotnické zakázky). Není tedy jasné oč soud své hodnocení opírá.

Na str.87 Rozsudek uvádí: ... Dne 2.4.2012 opět navštívil MUDr.Rath Kottovy v jejich bydlišti, Rath Kottové sděluje, že Bušтик je podepsanej a Kottová sděluje, že už budou chodit faktury a do konce tohoto měsíce to bude vyřešený. Zde se dle soudu jedná o jasný hovor o tom, že po podpisu začne konečně Konstruktiva Branko dle předchozí dohody proplácet ing.Salačové prostředky na úplatky a úplatek by mohl být předán někdy v dubnu 2012. MUDr.Kottová se zcela nepokrytě raduje a MUDr.Rath jí v tom mírní, že super to bude, až to bude u mamulky.

Zde opět soud dovozuje něco, co v hovoru nezaznělo. Osoby nemluví o úplatku, ani o penězích, to soud sám dovozuje z obecných vět, které se nemusely vůbec týkat úplatků. Slovem „ vyřešený,, mohli stejně dobře osoby myslet předání staveniště, nebo dokončení kontroly ROPem, nebo poklepání na základní kámen, nebo úplně něco co s buštěhradským zámkem nesouvisí. MUDr.Kottová v hovoru nespecifikuje o jaké faktury jde a zda mají vůbec nějaký vztah k buštěhradskému zámku, nebo zda nehovoří o fakturách nemocnice, či o jiných fakturách. Ze záznamů rozhovorů a hlavně z jejich poslechu je evidentní, že osoby mluví naráz o různých tématech propleteně, tedy nejde o strukturovaný hovor na jedno téma. Navíc není zachycena žádná reakce MUDr.Ratha, která by potvrdila, že o nějakém úplatku ví, ví kdy má být předán.

Na str.88 Rozsudek uvádí:... 3.5.2012 MUDr.Kottová MUDr.Ratha informuje o ohroženém termínu poklepání na základní kámen rekonstrukce zámku s tím, že čtrnáctého mělo proběhnout to, co mělo proběhnout. Není pochyb, že i zde byla řeč o předání úplatku.

Toto své tvrzení soud opět dovozuje, přitom v rozhovoru jde o předání staveniště ,na které je vázáno poklepání na základní kámen a ne o předání úplatku, což je důkazně prokázáno (výpověď Ing.Salačové, výpověď MUDr.Ratha, záznamy z odposlechnů). 14.5. byl termín předání staveniště.

Na str. 88 Rozsudek uvádí: Hned následující den (4.5.2012) MUDr.Kotová referuje Ing.Salačové ... a sděluje jí, že se hejtman snaží,, aby se to na začátku příštího týdne předalo...

Zde je evidentní, že mělo jít o předání staveniště, jako v rozhovoru předchozím, tedy kdy dr.Kottová říká... čtrnáctého mělo proběhnout to, co mělo ... - mělo proběhnout předání staveniště. To potvrdila i ing.Salčová ve svých výpovědích, že tuto informaci od MUDr.Kottové vztahovala k předání staveniště a jak vypověděla, tak se MUDr.Rath měl zapojit v situaci, kdy nastaly obtíže s předáním staveniště. Pokud by Ing.Salačová rozuměla tomuto svému rozhovoru s MUDr.Kottovou tak, jak jej interpretuje soud, tak by to jistě na opakované dotazy policie, či soudu řekla, což se nestalo a ani se tak nevyjádřila, když byla tato pasáž přehrávána u hlavního líčení, i když jinak tak hojně činila, kdy poskytovala interpretace částí hovorů, které byly nejasné.

Na str.89 Rozsudek uvádí:... MUDr.Kottová (rozhovor ze 9.5.2012 MUDr.Kottová a Ing.Drážd'anský) bez obalu navrhuje, aby ing.Drážd'anský kontaktoval Ing.Boreckého s tím, že hovořil s hejtmanem a ten si to přeje...

Z provedených důkazů plyne, že se ing.Drážd'anský s hejtmanem nesešel, soud ani netvrdí opak tedy, že by se skutečně sešli a hovořili spolu. Zde je tedy jasný příklad, jak dochází k nepravdivé manipulaci s fakty v rozhovorech jednotlivých osob, kdy MUDr.Pancová navrhuje ing.Drážd'anskému aby nehovořil pravdu, tedy, aby lhal, že se sešel s hejtmanem a on (hejtman) to chtěl... Další důkaz, že nelze brát rozhovor či slova osob za vyjádření skutečnosti. Je běžné, že si osoby v rozhovorech často vymýšlí z nejrůznějších důvodů, třeba aby zdůraznili či zvýšili svůj vliv či svoji váhu, jako je to v tomto hovoru (vysvětluje ve své svědecké výpovědi například také svědek Macháček).

Na str. 89 Rozsudek uvádí: ... MUDr.Kottová (v rozhovoru s ing.Drážd'anským) konstatovala, že se musí sejít s hejtmanem , aby ty ROPy postavil do latě. Faktický vliv hejtmana na ,, nezávislý,, ROP a jeho kontrolní činnost je tu více než výmluvný...

Zde soud opět zaměňuje slova z rozhovoru za uskutečněný skutek. Soud nepředkládá důkaz, že by kontrola ROP byla jakkoli hejtmanem ovlivněna, nebo on učinil jakýkoli pokus ji ovlivnit. Naopak provedené důkazy - výpovědi pracovníků ROP (např. ředitele ROP Dr.Novotného a dalších) jasně svědčí, že hejtman do kontroly nezasahoval. Soud ani

nepředložil důkaz, že by MUDr.Kottová chtěla po hejtmanovi, aby ROP „ postavil do latě, a jaké zdokumentované - dokázané chování se pod tímto termínem skrývá. Soud prostě nadsazená slova MUDr. Kottové bere automaticky jako důkaz toho, že se následně stalo několik skutků, tedy , že MUDr.Kottová požádala hejtmana, aby ovlivnil nezávislou kontrolu ROPu, Hejtman po té skutečně působil na pracovníky ROPu tak, aby neplnili svoji povinnost provést kontrolu. Nic takového se nestalo, naopak závěry posudků ROPu a výpovědi pracovníků ROPU vyvrátily, že by je hejtman jakkoli ovlivňoval a do jejich práce zasahoval. Zde je další důkaz, že MUDr. Kottová často v rozhovorech nemluvila pravdu a vymýšlela si, aby se učinila důležitější. Soud aniž by srovnával její slova s ostatními důkazy, tak ostatní důkazy pomíjí a slova nemající oporu v realitě navíc odkazující do budoucna soud prezentuje jako důkazy provedených skutků.

Dále tvrzení soudu ze str.89 Rozsudku v rozporu s tím co popsal soud ve stejném Rozsudku na str. 71 :... *I přes skutečnost, že výše uvedené kontroly ze strany ROP Střední Čechy či kontrolní mechanismy samotného Středočeského kraje neshledaly žádné podstatné nedostatky a konstatovaly zákonnost celého zadávacího řízení.....*

Zde soud konstatuje fakt, že nedošlo k nějakému nezákonnému zásahu do činnosti kontrolních mechanismů ROP a Středočeského kraje a tyto orgány konstatovaly samy o své vůli naprostou zákonnost výběrových řízení.

Na str. 89 Rozsudek uvádí:.. MUDr.Kottová uvádí (rozhovor z 9.5.2012) hovoří o tom, co příští týden v pondělí přinese a kolik z toho každý budou mít. I zde se jasně v kontextu ostatních důkazů jedná o hovor o předání a dělení úplatku dne 14.5.2012

I zde interpretace rozhovoru soudem neodpovídá zde vyřčeným slovům v hovoru. Soud ani neuvádí jakou část z rozhovoru 9.5. 2012 má na mysli, záznam rozhovoru přitom trpí stejně špatnou srozumitelností, jako velká většina hovorů a ani v prepisech nenajdeme žádná slova o úplatku za buštěhradský zámek.

Na str. 89 Rozsudek uvádí: MUDr. Kottová - ... oni nevědí, že já Ti.... oni nevědí, že máš někoho, kdo ten zámek hlídá...

Tato část rozhovoru je jasně vyřčena v souvislosti s problémy s předáním staveniště, kdy MUDr.Kottová o těchto problémech informuje MUDr.Ratha. O jiném tématu se v této části nehovoří.

Na str. 89. Rozsudek uvádí : po odchodu MUDr.Ratha sděluje MUDr.Kottová MUDr.Kottovi - .. že se s MUDr.Rathem domluvili ,, půl na půl, vůbec o tom nepolemizoval,,

Zde opět soud neřeší skutečnost - rozpor, že byl celý rozhovor MUDr.Ratha s MUDr.Kottovou odposloucháván a zaznamenán a nebylo v něm toto vůbec zachyceno (dělení půl na půl ... nepolemizoval), tedy MUDr.Kottová informuje MUDr.Kotta zjevně nepravdivě. Dále je zde rozpor s tvrzením soudu, že MUDr.Rath měl dostat více než polovinu z úplatku - na str. 11 Rozsudek uvádí, že Kottovi měli dostat 11 milionů a MUDr.Rath 13 milionů, tento rozpor soud nevysvětluje. Pokud by byla pravda, co soud tvrdí na str.89 Rozsudku, pak by dělení bylo na polovinu a o dělení rozhodovala MUDr.Kottová a nikoli MUDr.Rath, jehož reakci měla MUDr.Kottová shrnout ..., vůbec o tom nepolemizoval..., zde však zdůrazňujeme, že takový hovor MUDr.Ratha s MUDr.Kottovou zaznamenán nebyl, a to v situaci, kdy po celou dobu byli v místnosti nepřetržitě odposlouchávané. Tudiž je jasné, že šlo o nepravdivou informaci, kterou chtěla MUDr.Kottová v MUDr.Kottovi vyvolat dojem, že je s MUDr.Rathem na čemsi dohodnutá.

Na str. 93 Rozsudek uvádí:... .. poznámka MUDr.Kottové při předávání části úplatku MUDr.Rathovi s komentářem ,, ty tvoje jsem všechny přepočítala, co nebylo od banky, kdyby byl nějaký rozpor... to vyřešíme,, - tímto soud dokládá ... že bankovky napáskované od banky nepřepočítávali (Kottovi)

Soud neřeší rozpor slov se zjištěnou skutečností, tedy s faktem, že všechny bankovky nalezené v krabici co nesl MUDr.Rath byly opatřeny bankovními páskami, tedy není jasné co měla MUDr.Kottová přepočítat.

Dále soud neřeší skutečnost, že MUDr.Rath nijak nereagoval na toto údajné konstatování MUDr.Kottové. Není jasné, zda tedy byly vyřčena skutečně před MUDr.Rathem, kdy a v jaké souvislosti. Navíc zjevně šlo o slova MUDr.Kottové, kterými doprovázela vrácení půjčky o které ve své výpovědi hovořil MUDr.Rath, tyto peníze u něho byly nalezeny při osobní prohlídce (viz protokol) a jejich předání je navíc i zaznamenáno v diáři nalezeném v domě Kottových u dne s datem 14.5.2012. O těchto faktech soud v rozsudku mlčí.

Na str. 93 Rozsudek uvádí:... námitku obhajoby, že 7 mil zaplnilo celou krabici a nebylo možné, aby se před tím do ní vešlo 14 mil soud zpochybňuje tím, že za celé odpoledne, po které byli Kottovi s penězi dne 14.5.2012 ve svém bydlíšti až do příchodu MUDr.Ratha nic nebránilo tomu, aby částečně prostředky z úplatku daného nahradili bankovkami jiných nominálních hodnot, kterých měl ve svém bydlíšti více než dostatek...

Zde soud pomíjí skutečnost, že takováto činnost nebyla zachycena odposlechy a soud navíc zamítl bez dalšího návrh obhajoby na přehraní celého časového úseku od příchodu Kottových domů po příchod MUDr.Ratha, což by se prokázalo, zda skutečně došlo k přepočítávání a dělení tak velkého množství peněz. Soud tady tvrdí něco, co není podloženo žádným důkazem, jedná se tedy o čistou spekulaci.

Na str. 94 Rozsudek uvádí:... Se závěrem soudu, že MUDr.Rath uvedenou hotovost ...odvážel zcela vědomě, koresponduje i skutečnost, že pro tento převoz nemalé finanční hotovosti byl jmenovaný vyzbrojen nabitým revolverem a teleskopickým obuškem (č.l. 719)... vyzbrojení spíš odpovídá tomu, že si přijel vyzvednout domluvenou hotovost, než, že přišel posedět.... s přáteli a odvézt si pár lahví vína.

Zde soud zcela pominul výpověď MUDr.Rath, že legálně drženou zbraň a obušek nosil v tašce - viz č.l.719 běžně, když sám ve večerních hodinách opouštěl domov. Takto se choval celé roky, co držel legální zbraň. Soud nedokázal, že toto konstatování MUDr.Ratha není pravdivé, tedy jde opět o spekulaci soudu, že MUDr.Rath nesl zbraň v tašce výjimečně proto, že si šel pro peníze. Současně soud zcela pominul závěrečnou část rozhovoru Kottových s MUDr.Rathem ze dne 14.5.2012, ze které plyne, že od Kottových dostává krabici s vínem. Soud s tímto důkazem z odposlechu vůbec v rozsudku vůbec nevypořádal, tak jak se nevypořádal s faktem, že tato část odposlechu byla někým z orgánů činných v trestním řízení vyňata a dostala se zpět až po dlouhém naléhání obhajoby.

Na str.95 Rozsudek uvádí:.... k výpovědi Ing.M. Soukupa (AVERS - 30.4.2014)... Nikoli náhodou byly reference poskytnuté následně pouze těm, které zde tvořily křoví s tím, že cenová nabídka pro společnost Konstruktiva Branko byla nejvýhodnější, svědek doslova uvedl, že tuto společnost se rozhodli v daném případě preferovat...svědek Soukup připustil, že mu Ing.Maldý předal kalkulaci nabídkových cen za restaurátorské práce, které mají být poskytnuty další čtyřem uchazečům...

Soud posunul vyznění výpovědi Ing.Soukupa, který chování své firmy vysvětloval situací na trhu a různými měnicími se vztahy mezi firmami, tedy fakt, že firma poskytne subdodávku tomu kterému zájemci je věc momentální obchodní strategie té firmy. Soud opomíjí vysvětlené Ing.Soukupa (hl. 1. 30.4.2014 str.7) o tom, že se jejich firma rozhodla dát Kostruktivě nejvýhodnější nabídku jako součást své obchodní strategie. Soud opomíjí fakt, že nic nebrání soukromé firmě své služby prodávat za různou cenu různým zájemcům, např. podle toho jak s uvedenými společnostmi spolupracuje. Soud z toho obchodního chování bez dalších důkazů vyvozuje, že jde o zákulisní manipulaci s výběrovým řízením. Pokud by tomu

tak bylo jak tvrdí soud, pak by manipulace spočívala v tom, že subdodavatel specializující se na restaurátorské práce poskytl Konstruktivě Branko výhodnější (nižší) nabídku a i z tohoto důvodu pak Konstruktiva mohla podat nejvýhodnější cenovou nabídku do veřejné soutěže. Šlo tedy o dohodu Konstruktivy s jedním ze svých subdodavatelů. Soud bez důkazů jen dovozuje různé možnosti jak dosáhnout nejvýhodnější cenové nabídky v soutěži tak, aby překlenul skutečnost, že podmínky vyhlášeného veřejného řízení splnilo mnoho firem a řada se jich i skutečně přihlásila, což je jasným důkazem, že podmínky soutěže nebyly diskriminační, tedy nezákonně ovlivněné.

Na str. 96 Rozsudek uvádí: Tomu, že společnost Konstruktiva počítala s výhrou v této soutěži ještě dávno před tím, než by to mohlo být v případě zákonného průběhu soutěže reálné, svědčí i výpověď svědka Jana Kodýtky (22.4.2014) Alpine energie Česko , potvrdil, že mu byla ze strany společnosti Konstruktiva Branko a.s. nabídnuta spolupráce na vzduchotechnice pro zámek Buštěhrad již na podzim 2010 - tedy dávno před tím, než byla zakázka uveřejněna na centrální adrese ... později zpracovávali obdobou nabídku pro společnost REal Garant

Soud pominul skutečnost, že Kraj až 31.1.2011 vybral zhotovitele projektu na rekonstrukci - ing.Procházka ARIA. Tedy až několik měsíců po té, co Konstruktiva si již zjišťovala ceny od možných subdodavatelů (J.Kodýtek). Tedy uvedený svědek potvrzuje, že Konstruktiva se zajímala o rekonstrukci zámku ještě dřív, než do toho vůbec vstoupil Středočeský kraj . Podle výpovědi Ing.Procházky se s Ing.Drážd'anským znal dlouhodobě a scházeli se spolu pravidelně např. Procházkou popsaná schůzka v hotelu Diplomat. Tedy Ing.Salačová, která u toho (záměr na rekonstrukci Bustěhradského zámku tehdy ještě ve vlastnictví města Buštěhradu) byla, dle konstatování soudu od začátku (znala starostu Buštěhradu, seznámila ho s ing.Procházkou, objednala si u něho projekt na rekonstrukci zámku a ing.Procházka jí řekl, že musí spolupracovat s Konstruktivou Branko a poslal jí za ing.Drážd'anským.) Výpověď ing. Kodýtky koresponduje s dalšími důkazy a svědčí o tom, že Konstruktiva Branko se o projekt na rekonstrukci zámku Buštěhrad zajímala již před tím, než se toto téma stalo tématem Středočeského kraje, Kottových a hejtmana MUDr.D.Ratha. Tedy tvrzení soudu, že Konstruktivu Branko vybrali Kottovi s vědomím hejtmana je naprosto vyvráceno.

Na str. 98 Rozsudek uvádí:.. z výpovědi ing.Procházky ... svědek se účastnil prostřednictvím společnosti ARIA projektových prací na rekonstrukci zámku ještě v době, kdy byl tento vlastněn celý městem Buštěhrad, spolupracoval při tom v té době se společností FISA...

Toto sic zde soud konstatuje, ale na jiných místech Rozsudku tvrdí, že vše organizovali Kottovi. Na tyto četné rozpory v Rozsudku jsem již výše několikrát upozornil.

Na str.97 Rozsudek uvádí: ... čistý prospěch 9.410.758,-Kč (pro Konstruktivu Branko)... dle smlouvy o dílo by dle závěru soudu vznikla Středočeskému kraji škoda ve výši 16.242.512,- Kč spočívající v rozdílu sjednané smluvní ceny a ceny za toto dílo obvyklé...

Soud zde konstatuje rozpor, který nevysvětluje, tedy skutečnost, že cena byla vyšší o cca 16 mil než je cena obvyklá, ale při tomto navýšení by Konstruktiva dosáhla prospěchu ve výši cca 9 mil Kč. Tedy pokud by, dle tohoto konstatování soudu, Konstruktiva provedla rekonstrukci zámku za cenu nepoškozující Středočeský kraj, pak by pro ní zakázka skončila ztrátou asi 5 až 7 mil Kč (16mil - 9 mil). Už toto tvrzení soudu zpochybňuje závěr soudu o výši ceny obvyklé a tvrzené škody. I cena obvyklá musí končit obvyklým ziskem pro zhotovitele, který se, pohybuje v rozmezí 5-10%. Zde cena obvyklá končí ztrátou pro zhotovitele ve výši 7 mil Kč. Soud opomíjí i skutečnost, že z tohoto prospěchu 9 mil Kč měla Konstruktiva zaplatit 24 mil. jako úplatek., tedy více než 15 mil nad její čistý prospěch. Už pouhým srovnáním těchto čísel je jasné, že tvrzení soudu nemohou obstát.

Na str.99. Rozsudek uvádí:... Ing. Procházka byl zpočátku srozuměn s celou připravovanou trestnou činností spočívající v manipulaci řízení na výběr zhotovitele rekonstrukce zámku Buštěhrad a měl za to také participovat na posléze předaných úplatcích, nicméně z pozdějšího jednání Ing.Procházky je také zřejmé ,že..... potom ještě před odevzdáním objednaného díla Středočeskému kraji tento názor změnil.

Soud zcela pominul prokázaná fakta, tedy Ing.Procházka vybral Konstruktivu Branko ke spolupráci na projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad, poslal za zástupci této firmy Ing.Salačovou, zpracovával projekt na rekonstrukci zámku pro firmu Ing.Salačové FISA v době, kdy zámek patřil ještě městu Buštěhrad a poslal za svým subdodavatelem Ing.Novotným Real Garant i zástupce Konstruktivy Branko, aby pomohl s tvorbou projektu už v době, kdy jej tato zpracovávala pro FISA a město Buštěhrad (viz i výpověď Ing.Kodýtky, kdy byl kontaktován pracovníky Konstruktivy Branko). Soud zcela v rozporu s provedenými důkazy - výpovědi ing.Boreckého, ing.Vytisky, ale i výpovědi samotného ing.Procházky, tvrdí, že Ing.Procházka změnil svůj názor před odevzdáním díla - projektu Středočeskému kraji. Není navíc zřejmé, jaké odevzdání objednaného díla má soud na mysli, když Ing.Procházka odevzdal dílo dne 23.8.2011, 26.7.2011, 15.9.2011, 3.10.2011, 20.10.2011, 3.11.2011, 14.11.2011 a 23.11.2011 (č.l. 13661, 13663). Soud pomíjí fakt, že ing.Procházka odevzdal 3.10.2011 na kraj nejprve rozpočet na 164.083.170,- Kč bez DPH a až na základě jednání s pracovníky kraje a hlavně na základě jednání s hejtmanem Rathem dne 25.10.2011 projekt a rozpočet přepracoval dle cen obvyklých a 21.11. 2011 předal upravený rozpočet na 126.468.904, Kč bez DPH což znamená snížení rozpočtu o cca 40 mil

Kč. Tedy Ing.Procházka nezměnil svůj postoj a názor, ale dostal takový příkaz od statutárního zástupce objednatele projektu (to opakovaně potvrdil i Ing.Procházka viz jeho výpověď a citace z ní viz výše, ale i MUDr.Rath) a pokud chtěl, aby projekt byl objednatelem převzat a zaplacen, tak mu nic jiného nezbylo, než projekt a rozpočet zbavit mnoha vad, na které jej upozornili pracovníci Středočeského kraje (Ing. Vytiska, Ing. Borecký) a dopracovat podle pokynů hejtmana, tedy podle cen obvyklých URS. Soud v Rozsudku popisuje uvedený ději zcela v rozporu s provedenými důkazy a skutečností. (Srovnání jednotlivých projektů a jejich data předání Kraji viz posudek Bohemia experts str.6 a 7.)

Na str.99. Rozsudek uvádí:...Z výpovědi jmenovaného vzal soud za prokázané, že MUDr.Kott dojednal počátkem roku 2010 schůzku Ing.Procházky u hejtmana MUDr.Ratha a tam jej také informoval o stavu zámku a jeho možné rekonstrukci. MUDr.Rath na této schůzce rozhodl, že má Ing. Procházka nadále v tomto spolupracovat s MUDr.Kottem.

V rámci tohoto konstatování soudu se tento vůbec nevypořádal se skutečností, že ing.Procházka vypovídal v přípravném řízení dvakrát a na opakované cílené dotazy vyšetřovatelů opakovaně popřel, že by se s MUDr.Rathem viděl dříve než na podzim roku 2011 při jednání o chybách projektu. Totéž učinil i ve vztahu s MUDr.Kottovou a MUDr.Kottem, tedy neuvedl, že by byl přítomen nějakého společného jednání MUDr.Ratha a MUDr.Kottové počátkem roku 2010, či, že by takovou schůzku dojednal MUDr.Kott. Na tuto údajnou schůzku si najednou „vzpomněl“ až při hlavním líčení, tedy s několikaletým odstupem, když je známo, že paměť postupem času ztrácí na přesnosti a věrohodnosti. Ostatní aktéři této údajné schůzky setkání popřeli - tedy MUDr.Rath i MUDr.Kottová, MUDr.Kott. Při cestě na toto hlavní líčení byl ing.Procházka hlídán vyšetřovateli - ppl. Ševcovicem a dalšími - toto je popsáno v knize Operace Rath redaktora Radka Kedroně. Soud by měl objasnit, proč byl již několikrát vyslechnutý svědek doprovázen a z povzdálí hlídán pracovníky policie, když šel „zopakovat,“ svoji opakovanou výpověď. Ing.Procházka si najednou „vzpomněl“ u hlavního líčení na schůzku, na kterou v minulosti opakovaně na přímé dotazy si nevzpomněl. Vzpomínka se dostavila až v situaci, kdy byl do soudní budovy doprovázen policií. Na okraj jen je potřeba připomenout, že údajná schůzka měla proběhnout počátkem roku 2010, tedy v době, kdy Středočeský kraj neměl s buštěhradským zámekem cokoli společného, tento byl ve vlastnictví města a tudíž je zavádějící tvrzení soudu v Rozsudku:... Rath na této schůzce rozhodl, že má Ing.Procházka nadále spolupracovat s MUDr.Kottem. MUDr.Rath neměl v té době žádné právo rozhodovat o tom s kým se má ing.Procházka scházet či spolupracovat. Ing.Procházka v té době neměl smlouvu se Středočeským krajem a ještě se ani nezačalo uvažovat o nějaké soutěži na projektanta v rámci

kraje. Nezačalo se ani jednat o převodu zámku na Kraj. Naopak Ing.Procházka měl smlouvu s městem Buštěhrad a s firmou Ing.Salačové. Soud v rozsudku zcela opomíjí časovou posloupnost jednotlivých jednání a skutků a staví je tak, jakoby v té době MUDr.Rath rozhodoval o věci v majetku Kraje a o osobě mající s Krajem nějakou vazbu. Ing.Procházka v té době žádnou vazbu na Kraj neměl a ani se v té době o nic na kraji neucházel. Tak i kdyby tato schůzka proběhla, což neproběhla, tak z důvodu času kdy údajně měla proběhnout by neznamenal nic v rámci tohoto řízení.

Na str. 100 Rozsudek uvádí:... V reakci na to Ing.Procházka požádal o schůzku se statutárem, neboť usoudil, že do projektu mluví kde kdo. ... Popis těchto jednání , jak ve své výpovědi popisoval MUDr.Rath, má soud za vyvrácený právě výpovědi Ing.Procházky... soud vzal také za prokázané, že přímo informoval MUDr.Ratha, že rozpočet neodpovídá zpracované projektové dokumentaci a jedná se o rozpočet, který si zpracovala Konstruktiva Branko a.s. Výstupem z této schůzky bylo, že Ing.Procházka má ve věci nadále jednat pouze s MUDr.Rathem, který mohl jen těžko přiznat, že mu celou věc „ hlídá,, jak se v jednom ze záznamu také sama vyjádřila MUDr.Kottová a ARIA zpracuje rozpočet nový, který bude projektové dokumentaci odpovídat a bude předán hejtmánovi.

Toto konstatování soudu je předně v rozporu s tím co je uvedeno v Rozsudku na str.9, kde soud tvrdí, že ARIA sama rozpočet přepracovala a předala ve snížené podobě... Soud posunuje i skutečnost o které vypovídal ing.Procházka (např. výpověď ze 17.července 2012 st.9.) tedy, že mu na jednání hejtmán Rath řekl, že o všem v souvislosti s projektem na Buštěhradský zámek rozhoduje on sám, Ing.Procházka má komunikovat s ním a má rozpočet přepracovat podle ceny obvyklých (URS). Dále Ing.Procházka shodně vypovídal, že tento rozhovor měl zásadní vliv na přepracování rozpočtu, tedy na jeho faktické snížení o cca 40 mil Kč. Výpověď svědka Ing. Procházky tak nejen, že nevyvrací výpověď MUDr. Ratha, ale naopak ji potvrzuje.

Soud zde zcela v rozporu s tím, co uvedl v předešlé části uvádí, že : „ MUDr.Rath mohl (Procházkovi) těžko přiznat, že mu celou věc „ hlídá,,...MUDr.Pancová..., v předešlé části však soud bere za prokázané novou výpovědi Ing.Procházky, že mu MUDr.Rath měl říci ať spolupracuje s MUDr.Kottem. Pokud by toto byla pravdu, pak nebyl jediný důvod proč by MUDr.Rath nemohl říci ing.Procházkovi ať věci řeší s MUDr.Kottem, nebo MUDr.Kottovou, pokud by platilo tvrzení soudu , že o všem byl Kottovými informován a přes ně vše řídil. Soud si v Rozsudku vypomáhá rozporuplným hodnocením důkazů, a to podle toho co právě tím chce dokázat. Soud nejprve tedy tvrdí, že MUDr.Rath věděl o zapojení MUDr.Kotta a posvětil spolupráci ing.Procházkovi, aby následně MUDr.Rath nemohl ing.Procházkovi

přiznat, že se ve věci angažuje MUDr.Kottová a najednou Rath spolupráci Kottových odmítá a sděluje ing.Procházkovi, že vše má řešit jen přímo s ním. Soud prostě nechce vidět důkazy svědčící pro to, že MUDr.Rath nebyl informován o činnosti a jednání jednotlivých aktérů - ing.Procházky, ing. Novotného, Ing.Slačové, Ing.Dráždanského, Ing.Mladého, Kottových a L.Novanské a když dostal obecnou informaci od ing.Procházky o zapojení různých osob, tak mu dává jasný příkaz za objednatele díla, aby komunikoval jen s ním jako se statutárním zástupcem. Soud tedy nehodnotí důkazy ve prospěch a v neprospěch nezávisle, ale snaží se je „ohnout,“ tak, aby vyzněly v neprospěch obžalovaného, v tomto případě v neprospěch MUDr.Ratha.

Soud také v Rozsudku opominul fakt, že zatímco MUDr.Rath popsal jednání s ing.Procházkou opakovaně ve svých výpovědích a to vždy stejně a to i v souladu s výpověďmi ing.Procházky v přípravném řízení a s výpověďmi ing.Vytisky a ing.Boreckého, tak ing.Procházka svoji výpověď změnil. Soud se s tímto faktem vůbec nevypořádal a jen konstatuje, že jednu z výpovědí ing.Procházky bere jako tu které věří a nevysvětluje proč, a to přesto, že ing.Procházka potvrdil své předešlé výpovědi z přípravného řízení jako úplné a pravdivé (výpověď svědka Procházky 5.6.2014). Ani tato výpověď ing.Procházky v části popisující schůzku s hejtmanem nad chybami v projektu není v zásadním rozporu s tím co vypovídal MUDr.Rath a soud ani nespécifikuje v čem spatřuje rozdílnost obou výpovědí a kterou část výpovědi MUDr.Ratha považuje Procházkovou výpovědí za vyvrácenou. Obhajoba tak nemůže tvrzení soudu vyvrátit, neboť není jasné co soud přesně považuje za vyvrácené, neboť srovnání toho jak schůzku od počátku stejně popisuje MUDr.Rath popsal i Ing.Procházka.

Na str.100 Rozsudek uvádí:... Tento výsledek práce svědek stvrdil jako rozpočet správný a odpovídající projektové dokumentaci (v tomto směru je jeho výpověď podporována nejen výpovědí Ing.Švarcové, ale také závěry znaleckého ústavu Bohemia Experts).

Zde se soud dopouští jasné nepravdy. Posudek Bohemia Experts konstatoval četné nedostatky projektu předaného ARIÍ na str. 27 posudku č.l. 12 945 doslova uvádí: „ Znalec opětovně upozorňuje, že projektová dokumentace pro stavebně architektonickou část Rekonstrukce střední části a východního křídla zámku Buštěhrad je zpracována velice zjednodušeně a vyskytují se v ní chyby. Dle názoru znalce projektová dokumentace dosahuje stěží úrovně dokumentace pro stavební povolení. Přičemž dokumentace ve stupni pro výběr zhotovitele, by měla být zpracována mnohem pečlivěji a podrobněji. ... rozpory v zaměření a zákresu provedeném společností Real Garant. Znalce bylo na místě skutečně nalezeno několik míst, kde je rozpor mezi zákresem ve výkresech a skutečným stavem (dále také na č.l. 12931,

12939 a 12954). Tato fakta potvrdil i při výpovědi u hl. líčení 24.4.2015 Ing.Plotek na str. 5.,6., 12 (otázka: zda v tom druhém rozpočtu shledali nějaké vady nebo chyby? odpověď: vady a chyby tam samozřejmě byly..., otázka: Byl ten druhý rozpočet, bylo ho možné označit za reálný a správný? odpověď: z hlediska věcného ne...) Jak z výše uvedených důkazů plyne, je tvrzení soudu nepravdivé.

Dále soud opomíjí fakt, že ing.Procházka není projektant, na projektu sám vůbec nepracoval, tedy pokud mu projektant ing.Novotný i na základě informace od ing.Švarcové řekl, že projekt je v pořádku, tak ing.Procházka neměl odborné znalosti, ale ani čas se osobně přesvědčit, že tomu tak je. Soud tedy otáčí poslušnost svědectví a skutečnosti. Ing.Švarcová rozpočet upravila a jako správný jej předala následně ing.Procházkovi, který jej bez dalších zásahů předal Kraji. Navíc Ing.Procházka jako osoba odpovědná za správnost projektu těžko potvrdí to co konstatoval znalec, tedy, že projekt byl chybný.

Na str.100 Rozsudek uvádí:... jelikož projekční kancelář ARIA nevyhověla požadavku na opětovné navýšení stavebního rozpočtu rozhodli se obžalovaní využít služeb Ing.Bártika a jeho společnosti ARCIA

Toto konstatování v rozsudku nejen, že není podepřeno žádným důkazem, ale je v rozporu s řadou provedených důkazů. Nikdo, ani Ing.Procházka či Ing.Salačová netvrdili, že by po společnosti ARIA či po Ing.Procházkovi kdokoli požadoval opětovné navýšení stavebního rozpočtu. Jde o naprostý výmysl soudu a z rozsudku není vůbec patrné na základě čeho toto soud tvrdí.

Dále soud obecně tvrdí, že obžalovaní a neuvádí kteří obžalovaní využili služeb ing.Bártika... toto je v rozporu s výpovědí ing.Vytisky (str. 49 protokolu) a ing.Bártika (dále také č.l. 14045). Navíc i provedené znalecké posudky potvrdili správnost projektu na interiéry, které zpracoval ing.Bártík.

Na str.101 Rozsudku soud uvádí:... využito k tomu bylo účelových dotazů uchazečů tvořících ve výběrovém řízení „ křoví,, které byly koordinovány Ing.Dráždanským, Ing.Maldým a s Lucií Novanskou bylo dopředu dojednáno, že tato dotazům uchazečů jako administrátor vyjde vstříc.

Toto tvrzení soudu je v rozporu s provedenými důkazy - výpověď znalce Bohemia Experts Ing.Plotek který u hlavního líčení uznal většinu dotazů uchazečů a jejich odpovědí za oprávněnou a nutnou (24.4.2015 na str.5.,6.,12.,14. Navíc nebyl soudu předložen důkaz o nějaké dohodě s L. Novanskou, že vyhoví dotazům uchazečů. Ani důkaz, že dotazy uchazečů vůbec řešila L. Novanská. Dotazy uchazečů řešily příslušné odbory krajského úřadu, jak

vypověděli jednotliví svědci (ing.Novotná, ing.Borecký, ing.Vytiska, ing.Peřina), přičemž si tito již přesně nepamatují, kdo odpovědi zpracoval. Soud to tedy bez dalších důkazů dává k tíži L.Novanské aniž by vysvětlil proč tak činí a o jaké důkazy své tvrzení opírá (č.l. 12931, 12954, 13661).

Na str.101 Rozsudek uvádí:.... .. úkolem Ing.Bártíka bylo do rozpočtu doprojektovat zpět práce a materiál v hodnotě 40 mil Kč, aby tak byl vytvořen prostor pro další část úplatku ve výši 9 mil Kč. Za tím účelem byl rozpočet projektu zámku opět navýšen nejen o vybavení interiéru, ale byly do něho opět zapracovány i položky, na kterých se účelově a v rozporu se skutečností všichni uchazeči shodli, že v něm chybí (již dříve Ing.Švarcovou opravené položky jako např. nadhodnocené tloušťky omítek a jejich výměr).

Toto konstatování soudu je v rozporu se závěry a výpovědí znalce Bohemia Experts (č.l. 12931, 12954, 13661). Ten nezjistil žádné zásahy a změny v projektu a rozpočtu, který předal Ing.Procházka Kraji a stal se podkladem v rámci výběrového řízení. Omítky, jak uvádí soud se do rozpočtu vrátily na základě dotazů uchazečů, ne tedy zásahem Ing.Bártíka, který zřejmě ani tuto část dokumentace nezpracovával (výpovědi Ing.Novotné, ing.Peřiny, ing.Vytisky, ing.Boreckého). Znalec Bohemia Experts jasně potvrdil, že omítky byly ing.Švarcovou zcela vypuštěny a částečné vrácení této položky do rozpočtu na základě dotazů uchazečů bylo nejen oprávněné, ale pro realizaci nezbytné. Těžko si lze představit opravený zámek bez omítek, což předpokládá rozpočet předaný Ing.Švarcovou Ing.Procházkovi a jím odevzdaný na Kraj dne 21.11.2011. (Ing.Plotek Bohemia Experts u hl. líčení 24.4.2015 str. 6 :,,... dle mého názoru by řádově těch 100 kubíků asi bylo potřeba, a příplatek za omítky v tom druhém rozpočtu byl vypuštěn, ale ten příplatek se vlastně týká té tloušťky omítek. A vzhledem k tomu, v jakém stavu je to zdivo, že je to vlastně kamenné, částečně smíšené, tak ty tloušťky by nebyly standardních 1,5 až 2 cm, ale určitě by ta tloušťka, aby se ty stěny vyrovnaly, byla nutná větší, takže věcně je to tam oprávněné a adekvátní, aby se to tam objevilo.) Z citace výpovědi znalce Ing.Plotka (výpovědi Ing.Vytisky, Ing.Bártíka) je jasné, že konstatování soudu je v rozporu s provedenými důkazy.

Obsah práce Ing.Bártíka je popsán ve znaleckém posudku Bohemia Experts na str. 8. a 17. ,ze kterého plyne, že Ing.Bártík nebyl autorem žádného, soudem tvrzeného účelového navýšení po dotazech uchazečů, ty se týkaly výhradě stavební části viz posudek str. 13.

Navíc i zde si soud sám protičeří. V jedné části přisuzuje úpravu rozpočtu po dotazech uchazečů L.Novanské (str .101), aby vzápětí autorství tohoto navýšení připsal Ing.Bártíkovi. Rozpor přitom opírá o záznamy obžalovaných MUDr.Kottové, Ing.Salačové a o výpověď

ing.Salačové. Soud zcela opominul fakt, že ing.Salačová vypověděla, že Ing.Bártíka nezná a na vlastní soutěži se nepodílela (viz její výpovědi a zde uvedené citace) a neúčastnila. Tato rozporuplnost vyplývá z faktu, že jak ing.Salačová, tak MUDr.Kottová nic nevěděly o průběhu výběrového řízení a jednotlivých krocích v rámci tohoto a jen spekulovaly v rámci svých rozhovorů co by se asi mělo či mohlo. Ani jedna z nich pak ve vlastním výběrovém řízení nebyla nijak ani přímo ani nepřímo činná. Soud nicméně tyto jejich hovorové spekulace bere jako základ pro své rozhodování, opomíjí jejich rozpor se znaleckým posudkem Bohemia Experts, ale i s dalšími výpověďmi - Ing.Vytisky, Ing.Bártíka. Soud se tedy sám dopouští vzájemných rozporuplných konstatování a to jen proto, že nehodnotí všechny provedené důkazy a nesrovnává je mezi sebou, ale snaží se obhájit konstrukci obžaloby i za cenu rozporuplných a nepravdivých tvrzení.

Na str. 102 soud v Rozsudku uvádí: ... Závěru, že právě tento rozpočet a v něm uvedená cena odpovídá realitě svědčí jeho zpracovatelky ing.Švarcové a svědka Ing.Novotného z Real Garant, ale svědčí tomu fakticky i závěry znaleckého zkoumání znaleckých ústavů URS a Bohemia Experts.

Toto konstatování soud je v rozporu se závěry posudku Bohemia Experts jak jsme podrobně uvedli v předcházejícím rozboru, kdy jak v posudku tak i znalec Ing.Plotek v rámci hlavního líčení uvedl, že zde byly závažné chyby (č.l. 12931, 12939, 12954, 13661).

Navíc soud opominul fakt, že ing.Švarcová není projektantem ani stavbařem. Je rozpočtářem. Přesto , bez konzultace s projektantem či stavbařem vyškrtnla zcela některé položky z rozpočtu, např. soudem opakovaně zmiňované omítky. K tomuto neměla ani vzdělání, ani oprávnění. Což vyplývá i ze závěrů posudků, ale i z výpovědi některých svědků např. Ing.Dobiáš, Ing.Soukup (např. str. 21 výpovědi u hl. líčení 30.4.2014), nebo Z.Fučík u hl. líčení 26.2.2014.

Na str. 103 soud v Rozsudku uvádí: Výpověď Ing.Bártíka před soudem soud hodnotí jako krajně nevěrohodnou a především nepravdivou. Obsah výpovědi Ing.Bártíka je především v naprostém rozporu s tím, co zcela zřetelně vyplývá z jeho zaznamenaných hovorů s MUDr.Kottovou... svědek o jeho komunikaci s MUDr.Kottovou hovořil pouze jako o přátelském a informativním setkání... svědek popřel, že by mu byly ze strany MUDr.Kottové udílány nějaké pokyny ... stejně tak nevěrohodné ve světle zaznamenané komunikace také je jeho vysvětlení, proč v průběhu své práce snížil částku projektovanou na zařízení zámku.

Soud pominul fakt, že výpověď svědka stran kdo projekt řídil a stran snížení částky na interiér je potvrzena i výpovědí Ing.Vytisky, jehož výpověď hodnotí soud jako pravdivou a

který nemá žádný důvod vypovídat nepravdivě či neúplně či účelově, na rozdíl třeba od Ing.Salačové, která si svojí výpovědí vykupovala svobodu a obrovské majetky. Jen pro doplnění uvádíme, že z důkazů - listinných i výpovědí (ing.Vytiska např. u hlavního líčení 3.9.2013 str .49, 50, ing.Borecký, ing.Bártík, MUDr.Rath) plyne, že Ing.Bártík byl vybrán odborem ing.Vytisky (č.l. 13673) a tímto byl i úkolován. S MUDr.Pancovou se setkal náhodně až po té co měl s krajem smlouvu na projekt interiérů (záznam odposlechu č.l. 2822, kde MUDr.Kottová říká Ing.Salačové jak náhodou na nějaké akci potkala Ing.Bártíka, v době, kdy tento již měl smlouvu se Středočeským krajem). Podle znaleckých posudků URS i Bohemia Experts byl projekt na interiéry zcela v pořádku.

Zaznamenaný rozhovor Ing.Bártíka s MUDr.Kottovou trpí opět nízkou mírou srozumitelnosti což se stalo potíží už v přípravném řízení, kdy svědkové nerozuměli tomu co je jim přehráváno. Soud účelově a záměrně nechtěl zpochybnit srozumitelnost záznamů a proto konfrontoval svědky pouze s přepisy odposlechnů, které nejsou správné a přesné a ani nemohou být důkazem a odmítal je konfrontovat s vlastními nahrávkami, neboť se obával, že je svědci označí za nesrozumitelné. Po té, co soud svědky konfrontoval s tím, co není správně a přesně zaznamenáno, pak chtěl jejich vyjádření a pokud vyjádření nepodporovalo interpretační verzi obžaloby, tak soud takovou výpověď označil jako nepravdivou, aniž by přesně označil co je nepravdivé a provedl srovnání s dalšími důkazy k tomuto tzv. nepravdivému konstatování. V rozsudku soud neuvádí v čem konkrétně neřekl Ing.Bártík pravdu. To, že se někdo s někým o něčem baví ještě neznamená, že dotyčný pak podle toho ve skutečnosti postupuje, nebo dokonce je „ úkolován,,. MUDr.Kottová mohla mít nějaké názory, ale i z výpovědi ing.Bártíka a z provedení listinných důkazů - projekt předaný ing.Bártíkem plyne, že nebyly brány Ing.Bártíkem v potaz a ten postupoval podle pokynů Ing.Vytisky a jeho podřízených. V souvislosti s postupem soudu, kdy nekonfrontoval svědky s nahrávkami hovorů, ale pouze s nesprávnými přepisy, podáváme tímto námitku proti procesnímu postupu soudu, kdy svědky konfrontoval s něčím, co není důkazem a naopak odmítl je konfrontovat s důkazem - vlastní nahrávkou.

Před soudem nebylo prokázáno, že by Ing.Bártík udělal ve svém projektu na interiér nějakou chybu a soud neoznačil žádnou část práce odevzdané Ing.Bártíkem za část „ ovlivněnou manipulací,, nebo nesprávnou, nebo neodpovídající skutečnosti. Soud obecně konstatuje, že Ing.Bártík opětovně navýšil cenu projektu, ale neuvádí v čem toto navýšení konkrétně spočívá přičemž zamlčuje, že navýšení se týkalo především obsahu projektu, kdy adekvátně navýšení ceny přibýly další položky v projektu resp. v interiéru. Soudem připomínané tloušťky omítek nejsou výsledkem práce Ing.Bártíka, ale součástí odpovědí na dotazy uchazečů, které byly v

gesci Odboru regionálního rozvoje Kraje a Odboru veřejných zakázek Kraje (výpovědi Ing.Novotné, ing.Peřiny, ing.Vytisky, ing.Boreckého) přičemž ani jeden z těchto svědků nejmenoval ing.Bártíka jako toho, kdo by upravoval stavební část projektu. To vyplývá i ze znaleckého posudku Bohemia Experts, kde se srovnávají dva projekty odevzdané ing.Procházkou, finální projekt ing.Procházky doplněný o dotazy uchazečů a samostatně se hodnotí projekt ing.Bártíka. Soud nejspíše úmyslně tato fakta opomíjí a záměnou jednotlivých projektů vytváří dojem, že ing.Bártík navýšil projekt na stavební část rekonstrukce. Toto opírá o svoji interpretaci rozhovorů ing.Salačové s MUDr.Kottovou, kdy tyto si sdělovaly nějaké své dojmy, které však neodpovídaly skutečnému stavu věcí, neboť ing.Salačová ing.Bártíka vůbec neznala a vycházela z nějakých osobních představ MUDr.Kottové, která se možná mylně domnívala, že ing.Bártík projektuje něco ve stavební části. Tyto chaotické informace nezakládající se na pravdě pak soud bere jako základ svého rozhodování a opomíjí důkazy, výslechy řady svědků a znalecké posudky, které tuto interpretaci soudu zcela jasně vyvracejí.

Na str. 104 soud v Rozsudku uvádí:... z výpovědi ing.Jana Procházky vyplývá, že kontroly ROP fakticky pokrývají spíše formální náležitosti předložených materiálů a pozdějších aktivit zadavatele (nediskriminačnost kvalifikačních předpokladů, přiměřenost cen, skutečné pozdější provedení díla dle projektu atp.), ... však ROP nebyl schopen svoji kontrolou garantovat, že kontrolované řízení nebylo ve skutečnosti ve prospěch některého soutěžitele zmanipulované.

Zde na jednu stranu soud konstatuje, že ROP kontroloval - nediskriminačnost kvalifikačních předpokladů, přiměřenost cen, skutečné provedení díla, aby současně tyto kontrolované parametry označil za spíše formální. Slovo formální náležitosti určitě neznamená to, co soud popsal, že ROP skutečně kontroloval. V čem soud spatřuje formálnost toho, že parametry soutěže jsou nastaveny nediskriminačně, tedy se do nich může hlásit mnoho zájemců (jak ostatně konstatuje i soud v Rozsudku), ceny jsou obvyklé a přiměřené, tedy nevzniká žádná škoda objednateli, dílo je provedené podle projektu a kvalitně, jistě nelze označit za formální. Toto není kontrola formy soutěže, ale jejího obsahu. Soud dovozuje, že tyto kontroly nemohly odhalit, že kontrolované řízení nebylo ve skutečnosti zmanipulované ve prospěch konkrétního soutěžitele (například dohodou soutěžitelů, jak soud konstatuje). To je rozpor, se kterým se soud nevypořádává. Zmanipulované výběrové řízení je takové, které zajistí konkrétnímu uchazeči vítězství v soutěži. Pokud parametry soutěže umožňují účast mnoha zájemcům (to je případ souzených soutěží), pak nejsou diskriminační a nemohou zaručovat vítězství předem určenému zájemci. Tedy skutečně kontrola ROP neodhalí, že se někdo se

někým baví o podmínkách veřejné soutěže a má i nějaké své představy, ale kontrola ROP garantovala, že tyto snahy, které nepochybně existují u každého výběrového řízení, nejsou realizována do podoby diskriminačního výběrového řízení. Soud z nějakého důvodu nechtěl popsat realitu tak, jak se odehrála a je podložena důkazy, tedy , že někteří z obžalovaných se o výběrová řízení zajímali, často z i titulu jejich funkcí to byla jejich povinnost, ale jejich osobní nápady se nijak neodrazily do konečné podoby zadávací dokumentace tak jak byla zkontrolována ROPem a vyhlášena na Centrální adrese. Vlastně jedinými důkazy, které soud bere v potaz jsou zachycené rozhovory různých osob a soud neřeší rozpor s dalšími provedenými důkazy, které potvrzují naprostý soulad zadávací dokumentace se zákonem.

Na str. 107 a 108 Rozsudek uvádí: ... Závěry tohoto posudku (Bohemia Experts č.l. 12919) opět a jasně potvrzují značnou předraženost rozpočtu 9/2011 zpracovaného pracovníky Konstruktiva Branko a.s.

Zde soud neuvedl to, co skutečně je uvedeno v tomto posudku k rozpočtu pod bodem č. 4 na str. 34 posudku (č.l. 12952) kde znalec konstatoval, že ... třetí rozpočet (po dotazech uchazečů) **je v souladu s obvyklými cenami**. Navíc Konstruktiva Branko v soutěži nabídla částku nižší, než je tento rozpočet, tedy cena smluvní je nižší než cena určená tímto rozpočtem. Tento fakt soud zcela opominul, stejně jako fakt, že rozpočet je zcela nevýznamný ve vztahu k vysoutěžené ceně. Posudek neohodnotil cenu obvyklou podle výkazu výměr, který je součástí smlouvy o dílo.

Na str.108 Rozsudek uvádí: ... znalec (Bohemia Experts) také vyjmenoval , které z položek, které Ing.Švarcová z rozpočtu odstranila byly opět po dotazech uchazečů do rozpočtu 1/2012 zahrnuty. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku a výpovědi jeho zpracovatele má také soud za prokázané, že na základě rozpočtu zpracovaného Ing.Švarcovou bylo možné podle projektové dokumentace rekonstrukci zámku Buštěhrad realizovat. Tuto skutečnost zpracovatel posudku při hlavním líčení potvrdil.

Soud konstatuje věci, které jsou zcela v rozporu s tím, co uvedl znalec z Bohemia Experts ing.Plotek u hlavního líčení 24.4.2015 na str. 5. a 6. Ing. Plotek na dotaz předsedy senátu jasně vypověděl, že doplnění některých prací na základě dotazů uchazečů bylo správné a odpovídá skutečnosti. Naopak na str. 12 označil **rozpočet odevzdaný Ing.Švarcovou za rozpočet s chybami a označil ho za věcně nesprávný**. S tím je v souladu i konstatování v písemné části posudku na str. 27 (č.l. 12945) kde tuto dokumentaci označil za málo podrobnou a nepečlivě zpracovanou. Z porovnání skutečného obsahu posudku a výpovědí

znalce s interpretací soudu jasně ukazuje na snahu soudu překroutit obsah důkazů v neprospěch obžalovaných a ukazuje na zaujatost soudu.

Konkrétně protokol z hlavního líčení z 24.4.2015 str.5 : K dotazu předsedy senátu zda, pokud by porovnal ten druhý (Ing.Švarcová) a třetí rozpočet (po dotazech uchazečů), v tom třetím byly navíc obsaženy interiéry toho objektu - zda kromě doplnění interiérů v tom třetím rozpočtu, byly oproti tomu druhému ještě nějaké další změny znalec Ing.Plotek uvádí: opětovně se tam objevily panely pro podepření arkád, zvýšil se rozsah táhel na 346, upravila se tam tloušťka torketového pláště a doplnilo se heverování a podepírání průčelí a opětovně se tam objevil příplatek za vnitřní omítky.

K dotazu předsedy senátu zda je schopen se vyjádřit k těm položkám , o kterých právě hovořil, jestli odpovídají realitě v tom objektu či nikoli znalec Ing Plotek uvádí: vzhledem k tomu co jsem viděl, měl k dispozici dokumentaci.... tak ty arkády jsou ve špatném stavu a určitě vyžadující sanaci.... a zrovna ty panely při tom podepírání arkád by byly potřeba...Co se týče toho rozsahu táhel 346 metrů, to jsem určitě prověřoval.... myslím si, že ano, že za výměra zhruba odpovídala, těch 346 metrů bylo řádově reálných. V tom třetím rozpočtu ta tloušťka torketu dle mého názoru odpovídala tomu, co tam bylo skutečně potřeba nanést, heverování, podepření průčelí - to samozřejmě by se provádělo. ... a příplatek za omítky, v tom druhém rozpočtu (ing.Švarcová) byl vypuštěn, ale ten příplatek se vlastně týká té tloušťky těch omítek. A vzhledem k tomu v jakém stavu je to zdivo, že je to vlastně kamenné,... tak ty tloušťky by nebyly standardních 1,5.2 cm, ale určitě by ta tloušťka, aby se ty stěny vyrovnaly, byla nutná větší, takže věcně je to tam oprávněné a adekvátní...

týž protokol str. 12: K dotazu předsedy senátu zda v tom druhém rozpočtu (zpracovala jej ing.Švarcová) shledali nějaké vady nebo chyby, znalec Ing.Plotek uvádí: vady a chyby tam samozřejmě byly - už jenom z toho důvodu, že tam chyběl příplatek za ty vnitřní omítky, byla tam vadná tloušťka torketu, chyběly tam panely pro podepření těch arkád a chybělo tam heverování a podepírání průčelí, což jsou věci, které se pak vlastně objevily po dotazech uchazečů.

K dotazu předsedy senátu zda tedy tyto chybějící položky z pohledu jejich znaleckého zkoumání vnímají jako nedostatky znalec Ing.Plotek uvádí: jako chybějící, a které bylo nutné provést na stavbě a zhotovitelem nebyly vlastně oceněny ani v kontrolním rozpočtu...

K dotazu - můžete tedy specifikovat - byly v tom druhém rozpočtu vady a chyby? znalec Ing.Plotek uvádí: ano, ty co jsem zde vyjmenoval, plus ve všech třech rozpočtech chyběly práce a dodávky, které by bylo nutno provést a realizovat...

K dotazu - Byl ten druhý rozpočet (zpracovaný Ing.Švarcovou), bylo ho možné označit za reálný a správný? znalec Ing.Plotek uvádí: z hlediska věcného ne, ...

Z této citace odpovědí znalce Bohemia Experts je jasné, že soud jeho slova interpretoval v rozsudku zcela opačně než jak zazněly. Znalec vyvrátil, že by rozpočet odevzdaný ing.Procházkou, zpracovaný Ing.Švarcovou byl úplný a bezchybný, naopak označil řadu zásadních chyb a nedostatků bez jejichž doplnění by nebylo možné dílo realizovat. Naopak všechna doplnění provedená na základě dotazů uchazečů (třetí rozpočet) označil za oprávněná a nutná. Navíc Ing.Plotek konstatoval, že i v tom posledním rozpočtu, který byl podkladem soutěže chyběly práce a dodávky, které by bylo nutné provést. Tyto práce a dodávky by zvýšily celkovou cenu (náklady) pro realizátora stavby pro Konstruktivu Branko a snížily by její zisk. Tento znalec konstатовaný fakt soud zcela opominul v části, kde vyčíslil předpokládaný zisk Konstruktivy a kde soud konstatuje částku, o kterou byla rekonstrukce údajně předražena.

Na str.108 soud v Rozsudku uvádí.... i přes velmi vehementní kritiku tohoto znaleckého posudku (Znalecký ústav URS) a postupu jeho zpracovatelů ze strany obhajoby (kterou však soud nepovažuje za opodstatněnou).....

Soud v rozsudku neuvedl konkrétní důvody, proč kritiku obhajoby posudku URS považuje za neopodstatněnou a neuved ani co bylo předmětem kritiky obhajoby.

Obhajoba mimo jiné kritizuje skutečnost, že znalci URS neodpovídali na otázky jim položené policejním orgánem , ale odpovídali na něco jiného, aniž by tento fakt v posudku uvedli. Např. měli odpovědět, na otázky ohledně projektové dokumentace, ale znalci při hlavním líčení přiznali, že projektovou dokumentaci neměli vůbec k dispozici. Dále při hlavním líčení bylo zjištěno, že aniž by to uvedli v posudku a jakkoli zdůvodnili, tak provedli kvalitativní záměny ve výkazu výměr, který byl součástí výběrového řízení a v rámci těchto záměn snížili celkovou cenu tak, aby jim vyšla nižší a tuto označili za cenu obvyklou díla. Nedovedli přitom vysvětlit, proč např. kvalitnější druh betonu zaměnili za méně kvalitní a nevhodný pro dané použití. Záměnami ve výkazu výměr za lacinější a méně kvalitní druhy materiálů došli k nižší ceně, než byla cena obvyklá odpovídající materiálům uvedeným v projektu a výkazu výměr. Znalci přitom nejsou vzděláním stavbaři a přiznali, že záměny nekonzultovali se stavbařem ani projektantem. Soud dokonce pominul, že nejprve znalci URS u soudu lhali, když popírali, že provedli záměny materiálů ve výkazu výměr a teprve když byli konfrontováni s konkrétními položkami např. kvalita použitého betonu, tak se doznali, že řadu záměn provedli. Jejich posudek je nutno hodnotit jako vadný, dokonce podvodný. Výpověď

ing.Hazmuky hlavní líčení 24.4.2014 str. 47 protokolu kde svědek přiznává :...že jsme tam ten beton, místo betonu 30 dal beton 25, ale to možná, že to může být chyba... Soud se s těmito fakty vůbec nevyřádal a v Rozsudku se k nim nevyjádřil. Na základě pochybení tohoto znalce měl soud nechat vypracovat nový znalecký posudek, který by bez jakýchkoli pochybností ocenil obvyklými cenami položky ve výkazu výměr, který je součástí Smlouvy o dílo uzavřené mezi Středočeským krajem a Konstruktivou Branko. Tím by se došlo ke skutečné ceně obvyklé za toto dílo, která byla zakotvena ve smlouvě. To soud neučinil a v Rozsudku argumentuje sumou, která neodpovídá ceně obvyklé rekonstrukce zámku Buštěhrad dle výkazu výměr.

Na str. 109 Rozsudek uvádí:... Porovnáním závěrů znaleckého posudku URS Praha a.s. ohledně ceny obvyklé za dílo.... lze velmi jednoduše také kvantifikovat míru předražení díly v částce nejméně ve výši 13.535 427,- Kč bez DPH.... Tato částka potom představuje výši škody na úkor Středočeského kraje, ke které jednání obžalovaných bezprostředně směřovalo.

Částku 13.535.427,- bez DPH soud vzal ze znaleckého posudku URS Praha, ze závěrů, které právě vycházely z ničím neodůvodněných a v posudku neuvedených záměn (viz výše), které „tajně,, provedli znalci URS, aby je nejprve u hlavního líčení popírali a až ve světle důkazů přiznali, že je provedli, ale nedokázali vysvětlit proč je provedli. Dokonce u hl. líčení 24.4.2014 str.47 protokolu prohlásil, že to byla chyba.

Na základě těchto chyb a z nich plynoucího chybného závěru o „ předražení,, pak soud vzal tento chybný závěr za základ svého rozhodování, když navíc posudek Bohemia Experts jasně vyvrací, že by k tomuto předražení mohlo dojít.

Na str. 109 Rozsudek uvádí:... Konstruktiva Branko realizovala zisk ve výši 7,12% - jednalo by se tedy o částku 11.618.220,Kč... jak vyplývá opět nejen z výpovědi Ing.Salačové ,ale i ze zaznamenaných hovorů obžalovaných částka 24 mil Kč, která měla být jako úplatek předána, byla pracovníky Konstruktivy Branko a.s. i Ing.Salačovou již zakomponována do ceny se kterou tato společnost do „soutěže,, vystupovala. Výsledný zisk společnosti by tak byl jistě podstatně vyšší díky předpokládanému ušetření zhotovitele na subdodávkách.

Soud zjevně spekuluje a zcela opominul další zjištění znalce Bohemia Experts, ale i URS (viz kapitola Další zjištění znalce) a konstatování znalce Ing.Plotka u hlavního líčení ,kde znalec konstatuje řadu faktorů, které by s největší pravděpodobností cenu stavby zvýšily. Hlavně jde o rizikový faktor rekonstrukce památky a jak uvedl znalec Ing.Plotek, ale i celá řada svědků u hlavního líčení např. ing.Dobiáš, Ing. Soukup (str. 19 výpovědi u hl. líčení), podle kterých jsou rekonstrukce památek zvláště rizikové s ohledem na nečekané komplikace při tomto

druhu staveb (např. Ing.Dobiáš - navýšení až o 40%). Soud zde zcela opominul tato jasná konstatování a naopak spekuluje o tom, že by zisk byl určitě vyšší. Dále soud konstatoval, že 24 mil bylo pracovníky Konstruktivy zakomponovány do ceny, se kterou tato firma šla do soutěže. Soud však neprovedl žádné dokazování, kde a jak je 24 mil. zakomponováno v rozpočtu se kterým šla Konstruktiva do soutěže. Podklad soutěže - výkaz výměr a rozpočet byl podroben znaleckému zkoumání po jednotlivých položkách a tyto posudky neodhalily nikde žádnou položku, která by byla zjevně nadhodnocená a to už vůbec ne v řádu 24 mil Kč. Součet cen položek ve výkazu výměr činí cenu, která se stala maximální cenou v soutěži a Konstruktiva nabídla cenu nižší. Soud tedy v Rozsudku uvádí něco co je v rozporu se znaleckými posudky a skutečností, a opět se odvolává na blíže nespecifikované záznamy z odposlechů. Přitom je jasné, že navýšení rozpočtu o 24 milionů by bylo při znaleckém zkoumání odhaleno, neboť jde v rámci celkového rozpočtu stavby o částku významnou, kterou nelze jednoduše skrýt.

Soud se těmito nepodloženými tvrzeními o zakomponování 24 mil do rozpočtu snaží vysvětlit zjevnou nelogičnost, že společnost Konstruktiva teoreticky získající zisk před zdaněním ve výši 11,6 mil by za získání tohoto „zisku,, zaplatila úplatek ve výši 24 mil, tedy celková efekt této soutěže by byl pro společnost Konstruktiva ztrátový ve výši minimálně 12,4 mil Kč. Ve světle těchto čísel je nesmyslné, aby byl takovýto úplatek společností Konstruktiva poskytnut. Soud tento rozpor nevysvětluje, respektive jej odbývá tvrzením, že šlo zakázky realizovat i za ceny nižší než jsou ceny URSové, ale opět opomíjí skutečnost, potvrzenou i řadou svědků, že ceny rekonstrukcí památek se takřka v každém případě vždy významně navýší i nad ceny URSové. Soud bere za základ svého rozhodování pouze tvrzení obžaloby a zcela opomíjí důkazy. Přitom by tato konstatování měla vést minimálně soud k pochybnostem o obžalobou tvrzených skutečnostech. Soud prakticky v celém hodnocení důkazů pak zcela obrací pravidlo, že při pochybnostech se má přiklonit na stranu obžalovaných.

Na str.111 Rozsudek uvádí:.... znalecký posudek URS Praha a.s. ... potvrzuje neredánnou nadsazenou výměru omítek...jak také potvrdila Ing.Švarcová, do tloušťky omítek (která fakticky nemohla na zdi ani držet)

Soud zde pomíjí skutečnost, že ani znalci URS, ani Ing.Švarcová nejsou stavbaři, restaurátoři a projektanti, ale rozpočtáři a své závěry ani nekonzultovali s těmito odborníky. Naopak znalec Bohemia Experts potvrdil oprávněnost částečného vrácení výměry omítek po dotazech uchazečů po té co je Ing.Švarcová bez konzultace vyškrtla. Dále soud opomíjí výpovědi svědků, kteří mají dlouholeté zkušenosti s restaurováním památek a to svědek Ing.Dobiáš ze Sater projekt hlavní líčení 10.10..., který jasně uvedl, že se běžně stává, že se rekonstrukce

památek předdraží třeba i o 40% oproti původním odhadům v rozpočtu. Obdobně vypovídal svědek Ing. Soukup u hlavního líčení 30.4.2014 (na str. 20 jeho výpovědi z hlavního líčení tento zkušený restaurátor vypověděl, že omítka na nerovném podkladu může mít až 10 cm, ve své praxi se s tím setkal...), nebo Z.Fučík u hl. líčení 26.2.2014. Zde soud vzal za podklad svého rozhodování stanoviska osob, které nejsou odborně způsobilé a navíc se ani osobně neseznámily se skutečným stavem, v němž se zámek nalézá. Naopak soud bez vysvětlení opominul stanoviska odborníků v oboru rekonstrukce památek, kteří potvrdili oprávněnost úprav (např. o částečné doplnění tloušťky omítek na základě dotazů uchazečů). Ing. Soukup na str. 21 své výpovědi u hl. líčení popsal i „ nemožnost,, měnit projektantem stanovené výkazy výměr bez znalosti skutečné situace a její srovnání s projektem.

V neposlední řadě zde soud v Rozsudku tvrdí, že nadsazená tloušťka omítek je příčinou předražení a opomíjí dva fakty. Prvním je fakt, že tloušťka omítek uvedená v rozpočtu, který byl podkladem soutěže odpovídá realitě - viz výpověď znalce Bohemia experts Ing.Plocka a Ing.Soukupa a druhým je skutečnost, že samotná cena za omítky nemohla být příčinou soudem tvrzeného předražení o 16 mil. Kč.

Bod 3 - veřejná zakázka Vybavení domova důchodců s lůžky následné péče a rehabilitačním oddělením a vybavením Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno (str.111 a dále rozsudku).

Na str. 112 Rozsudek uvádí: ... I přes opakovaná tvrzení jednotlivých obžalovaných a svědků, že veškeré rozhodovací pravomoci byly v případě těchto zakázek v rukou vedoucích lékařů a managementů jednotlivých nemocnic a nebylo možné je nijak nezákonně „zvenčí,, ovlivňovat, zaznamenané hovory především v prostorových odposleších (např. ze 7.3.2012 č.l. 2955) ze kterého je zřejmé, že výhercem řízení týkajícího se vybavení D1 ON Příbram, svědčí o tom, že byt formálně vedoucí lékaři, management jednotlivých nemocnic a rada střeďočeského kraje v působnosti valné hromady své pravomoci vykonávali, fakticky to byli MUDr.Kottová a MUDr.Kott, kdo měli rozhodovací pravomoc o tom, který z uchazečů o veřejnou zakázku bude předem vybrán jako vítěz výběrového řízení.

Zde soud potvrzuje, že všichni! svědci jednoznačně potvrdili, že parametry výběrových řízení v jednotlivých nemocnicích rozhodovali primáři, vrchní sestry a management jednotlivých nemocnic. Všechna tato svědectví však soud nebere v úvahu. Ze zaznamenaného rozhovoru o zakázce na pavilon D1 Příbramské nemocnice soud dovozuje, že o všem rozhodovali MUDr.Kottová a MUDr.Kott. MUDr.David Rath přítom v souvislosti s výběrovým řízením na D1 Příbramské nemocnice nebyl MUDr.Rath ani obviněn. Tudíž není možné údajný

důkaz o zakázce D1 Příbramské nemocnice přičíst k tíži MUDr.Rath v Rozsudku, který se týká zakázky v Kladenské nemocnici. Důkaz o obdobném hovoru o kladenské nemocnici předložen není. Navíc se soud dopustil téhož co na mnoha místech rozsudku, tedy automatické ztotožnění slov s vykonanými skutky. Přitom svědci jasně odmítli manipulativní zásahy ze strany Kottových či kohokoli jiného. Dále v této části Rozsudku se soud dostává do rozporu se svými tvrzeními na jiných místech Rozsudku, kde tvrdí, že rozhodování Rady Středočeského kraje bylo „ formální„ .

Soud zde v rozporu s tím co tvrdí na str. 190 a 191 Rozsudku uvádí, že tím, kdo měli rozhodovací pravomoc o tom, který z uchazečů o veřejnou zakázku bude předem vybrán jako vítěz výběrového řízení byli MUDr.Kottová a MUDr.Kott.

Na str. 113 v Rozsudku uvádí: Jednotlivá výběrová řízení na dodávky zdravotnických technologií byla zpravidla vypisována jako otevřená, v obecné rovině nebylo nijak regulováno množství uchazečů, kteří se mohli přihlásit.... v daném případě však byla kritéria (ekonomické, finanční a technické kvalifikační předpoklady) těchto řízení účelově nastavena.... tak, aby jej splňovali na trhu České republiky pouze „ hlavní hráči,,...

Soud v rozsudku neuvádí jediný konkrétní parametr některé ze soutěží (v této části Rozsudku ke kladenské nemocnici) , který by byl nastaven nestandardně, diskriminačně či protizákonně či proti obvyklé praxi, naopak znalecký posudek Equita Solutions a znalec Ing.Attl u hlavního líčení jasně potvrdil standardnost a nediskriminačnost kritérií v jednotlivých soutěžích včetně této v Kladenské nemocnici. Soud se domnívá, že standardní kritéria soutěží, které splňovaly desítky firem na trhu ČR - viz stanovisko znalce, byly nějak, blíže neurčeně upraveny a ty desítky firem co kritéria splňovaly se mezi sebou dohodly (opět soud toto své tvrzení ničím nedokládá) a následně některé z nich vytvořily „ křoví,,. Soud navíc na str. 113 uvádí, že navenek mohla výběrová řízení působit transparentně a nediskriminačně a souladně se zákonem, čímž dokládá, že zadávací dokumentace i nastavení kritérií (ekonomických, finančních a technických kvalifikačních předpokladů) bylo nediskriminační a zcela v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Na str. 113 soud v Rozsudku uvádí: ... A.M.I. se „ nikým nezvaná,, přihlásila do výběrového řízení týkajícího se vybavení ON Mladá Boleslav, v důsledku čehož byla následně zcela účelově za spolupráce obžalovaných vyloučena a bylo jí dáno poměrně důrazně najevo, že chce-li na zakázkách rozdělovaných touto organizovanou skupinou participovat, musí respektovat systém...

Zde soud v části, kterou odůvodňuje zakázku v Kladenské nemocnici užívá části záznamů z odposlechnů, které se týkaly jen zakázky v Mladoboleslavské nemocnici, aniž by soud něco podobného, byť jen záznamy odposlechnů, prokázal u zakázky v kladenské nemocnici. Soud si vypomáhá tím, že pokud se obvinění bavili o něčem takovém v souvislosti s Mladoboleslavskou nemocnicí, tak se stejného jednání mohli dopustit i v rámci zakázky v kladenské nemocnici, to soud však nedokládá. Navíc to co soud tvrdí o společnosti A.M.I. bylo vyvráceno výpovědí ředitele této společnosti (svědek Macháček) a dalšími výpověďmi svědků (Melicherčíková, Kaucký, Lemon) a soud zde opět povyšuje útržkovité záznamy z odposlechnů a interpretuje hovor jako dokonání čin, aniž by však dokládal, že kdokoli z obžalovaných vůbec cokoli v tomto směru učinil.

Na str. 114 soud uvádí... výpověď Ing. V.Baxy v přípravném řízení (8448) a při hlavním líčení (27.3.2014), kdy jmenovaný potvrdil, že v případě výběrových řízení týkajících se vybavení středočeských nemocnic, bylo již z vypsání výběrového řízení a z jeho kvalifikačních předpokladů zřejmé kdo má být jeho vítězem.

Soud v tomto konstatování posunul vyjádření Ing.Baxy, který jednak na str. 16 se označil za „ konkurenta,“ firmy Hospimed, dále konstatoval, že firma Draegr nedělá tzv. kompletační dodávky, neboť je úzce specializovaná, dále potvrdil, že pokud by chtěli takovou zakázku realizovat (např. v Kolínské nemocnici) , pak to mohli učinit prostřednictvím třeba své mateřské firmy, či subdodavatelů. Také potvrdil, že na trhu v ČR existuje řada firem, které splňovaly bez dalšího podmínky vypsání soutěží.

K dotazu předsedy senátu zda bylo možné si kvalifikační osobu zajistit smluvně jako subdodavatele, svědek Ing. V. Baxa uvádí: Asi by bylo, nikdy jsme se o to nepokusili, nevím, jakým způsobem se to realizovalo, ale pravděpodobně by to šlo.

K dotazu předsedy senátu zda bylo možné zajistit subdodavately reference, svědek Ing. V. Baxa uvádí: I to jde vlastně v rámci Evropské unie, je možné vzít reference odjinud.

Dále na str. 21 své výpovědi Ing.Baxa uvedl, že marže jejich firmy je 19-20%, zjištěná marže Puroklimy, Hospimedu a B-Braunu u souzených zakázek byla významně nižší - viz znalecké posudky.

Na str.114 soud v Rozsudku uvádí: Podíl MUDr.Ratha a jeho role v manipulaci zakázek spočívaly v tom, že jednotlivé materiály ohledně investičních akcí obl. nem. a žádostí o dotace předkládal do Rady Středočeského kraje... mu bylo (od MUDr.Kottové ev MUDr.Kotta) známo, že se jedná o řízení manipulovaná ve prospěch konkrétních soutěžitelů... (č.l. 3070 a násl., 3079,3081 a další)... z těchto hovorů je také naprosto patrné (především z hovoru č.l. 3081), že MUDr.Rath přímo rozhodoval o tom, který subjekt má danou zakázku vyhrát a Kottovi posléze v tomto směru plnili jeho pokyny.

Soud se odvolává hlavně na č.l. 3081, kde je přepis hovoru MUDr.Kottové s MUDr.Kottem a ani jeden záznam se netýká zakázky Domova důchodců v kladenské nemocnici, ani jiných zdravotnických zakázek. V rozhovoru zaznívá o financování voleb a další směsici témat bez jakékoli vazby na souzené skutky. Ani na č.l. 3079 není nic co by se týkalo zakázky v kladenské nemocnici či dalších tzv. zdravotnických zakázek. Soud na str .114 Rozsudku tvrdí něco s odkazem na důkazy, které se však uvedené problematiky souzených zakázek netýkají. Tedy soud tvrdí něco, pro co nemá důkazy.

Soud tedy uvádí zcela nesouvisející rozhovory, respektive záznamy z těchto rozhovorů a dokládá jimi konkrétní skutky. Soud však neuvedl, co konkrétně ze jmenovaných rozhovorů považuje za důkaz manipulace zakázky na vybavení domova důchodců v kladenské nemocnici.

Soud nedokládá, kdy, kde a jakým způsobem měli Kottovi (oba, či každá zvlášť?) měli informovat MUDr.Ratha o „ zmanipulování, soutěže na vybavení domova seniorů v kladenské nemocnici a jak na to MUDr.Rath reagoval. Soud odkazuje na konkrétní listy přepisů z odposlechnů, kde nic takového obsaženo není.

Soud navíc tvrdí, že plněním zákonné povinnosti hejtmana kraje a člena rady kraje (*spočívaly v tom, že jednotlivé materiály ohledně investičních akcí obl. nem. a žádostí o dotace předkládal do Rady Středočeského kraje*) měl být spáchán trestný čin.

Na str.115 soud v Rozsudku uvádí: ... také MUDr.Rath jako hejtman zprostředkovaně působil na jednoho ze soutěžitelů, aby se o zakázku neucházel (viz č.l. 3071)

Zde soud opět uvádí záznam z hovoru, který se netýká zakázky v kladenské nemocnici, ale jiné souzené zakázky v Mladoboleslavské nemocnici. Soud zde tvrdí něco pro co nebyly přeloženy důkazy, naopak vyslechnutá svědek Macháček z A.M.I. popřel jakékoli působení MUDr.Ratha a soud neprokázal, prostřednictvím koho, jak a kdy měl MUDr.Rath na tuto firmu působit. Jde tedy opětovně o to, že soud ze záznamu rozhovoru, tedy z několika slov dovozuje, že došlo skutečně k nějakému jednání ze strany MUDr.Ratha, aniž by to jednání jakkoli soud doložil. Tedy z jednoho svého dovození v jiné zakázce (Mladá Boleslav) soud dovozuje, že k něčemu podobnému došlo i u zakázky v kladenské nemocnici, zde však nebyla účastně firma AMI, ani nebyl předložen jakýkoli důkaz, který by pro tvrzení soudu svědčil.

Na str. 115 soud v Rozsudku uvádí: ... i tato výpověď (Mgr. Roberta Georgieva) dle názoru soudu svědčí pouhé formálnosti postavení představenstev nemocnic

Výpověď Mgr. Georgieva (vzděláním právník) naopak vyvrátila podezření z manipulace s veřejnými zakázkami, potvrdila, že materiály byly kontrolovány právníky a kontrolovány členy představenstva a tito členové představenstva nemocnic byli předkladateli těchto materiálů do Rady kraje, když sami v rámci své odbornosti tyto materiály podrobně posuzovali a garantovali soulad předkládaných materiálů se zákonem. Soud však v rozporu s důkazy klade předkládání materiálů do Rady Kraje za vinu MUDr.Rathovi.

Na str. 115 soud v Rozsudku uvádí: ... výpověď ing.J.Cihláře... U tohoto svědka soud považuje za až zarážející, jaké minimum informací o chodu nemocnic, v jejímž vrcholném orgánu působil má... tento svědek potvrdil, že faktická role náměstka pro zdravotnictví MUDr.Seidla byla prakticky nulová...

Zde soud na jednu stranu tvrdí, že je zarážející jak málo ing.Cihlář o nemocnici ví (týká se Mladoboleslavské nemocnice v jejímž orgánu zasedal) a na druhou stranu bere konstatování svědka směrem k MUDr. Seidlovi jako odpovídající skutečnosti, když tento svědek ani nevěděl jak funguje orgán jehož byl členem a následně se vyjadřoval i k činnosti rady kraje (radní MUDr.Seidl) jejímž členem nikdy nebyl a jejíhož jednání se nikdy neúčastnil. Zde je opět vidět účelovost s jakou soud přistupoval k jednotlivým svědkům a jejich jednotlivým tvrzením a jejich věrohodnosti.

Na str.116 soud v Rozsudku uvádí:...MUDr.Vladimír Lemon ... Ve vztahu k fungování představenstva kladenské nemocnice doslova uvedl, že mělo takovou definici, nechtěl bych to nazvat poradní, ale rozhodně bylo tím posledním článkem. - dle soudu tato slova ilustrují pouhou formálnost činnosti představenstev nemocnic...

Zde upozorňuji na zcela opačný význam zaznamenaných slov. MUDr.Lemon konstatoval, že podle něho bylo představenstvo a.s. posledním článkem v rozhodování o veřejných zakázkách v nemocnicích, tedy tím orgánem, bez jehož výslovného schválení nemohl být radě kraje předložen žádný materiál. Toto odpovídá popisu skutečnosti, kdy zadání zakázek vznikalo u jednotlivých primářů oddělení, následně byly zpracovávány a schvalovány členy vedení jednotlivých nemocnic, pak do procesu byl nemocnicemi přizván administrátor zakázky a teprve na konci tohoto řetězce to schvalovalo představenstvo akciové společnosti. Vyjádření svědka shrnující tento řetězec nelze označit za důkaz „ formálnosti,, to že představenstvo bylo posledním článkem ve vztahu k nemocnici při schvalování materiálu a předkládalo jej následně radě kraje nelze v žádném případě dovozovat jakousi formálnost rozhodování představenstva. Skutečnost, že zákon předpokládá určitou formu tedy formálnost rozhodování představenstva nelze pak zneužívat pro tvrzení, že rozhodování představenstva

nebylo řádné, právě naopak dodržení zákonné formy dokládá, že představenstvo vykonávalo svou působnost v souladu se zákonem. Soud pomíjí fakt, že MUDr.Lemon byl u většiny zdravotnických zakázek jeden z předkladatelů.

Na str. 116 soud v Rozsudku uvádí:... z výpovědi MUDr.Seidla jehož výpověď soud hodnotí jako velmi věrohodnou.... že přestal předkládat materiály do rady, jelikož nemocnice neakceptovaly jeho připomínky a materiály s ním nekonzultovaly... proto předkládání materiálů odmítl a předkládal je většinou hejtman...

Ani tento svědek nepotvrdil, že by materiály k žalovaným zakázkám (ON Kladno, Kolín a Mladá Boleslav) předkládal MUDr.David Rath, nebo je dokonce vrátil před projednáním. Svědek naopak jasně potvrdil, že on sám pro tyto zakázky nejspíše hlasoval, potvrdil, že na něho nikdo žádný nátlak nevytvářel a materiály na Radě kraje byly vždy schváleny až po zcela demokratické diskusi a svobodném hlasování.

Na str .116 soud v Rozsudku uvádí... z výpovědi Ing.Miloše Petery ... MUDr.Kottová a MUDr.Kott nebyli oprávněni zasahovat do veřejných zakázek zadávaných Středočeským krajem... k tomu soud dodává, že tak oba zjevně a zásadním způsobem činili.

Soud ve shrnutí výpovědi Ing.Petery dodává něco co nebylo obsahem jeho výpovědi, tedy i tento svědek potvrdil správný a nezmanipulovaný postup zadávání a schvalování veřejných zakázek, nebyl nikdy vystaven žádnému tlaku ze strany MUDr.Ratha a potvrdil, že zasedání Rady probíhala demokraticky a svobodně. Svědek potvrdil odbornou způsobilost a dlouholetou zkušenost členů rady s veřejnými zakázkami. Stejně vypovídal i svědek ing.Hrabě. Zde je opět patrné, že soud výpovědi vyvracející konstrukci obžaloby nebere vůbec v potaz, stejně se soud chová k výpovědi dalších svědků PhDr.Chládko a JUDr. Molnára.

Na str. 117 soud v Rozsudku uvádí: ... z výpovědi např. svědka Cihláře (č.l. 7941) potom například také vyplývá, že krajská nemocnice výběrová řízení zastřešovala a mimo jiné také vybírala administrátora.

Předně sám soud se divil tomu, že ing.Cihlář o problematice nic neví, následně jeho tvrzení předkládá jako důkaz. Soud neřeší rozpor tohoto konstatování s výpověďmi členů managementu jednotlivých nemocnic (ing.Uhlík, doc. Horák, Ing.Bílek, MUDr.Chudomel) ani s jinými například listinými důkazy, z nichž vyplývá opak.

Dále v dokazování před soudem bylo prokázáno, že administrátorskou firmu si vybíraly samy jednotlivé nemocnice a působila na kraji ještě před příchodem MUDr.Ratha na pozici

hejtmana. Konstatování ing.Cihláře koresponduje s hodnocením soudu, že o problematice nic nevěděl.

Na str. 117 soud v Rozsudku uvádí: ... Lucie Novanská... plnila pokyny MUDr.Kotta a MUDr.Kottové

K tomuto konstatování soudu uvádíme, že soud neprovedl jediný konkrétní důkaz jaké konkrétní pokyny dostávala, co přesně bylo jejich obsahem, kdy přesně a k čemu je dostala. Soud ze záznamů v diářích o setkáních a z obecných hovorů zachycených v odposleších dovozuje, že obsahem těchto schůzek bylo udílení nějakých pokynů. Jde o spekulaci soudu nepodloženou jedinými konkrétními důkazy. Soud současně nebere v potaz, že jak MUDr. Kott tak v případě kladenské nemocnice MUDr. Kottová byly řádnými představiteli zadavatelů veřejných zakázek.

Na str.118 soud v Rozsudku uvádí: ... Z výpovědi svědka (Martina Houdka ML Complet 9.10.2013) nevyplývá, že by mu byla známa jakákoli manipulace předmětných výběrových řízení, sám se podílel na administraci zakázky ON Mladá Boleslav, obdobné skutečnosti potom vyplývají z výpovědi dalšího pracovníka ML Complet Tomáše Martince (hl. líčení 9.10.2013)

Soud v rozsudku přehlíží a potlačuje smysl výpovědí těchto svědků, kteří jako odborníci na veřejné zakázky s praxí popřeli, že by byla tvorba zadávacích dokumentací kýmkoli ovlivňována, popřeli, že by L. Novanská zasahovala nebo kdokoli jiný neoprávněně zasahoval do jednotlivých zadávacích dokumentací a jejich tvorby, přičemž tyto pracovníci sami vytvářeli texty zadávacích dokumentací jednotlivých soutěží. Jejich výpověď tak naprosto vyvrací tvrzení obžaloby o roli L. Novanské anebo jiných obžalovaných při tvorbě jednotlivých zadávacích dokumentací souzených zakázek.

Na str. 118 soud v Rozsudku uvádí: způsob manipulace zakázek, jaký obžalovaní praktikovali, tyto kontroly (kontroly Středočeského kraje a ROP) fakticky odhalit nemohly..... zaznamenaný hovor MUDr.Kotta a MUDr.Kottové ze dne 14.3.2012 (č.l. 2974) ve kterém oba hovoří o předkládání materiálů ke schvalování do Rady Středočeského kraje, přičemž MUDr.Kott bez obalu konstatuje, že se valné hromadě nepředloží zcela totožné materiály s těmi, které budou uveřejněny na centrální adrese.... takhle jsem to dělal vždycky... kolikrát jsme upravovali zadávacíky ještě po skončení... vlastně „ obelháváš,, tu valnou hromadu ... dovedeš si představit, jak to kontrolujou? Blbci.

V této části soud popisuje úplně jiný mechanismus údajného ovlivňování veřejných zakázek, než který klade za vinu MUDr.Rathovi ve výrokové části, který dle těchto částí rozsudku měl

předkládat do rady kraje materiály veřejných soutěží o kterých měl vědět, že jsou „ušity na míru,“ konkrétnímu zájemci. Z této soudem uvedené pasáže však plyne, že Radou schválená zadávací dokumentace mohla být bez vědomí rady změněna a pak teprve zveřejněna na Centrální adrese. Soud pak nepředložil jakýkoli důkaz, že by o tomto postupu MUDr.Rath věděl. Tak jak soud postup popsal, tak by MUDr.Rath předkládal do Rady kraje materiály zcela správné, které nebyly nikomu „ušity na míru,“ a teprve posléze došlo k jejich úpravám bez vědomí členů Rady i hejtmána. Soud v rozsudku uvádí hned několik údajných způsobů manipulace s veřejnými zakázkami, přitom ani jeden z těchto údajných způsobů manipulace nebyl prokázán a nepřisuzuje tyto jednotlivé způsoby ke konkrétním souzeným zakázkám (v této části rozsudku k výběrovému řízení v kladenské nemocnici) ani konkrétně k jednotlivým obžalovaným, a zároveň nepředkládá žádné důkazy o tom, který ze způsobů a kým údajně byl u jednotlivých zakázek použit, pouze z odposlechnutých rozhovorů dovozuje, že se tak určité dělo. Z této části uvedené soudem pak plyne, že by se MUDr.Rath nedopouštěl toho, co mu v jiných částech (str. 114 rozsudku) naopak soud klade za vinu. S těmito zásadními rozpory v samotném Rozsudku se soud vůbec nezabývá. Přičemž by měl konkrétní trestnou činnost u konkrétního obviněného u každého skutku prokázat nad vší pochybnost.

Na str. 118 a 119 soud v Rozsudku uvádí: ... z hovoru MUDr.Kotta s MUDr.Pancovou ze dne 14.3.2012 (č.l. 2974) je naprosto patrné, jak se ke schvalování a kontrole orgány kraje přistupovalo jako k pouhé formalitě, MUDr.Kott v záznamu jasně hovoří o tom, že i po schválení zadávací dokumentace radou bylo možné měnit její parametry, pokud někomu neseseděly.

Zde soud opakuje, že schválení Radou kraje byla dle hodnocení soudu formalita, na druhou stranu soud tvrdí, že trestná činnost MUDr.Ratha spočívala v předkládání materiálů Radě kraje a souhlas s těmito materiály v Radě kraje. Pokud by šlo o formalitu a materiály byly i po schválení někým upravovány, pak by logicky role MUDr.Ratha byla formální a schválení Radou kraje by byl bezvýznamným aktem. Sám soud v Rozsudku si protiřečí a nemá vůbec jasno, kdo, kdy a jak přesně a zda vůbec ovlivnil jednotlivé zadávací dokumentace nebo zadávací řízení souzených zakázek. Používá vzájemně si protiřečící záznamy z rozhovorů některých obviněných a skládá je do nekonkrétního obrazu, a dovozuje, že když se baví o procesu výběrových řízení, tak určité je i konkrétně ovlivňovali.

Na str. 120 soud v Rozsudku uvádí:... z výpovědi ing.Jireše:..... „ jako zástupce projektanta se jej normálně ptali na to, co naprojektovali, v jakých cenách to naprojektovali...

Na str. 121 soud v Rozsudku uvádí:... Ing.J.Topinka potvrdil, že část zdravotnické technologie zpracovávala společnost Puroklima... obdobným způsobem jak vyplynulo z výpovědi svědka Ing.Dobiáše (hl.ličení 10.10.2013) spolupracovala také společnost Puroklima také se společností Sater-projekt ohledně zdravotnické technologie u vybavení pavilonu ON Kolín.

Z konstatování soud na str. 120 a 121 plyne, že je mu znám fakt, že společnost Puroklima vypracovala projekt na vybavení zdravotnickou technologií jak pro Domov důchodců Kladno, tak pro pavilon v Kolínské nemocnici. Z výpovědi svědků Ing.Topinky, Ing. Dobiáše, ale i ing.Jireše pak plyne, že si společnost Puroklima vybrali jako subdodavatele tyto projekční firmy- tedy společnost Domy a Sater-projekt. Společnost Puroklima byla u vytváření pokladů zadávací dokumentace k výběrovému řízení od počátku a zcela v souladu se zákonem, přičemž jí to umožnily úplně jiné subjekty, než obžalovaní. Jako subdodavatele si Puroklimu vybraly projekční firmy o své vůli. Společnost Puroklima měla tedy podrobné informace o připravovaném výběrovém řízení dávno před vypsáním vlastního výběrového řízení. Nutno konstatovat, že tyto projekty, zvláště projekt pavilonu Kolínské nemocnice vznikaly v době, kdy na Středočeském kraji ještě nepůsobil MUDr.D.Rath a v nemocnicích nepůsobil MUDr.Kott ani MUDr.Kottová. Tyto provedené důkazy tedy opět vyvrací tvrzení soudu, že MUDr.Kott s MUDr.Kottovou a s vědomím MUDr.Ratha údajně umožňovali jednotlivým vybraným zájemcům se účastnit tvorby zadávací dokumentace výběrových řízení. Zde je prokázáno, že minimálně Puroklima měla přístup k materiálům - podkladům pro výběrové řízení (v kladenské a kolínské nemocnici) dřív, než MUDr.Rath.MUDr.Kottová a MUDr.Kott měli cokoli do činění s krajskými nemocnicemi a Středočeským krajem. Zde je vyvrácena výroková část rozsudku, že obžalovaní vybrali firmu, která by měla příslušné výběrové řízení vyhrát, kontaktovali jejího zástupce a umožnili mu podílet se na tvorbě zadávací dokumentace.

Na str. 122 soud v Rozsudku uvádí:... svědkyně MUDr.Melicharčíková, primářka rehabilitačního odd. ON Kladno potvrdila, že požadavky na vybavení oddělení vzešly od ní...

Zde sám soud musel konstatovat, že podmínky výběrových řízení a zadávací dokumentace vycházely od primářů oddělení a obžalovaní do tohoto procesu nezasahovali.

Na str. 123 soud v Rozsudku uvádí:... ani tato soutěž (na vybavení domova důchodců ON Kladno) neprobíhala v souladu se zákonem.... „ při pohledu zvenčí, jistě mohla splňovat všechny zákonné požadavky, ovšem ve skutečnosti se jednalo o veřejnou zakázku.... u které byl její vítěz zvýhodněn a obžalovaným dopředu znám. Hlavními hybateli byli v tomto případě opět MUDr.Kottová a MUDr.Kott, kteří oba předem věděli, že vítězem zakázky bude

společnost Puroklima , přičemž vědomost manipulací této zakázky prokazatelně měl i obžalovaný MUDr.Rath

Soud v Rozsudku konstatuje splnění všech zákonných podmínek této veřejné soutěže, neuvádí jediný konkrétní důkaz, že by zadávací dokumentace tak jak byla zveřejněna na Centrální adrese byla v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a manipulaci spatřuje v tom, že vítěz soutěže byl obžalovaným znám předem, přičemž o tom měl být informován i MUDr.Rath. Zde je jen další potvrzení rozporů v Rozsudku, neboť na str. 191 soud uvádí, že MUDr.Rath byl „ hlavou.....“, zde na str 123. uvedl : „, že hybateli byli MUDr.Kottová s MUDr.Kottem a MUDr.Rath byl informován....“, Soud neuvádí jediný důkaz o tom, že by tato zakázka byla zmanipulována, jakým způsobem by byla údajně zmanipulována, kdo ji měl zmanipulovat, ani že MUDr.Rath obdržel od kohokoli informaci o jakékoli manipulaci s touto zakázkou. Neuvádí, jak a kdy měl být informován, kým měl být informován (Kottem, Kottovou, oběma?), co mu bylo přesně sděleno a jak na to reagoval on sám. Tyto konkrétní údaje soud nepředkládá, neboť neexistují a tak dovozuje (domnívá se ... věří), že byl MUDr.Rath informován a toto své dovození v rozsudku prezentuje slovy ... prokazatelně... - jakými konkrétními důkazy je to prokázáno soud však již neuvádí. Už jen rozdílné hodnocení skutečné činnosti MUDr.Ratha v různých částech tohoto Rozsudku ukazuje, že soud nemá jasno o tom co MUDr.Rath konkrétně dělal či nedělal a své postoje dovozuje zcela nekonzistentně a vzájemně v rozporu.

Na str. 124 soud v Rozsudku uvádí: ... zaznamenaná komunikace zmíněná v této části odůvodnění rozhodnutí je tak dle soudu dostatečným podkladem pro závěr, že společnost ML Complet a.s., která veřejnou zakázku administrovala, dle pokynů MUDr.Kotta MUDr.Kottové umožnila společnosti Puro-klima a.s. se podílet na tvorbě zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

Soud na straně 123 a 124 rozsudku vyjmenovává záznamy z diářů a zachycené telefonické rozhovory. Nutno konstatovat, že ani v jednom nefiguruje, byť nepřímo MUDr.Rath. Všechny tyto soudem jmenované záznamy svědčí pouze o jednom, že se dotyční měli setkat, nebo si měli mailem něco poslat. Soud nepředložil žádné důkazy, že by se schůzky skutečně uskutečnily a co přesně bylo jejich obsahem a co by mělo být na těchto schůzkách nebo jejich obsahu nezákonného. Soud také nepředložil důkaz, že by skutečně byli nějaké materiály poslané mailem a co bylo obsahem této korespondence. Přesto soud dovozuje, že schůzky proběhly a jejich obsahem byla „manipulace,, s touto veřejnou zakázkou, a to za situace, kdy Ing.Jireš popsal co bylo obsahem jeho komunikace s jednotlivými aktéry a nešlo o manipulaci s touto ani jinou zakázkou. Soud tedy jen z faktu, že byla domlouvána schůzka dovozuje, že k

ní došlo a dovozuje i její obsah a to v rozporu s provedeným důkazem (výpověď Ing.Jireše, stanoviska MUDr.Kotta, MUDr.Kottové a Novanské).

Na str. 125 soud v Rozsudku uvádí:... Byť nebyly kvalifikační předpoklady v řízení nastaveny přímo diskriminačně ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, jelikož dané nastavení umožňovalo účast více subjektů, fakticky tak byl navozen stav, kdy se o zakázku mohly ucházet zpravidla pouze „ velcí hráči.... - ve skutečnosti nesoutěžili o získání zakázky, ale jednali ve shodě... to však na druhou stranu vůbec neznamenalo 100% jistotu, že tento systém budou všichni možní uchazeči o zakázku respektovat...

Toto opakované konstatování soudu dokládá splnění podmínek Zákona o zadávání veřejných zakázek v souzených soutěžích, tedy výstup práce zadavatele - jednotlivých nemocnic s administrátorem zakázek ML Complet byl zcela a ve všech ohledech v souladu s platným zákonem. Soud se však snaží vzbudit dojem, že zákon splňující, nediskriminační podmínky, přesto umožnily účast jen některých firem - sám soud však při popisu užívá slova: mohly ucházet zpravidla.... Soud neuvádí kdo jsou ti „ velcí hráči,,. Podle znalce Ing.Attla bylo takových firem na českém trhu mnoho , navíc se mohly hlásit i firmy z EU, kterých jsou již stovky viz výpověď Ing.Attla u hlavního líčení 22.5.2015 na otázku : „ Kolik subjektů na trhu bylo schopno ty předpoklady splnit. odpověděl:, Z hlediska objemu těch zakázek určitě to byl větší počet, rozhodně desítky na českém trhu., Soud zcela pomíjí, že omezení možných uchazečů o zakázku je právě zásadním smyslem zákona o veřejných zakázek, a dovozuje, že obžalovaní měli páchat trestnou činnost tím, že jednali v souladu se zákonem.

Na str.125 soud v Rozsudku uvádí: z prostorových odposlechů MUDr.Kotta MUDr.Kottové z 5.12.2011 (2792)... Jireš přinese za Dé trojku devatenáctého, já se s ním setkám někde na Zličíně... Jireš měl Kottovi říci ... že Kaucký poslal Jirešovi specifikaci domova důchodců a že se Jireš ptá, kdy to bude zveřejněné.

Z uvedeného není vůbec patrné, že by MUDr.Kott s MUDr.Kottovou něco po někom požadovali, ze slov není jasné co konkrétně má být devatenáctého přineseno, tedy,,... přinese za Dé trojku..., - myšleno nějaká budova - pavilon - ve středočeských nemocnicích jsou pavilony označovány písmenem a číslicí tedy např. pavilon D3 byl v příbramské nemocnici. Zde soud pominul, že Dé trojka je pavilon a nejspíš interpretuje bez vysvětlení tato slova tak, že mají být přeneseny 3 miliony. Též nevysvětluje, proč u svého hodnocení zakázky v kladenské nemocnici opět uvádí záznam odposlechu, který se týká Příbramské nemocnice za kterou MUDr.Rath není obviněn ani obžalován. Soud zde vytváří důkazní chaos, kdy důkazy

týkající se jiných zakázek uvádí zde jako podklad svého rozhodování, přičemž musí vědět, že MUDr.Rath nebyl za zakázku D3 Příbramské nemocnice obviněn ani obžalován.

Dále se soud opírá o část, kdy ing.Kaucký má poslat Jirešovi specifikaci domova důchodců... Jde o rozpor, který soud nevysvětluje. Rozsudek tvrdí, že Puroklima ve spolupráci s ML Completem stanovila podmínky této soutěže a zde naopak vyplývá, že tuto specifikaci výběrového řízení má Puroklimě poslat ing.Kaucký - náměstek v kladenské nemocnici. Pokud by si to Puroklima vytvářela sama s ML Completem , proč by jí to potom posílal náměstek kladenské nemocnice? Z uvedeného záznamu odposlechu logicky vyplývá, že Puroklima neměla k dispozici zadávací dokumentaci k tomuto výběrovému řízení a snažila se jí získat od náměstka této nemocnice Ing.Kauckého, což zcela vyvrací konstatování v rozsudku i role, které soud jednotlivým obžalovaným přisuzuje.

Na str. 125 soud v Rozsudku uvádí z odposlechu 5.12.2011.... MUDr.Kott má říkat MUDr.Pancové :... že to Jirešovi dal na flashku, ať se na to s Novanskou podívají.... to co si naspecifikovali to maj, a ať už jdou do hajzlu....

Z těchto útržků vůbec není jasné jaké o jaké konkrétní zakázce je řeč, zda jde vůbec o některou ze souzených zakázek, zda jde vůbec o veřejnou zakázku středočeských nemocnic, co je obsahem údajné flashky. Soud nevysvětlil rozpor proč by MUDr.Kott dával na flešce ing.Jirešovi to co si sami (Puroklima s ML Complet) dle vyjádření soudu, vytvořili. Rozporuplný a nekonkrétní hovor udává soud jako důkaz „ nadstandardní,, komunikace Ing.Jireše s administrátorem. V soudem uvedené části však hovoří MUDr.Kott s MUDr.Kottovou a není dokázané, že jeho slova odrážejí realitu tak jak skutečně probíhala.

Na str. 126 soud v Rozsudku uvádí:... dle záznamu MUDr.Kotta s MUDr.Kottovou o obsahu údajného hovoru MUDr.Kotta s MUDr.Řehákem ze 7.12.2011 (2799): ... Jindro, když ti řeknu, tak to máš.... soud tuto část hodnotí:... dle obsahu hovoru je to evidentně MUDr.Kott, kdo rozhoduje, jak situaci řešit.

na stejné straně soud v Rozsudku uvádí:... že soutěžitelé fakticky jednali ve shodě s tím, že respektovali předchozí volbu MUDr.Kotta, kdo konkrétní zakázky získá...

Zde soud přisuzuje zásadní a konečné slovo při rozhodování o zakázkách MUDr.Kottovi, naopak na str. 191 , bez důkazů označuje MUDr.Ratha jako toho, kdo „ rozhodoval,,. Jde o rozpor, v jednotlivých hodnoceních soudu, kdy si soud zásadně protiřečí.

Na str. 126 soud v Rozsudku uvádí: dne 27.1.2012 zasedala formálně hodnotící komise, jejímž členem byl i MUDr.Kott, který obratem Ing.Jireše telefonicky informuje (3680)....

Zde soud nevysvětluje rozpor, který vyplývá z hodnocení soudu, že obžalovaní předem věděli, kdo konkrétní soutěž vyhraje. Pokud by tomu tak bylo, postrádalo smysl, aby o této spolu „dohodnuté„ věci informoval MUDr.Kott ing.Jireše. Naopak hovor svědčí pro to, že nevěděli, kde soutěž vyhraje a proto výsledek MUDr.Kott oznamoval ing.Jirešovi. Soud ve vztahu k hodnotící komisi opět uvádí přívlastek formálně, když současně je zřejmé, že hodnotící komise zasedala a jednala zcela v souladu se zákonem.

Na str.127 soud v Rozsudku uvádí: rada kraje odsouhlasila výběr nejvýhodnější nabídkyaž na svém zasedání dne 6.2.2012 (19073). Je tedy naprosto zřejmé, že se fakticky jednalo o pouhou formalitu...

Zde soud hodnotí rozhodování rady kraje při rozhodnutí o této zakázce jako pouhou formalitu, tudíž trestná činnost MUDr.Ratha spatřovaná soudem v tom, že předkládal materiály do rady kraje a hlasoval pro ně je pouhou formalitou, která nemohla na věci nic změnit. Další z rozporů, kterých se soud dopouští.

Na str. 127 soud v Rozsudku uvádí: z prostorového odposlechu z 26.3.2012 (3118) MUDr.Kott má říkat MUDr.Kottové:... je tam dvojka, sto říkal, že mi ještě dluží.... dostane každý třetinu z dvojky... Z tohoto záznamu vzal soud za prokázané, že MUDr.Kott převzal od Ing.Jireše úplatek ve zmíněné výši s tím, že tento byl následně dělen na třetiny. Z tohoto také vyplývá vyčíslení částky 666.666,- Kč kterou.... převzal obžalovaný MUDr.Rath.

Soud z odposlechu citovaného v Rozsudku na str. 125 vyvozoval, že Jireš měl přinést za Dé - „trojku,, devatenáctého, zde soud dovozuje, že k předání došlo 26.3.2012 a nejde o „trojku,, ale o „ dvojku,, , což soud interpretuje bez dalšího dokazování jako důkaz předání dvou milionů. Proč soud nevyvodil, že nešlo třeba o Pavilon D2 a nikoli o Pavilon D3 již soud neuvádí. Proč jde o dvojku a ne trojku soud nevysvětluje. Zde jsou důkazy dalších rozporných tvrzení soudu na str. 125 interpretuje význam vyřčených slov tak, že Jireš měl přinést za domov seniorů tři miliony, na str. 127, že Jireš přinesl dva miliony, ale přitom MUDr.Kott má říkat, že : „, sto říkal, že mi ještě dluží..., tedy logické by bylo, kdyby soud tato slova v duchu své předchozí interpretace vysvětlil tak, že Jireš měl přinést 1.900.000,- z čehož třetina je 633.333,-Kč, neboť stejným způsobem soud dovodil, že pro MUDr.Ratha byla určena třetina, tedy 666.666,- Kč, ale vlastně měl dovodit, že šlo o 633.333,- Kč. Toto zde uvádíme jen jako ilustraci toho, jak různě lze interpretovat těžko srozumitelné záznamy z odposlechů. Ve skutečnosti soudu nemá žádný důkaz o tom, že by MUDr.Rath tyto peníze přijal nebo že mu je kdokoli někdy nabízel. Tudíž částka určená soudem na 666.666,- Kč není částkou dokázanou, ale hypotézou soudu.

Zcela mimo uvěřitelné hodnocení důkazů je pak konstatování soudu, že ze slov.... dostane každý třetinu z dvojky.... soud bere za prokázané, že „... každý....“, znamená i MUDr.Ratha.

Na str. 128 soud v Rozsudku uvádí: ... z prostorového odposlechu 2.4.2012 (3119) . V tomto záznamu MUDr Kott MUDr.Rathovi mimo jiné naprosto zřetelně říká „ to je za DD pavilon... on tam pak musel něco seškrat.... z jeho reakce (MUDr.Ratha) lze mít za prokázané, že předání úplatku za DD pavilon očekával. Jednoznačně tedy musel být již v předchozích fázích realizace této veřejné zakázky s její manipulací srozuměn a o této také informován.

Soud zde popisuje část odposlechu, která není slyšitelná a už vůbec ne „ zřetelně“, jak tvrdí soud, je tedy dost sporné jaká přesně slova zazněla. Reakce MUDr.Ratha není vlastně žádná, má údajně říci jen ... Jasný..., přičemž toto není slyšitelné, navíc není zřejmé, zda je to právě reakce na předchozí slova, neboť v této části se osoby (MUDr.Kottová, MUDr.Kott a MUDr.Rath) baví o kávě. Soud se také vůbec nevypořádal s tím, co uvedl MUDr.Rath ve svém vyjádření k této části odposlechu u hlavního líčení. Vyjádřil se v tom smyslu, že od Kottových celkem často dostával různé písemné materiály týkající se jednotlivých plánovaných či probíhajících akcí v nemocnicích a zde nejspíše obdržel tabulku s údaji, které se týkaly rekonstrukce některého z pavilonů. Soud se s tímto vyjádřením vůbec nevypořádal. Naopak ze špatně slyšitelných a neurčitých slov (dokonce není jasné, zda to říká MUDr.Kott, neboť tam mluví i MUDr.Kottová a nebo zda to patří k hovoru o kávě) soud dovozuje, že MUDr.Rath dostal 666.666, -Kč a z údajně vyřčeného jediného slova ...Jasný.. dále soud dovozuje, že z této reakce lze mít za prokázané, že o úplatku předem věděl a očekával jej, dále také soud dovozuje, že z toho plyne, že musel vědět o manipulaci této zakázky a byl s ní srozuměn. Soud zde vlastně přiznává, že pro svá tvrzení, že MUDr.Rath věděl o manipulaci této zakázky a úplatku, nemá žádné důkazy a toto dovozuje z jediného slova ... Jasný..., které následuje po nic neříkajících slovech buď MUDr.Kotta či MUDr.Kottové. Z jednoho slova, je nemožné dokázat , že osoba o věci věděla předem a byla o všech okolnostech informována. Zde soud nejen, že pomíjí skutečnost jak byla popsána aktérem schůzky, ale pouští se opět do nepodložených spekulací. Soud má plné právo hodnotit důkazy, ale už i z tohoto hodnocení je jasné, že soud nepostupoval objektivně a nestranně. Jde o příklad interpretace slov v neprospěch obžalovaného za každou cenu.

Na str. 128 soud v Rozsudku uvádí:.... Pokud by se totiž jednalo o skutečně férové ... soutěže, potom by zcela postrádalo logiku, aby tyto subjekty (jednoznačně se jako obchodní společnosti snažící minimalizovat své náklady a maximalizovat zisk) po vítězství v soutěži komukoli jakékoli úplatky předávaly.

Na str. 128 soud v rozsudku uvádí: ze znaleckého posudku Profiten (č.l. 8945) ... pro společnost Puroklima po započtení režijních nákladů účetně nejednalo o ziskovou zakázku.

Soud si na jedné straně rozsudku protiřečí - na jednu stranu uvádí, že obchodní společnosti se chovají logicky a maximalizují své zisky, proto poskytují úplatky, na druhou stranu musí konstatovat, že tato konkrétní zakázka skončila ztrátou a při připočtení do nákladů firmy i soudem tvrzeného úplatku, by pak tato zakázka pro Puroklimu skončila ještě vyšší několikamilionovou ztrátou, což nesvědčí o „ logickém„ chování firmy, které soud na stejné straně Rozsudku předpokládá. Soud zcela opominul fakt, že některé subjekty mohly poskytovat finanční dary na politické aktivity ČSSD včetně voleb bez vazby na ziskovost či ztrátovost té které zakázky a bez vazby na jakékoli zakázky vůbec. Nešlo by tedy o úplatky v souvislosti s konkrétními veřejnými zakázkami, ale o finanční podporu politické strany. To logicky plyne z faktu, že všechny souzené zakázky byly za cenu obvyklou nebo nižší a současně řada zakázek končila ztrátou pro dodavatele a postrádá jakoukoli logiku někoho uplácet jen proto, že firmě pomůže se získáním ztrátové zakázky. Soud toto jasné logické hodnocení odmítá vidět a v rozporu s důkazy i logickým zdůvodněním zatvrzele trvá na tom, že šlo o úplatky. Soud pak zcela v rozporu s důkazy předpokládá, že k uplácení docházelo a protože k němu údajně docházelo, musely být soutěže a zadávací řízení neférové nebo zmanipulované, jinak by přeci nikdo nikoho neuplácel.

Bod 5), 6) - veřejné zakázky „ Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín objekt SO 04 - Pavilon N a Nemocnici kutná Hora

Na str. 141 soud v Rozsudku uvádí k výpovědi MUDr.P. Chudomela při hl. líčení dne 25.10.2013 ... zadávací dokumentace se před předložením valné hromadě předkládaly MUDr.Kottové jako řídicí osobě, MUDr.Kotta svědek vnímal jako zástupce „ ovládající osoby„ , dle soudu vypovídal shodně i Ing.R.Uhlík - ekonomický náměstek nemocnice.

Soud zcela opominul skutečnost, že ředitel Chudome i Ing.Uhlík popřeli jakoukoli manipulaci s výběrovým řízením, popřeli jakékoli zásahy do zadávací dokumentace ze strany MUDr.Kotta, nebo MUDr.Kottové a označili za autory zadávací dokumentace sebe, své podřízené a pracovníky ML Complet. Tak sice MUDr.Chudomel potvrdil nadřizenou roli Krajské nemocnice - ovládající osoby, ale současně výslovně popřel, že by ze strany ovládající osoby došlo k jakýmkoli zásahům do této zadávací dokumentace.

Na str. 141 soud v Rozsudku uvádí... Rozhodnutím jediného akcionáře ON Kladno rada ze dne 11.11.2011 vyslovila souhlas se zadávací dokumentací nadlimitní veřejné zakázky na

Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro ON Kolin - Nemocnice Kutná Hora (č.l. 21366).

Soud opět neuvádí, že předkladatelem materiálu byl MUDr.Rath ani neuvádí, zda byl MUDr.D.Rath přítomen projednávání tohoto materiálu a jak hlasoval. Přes to soud bez důkazů to klade za vinu MUDr.Rathovi.

Na str. 142 soud v Rozsudku uvádí... Rekonstrukce modernizace SO 04 - Pávilon N - Oblastní nemocnice Kolín, ... dne 19.9.2011 Rada Středočeského kraje vyslovila souhlas se zadávací dokumentací této zakázky...

Soud ani zde nevedl kdo byl uveden jako předkladatel materiálu do rady , zda jím byl MUDr. Rath ani nevedl zda byl MUDr.Rath přítomen projednávání a případně jak hlasoval.

Na str. 143 soud v Rozsudku uvádí.... I když i tato zakázka byla podrobena kontrole ROP... fakticky nebyly schopné odhalit manipulaci zakázek, jakou obžalovaní společně jako organizovaná skupina prováděli....kontroly ROP nebyly způsobilé odhalit předem uzavřenou dohodu jednotlivých soutěžitelů a osob podílejících se na administraci zakázky... či samotný podíl pracovníků soutěžitele na tvorbě zadávací dokumentace či např. formulaci odpovědi na dodatečné dotazy ostatních soutěžitelů.

Toto své tvrzení však soud v Rozsudku ničím nedokládá. Nedokládá kdy a kdo se z obviněných osob podílel na tvorbě zadávací dokumentace a co v ní konkrétně upravil či prosadil. Soud nedokládá kdo za soutěžitele a kdy se dohodli na společném postupu a uzavřeli dohodu. Soud nedoložil kdo a kdy z pracovníků soutěžitele formuloval odpovědi na dodatečné dotazy soutěžitelů. Jde tedy o ničím nepotvrzené úvahy, spekulace soudu.

Na str. 144 soud v Rozsudku uvádí, že na pokyn MUDr.Pancové byl dne 22.8.2011 materiál předložen valné hromadě... Obdobná komunikace proběhla i ohledně zakázky SO 04 - Pávilon N v ON Kolín dne 9.9.2011...

Soud nedokládá, že by MUDr.Pancová cokoli v materiálu změnila, či zadala změnit oproti tomu, který obdržela od managementu Kolínské nemocnice, nebo jak vůbec daný pokyn vypadal a co bylo jeho obsahem. Naopak vyslechnutí svědci (především MUDr.Chudomel a Ing.Uhlík) nezjistili, že by k nějaké změně došlo.

Na str. 144 soud v Rozsudku uvádí... den před předložením dokumentace o průběhu výběrového řízení na ROP Střední Čechy si domluvily schůzku Novanská s Hesovou ze společnosti Hospimed, den po té 30.11.2011 si MUDr.Řehák domluvil schůzku s MUDr.Kottem na následující den. Další schůzka byla dojednána 7.12.2011 na následující den

poté, kdy MUDr.Řehák navštívil MUDr.Kottovou v její kanceláři. Stejným dnem 8.12.2011 je také datováno oznámení o výběru nevhodnější nabídky v řízení ohledně Pavilonu N Kolínské nemocnice. Dále soud popisuje, že docházelo ke komunikaci Novanské a Hessové.

Soud popisuje, že mělo docházet k setkáním, ale nedokládá, zda k nim skutečně došlo a co bylo předmětem těchto schůzek. Tedy pouze z toho, že se někteří z obžalovaných měli s někým setkat soud dovozuje manipulaci s výběrovým řízením. Schůzky jsou však datovány z doby, kdy bylo výběrové řízení již zcela hotovo a probíhala kontrola ze strany ROP. Kontrola ROP zkoumala soulad se zákonem a nediskriminačnost výběrového řízení a jeho vlastní průběh. Pokud soud tvrdí, že dotyční ovlivnili zadávací dokumentaci, tak by tak museli činit mnohem dřív, než v období ve kterém soud dokládá, že měly probíhat nějaké schůzky. Tedy ani v této části Rozsudku nemá žádný důkaz o tom, kdo a kdy a jak ovlivnil zadávací dokumentaci natož ve prospěch společnosti Hospimed.

Na str. 145 soud v Rozsudku uvádí... záznam z 8.12.2011 rozhovoru MUDr.Kottová a MUDr.Kott - MUDr.Kottová MUDr.Kotta informuje o nepřítomnosti dalšího z obžalovaných v České republice od 27.... následně se soud věnuje údajnému předání úplatku za D3 ON Příbram.... a bez dalšího pokračuje, že také 27.12.2011 MUDr.Kott obdržel částku 4.000.000,- Kč od MUDr.Řeháka...

Zde soud zastírá nedostatek důkazů směšováním jednotlivých případů, zde v části týkající se zakázky Kolínské nemocnice se vrací k zakázce v Příbramské nemocnici, v souvislosti s kterou nebyl MUDr.Rath ani obviněn, tedy není vůbec podstatné co MUDr.Kott sděloval MUDr.Pancové ohledně příbramské zakázky. Soud zde opět vytváří chaos v důkazech k jednotlivým případům, aby vytvořil „dojem“, že tak nějak probíhala veškerá trestná činnost.

Na str. 145 a 146 soud v Rozsudku uvádí:... dne 12.12.2011 MUDr.Kott doslova o společnosti Hospimed, kterou hodnotí jako nejvíce agilní, uvádí, že taky dostali všechno , co mají vysoutěžené, a pak už nic nedostanou, razantnější přístup vůči této společnosti také odůvodňuje tím, aby si nemyslel MUDr.Řehák, že nás úkoluje...

Ani z této citace uvedené soudem neplyne kdo, kdy a jak údajně manipuloval s touto zakázkou. Jde o jakési osobní postoje MUDr.Kotta bez toho, aby konkrétně bylo patrné co kdo, kdy a kde učinil. Navíc z uvedeného by vyplývá, že MUDr.Kott se stavěl do role toho, kdo vše řídí, což je v rozporu s tvrzením soudu na str. 191, že hlavní slovo měl mít MUDr.Rath o kterém zde není ani zmínka.

Na str. 146 soud v Rozsudku uvádí, že ... Plánovaného dělení úplatku se potom také týká další hovor Kottových z 19.12.2011 na č.l. 2816

Soud se odvolává na č.l. 2816 , kde není zaznamenáno nic, co by svědčilo o dělní peněz v souvislosti se zakázkou v Kolínské či Kutnohorské nemocnici. Soud neuvedl co má na mysli slovy o plánovaném dělení úplatku v uvedené části hovoru a tak se není možné vyjádřit k tomu, co soud považuje za toto dělení.

Na str. 146 soud v Rozsudku uvádí:...z diáře MUDr.Kotta u 27.12.2011 ... ve spodní části poznámek pro tento den je ještě napsána zkratka HT odpovídající tomu, jak byl opakovaně v některých písemnostech skrytě označován hejtman MUDr.Rath.

Soud neuvádí ve kterých písemnostech byl hejtman označen HT a z čeho soud dovozuje, že jde o hejtmana MUDr.Ratha, neboť soud v tomto směru neprovedl žádné dokazování např. dotaz na svědky co znamená HT atp. Tedy soud sám o sobě se domnívá, že písmena HT znamenají MUDr.Rath. Navíc mimo písmena HT není u data nic dalšího uvedeno a tak není jasné, co poznámka znamená.

Na str. 146 a 147 soud v Rozsudku uvádí:... Byl se sledováním nepodařilo zachytit samotné předání úplatku... má soud za prokazané z prostorového odposlechu ze dne 6.2.2012 (3062) ... MUDr.Kottová se dotazuje kolik teď Jindra (Řehák) v kufru přinese, zda se bude jednat o dvanáctku, na což MUDr.Kott odpovídá, že přinese osm i s tou Kutnou Horou, následně se MUDr.Kottová dotazuje, kolik tady bude mít David a MUDr.Kott sděluje, že čtyři. MUDr. Kott také konstatuje, že už dostali (od MUDr.Řeháka) zálohu, která ještě není rozdělená, dohromady se zálohou se jedná o dvanáct, což jsou čtyři pro každého. Že je i v tomto případě řeč o milionech potvrzuje nejen předchozí hovor MUDr.Kotta z téhož dne, kde popisuje, že má v trezoru trojku dole je pět (řádově takové částky skutečně byly v bydlíšti Kottových nalezeny).

Soud neuvádí přesnou citaci z č.l. 3062 - ta zní: na otázku MUDr.Kottové : Kolik přinese? odpověď MUDr.Kotta: Jindra? odpověď : Hmm... Soud tak bez dalšího ztotožňuje otázku MUDr.Kotta: Jindra? za konstatování, že to přinese MUDr.Řehák. Celý rozhovor jak je zaznamenán pak vůbec nenasvědčuje pro to, že by osoby byly předem domluvené. Z rozhovoru také není vůbec patrné, že by šlo o finanční prostředky za konkrétní zakázky, ale jen rozhovor o tom, že asi nějaký Jindra (v přepisu s otazníkem) přinese vosum. Soud zde důkazy nevyvrací, že by mohlo jít o finanční dar určený na volby. Jen na okraj uvádíme, že v jiných částech rozhovoru hovoří MUDr.Kott o milionech jako o „ mega,, zde však zaznívají jen číslice a není jasné, zda jde o 8 tisíc, 80 tisíc, či 800 tisíc, 8 mil, nebo 80 mil... a v jaké měně. Soud ztotožňuje jednotkové číslice s miliony korun českých a vysvětluje to tím, že se v domě Kottových našlo několik desítek mil Kč. Žádný důkaz, že když MUDr.Kott a

MUDr.Kottová hovoří o jednotkách, tak jde o miliony korun českých, však soud nepředkládá, opět dovozuje.

Na str. 148 soud v Rozsudku uvádí:... ze záznamu komunikace manželů Kottových ze 16.2.2012 (3066) ... jasně dokládá přepočítávání finančních prostředků v řádu milionů a jejich plánované dělení. MUDr.Kott přímo konstatuje „ tam má 168.000 euro,, na což MUDr.Kottová reaguje slovy „ on bude rád, že to má v eurech,,

Soud však neuvedl celou část údajné komunikace Kottových (č.l. 3067) ze které není patrné o kom Kottovy mluví, soud však dovozuje, že hovoří o MUDr.Rathovi. Navíc na slova MUDr.Kotta : Von bude rád, že je to v eurech , má MUDr.Kottová odpovědět : myslíš, že bude rád? na což MUDr.Kott odpovídá : Ehmmmm

Tato komunikace nese svědčí o tom, že osoba, o které Kottovi mluví ví co od nich má obdržet, jinak by nedebatovali o tom, zda bude či nebude ráda. Tento rozhovor vyvrací tvrzení soudu, že Rath o něčem dopředu věděl, pokud vůbec Kottovi hovořili o MUDr.Rathovi, o penězích nebo o něčem jiném. Pokud by měli Kottovi skutečně na mysli MUDr.Ratha, pak z tohoto rozhovoru je jasné, že ten nevěděl co od nich obdrží, tudíž nemohlo jít o předchozí dohodu. Pokud by byli dohodnuti, tak by neprobíhaly debaty o tom kolik a v čem to má někdo další obdržet. Ani z této komunikace nevyplývá, že by Kottovi rozdělovali úplatky za veřejné zakázky. Možná rozdělují nějakou finanční hotovost. Soud však důkazy nevyvrací fakt, že Kottovi zajišťovali sponzorské prostředky na volby a tyto mohli v uvedené chvíli rozdělovat. Soud tento fakt zcela přehlíží.

Na str. 149 soud v rozsudku uvádí:... do bydliště Kottových přijíždí MUDr.Rath a bezprostředně po vstupu do domu konstatuje „ dárečky, dárečky, vánoce byly?,, Že se z jeho strany nejednalo o reakci na vánoční výzdobu v bydlišti Kottových, zjevně vyplývá z kontextu hovoru, kdy MUDr.Kott mimo jiné konstatuje „ to kolínský Nko, je to v eurech,,jo, na což MUDr.Rath reaguje slovy „ ale to je pěkný,... ještě v těch eurech je ještě Kutná Hora. Dle kontextu zaznamenaného hovoru... se jednalo o předání části úplatku ve výši 168.000 euro...

Předně se soud nevypořádal s výpovědí MUDr.Ratha k této části odposlechů při hlavním líčení, kde vysvětlil o co v konverzaci šlo. Šlo o předání materiálů týkajících se rozpočtů akcí ve středočeských nemocnicích, kdy soudem zmiňovaná „sanita,, znamená sanitární vybavení oddělení, přičemž šlo o ceny uvedené v eurech. Pokud by šlo o peníze, tak dle soudu měl MUDr.Rath předem vědět co obdrží a tudíž by se nedivil slovy „ to je pěkný..., naopak těmito slovy reagoval na nabídky cen v předloženém materiálu. Nikde v rozhovoru není zaznamenáno, že by MUDr.Rath obdržel částku 168.000 euro, to soud opět jen dovozuje.

Na str. 149 soud v Rozsudku uvádí: ... MUDr.Kottová mimo jiné konstatuje,, kdyby se vybournal, zůstal ve škarpě s prachama, tak to nikdo se ani nedozví....

Zde soud z konverzace Kottových dovozuje, že peníze byly MUDr.Rathovi předány, že mu MUDr.Kott skutečně předal 168.000,- euro a MUDr.Rath věděl, že je to za veřejné zakázky. O ničem takovém konverzace nevypráví. Soud opět zcela opominul skutečnost, že Kottovi s MUDr.Rathem řešili financování voleb. K pomoci při financování byli mimo jiné vyzváni i MUDr.Rathem. Pokud by údajně tedy MUDr.Kott skutečně nějaké finance MUDr.Rathovi předal (není prokázáno zda skutečně a kolik), pak tento nevěděl od koho pochází a mohl být přesvědčen, že jde o sponzorské dary na volby. MUDr.Kott, ale ani MUDr.Kottová nikdy MUDr.Rathovi neřekli, že by šlo o prostředky pocházející od MUDr.Řeháka nebo v souvislosti s jakoukoli zakázkou, že by byla tato informace řečena MUDr.Rathovi soud ničím nedoložil.

Na st.r 149 soud v Rozsudku uvádí: Po odjezdu MUDr.Ratha z Rudné se také MUDr.Kottová MUDr.Kotta dotazovala ,, jestli byl rád z těch eur?...

Pokud šlo o komunikaci o MUDr.Rathovi jak soud dovozuje, pak tato otázka MUDr.Kottové je dalším důkazem, který vyvrací tvrzení soudu, že MUDr.Rath předem věděl a s Kottovými se předem dohodl na výši úplatku. Pokud by tomu tak bylo, tak by se MUDr.Kottová nedotazovala, zda byl rád.

Na str. 149 soud v Rozsudku uvádí: výše uvedené důkazy (tj. konverzace o údajných penězích - sdělování čísel mezi Kottovými...) podle soudu naprosto jednoznačně svědčí závěru, že i tyto dvě veřejné zakázky byly předem připraveny pro společnost Hospimed.

Soud zde uvádí, že pouze (jiné důkazy nepředkládá) z chaotické a útržkovité komunikace Kottových mezi sebou, která se týká možná nějakých peněz s blíže neurčenými částkami (soud z číslic dovozuje, že jde o miliony) , navíc ve vztahu k nejmenovaným osobám soud dovozuje, že musely být zmanipulované i zakázky na vybavení pavilonu N Kolínské nemocnice a Kutnohorské nemocnice. V Rozsudku však neuvádí kdo konkrétně, kdy a jak manipulaci přesně provedl a kdo, kdy a jakým způsobem by o tom informoval MUDr.Ratha a jak ten by na tuto informaci reagoval.

Na str. 151 soud v Rozsudku uvádí, že ... i v tomto případě bylo (především u zakázky týkající se samotné kolínské nemocnice) soutěžní prostředí optimalizováno určením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení tak, aby byl omezen počet potencionálních uchazečů fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty....

Ani zde soud neuvádí jak konkrétně bylo soutěžní prostředí optimalizováno a nevypovídá se s konstatováním znalce Ing. Attla u hl. líčení, který podmínky soutěže označil za nediskriminační a konstatoval, že je splňují desítky firem v ČR a ještě mnohonásobně více firem v EU. Soud však musel přiznat, že podmínky soutěže na dodávky technologií do Kutnohorské nemocnice nebyly vzhledem k nízkému finančnímu objemu zakázky vůbec nastaveny tak, aby je splnili „největší“, hráči na trhu, ale byly nastaveny tak, že je splnila prakticky každá firma dodávající zdravotnickou technologii. Tento fakt soud vůbec neřeší, jen taktně přechází poznámkou v závorce, která je však v rozporu s opakovaným tvrzením soudu, že podmínky soutěží byly upraveny ve prospěch „velkých hráčů,“. Soud opět zcela pomíjí, že omezení možných uchazečů o zakázku je právě zásadním smyslem zákona o veřejných zakázkách, a dovozuje, že obžalovaní měli páchat trestnou činnost tím, že jednali v souladu se zákonem. Každá veřejná zakázka v ČR optimalizuje soutěžní prostředí určením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení tak, aby byl omezen počet potenciálních uchazečů fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty.

Na str. 151 soud v rozsudku uvádí:... dle výpovědi Ing. Kožnera a Ing. Baxy ... tak z jednání na trhu vyplynulo, že byl trh dohodou soutěžitelů rozdělen, jedná se o dlouhodobou praxi...

Soud zcela opominul, že Ing. Kožner ve své výpovědi u hlavního líčení 24.10.2013 uvedl:

K dotazu předsedy senátu zda, ve vztahu k těm podmínkám zadávacího řízení, podávali nějaké námitky – myšleno v tomto konkrétním řízení svědek Ing. Kožner uvádí: tady v tom konkrétním řízení nepodávali.

K dotazu předsedy senátu z jakého důvodu svědek Ing. Kožner uvádí:, ona ta dokumentace byla napsána řekl bych velmi dobře a nedávala příliš prostoru pro to, aby se tam nějaké námitky podávaly.

Dále Ing. Kožner na str.6 své výpovědi uvádí, že u Kolínské zakázky za cca 116 mil Kč by jejich vlastní dodávka činila pouhých 5 mil Kč. Dále Ing. Kožner uvedl, že jejich firma je malá (cca 20 - 40 mil roční obrat), tudíž takto velké zakázky nikdy nerealizovali, jsou úzce specializovaní na dodávky endoskopické techniky od jediného výrobce (Pentax).

Na str. 17 výpovědi Ing. Kožner uvedl, že marže jejich společnosti je 30 - 35%, což je mnohonásobně vyšší obchodní marže než jakou mají společnosti Puroklima, Hospimea a B-Braun (dle zjištění znalce).

Z výpovědi Ing. Kožnera dále vyplynulo, že i na českém trhu existuje řada firem, které podmínky soutěže splnily. Soud dále opominul, že výpověď Ing. Kožnera byla hlavně o jeho osobních dojmech člověka, který pracuje v malé a úzce specializované firmě, která nikdy velkou a kompletní zakázku nerealizovala a nezná situaci na trhu takto velkých zakázek a k

tomu, jak soud uvádí k dlouhodobému rozdělení trhu, nevypovídal konkrétní fakta, ale „drby“, co se všeobecně říkají.

Na str. 152 soud v Rozsudku uvádí: Těžko i zde nalézt jiné přijatelné a logické vysvětlení předávání takto vysokých částek, než že se jednalo o odměnu za zvýhodnění společnosti v celém řízení. MUDr.Řehák by těžko takoveto částky bezdůvodně rozdával tím spíše, že se má jednat o tvrdého obchodníka.

Zde soud přímo připouští absenci důkazů svědčících pro to, že kdokoli z obžalovaných zmanipuloval tato výběrová řízení nebo že by byla zmanipulována vůbec. Soud neprokázal kdo konkrétně, kdy a jakým způsobem měl manipulaci provést. Soud takové jednání dovozuje z toho, že z hovorů Kottových dovedl, že dostávali vysoké finanční částky, dále z jejich hovorů dovedl, že měly pocházet od MUDr.Řeháka, dovedl, že část z nich měli dávat i MUDr.Rathovi a z toho, že MUDr.Řehák je tvrdým obchodníkem dovozuje, že tento peníze dával jako úplatky. Soud pominul skutečnost, že zakázka na vybavení Kutnohorské nemocnice skončila dle znalce Profi- ten ztrátou a zakázka na vybavení pavilonu N Kolínské nemocnice minimálním ziskem, přičemž z obou měl být zaplacen úplatek 12 mil Kč. Porovnáním zisku ze zakázek a výše úplatku je jasné, že by skončila pro Hospimed a jejího majitele MUDr.Řeháka ohromnou ztrátou 9 mil Kč. Sám soud si myslí, že je MUDr.Řehák tvrdým obchodníkem, ale přesto pomíjí všude v důkazech se nacházející fakt, že nešlo o úplatky svázané s konkrétními zakázkami. Pokud by skutečně MUDr.Řehák dal MUDr.Kottovi nějaké finanční prostředky a to za situace, kdy jeho firmou realizované zakázky byly ztrátové, pak nešlo a nemohlo jít o peníze související se zakázkami, ale o něco jiného například jeho příspěvky na politickou činnost ČSSD. Navíc soudem tvrzená výše údajných úplatků je jen spekulativně dovozena.

Bod 7) veřejná zakázka „Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B Oblastní nemocnice Mladá Boleslav.

Na str. 155 soud v Rozsudku uvádí:.. Rozhodnutím jediného akcionáře ze dne 11.11.2011 (č.l. 21564) byl mimo jiné vysloven souhlas s předložením zadávací dokumentace k této zakázce...

Soud v Rozsudku neuvádí kdo je uveden v materiálu do valné hromady jako předkladatel , zda byl MUDr.Rath přítomen jednání této valné hromady a jak hlasoval, přes to je mu to kladeno za vinu.

Na str. 155 Rozsudku soud uvádí: ... Dne 24,2.2012 zasedala v sídle společnosti ML Complet hodnotící komise (21759). Tato komise nejprve vyloučila z dalšího hodnocení nabídku

společnosti A.M.I s odůvodněním, že uchazeč nesplnil technický kvalifikační předpoklad v požadovaném rozsahu...

K této věci soud pouze konstatoval rozhodnutí hodnotící komise, neprovedl žádné dokazování ve smyslu, zda komise rozhodla o vyloučení oprávněně či nikoli, neprovedl žádné dokazování např. výslechy členů hodnotící komise ve smyslu jakéhokoli ovlivnění jejich rozhodnutí ze strany kohokoli. Soud nenechal posoudit správnost hodnocení komise znalcem. Soud dokonce ani sám nehodnotí, zda rozhodnutí hodnotící komise bylo v souladu s podmínkami soutěže a se zákonem.

Na str. 156 soud v Rozsudku uvádí: ... Rozhodnutím ředitele ON Mladá Boleslav ze dne 26.3.2012 bylo následně rozhodnuto, že námitce stěžovatele se nevyhovuje (21779).

Při opakovaných svědeckých výpovědích ředitel Horák popřel, že by rozhodoval na základě něčího doporučení či dokonce tlaku, tedy šlo čistě o jeho osobní rozhodnutí jako ředitele nemocnice zadavatele, opět zcela v souladu se zákonem.

Na str. 156 soud v Rozsudku uvádí: Rozhodnutím jediného akcionáře nemocnice ze dne 12.3.2012 bylo představenstvu ON Mladá Boleslav uloženo uzavřít kupní smlouvu s vítězným uchazečem B. Braun Medical s.r.o.

Soud neuvádí, kdo byl předkladatelem materiálu do valné hromady, zda byl MUDr.Rath přítomen jednání valné hromady a jak hlasoval. Dále ani neuvádí, kdo smlouvu podepsal.

Na str. 157 soud v Rozsudku uvádí: ... profesní kvalifikační předpoklady prakticky umožňovaly účast pouze hlavním ekonomickým subjektům v daném oboru, které spolu, jak již bylo také výše uvedeno, zpravidla jednaly ve vzájemné shodě a respektovaly rozhodování především MUDr.Kotta a MUDr.Kottové, který subjekt jakou zakázku získá. I v tomto případě bylo dopředu rozhodnuto, že v rámci veřejné zakázky bude favorizována společnost B. Braun...

Soud opět neuvádí jediný konkrétní údaj ze zadávací dokumentace, který by svědčil pro to co tvrdí, tedy, že profesní kvalifikační předpoklady umožňovaly účast jen hlavním ekonomickým subjektům a čím konkrétně byla favorizována společnost B. Braun, a zda toto bylo v rozporu se zákonem a v čem. Soud opomíjí konstatování znalce Equity Solution a výslech znalce Ing. Attla, že takových subjektů co podmínky splňují jsou na českém trhu desítky, v rámci EU pak stovky. Soud ničím nedokládá své tvrzení, že možní zájemci o výběrové řízení jednaly ve shodě, ani o jaké subjekty se mělo jednat. Soud ničím nedokládá své tvrzení, že bylo předem

rozhodnuto, že bude favorizována firma B.Braun - tedy nedokládá kdo, kdy a jakým způsobem rozhodl.

Na str. 157 soud v Rozsudku tvrdí: Za využití L. Novanské jako administrátora proto obžalovaní hledali důvody pro vyloučení společnosti AMI z výběrového řízení, což... zjevně účelově učinili.

Soud tato svá tvrzení ničím nedokládá. Nedokládá, že by kdokoli z obžalovaných (především MUDr.Rath) s Lucií Novanskou kdykoli komunikoval, natož aby soud doložil, že komunikovali o vyloučení společnosti AMI. Soud nedokládá, že by v této věci komunikoval s L.Novanskou i MUDr.Kott a MUDr.Kottová. Soud neprovedl dokazování jež by bylo zaměřeno na rozhodování hodnotící komise, kde nebyl členem ani MUDr.Kott, ani MUDr.Kottová a už vůbec ne MUDr.Rath. Přes to soud bez jakéhokoli důkazu tvrdí, že společnost AMI byla vyloučena účelově, což nepotvrdil ani ředitel této společnosti ve svých opakovaných výpovědích ani ředitel Horák, který vyloučení následně za zadavatele potvrdil. Bez toho, aby soud vyslechl členy hodnotící komise, kteří primárně o vyloučení rozhodli, se tak zjevně jedná o svévolnou spekulaci, která není podložena žádnými důkazy. Připomínám, že soud zamítl návrh obhajoby na výslech členů hodnotící komise, přesto tvrdí, že vyloučení AMI bylo účelové.

Na str. 158 soud v Rozsudku uvádí: V kontextu veškeré shora i níže popsané komunikace vzal soud za prokázané, že v této době, krátce před samotným uveřejněním zakázky v příslušném informačním systému si obž. MUDr.Hájek s pracovníci administrátora vyměňovali podklady týkající se této zakázky a o této zakázce a její manipulaci komunikovali i s MUDr.Kottem.

Soud přitom jen dokládá záznamy z diáře, nebo sms zprávy, či nic neříkající útržky telefonátů a ani z jednoho nevyplývá, že by uvedené osoby komunikovali o této zakázce. Soud neprokázal, že by k uvedeným schůzkám vůbec došlo a co bylo jejich obsahem. Zde soud ze záznamu v diáři dovodil, že ke schůzce skutečně došlo a dovodil, že obsahem schůzky byla manipulace se zadávacím řízením a dovozuje, že aktéři následně k této manipulaci i skutečně přistoupili. Nejde o důkazy jednání obžalovaných, ale jde o fikci soudu.

Na str. 159 soud v Rozsudku uvádí : Z tohoto důkazu je potom mimo jiné zřejmé, že to byl MUDr.Kott, kdo fakticky řídil výběrová řízení týkající se dodávek technologií

Rozpor s tvrzením soudu na str. 191, že MUDr.Rath byl ten kdo „řídil,, . Zde soud opětovně svými rozpornými tvrzeními dokládá, že za situace, kdy nemá žádné důkazy, jen spekuluje o tom co kdo činil či nečinil, když v odůvodnění rozsudku je celá řada rozporů.

Na str. 160 soud v rozsudku uvádí: Pokud se týká společnosti Puro-klima ..., že tato společnost hrála v případě této zakázky roli tzv., křoví,, čemuž naprosto zřetelně svědčí např. prostorový odposlech z bydlíště Kottových ze dne 16.2.2012, kde o tom hovoří MUDr.Kott s MUDr.Rathem (č.l. 3071)

Z přečtení přepisu hovoru uvedeného na č.l. 3071 lze zjistit, že o Puro-klimě jako jakémsi „ křoví,, nikdo z účastníků hovoru nehovoří a neříká ani nic co by tomuto hodnocení mohlo nasvědčovat. Je tedy naprosto nejasné oč konkrétně soud své tvrzení opírá.

Na str. 161 soud v rozsudku uvádí:... MUDr.Kott bezprostředně po schůzce s MUDr.Hájkem informuje MUDr.Kottovou, že se dozvěděl, že se zakázku rozhodla získat společnost AMI. Tato společnost si to má zařizovat i na kraji. MUDr.Kottová sděluje, že to bude firma o které jí říkal David a MUDr.Kott se s ním kvůli tomu bude muset sejít. MUDr.Kott v hovoru sděluje, že řekne Jirešovi ať to srovná...

Z uvedeného by vyplývalo, že se zájemcem AMI by měl problém vyřešit ing.Jireš, ale soud to bez dalšího na jiném místě rozsudku přičítá MUDr.Rathovi. Ani zde však soud nedokládá, zda věc MUDr.Kott probral s ing.Jirešem, co mu řekl a jak na to ing.Jireš reagoval.

Na str. 162 soud v Rozsudku uvádí.... Poměrně trefně také MUDr.Kott v rozhovoru s MUDr.Rathem zkonstatují, že je nejde nevyločit (myšleno AMI) dále doplní, že to bude dobrý precedens, vědí, že to nemá smysl a příště dají pokoj...

Soud zde nahrávku rozhovoru interpretuje tak, že oba aktéři toto konstatují (... nejde je nevyločit), přičemž z přepisu rozhovoru je patrné, že tato slova má říkat MUDr.Kott. Navíc nejde o nic nestandardního v situaci, kdy byl MUDr.Kott členem vedení nemocnic a zadavatele a dostal informaci, že společnost AMI nesplnila podmínky zadávacího řízení, pak bylo na místě, aby konstatoval, že je, vzhledem k nesplnění podmínek nelze nevyločit, kdy naopak jejich nevyločení by bylo závažným porušením zákona. Toto konstatování objektivní skutečnosti lze těžko hodnotit jako důkaz manipulace. Vyloučení soutěžitele, který nesplnil podmínky, je zcela v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, a pokud hodnotící komise, která jediná mohla o vyloučení rozhodnout toto rozhodnutí učinila, jednala přesně v souladu se zákonem. Těžko pak lze jednání hodnotící komise v souladu se zákonem považovat za trestné ve vztahu k osobě, která se na daném úkonu vůbec neúčastnila.

Na str. 162 soud v Rozsudku uvádí... v rámci tohoto rozhovoru proběhla debata o dělení úplatku za zakázku, aktéři se dohodnou na dělení polovinu pro Kottovy a druhou pro MUDr.Ratha, dojednáno také je, že celý úplatek bude poslán po MUDr.Kottovi

Soud zde neuvádí přesné citace z přepisů, neboť si je vědom, že jeho konstatování je interpretací soudu, neboť v rozhovoru nezazní nic o úplatku, či o nějakém dělení peněz, navíc se zde hovoří o čtvrtinách, což soud zcela pomíjí (č.l. 3072). Z tohoto odposlechu je naopak zcela vyvráceno, že by šlo o dělení úplatku natož polovinu pro Kottovy a druhou pro MUDr.Ratha. Soud pomínil i vyjádření MUDr.Ratha k této části odposlechu, kde konstatoval, že se s MUDr.Kottem baví o dělení způsobů financování celé zakázky, tedy kolik zajistí případně ROP, kolik kraj a nemocnice.

na str. 164 soud v rozsudku uvádí:... V týž den (29.2.2012) také MUDr.Kott (3079) mimo jiné informuje MUDr.Ratha, že AMI jsou vyloučeny, na což MUDr.Rath reaguje „to je super... tam nebyl Seidl. Tento záznam opět potvrzuje zájem obžalovaných na účelovém vyloučení nepohodlné společnosti.

V jiných částech Rozsudku však soud konstatuje, že se MUDr.Rath sám podílel na vyloučení společnosti AMI. Zde však tuto informaci dostává od MUDr.Kotta a má reagovat slovy ... to je super..., těžko by tak reagoval v situaci, kdy to sám nějak zařizoval, jak v jiné části tvrdí soud. Navíc informace člena managementu nemocnice Kotta, že byla vyloučena firma, která zjevně nemá možnosti, ani schopnosti zakázku realizovat je věc zcela pochopitelná. Sám ing.Macháček z AMI přiznal, že jeho společnost nikdy obdobnou zakázku nerealizovala. Svěřit takto velkou a citlivou zakázku - vybavení špičkovou zdravotnickou technikou, do rukou „nekvalifikované“, firmy by bylo jednak velice riskantní, což potvrdila řada svědků, ale hlavně by bylo v rozporu se zákonem. Soud tento fakt opomíjí, neboť z jednání hodnotící komise v souladu se zákonem dovozuje trestnou činnost MUDr. Ratha, který samozřejmě jako hejtman měl zájem, aby zakázky byly realizovány v souladu se zákonem, profesionálně, na špičkové úrovni, bez problémů, neboť každý problém v takové zakázce je zajímavý z pohledu médií, opozice a je brán voliči velice citlivě. Pokud by zakázku v rozporu se zákonem dostala firma, která ji neumí realizovat, byl by to bezpochyby politický skandál a politickou odpovědnost by nesl před veřejností MUDr.Rath. Tyto skutečnosti soud vůbec nebere v úvahu a odposlechy interpretuje výhradě ve smyslu obžaloby. Vyloučení soutěžitele, který nesplnil podmínky, je zcela v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, a pokud hodnotící komise, která jediná mohla o vyloučení rozhodnout toto rozhodnutí učinila, jednala přesně v souladu se zákonem. Hodnotící komise tak jednala dle soudu účelově proto, že jednala v souladu se zákonem. Naopak pokud by komise soutěžitele, který nesplnil zákonné podmínky nevyloučila, jednalo by se o vážné porušení zákona. Jednání v souladu se zákonem nelze tak označit za účelové.

Na str. 165 soud v rozsudku uvádí... rozhodnutím ředitele ON Mladá Boleslav ze dne 26.3.2012 bylo následně rozhodnuto, že se námitce společnosti AMI nevyhovuje (č.l. 21779). Toto rozhodnutí v kontextu popsané a prokázané trestné činnosti opět potvrzuje, že vedení nemocnice fakticky nejednalo autonomně, ale zjevně podle zadání obžalovaných (Kottových).

Toto tvrzení soudu je v rozporu s výpovědí ředitele nemocnice Mladá Boleslav doc. Horáka. Soud nedoložil, že by vyloučení společnosti AMI bylo v rozporu se zákonem a s podmínkami soutěže, tedy soud nedoložil skutečnost, že AMI podmínky soutěže splnila a její vyloučení bylo neoprávněné a tedy účelové. I z odposlechů a rozhodnutí hodnotící komise je patrné, že AMI nespĺnila podmínky soutěže. V případě kdy hodnotící komise vyloučí uchazeče pro nesplnění zákonných podmínek, nemá zadavatel, pokud postupuje v souladu se zákonem jinou možnost, než toto rozhodnutí respektovat, jinak by sám porušil zákon a nesl by za takovéto porušení zákona veškerou odpovědnost. To, že ředitel ON Mladá Boleslav jednal v souladu se zákonem, nelze v žádném případě brát jako potvrzení, že nejednal autonomně, ale podle zadání obžalovaných.

Na str. 166 soud v Rozsudku uvádí ... z komunikace (MUDr.Kotta a ing.Macháčka) je také naprosto zřetelné, jak jsou jednotlivé zakázky Kottovými již dopředu přiřazené jednotlivým firmám (Hospimed, B.Braun ...)

Soud opomíjí skutečnost, že MUDr.Kott se snažil udělat dojem na člověka - Ing.Macháčka od kterého chtěl soukromě koupit pozemek (viz výpověď ing.Macháčka a záznamy z odposlechů), tedy byl osobně zainteresován na tom, aby z něho měl ing.Macháček respekt a tudíž měl závažný důvod klamat ing.Macháčka.

Na str .166 soud v Rozsudku uvádí:... Ing. Macháčkovi také MUDr.Kott sděluje, že mu to na kraji zařídí s hejtmanem (6.4.2012, č.l. 2991)

Z uvedeného plyne, že se ing.Macháček s hejtmanem neznal, i když na jiném místě záznamu z odposlechu tvrdil opak, což ve své výpovědi u hlavního líčení vysvětlil tak, že chtěl také vzbudit dojem o významu svých kontaktů.

Toto vysvětlení ing. Macháčka soud v Rozsudku na str. 170 označil za nelogické, že ing.Macháček před MUDr.Kottem pouze předstíral, že se znají s hejtmanem Rathem, přestože věděl, že se MUDr.Kott s MUDr.Rathem znají (a mohl by tedy předpokládat, že by tato jeho lež velmi brzy vyšla najevo).

Zde je patrné k jakým rozporům soud na základě prepisů odposlechů sám dochází. Na jednom místě naznačuje, že ing.Macháček lhal, když vypovídal, že se s MUDr.Rathem nikdy neviděl

a neznají se, na jiném místě Rozsudku pak uvádí pasáž z rozhovoru MUDr.Kotta s ing.Macháčkem ze které jasně plyne, že se ing.Macháček s MUDr.Rathem neznali. Navíc tento soudem uvedený rozhovor měl proběhnout 6.4.2012, přičemž o vyloučení společnosti AMI ing.Macháčka bylo rozhodnuto ředitelem Horákem již 26.3.2012. Pokud by se ve vyloučení společnosti AMI MUDr.Rath jakkoli angažoval, pak nepochybně by o tom MUDr.Kott s Ing.Macháčkem hovořili.

Na str. 166 soud v Rozsudku uvádí:... Teprve příslušná komise totiž fakticky přezkoumávala splnění všech požadovaných kvalifikačních předpokladů u uchazečů

Zde soud konstatuje klíčovou roli hodnotící komise, přičemž neprovedl žádné dokazování, že by rozhodnutí této komise bylo někým ovlivněno, nebo, že by komise rozhodla v rozporu se zákonem a zadávací dokumentací této soutěže, ačkoli obhajoba navrhovala svědecké výsledky členů této hodnotící komise, tento návrh však soud z neznámých důvodů zamítl. Přesto na jiných místech tohoto Rozsudku soud tvrdí, že Kottovi zařídili účelové vyřazení společnosti AMI touto komisí, následně dokonce soud toto klade za vinu i MUDr.Rathovi, aniž by však doložil, kdy a jak.

Na str. 167 soud v Rozsudku uvádí:... MUDr.Kott se zamýšlí „, jestli mu má napsat,..... Tato část hovoru se zjevně týká chystaného dělení úplatku a vyzvednutí jeho příslušné části MUDr.Rathem.

Zde soud spekuluje bez dalšího dokazování, že slova ... jestli mu má napsat... jsou důkazem úplatku pro MUDr.Ratha. Z přepisů vůbec není jasné komu má napsat, soud neprokázal, že by bylo napsáno, komu a co mu bylo napsáno a jak na to případně bylo reagováno.

Na str. 176 soud uvádí... tuto nesrovnalost (v časech uvedených policejními orgány) zcela logicky a pro soud přijatelně vysvětlili tím, že nedopatření, nebyl ve fotoaparátu užitém k dokumentaci Policií ČR nastaven letní čas.

Soud nevysvětlil fakt, že časy se od sebe neliší o 60 min, ale o jiný a v řadě případů zcela rozdílný interval.

Na str. 167 soud v Rozsudku uvádí:.. Že skutečně na schůzce dne 3.5.2012 došlo k předání úplatku má soud za prokázané následujícími důkazy. ... přichází MUDr.Kott do kanceláře MUDr.Kottové... se MUDr.Kottová dotazuje, zdali to „, přinesl,, MUDr.Kott odkazuje na papír s komentářem „, mělo to být tohle, on přinesl tohle,,. Na dotaz proč, odpovídá MUDr.Kott „, protože tohle dal..., ... List papíru zajištěný při domovní prohlídce kanceláře MUDr.Kotta v ON Kladno (příloha č. 2 položka 37).... následně Kottovi probírají, jak bude

převzatý úplatek dělen mezi ně a MUDr.Ratha.... dále je na něm (na lístku) poznamenaná částka 6,8 u té je dopsáno 400 - MLC, 200 - Horák.... Kottovi se potom baví, jak úplatek mezi všechny tři rozdělit a jak mu to při předávání rozklíčovat. Dle názoru soudu lze z toho bezpečně uzavřít, že měl být předán úplatek ve výši 6,8 mil, ale fakticky pouze 6,2 mil...

Zde soud jasně zdokumentoval, že nedisponuje žádnými důkazy o předání nějakého úplatku, ale dovozuje. Bez důkazu, že šlo o částku 6,8 mil Kč, tvrdí, že číslo 6,8 je určitě 6,8 milionu Kč. Bez jakéhokoli důkazu o souvislosti nebo vazbě na konkrétní soutěž soud dovozuje, že šlo o úplatek a bez důkazu, že jej předal MUDr.Hájek je tento soudem označen za toho o kom má hovořit dr.Kott s MUDr.Kottovou „... - zdali to přinesl..., (kde je řečeno, že Hájek?) Těž jméno MUDr.Ratha nikde nezaznívá, přesto je soud přesvědčen, že hovor byl i o něm.

Na st.r 168 soud v Rozsudku uvádí... V tento den (27.4.2012)... MUDr.Kott přijíždí v ranních hodinách do místa bydliště MUDr.Ratha....

Předně nešlo o místo bydliště, jak soud mylně uvádí. Šlo o ulici Letní 1548, Hostivice a místo trvalého bydliště MUDr.Ratha je ulice Sadová 1851. Šlo o místo, kde měl MUDr.Rath především lékařskou ordinaci. Soud vůbec nemá jakkoli zdokumentovaný obsah této schůzky, zda se uskutečnila, co osoby spolu řešily, zda MUDr.Rath od MUDr.Kotta cokoli přijal a co to bylo.

Na str. 168 a 169 soud v Rozsudku uvádí:...z rozhovoru MUDr.Kotta s MUDr.Kottovou ... „ dal jsem to, řekl jsem mu, je to tohle,, na což měl MUDr.Rath reagovat slovy „ ale já mám informaci, že je to tohle,, a požadoval po MUDr.Kottovi, aby zeslabil tu trojku. Zde byla „ trojkou,, evidentně míněna dříve dojednaná polovina úplatku pro Kottovi... dle zaznamenaného hovoru si MUDr.Rath řekl ještě o jedničku... MUDr.Kottová na to sdělení reaguje slovy „ tak z každého vezmeš pětikilo a je to,, ... Nyní popsání důkazy tak dle soudu jasně dokazují, že obžalovaný MUDr.Kott přivezl obžalovanému MUDr.Rathovi do jeho bydliště původně sjednanou polovinu převzatého úplatku ve výši 3.100.000, přičemž MUDr. Rath následně požadoval ještě další 1.000.000,- z předaného úplatku...

Soud zde přiznává, že přepisy těchto nekonkrétních hovorů jsou pro něho jediným důkazem ze kterého vyvozuje, že skutečně došlo k předání milionových částek a MUDr.Rath byl informován, že jde o úplatky za veřejnou zakázku v Mladé Boleslavi. Nic z toho však z hovoru neplyne, jde o interpretaci, kdy z rozhovorů vůbec není jasné kolik peněz MUDr.Kott vezl, zda ve skutečnosti nějaké vezl, pokud je vezl, zda je předal a s jakou informací je předal a komu je případně předal. Z uvedeného přepisu vyplývá, že někdo měl mít od někoho nějakou informaci, přičemž není jasné kdo od koho a o jakou informaci jde. Soud dovozuje,

že má jít o informaci o úplatku, to však z hovoru vůbec nevyplývá. Ze slov, že má být zeslabena trojka soud dále dovozuje, že MUDr.Rath požadoval další 1 milion Kč. Není přitom jasné co je trojka, jak má být zeslabena, a kdo toto uvedl. Soud se nevypořádal s výpovědí MUDr.Ratha, že s MUDr.Kottem řešil financování volebních aktivit ČSSD a hovor se mohl týkat tohoto tématu.

Na str. 169 soud v Rozsudku uvádí: ...po příchodu MUDr.Ratha zpět do přízemí tento oslovuje MUDr.Kotta s dotazem „ jestli pro něj má ty věci,, (3145) , na což MUDr.Kott souhlasně reaguje. V této části záznamu dle závěru sodu došlo k předání zbývající částky 1.000.000,- Kč (MUDr.Rath to komentuje slovy, že musí nějak tu bestii nakrmit)... čemuž svědčí i hovor Kottových po odchodu MUDr.Ratha z návštěvy - MUDr.Kottová se dotazuje „ vy jste si povídali? Sbalil prachy?,, na což MUDr.Kott reaguje tak, že mu o penězích schválně neřekl.... Uvedené důkazy tak soud považuje za zcela dostatečné pro to, aby bylo možno uzavřít, že i tato zakázka ON Mladá Boleslav byla již dopředu obžalovanými připravovaná pro společnost B.Braun Medical...

Zde soud uvádí, že z prepisů hovorů Kottových o nějakých číslech, které soud ztotožňuje bez dalšího s milionovými částkami a bez dalších důkazů je soud označuje za úplatky lze dovodit, že soutěž byla předem zmanipulovaná, přitom soud neprokázal kdo, kdy a jak to údajně učinil. Z toho, že soud dovodil, že Kottovi měli dát MUDr.Rathovi nějaké peníze dále soud dovozuje, že je to za zakázku v mladoboleslavské nemocnici a z toho dovozuje, že musela být zmanipulovaná. Jde tedy o to co soud v tomto rozsudku běžně činní u každého skutku, tedy o řetěz dovozování, kdy z jednoho dovození dovozuje další údajné skutky.

Z prepisů hovorů Kottových pak soud bere za prokázané, že MUDr.Rath skutečně přebral soudem tvrzené částky a věděl, že jde o úplatky, natož za konkrétní zakázku, přičemž z prepisů hovorů pro to nic nesevčí, tedy, že by věděl, že jde o úplatky a skutečně, že by nějaké peníze přebral a kolik jich bylo. Soud zcela pominul vyjádření MUDr.Ratha při hlavním líčení k těmto částem prepisů, kdy vysvětlil, že se s Kottovými často bavili o financování volební kampaně ČSSD.

Na str. 171 soud v Rozsudku uvádí: ...dle znaleckého posudku Profi-ten konstatoval celkový čistý prospěch z této zakázky byl vyčíslen na nejméně 3.963.936 Kč.

Z tento soudem získaný čistý zisk 3.9 mil Kč měla, podle soudu firma B.Braun dát úplatek 6.8 mil Kč. Firma by tak na této zakázce po zaplacení úplatku prodělala více než 3 miliony korun. Je to obdobné, jako u předchozích zakázek, kdy soudem tvrzené úplatky několikanásobně překračují zisk dodavatelů. Soud předpokládá, že všechny firmy a ve všech souzených

zakázkách dávali tak vysoké úplatky za zakázku, které by způsobily, že celková ekonomická bilance zakázky je ztrátová v řádech milionů. Nelogičnost této úvahy soudu je zřejmá již z toho, že všechny zakázky, které jsou předmětem tohoto řízení měly menší zisk případně byly ztrátové samy o sobě, než jaký měl být za ně placen úplatek. Zde neobstojí úvaha soudu uvedená výše, že firmy úplatky „přenášely„ na své subdodavatele. Zde již šlo o realizovanou zakázku a soudu jsou všichni subdodavatelé i jejich tržby známi. Soud přesto neprovedl žádné dokazování např. výslechy zástupců subdodavatelů atp. , aby se pokusil svoji úvahu potvrdit.

Na str. 171 soud v Rozsudku cituje ze závěrů znaleckého ústavu Equity Solutions Appraisals s.r.o. a výpověď zpracovatele Ing.Jana Attla u hlavního líčení 18.2.2015 a 22.4.2015, kdy soud závěr, že ekonomické a kvalifikační předpoklady u souzených veřejných zakázek byly nastaveny jako nediskriminační. Soud však dále rozebírá, že byly nastaveny tak aby byly vhod velkým hráčům na trhu, kteří následně soutěž předstírali, předem se dohodli a dělali si tzv „ křoví,,.

Předně v rozsudku uvádí soud i výpověď znalce ing. Attla u hl. líčení ze dne 18.2.2015. Tato je však nepoužitelná vůči MUDr.Rathovi, neboť ten byl z tohoto líčení vyloučen a nemohl se tudíž k tomuto důkazu vyjádřit. Následující výpověď Ing.Attla je z 22.4.2015. Z výpovědi znalce ing.Attla pak soud v rozsudku zcela opomněl, že ten jednoznačně potvrdil, že kritéria soutěží, tak jak byla nastavena splňuje v ČR velké množství firem. S tímto faktem se soud vůbec nevypořádal. Navíc vyslechnutí svědci i ing.Salačová i znalci potvrdili, že kritéria soutěží se stanovují především podle finančního objemu zakázky, což jasně plyne třeba ze srovnání kritérií u soutěže na vybavení v nemocnici Kutná Hora a nemocnici Kolín. U souzené zakázky na vybavení nemocnice Kutná Hora jsou kritéria soutěže nastavena tak „nízko,, že je v ČR splní stovky společností, což odpovídá objemu této zakázky (cca 20 mil). Je tedy jasné, že takto nastavená kritéria splnila jak firma s obratem řádově okolo 20 milionů, tak firmy s obratem v řádu stovek milionů. Tvrzení soudu, že kritéria byly „ vhod velkým hráčům na trhu,, je tvrzení v rozporu s realitou a každodenní praxí, kdy podmínky soutěží stanovují minimální obrat jako podmínku a samozřejmě nestanovují maximální obrat. Vychází se přitom z rozhodovací praxe ÚHOS. S tímto faktem se soud vůbec nevypořádal a bez dalšího tvrdí něco, co není prokázané. Stejně tak je spekulací soudu dohoda mezi soutěžiteli, neboť k tomuto nebylo před soudem vedeno žádné dokazování.

Na str. 172 soud v Rozsudku uvádí... Zvýhodnění předem vybraného soutěžitele tak zpravidla spočívalo v přístupu k informacím, které ostatní soutěžitelé k dispozici neměli a v exkluzivní možnosti podílet se na zpracování podkladů pro samotné zadávací řízení.

Soud v jiných částech rozsudku pak toto klade za vinu Kottovým a L. Novanské, tedy, že umožnili toto zvýhodnění. Soud se však nevypořádal se skutečností, že bylo prokázáno, že společnost Puroklima sama jako subdodavatel projekčních společností (Domy v případě kladenské zakázky a Sater projekt v případě kolínské a kutnohorské zakázky) měla přístup ke všem informacím, tedy ke stavebnímu projektu a rozpočtům, jednala sama s primáři a vedoucími pracovníky jednotlivých nemocnic. Tuto svoji pozici získala společnost Puroklima bez jakékoli vazby na Kottovy a L. Novanskou, neboť minimálně projekt na Kolínskou nemocnici vznikal v době, kdy tito ve středočeských nemocnicích vůbec nepůsobili. Puroklima, jako projektant měla přístup k podkladům pro vyhlášení soutěže ještě dřív, než začala být vytvářena vlastní zadávací dokumentace těchto soutěží, a to bez jakéhokoli přispění někoho z obžalovaných. Firma ML Complet pracovala pro Středočeský kraj před nástupem MUDr.Ratha do funkce hejtmána. Soud dále pominul skutečnost, že se ing.Salačová přiznala, že to byla ona, kdo seznámil ing.Drážd'anského s L. Novanskou se kterou se také často sama scházela a u ing.Salačové se našel materiál k veřejné zakázce Buštěhradský zámek s vyznačenými připomínkami ROP, přičemž tato to nejprve popírala, aby při konfrontaci se stopou vše „ shodila,, na ing.Drážd'anského. Pokud tedy měli zájemci o soutěž z řad firem nějaké informace, tak si je opatřili sami svými vlastními aktivitami bez jakéhokoli přispění někoho z obžalovaných. V neposlední řadě je nezbytné připomenout, že soud sice tvrdí, že vybraní soutěžitelé se podíleli na tvorbě zadávací dokumentace, ale toto nedokládá žádným důkazem. Vše dovozuje ze záznamů v diářích o schůzkách především s paní Novanskou a MUDr.Kottem, přičemž před soudem nebyl proveden důkaz, zda se tyto schůzky vůbec uskutečnily a co bylo jejich obsahem a výstupem. Soud neoznačil konkrétní části zadávacích dokumentací, které měly být zmanipulovány ani způsob jak byla jaká zadávací dokumentace zmanipulována. Soud na jiném místě rozsudku zároveň tvrdí, že to byla právě dohoda soutěžitelů, v jejímž důsledku vyhrála konkrétní firma.

Na str. 175 soud v Rozsudku uvádí: Zcela absurdní je potom paušální (bez označení konkrétního navrženého záznamu) návrh na přehrání veškerých telefonických a prostorových odposlechů, které policejní orgán vyhodnotil jako nezájmové.... Ani přes přístup k těmto materiálům ale obhajoba žádný konkrétní záznam z tohoto souboru jako pro řízení podstatný neoznačila.

Zde soud zcela opominul skutečnost, že MUDr.D.Rath opakovaně u hlavního líčení, naposledy v závěrečné řeči žádal o přehrání konkrétních pasáží z těchto záznamů. Požadoval například přehrát pasáž před jeho příjezdem do domu Kottových 14.5.2012, kdy dle obžaloby měli před tím Kottovi rozdělovat 14 milionů přinesených v krabici s vínem. Soud převzal

tvrzení obžaloby, že Kottovi , po té co si přinesli do místa bydliště rozdělili 14 milionů a 7 milionů připravili pro MUDr.Ratha. Toto tvrzení však nemá podklad v žádném důkazu - podle obžaloby a u MUDr.Ratha posléze byla nalezena krabice se 7 miliony. Nebylo prokázáno, že si Kottovi přinesli do místa bydliště 14 milionů. Žádné rozdělování 14 milionů nebylo zachyceno na „ zájmových,, částech odposlechů, které byly před soudem přehrávány. Proto MUDr.Rath požádal o přehrání celého časového úseku od příchodu Kottových domů až po okamžik jeho příchodu, aby bylo parné, zda rozdělovali či nerozdělovali 14 mil. Obhajoba po poslechnutí této části je přesvědčena, že takový důkaz v nahrávkách není. Soud ani této konkrétní žádosti nevyhověl a v rozsudku tvrdí, že takový návrh ani přednesen nebyl.

Na str. 175 soud v rozsudku uvádí: Jednoznačně nadbytečné je provádět dokazování judikaturou ÚHOS a Nejvyššího správního soudu. ... Obdobně potom soud hodnotí i důkazní návrh na předložený posudek zpracovaný Mgr.Perglem.... nebo navržené vyžádání posudku zpracovaného KPMG ohledně prověrky činnosti ROP.

Zde soud vysvětluje, proč nechtěl provést dokazováním vyslechnutí odborníků, kteří se specializují na veřejné zakázky. Problematika veřejných zakázek je velice specializovanou oblastí práva a dlouholeté zkušenosti jsou nezbytné, včetně názorů a judikatury ÚHOS, pro rozhodnutí, zda příslušné výběrové řízení nějakým způsobem vybočilo z ustálené praxe, která je hodnocena jako správná a zákonná. Soud přesto, že tvrdí, že zakázky byly koncipovány tak, aby vyhovovaly hlavním hráčům na trhu, tak toto své tvrzení ničím nedokládá a dokonce odmítl provést dokazování, které by toto konstatování soudu buď potvrdilo či vyvrátilo. Soud totiž z provedeného dokazování si je vědom, že zakázky tak, jak byly uveřejněny na Centrální adrese a tak jak probíhaly, naprosto splňují jak zákonná kritéria tak kritéria nediskriminačnosti a výsledkem odborných autorit v oblasti veřejných zakázek by pak toto bylo potvrzeno tak, jak to potvrdil i znalec Equity Solutions Appraisal, znalec ing.Attl, Mgr.Pergl v písemném materiálu, který do spisu zařadil Středočeský kraj a jak vypověděl Dr.Novotný (ředitel ROP), ale i svědci například právníci Mgr.Růžička a Mgr.Georgiev. Soud by pak o to hůř obhajoval svůj závěr, že zakázky byly zmanipulované, neboť by se prokázalo, že byly zcela otevřené, jediným hodnotícím kritériem byla zcela objektivní nejnižší cena, a podmínkám vyhovují desítkám firem v ČR a stovkám firem v EU, což také potvrdil Equity Solutions Appraisal, a znalec ing.Attl u hlavního líčení.

Na str. 177 soud v Rozsudku uvádí:... Jako nadbytečné soud hodnotí také navržené znalecké zkoumání věrohodnosti Ing.Salačové.... V rámci provedeného dokazování je však v tomto případě patrné, že její výpověď je naopak v široké míře potvrzována dalšími důkazy,

věrohodnost její výpovědi tak byla v tomto řízení již ostatními provedenými důkazy bezpečně prokázána.

Soud při tom opominul řadu faktů. Především sám fakt, že ing.Salačová začala vypovídat až v okamžiku, kdy jí bylo přislíbeno okamžité propuštění z vazby. Takovou výpověď provázenou „odměnou„ ve formě okamžitého propuštění lze stěží brát jako výpověď spontánní a pravdivou. Ing.Salačová vazbu prožívala velmi těžce, což také u soudu potvrdila. Následující výpovědi ing.Salačové byly v rozporu s jejími přechozími výpověďmi, přičemž její výpovědi byly postupně měněny jak pokračovalo dokazování a s ohledem na další důkazy, závěrečná výpověď byla také poskytnuta pod příslibem získat statut spolupracující obviněné, tedy vyhnout se trestu. Soud opominul i skutečnost, kterou ing.Salačová vysvětlovala, proč začala spolupracovat, prohlásila, že byla v médiích označována za organizátorku trestné činnosti a proto chtěla uvést věci „na pravou míru“...Ing.Salačová si byla vědoma své role v zakázce na rekonstrukci Buštěhradského zámku, tedy skutečnosti, že vše organizovala ještě se starostou Buštěhradu, kterého posléze seznámila s ing.Procházkou , u kterého si sama objednala projekt na rekonstrukci zámku, aby posléze sama vyhledala ing.Drážďanského z Konstruktivy Branko (dle ing.Salačové na základě doporučení ing.Procházký), toho posléze seznámila s L. Novanskou, za kterou často sama chodila. Ing.Salačová dále spolupracovala s panem Kančevem, kdy tomuto posílala peníze za nikdy neprovedené práce, aby tento je v hotovosti vybíral ze svého účtu a nosil jí milionové částky. Z tohoto důvodu ing.Salačová došla k celkem logickému závěru, že bude pro ni výhodné svoji činnost svést na ostatní a sama se prezentovat jako pouhý spolupracovník. Po seznámení se s prepisy odposlechů se pak rozhodla interpretovat jejich jednotlivé úseky tak, aby potvrzovaly obžalobu, i když jsou jinak nesrozumitelné, vzájemně rozporné, rozporné s ostatními důkazy a nepochopitelné. Tedy skutečnost je právě opačná než jak tvrdí soud. Ing.Salačová své aktivity svedla na druhé (např. „ o zámku Buštěhrad jsem se dozvěděla od Kottových„..., aby následně vyplynulo, že si objednala dávno před tím projekt na rekonstrukci zámku Buštěhrad od ing.Procházký, nebo: „list s návrhem podmínek zadávací dokumentace u mě zapomněl ing.Drážďanský„..., nebo „ já jsem se na penězích v krabici nijak nepodílela„..., aby se prokázalo, že bankovky s páskou Raiffeisen banky vybral pan Kančev) . Následně podle vzneseného obvinění vysvětlila nesrozumitelné nahrávky, aby potvrdila tvrzení vyšetřovacích orgánů s tím, že za to chtěla získat statut spolupracujícího obviněného. Nelze opominout i fakt, že sama ing.Salačová čelí obžalobě v podobné kauze manipulací s veřejnými zakázkami, kterou řeší Městský soud v Praze a její firma čelí dalšímu vyšetřování . Z výše popsanych důvodů je pak na místě zkoumat věrohodnost výpovědi ing.Salačové i ve světle jejích slov

zachycených na policejní nahrávce z výslechu (bylo přehráno i u hlavního líčení k čemuž soud v Rozsudku nezaujal žádné stanovisko), kdy se ing.Slačová po své výpovědi ptá vyšetřovatelky - „zda to řekla správně,.. Už takové vyjádření by mělo soud vést minimálně k pochybnostem o pravdivosti a spontánnosti výpovědi ing.Salačové.

Na str. 178 soud v Rozsudku uvádí:... Pokud se týká celého návrhu na provedení dokazování formulované JUDr.Jelínkem na č.l. 26711, že u vyjmenovaných navrhovaných důkazů vůbec není uvedeno, jaké konkrétní skutečnosti pro řízení významné mají být navrženým dokazováním prokázány.

Soud zde zcela pominul i opakované návrhy MUDr.D.Ratha při hlavním líčení, které vycházejí z návrhu na provedení dokazování podané JUDr.Jelínkem a veškeré další návrhy na doplnění dokazování. Z těchto návrhů je jasné k čemu mělo dokazování směřovat, vyslechnutí starosty Buštěhradu Nového mělo objasnit detailně roli ing.Salačové , která nejprve tvrdila, že se o zámku dozvěděla od Kottových, aby ve světle důkazů přiznala, že ona dávno před jejím seznámením se s Kottovými (seznámil je až ing.Procházka) se aktivně zajímala o rekonstrukci tohoto zámku. Starosta Nový mohl například objasnit proč měla smlouvu na projekt rekonstrukce zámku uzavřenu firma ing.Salačové s ing.Procházkou, jak se tato smlouva měla ke smlouvě, kterou mělo uzavřeno město Buštěhrad s ing.Procházkou. Starosta Nový mohl objasnit i detaily dohody mezi ing.Salačovou, městem Buštěhrad a ing.Procházkou ohledně získání dotace na rekonstrukci a jejich roli v procesu převodu zámku na Středočeský kraj. Stejně se týká i navrhovaných svědků ze společnosti Girsy, která původně zpracovávala projekt na rekonstrukci zámku před tím, než byly nahrazena ing.Procházkou. Výsledky těchto svědků mohly objasnit pozadí dohod ing.Procházky s ing.Salačovou a mohly detailně zdokumentovat roli těchto dvou v celém procesu jejich snahy o manipulaci s veřejnou zakázkou, které soud v rozporu s provedenými důkazy klade za vinu Kottovým a MUDr.Rathovi. Výsledek dalších osob z města Buštěhradu , např. současné starostky by soudy mohly potvrdit skutečné náklady již provedené rekonstrukce části zámku, která zůstala v majetku města. Soud tak mohl získat mnohem přesnější údaj, než se kterým pracuje na základě chybného a jen spekulativního posudku URS, který jen teoreticky odhadl, na co by rekonstrukce mohla vyjít, pokud by byla realizovaná. Zde soud mohl srovnat skutečně vynaložené náklady na již provedenou rekonstrukci části této budovy, mohl porovnat rozsah a úroveň provedené rekonstrukce a její kubický výměr a srovnat to s cenou, která byla vysoutěžena Konstruktivou Branko. Obhajoba zvláště v závěrečné řeči MUDr. Ratha přinesla argumenty, že již provedená rekonstrukce části zámku městem Buštěhrad je významně dražší v porovnání s tím za co měla rekonstrukci realizovat Konstruktiva Branko,

navíc ve zcela nižší kvalitě. Soud měl jedinečnou možnost prokázat na již zrealizované části, zda cena vysoutěžená Konstruktivou Branko byla skutečně vyšší. Soud k tomuto důkazu však nepřistoupil, podle obhajoby proto, že nechtěl připustit srovnání již proběhlé rekonstrukce s plánovanou, neboť by se ukázal pravý opak toho co soud tvrdí v rozsudku.

Soud nepřistoupil ani k navrhovaným výslechům jmenovaných funkcionářů z ČSSD i když ze záznamů z odposlechů, ale i z vyjádření ing.Salčové a MUDr.Ratha vyplývá, že byly sháněny finanční dary na volby pro ČSSD. Kottovi dokonce v záznamech odposlechů zmiňují v této souvislosti řadu funkcionářů ČSSD, např. Jana Hamáčka, nebo „ Martina,“ míněn místopředseda ČSSD mající na starosti financování - Martin Starec. Přitom objasnění toho, kolik ze zadržovaných financí bylo přislíbeno ČSSD by vedlo k přesnému vymezení rolí jednotlivých obžalovaných a rozkrylo by, a mohlo by pomoci objasnit, zda šlo o úplatky jak tvrdí soud, nebo o dary určené politické straně, což plyne z řady důkazů.

Soud přes tyto argumenty nepřipustil výslech ani jednoho z obhajobou navržených svědků.

Na str. 179 soud v Rozsudku uvádí... Až v samotném závěru hlavního líčení předložený znalecký posudek Ing. Zdeňka Švendy nepovažuje soud pro toto řízení za podstatný. Tento znalec se měl ve vztahu k pořizovaným odposlechům v této věci zabývat otázkou, zda lze určit, kdy byly nahrávky pořizeny, zda lze určit, která nahrávka předcházela jiné nahrávce a zda odpovídají přepisy nahrávkám. Tyto skutečnosti však má soud za prokázané již ostatními provedenými důkazy. Datum a čas pořizení jednotlivých nahrávek jasně vyplývají z příslušných protokolů....., pokud se týká samotného obsahu těchto nahrávek, tak o těchto skutečnostech si soud činil jednotlivé závěry opakovaným poslechem těchto nahrávek sám.

Předně soud opominul skutečnost, že závěry tohoto znaleckého posudku citoval MUDr.Rath již ve svém úvodním vystoupení při zahájení procesu, ne tedy až v závěru procesu, kdy bylo navrženo provedení dokazování tímto posudkem a výpovědí jeho zpracovatele . Posudek přitom jasně říká, že z nahrávek nelze určit přesný čas, kdy byly pořizeny, ani která část následuje po jiné a upozorňuje na závažné rozpory mezi nahrávkami a přepisy. Přes toto závažné zjištění soud odmítl tento důkaz provést, ale to mu nebrání se k tomuto neprovedenému důkazu vyjadřovat v Rozsudku a hodnotit jej. Soud nevzal vůbec v potaz, že je prokázané, že někdo z orgánů činných v trestním řízení vyňal části přepisu ze 14.5.2012 a takto upravený důkaz předkládal jak vazebním soudům, tak i Poslanecké sněmovně. Už tento fakt by měl soud vést ke snaze zjistit, zda k podobným zásahům nedošlo na více místech přepisů. Navíc je zarážející tvrzení soudu v Rozsudku, že soud sám si opakovaným přehráváním mimo hlavní líčení kontroloval obsah přepisů. Během hlavního líčení soud

odmítal opakovaně přehrát pasáže, které byly nesrozumitelné či bylo obhajobou namítáno, že obsah nahrávky neodpovídá přepisu. Soud tak asi činil v nějakém neveřejném jednání a není jasné, zda šlo o jednání celého senátu soudu, nebo o jeho jednotlivé členy a které. Zde je soudem popsán jednání - opakované přehrávání mimo soudní síň a mimo hlavní líčení - dokladem nedodržení principu veřejného procesu. Soud sice ve veřejném procesu přehrál většinou nesrozumitelné záznamy z odposlechů, ale ty byly vzhledem ke své nekvalitě takřka nehodnotitelné. Nebylo možné je srovnat s přepisy. Veřejnost procesu má být zárukou objektivity procesu, zvláště v situaci, kdy záznamy odposlechů jsou ve většině souzených kauz (všechny zdravotnické zakázky) pro soud jediným důkazem o který opírá rozsudek, který je navíc v mnoha případech v rozporu s tím co vypovídali svědci, obžalovaní, znalci a co vyplývá z listinných důkazů. Soud dále ze zcela neznámých důvodů odmítl návrh na svědecký výslech členů hodnotící komise, která vyloučila společnost AMI.

Na str. 185 soud v Rozsudku uvádí:.... Odmítnout je třeba v rámci obhajoby i opakující se poukaz , že je nelogické, aby byly dávány úplatky přesahující znaleckým posudkem vyčíslený zisk subjektu na dané zakázce. Způsoby generování prostředků na úplatky mohly být v daných případech různé.... Ostatně povinnost podílet se na úplatku za zakázku stihala nepochybně také jednotlivé subdodavatele hlavního realizátora. Nejednalo se tedy v žádném případě o to, že vítěz zakázky ,, břemeno,, úplatku nesl sám a nepřenesl jej v náležitém poměru také na své subdodavatele.

Zde soud tvrdí něco pro co nebyl předložen ani jediný, byť nepřímý důkaz. Nikdo z vyslechnutých subdodavatelů nic takového neřekl (v případě Buštěhradského zámku). Soud ani nevyslechl zástupce subdodavatelů u zdravotnických zakázek. Zde tedy soud zcela spekuluje o ,, přenosu,, úplatku na subdodavatele. Činí tak proto, že prostým srovnáním čistých zisků ze zakázek , které konstatovali znalci, zjistíme, že by vítězové soutěží v řadě případů zaplatili na úplatcích mnohonásobně více, než byl jejich čistý zisk. Proto soud přichází s vysvětlením, které nemá žádnou oporu v provedeném dokazování a dokazování v tomto směru soud ani neprovedl, jde tedy jen o spekulaci soudu. Soud tím i zastírá skutečnost, že u zdravotnických zakázek nezjistil, zda byly úplatky poskytnuty a v jaké výši, a kde by se prostředky na tzv. úplatky vůbec vzaly. Z účetnictví jednotlivých společností vyplývá, že se tam žádné problematické položky nenalézají a ani výplaty či odměny pro ig.Jireše, MUDr.Hájka a MUDr.Řeháka nevysvětlují, kde by se tyto prostředky vzaly, navíc když soud tvrdí, že jde o mnohamilionové částky. Skutečnost, že není zřejmé, kde by se takto vysoké částky vzaly svědčí o tom, že když Kottovi hovoří o číslech, tak tato neznamenají nutně jen peníze a pokud ano, pak jde o řádově jiné částky než o soudem tvrzené desítky

milionů. Jisté vysvětlení poskytla ing. Salačová, nicméně její popis tvorby fiktivních faktur není podepřen výpověďmi řady pracovníků Konstruktivy Branko, kteří tento postup nepotvrdili ani jinými důkazy, a může jít o významně upravenou výpověď ze strany Ing.Salčové, která si nepřála rozkrýt skutečný systém „praní peněz“, např. přes firmu Pozemní stavby pana Knačeva, neboť by si tím mohla uškodit v dalších souzených kauzách, kde figuruje jako obviněná, ale mohla by tím ukázat i na nemalé daňové úniky a podvody, kterých se mohli po řadu let dopouštět. Tuto účelovost výpovědi ing.Salčové v této věci nevzal soud vůbec v potaz. Tato fakta přitom nevyplývají jen z výpovědi Kančeva v přípravném řízení, ale i ze záznamů z odposlechnů, kde tyto věci ing.Salačová s Kančevem, ale i s příslušníkem policie řeší.

Na str. 189 soud v Rozsudku uvádí:... obžalovaný (MUDr.Rath) byl informován o manipulaci jednotlivých výběrových řízení a přinejmenším v některých případech do této manipulace také aktivně zasahoval (ohledně společnosti AMI)....

Toto je v rozporu s konstatováním soudu na str. 164 soud v rozsudku uvádí:... V týž den (29.2.2012) také MUDr.Kott (3079) mimo jiné informuje MUDr.Ratha, že AMI jsou vyloučený , na což MUDr.Rath reaguje „ to je super...“.

Zde soud opětovně konstatuje něco, co nebylo dokázáno a co soud dovozuje z toho, že dovedl, že Kottovi přebírali úplatky. Soud sám v rozsudku popsal na základě záznamů z odposlechnů tři možnosti tzv. manipulací s veřejnými zakázkami. Ve výrokové části rozsudku soud tvrdí, že Kottovi umožnili zástupcům soutěžitelů se podílet na tvorbě zadávací dokumentace prostřednictvím L. Novanské a tu upravili tak, aby vyhovovala právě předem určené firmě. Následně pak soud ani v jedné souzené věci nedokládá, že by o tomto postupu Kottových, zadavatelů a Novanské věděl MUDr.Rath. To soud dovozuje z toho, že MUDr.Rath měl od Kottových převzít finanční prostředky. V odůvodnění pak soud na str. 118 a 119 interpretuje záznam z odposlechu MUDr.Kotta tak, že Kottovi bez vědomí Rady kraje a po schválení materiálů Radou kraje pak sami změnili části této zadávací dokumentace tak, aby umožnila vítězství předem určenému zájemci. Což je zcela jiný postup, než jaký je popsán ve výrokové části. Toto jednání však soud nepřirazuje žádné ze souzených konkrétních zakázek a nedokládá, jak se změnil materiál k výběrovému řízení, který schválila Rada kraje od toho, který vyšel na Centrální adrese. O vědomosti MUDr.Ratha o tom, že by někdo po schválení radou měnil materiály pak soud neuvádí už vůbec nic a nic o tom nenajdeme ani v provedeném dokazování a ani ve spise. Tedy ani soud netvrdí, že by se na tom MUDr.Rath podílel. Třetí soudem popsaný způsob takzvané manipulace s výběrovým řízením popsal soud na str. 172 rozsudku, kde hlavní těžiště manipulací nespátřuje v ovlivnění

textu zadávací dokumentace, ale v dohodě soutěžitelů co se do soutěže přihlásili a dohodli se, že budou hrát roli křoví. Nikde během dokazování, ani ze spisu pak neplyne, že by na této dohodě jakkoli participovali Kottovi, Novanská a už vůbec ne MUDr.Rath ani že by takováto dohoda existovala a kdo byl jejím účastníkem, když ani potenciální uchazeči nebyli vyslechnuti. Tudíž sám soud nemá vůbec jasné, kdo přesně, kdy a jakým konkrétním způsobem ovlivnil jednotlivá souzená výběrová řízení a zda je vůbec ovlivnil, přičemž soud sám uvádí zcela odlišné způsoby údajných manipulací, přičemž není schopen říci kdo, kdy a co z obžalovaných v konkrétních výběrových řízeních činil.

V jedné konkrétní zakázce na vybavení nemocnice v Mladé Boleslavi soud dovodil, že se MUDr.Rath osobně účastnil manipulace - vyloučení firmy AMI. To soud dovodil pouze ze záznamu z odposlechu, kde měl MUDr.Rath říci MUDr.Kottovi něco v tom smyslu, že této společnosti nechá vzkázat, ať se stáhnou. Zda tak MUDr.Rath učinil, kdy tak učinil, jakou formou tak učinil však již soud ničím nedokládá. Naopak zásah MUDr.Rath vyloučil i ředitel společnosti AMI Macháček, vyloučil jej ředitel nemocnice MUDr.Horák a ing.Uhlík a soud ani neprovedl dokazování v tomto směru výsledky členů hodnotící komise, která rozhodnutí o vyloučení AMI ve své kompetenci učinila. Soud tak z nekonkrétní věty, kterou interpretuje v rozporu s řadou provedených důkazů dovozuje, že se věc stala.

Na str. 189 soud v Rozsudku uvádí:... O manipulaci jednotlivých řízení byl v pozadí stojící MUDr.Rath vždy Kottovými průběžně informován, bylo mu známo ve prospěch koho je zakázka manipulována, jaký za to bude úplatek..., že to byl právě on, kdo rozhodoval o následném dělení úplatku mezi něj a Kottovy... Faktická nadřazenost postavení MUDr.Ratha vůči MUDr.Kottové a MUDr.Kottovi je z dokazování jasně patrná.

Zde lze odkázat na to co obhajoba konstatovala v předchozí pasáži, tedy, že si soud sám v Rozsudku protiřečí v tom jak k manipulacím mělo docházet, nedokládá, kdo, kdy a jak ji měl provést a už vůbec ničím nedokládá, že o tom věděl MUDr.Rath. To soud jenom dovodil z interpretace rozhovorů Kottových o tom, že snad MUDr.Rath by měl dostat nějaké finanční prostředky, o kterých soud dovozuje, že jde o úplatky za souzené zakázky. Tedy z podezření, že MUDr.Rath převzal od Kottových soudem tvrzené částky soud dovozuje, že věděl o manipulaci a rozhodoval o dělení finančních prostředků. Proti tomu svědčí na jiných místech rozsudku uvedené pasáže z odposlechnů, kde se např. MUDr.Kottová ptá, zda bude „, on bude rad, že je to v eurech...“, pokud tedy hovoří MUDr.Kottová skutečně o MUDr.Rathovi, jak dovozuje soud, pak takto se nehovoří o člověku, který rozhoduje o tom kdo co z peněz dostane. Navíc na mnoha jiných místech rozsudku soud tvrdí, že o zakázkách a úplatech rozhodovali Kottovi. V této části rozsudku pak soud opět dovozuje roli MUDr.Rath z toho, že

v rámci hierarchie kraje stál nejvýše a tak údajně musel vědět a rozhodovat o dělení peněz, což je zcela v rozporu se skutečností.

Na str. 189 a 190 soud v Rozsudku uvádí:... opakované poukazy obžalovaného týkající se údajného shánění peněz pro politickou stranu jsou pro trestněprávní posouzení věci zcela irelevantní.... je naprosto nerozhodné, jakým způsobem s těmito prostředky sám naložil tedy zdali si po převzetí tyto úplatky ponechal doma v trezoru, investoval je, daroval je další osobě či subjektu...

Soud zde pomíjí vyjádření i ing.Salačové, která přiznala (u hlavního líčení 8.8.2013 str. 39), že slíbila MUDr.Pancové opatřit prostředky na volby, dále soud zcela pominul ty záznamy z odposlechů ze kterých jasně plyne, že obžalovaní hovořili o penězích na volby, které nijak nesouvisely s veřejnými zakázkami. V tomto ohledu neprovedl soud žádné dokazování. Naopak hovory obžalovaných o penězích na volby soud interpretuje jako hovory o úplatcích za konkrétní zakázky a odmítá vidět, že šlo o hovory na zcela jiné téma, které nijak nesouvisely s veřejnými zakázkami. MUDr.Rath uvedl, že Kottovy žádal , stejně jako další vysoce postavení členové ČSSD o to, aby sehnali finance na volby. K tomu i zjevně docházelo i dle ing.Salačové a záznamů z odposlechů (např. č.l. 2828). Tedy pokud MUDr.Rath dostal někdy od MUDr.Kotta či Kottové nějaké finanční prostředky, pak si byl jist, že jde o sponzorské dary na volby, které nijak nesouvisely s veřejnými zakázkami a tyto jen přenesl určeným osobám z ČSSD. Tedy MUDr.Rath mohl být příjemcem finančních prostředků, které opatrovali Kottovi a které nijak nesouvisely s veřejnými zakázkami. Tato fakta soud odmítá vidět.

Na str. 190 soud v Rozsudku uvádí:... MUDr.Rath především jako hejtman rozhodoval o tom, kdy a jaké materiály budou předkládány orgánům Středočeského kraje, o těchto materiálech potom také v radě kraje rozhodoval. Obdobně za ROP obžalovaný také například uzavíral smlouvy o poskytnutí dotace u projektů, u kterých mu opět bylo známo, že tyto jsou či v budoucnu budou manipulovány. Obžalovaný MUDr.Rath vždy manipulaci dané veřejné zakázky nejprve domluvil a posléze koordinoval s MUDr.Kottem či MUDr.Kottovou, posléze potom zdárný průběh celého procesu kryl z pozice hejtmana... jednal v rozporu se svými pravomocemi a především odpovědností, když při vědomí o manipulaci konkrétních zakázek tyto at' již předkládal k jejich projednání orgánům Středočeského kraje či se pouze s vědomím o nezákonné manipulaci těchto zakázek účastnil jejich projednání, bez toho, aby o nezákonné manipulaci informoval.

Zde soud v Rozsudku po několikáté opakuje takřka totéž, aniž by však předložil důkaz o tom, že by u konkrétních souzených zakázek byl MUDr.Rath předkladatelem materiálů do rady (předkladateli uvedenými na materiálech jimiž bylo provedeno dokazování byly osoby zcela jiné - především Mgr.Georgiev a Mgr.Růžička, či Ing.Moravčíková, Ing. Vytiska, Dr.Chládek...), soud v průběhu celého dokazování nedoložil, zda byl MUDr.Rath vůbec osobně účasten projednávání souzených zakázek v Radě kraje a jak k nim hlasoval. Naopak všichni vyslechnutí členové rady kraje a zaměstnanci kraje a ROPu (Dr.Chládek, Ing.Petera, Ing.Hrabě, Dr.Seidl, JUDr.Molnár, Ing.Vytiska , Ing.Novotná, Ing.Peřina, Dr.Novotný) potvrdili, že nebyli nikdy nijak ze strany MUDr.Ratha ovlivňováni, materiály znali, měli je k dispozici a po ničím neomezené diskusi o nich hlasovali. Soud opakováním svých spekulací pak chce nejspíše nahradit absenci důkazů k tomu co soud opakovaně tvrdí. Navíc se dostává do vlastních rozporů s jinými částmi rozsudku, kde tvrdí, **že schvalování materiálů Radou kraje bylo pouhou formalitou a nehrálo žádnou zásadní roli** např.: Na str 118 a 119 soud v Rozsudku uvádí: ... z hovoru MUDr.Kotta s MUDr.Pancovou ze dne 14.3.2012 (č.l. 2974) je naprosto patrné, jak se ke schvalování a kontrole orgány kraje přistupovalo jako k pouhé formalitě, MUDr.Kott v záznamu jasně hovoří o tom, že i po schválení zadávací dokumentace radou bylo možné měnit její parametry, pokud někomu neseseděly. Obdobné konstatování na str. 127 soud v Rozsudku uvádí: rada kraje odsouhlasila výběr nejvýhodnější nabídky (Domov seniorů Kladenské nemocnice)až na svém zasedání dne 6.2.2012 (19073). Je tedy naprosto zřejmé, že se fakticky jednalo o pouhou formalitu...

Na str. 191 soud v Rozsudku uvádí:...Ostatně pokud by byl obžalovaný MUDr.Rath skutečně pouze formálním reprezentantem Středočeského kraje navenek bez podrobnějších informací o konkrétních výběrových řízení a bez výraznějších pravomocí, jak svoji roli před soudem opakovaně popisoval, potom by zcela postrádalo logiku, že to byl právě on, kdo z předaných úplatků přebíral majoritní část. I poměr , v jakém byly tyto úplatky děleny, opět svědčí tomu, že obžalovaný MUDr.Rath byl hlavou v pozadí celé korupční skupiny....

Zde se soud dostává do rozporu s provedenými důkazy i se svými konstatováními na jiných místech rozsudku i s výrokovou částí rozsudku. Předně MUDr.Rath nebyl obžalován, ani souzen v souvislosti se zakázkou Hostivické gymnázium, vybavení nemocnice Příbram a pořízení stomatologického robota. Tedy organizovaná skupina s MUDr.Rathem jako hlavou, ale jen v některých zakázkách? Kdo byl podle soudu tzv. hlavu v zakázkách, za které nebyl MUDr.Rath obviněn a obžalován? To soud neuvádí ani nevysvětluje. Na jiných místech soud v Rozsudku pak tvrdí, že o věci rozhodoval MUDr.Kott nebo MUDr.Kottová (např. Na str.4.

Rozsudek uvádí: současně oba (MUDr.Kottová a MUDr.Kott) pak využili své úzké osobní vazby a vlivu na hejtmana Středočeského kraje MUDr.Davida Ratha a tím získali přístup k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení zadavatele Středočeský kraj a jako ti, kdo koordinovali a řídili trestnou činnost, se předem dohodli, kterému soutěžiteli..... , nebo na str.8.... kdy MUDr.Kott a MUDr.Kottová byli těmi, kdo celé jednání organizovali a řídili, prostřednictvím Ing.Ivany Salačové, kterou o své dohodě zvýhodnit vybraného zájemce oba informovali..... ,nebo na na str. 72 Rozsudek uvádí: Jak vyplývá z provedeného dokazování.... osobou, která se o manipulaci tohoto výběrového řízení zajímala „od počátku,, byl MUDr.Kott. Ohledně Buštěhradského zámku ing. Salačová vypověděla, že se MUDr.Rath do věci zapojil až když nastaly potíže s předáním staveniště, tedy až po ukončení celého výběrového řízení v době, kdy už Konstruktiva měla podepsanou smlouvu...., nebo na na str. 71 Rozsudek uvádí: Vzájemná koordinace všech obžalovaných podléhajících faktickému vedení především posléze (od listopadu 2011) MUDr.Kottové směřovala k dohodě Ing.Drážďanského, Ing.Salačové, dle které se měla vítězem výběrového řízení na zakázku rekonstrukce zámku Buštěhrad stát společnost Konstruktiva Branko a.s. ,nebo na str.72 Rozsudek uvádí:... ze zajištěných listinných důkazů lze konstatovat, že záměr obžalovaných nezákonně zmanipulovat tuto veřejnou zakázku (Buštěhradský zámek) byl pojat přinejmenším obžalovanými Kottovými, Ing.Drážďanským a Ing.Salačovou nejpozději v první polovině roku 2011. Nebo na str. 123: : Hlavními hybateli byli v tomto případě opět MUDr.Kottová a MUDr.Kott, kteří oba předem věděli, že vítězem zakázky bude společnost Puroklima, přičemž vědomost manipulací této zakázky prokazatelně měl i obžalovaný MUDr.Rath...

Na jiných místech soud v rozsudku tvrdí, že MUDr.Rath měl převzít třetinu z tvrzeného úplatku (např. 666.666,- jako částku odpovídající třetině z 2 milionů za zakázku Domova seniorů v Kladně a částku zhruba odpovídající třetině ze zakázku vybavení kolínské a kutnohorské nemocnice viz na str. 127 soud v Rozsudku uvádí: z prostorového odposlechu z 26.3.2012 (3118) MUDr.Kott má říkat MUDr.Kottové:... je tam dvojka, sto říkal, že mi ještě dluží.... dostane každý třetinu z dvojky.... Třetina je podle soudu majorita? Z rozporů, které soud v sám ve svém Rozsudku uvádí jen vyplývá, že soud nemá vůbec jasno co kdo a kdy přesně dělal či nedělal, jestli a jak proběhla manipulace s veřejnou zakázkou, kdo ji měl provést, jestli a zda vůbec byl předán úplatek a v jaké výši etc. a opakováním svých konstatování, která si vytvořil na základě řetězového dovozování opisuje příběh vytvořený obžalobou, který neodpovídá provedeným důkazům ani skutečnosti.

*Na str. 167 soud v Rozsudku uvádí:.. Že skutečně na schůzce dne 3.5.2012 došlo k předání úplatku má soud za prokázané následujícími důkazy. ... přichází MUDr.Kott do kanceláře MUDr.Kottové... se MUDr.Kottová dotazuje, zdali to „, přinesl,, MUDr.Kott odkazuje na papír s komentářem „, mělo to být tohle, on přinesl tohle,,. Na dotaz proč, odpovídá MUDr.Kott „, protože tohle dal...., ... List papíru zajištěný při domovní prohlídce kanceláře MUDr.Kotta v ON Kladno (příloha č. 2 položka 37).... následně Kottovi probírají, jak bude převzatý úplatek dělen mezi ně a MUDr.Ratha.... dále je na něm (lístku) poznamenaná částka 6,8 u té je dopsáno 400 - MLC, 200 - Horák.... **Kottovi se potom baví, jak úplatek mezi všechny tři rozdělit a jak mu to při předávání rozklíčovat.** Dle názoru soudu lze z toho bezpečně uzavřít, že měl být předán úplatek ve výši 6,8 mil, ale fakticky pouze 6,2 mil...*

Toto konstatování soudu je v rozporu s jeho tvrzením, že o rozdělování finančních částek rozhodoval MUDr.Rath. Zde soud konstatuje, že se Kottovi baví o tom jak úplatek rozdělit. Pokud by plnili předem dané příkazy, pak by nediskutovali mezi sebou jak peníze rozdělit. Z uvedeného plyne, že soud nemá sám jasno a jen v různých částech svého rozsudku tvrdí rozporné věci podle toho co právě chce zargumentovat a účelově odůvodnit.

Na str. 191 a 192 soud v Rozsudku uvádí:... Jeden z těchto záznamů popisuje celé nastavení systému vybírání úplatků z veřejných zakázek velmi názorně, zcela zřetelně z něj také vyplývá, že popsaná páchaná trestná činnost byla naprosto klíčově spojena právě s nástupem MUDr.Ratha (2848). V tomto hovoru se dle kontextu baví o MUDr.Rathovi. ... MUDr.Kott říká - tak jsme se začali bavit (myšleno MUDr.Kott s MUDr.Rathem) o těchto věcech, Rath říkal „, nebudeme jako ta odeeska, já si myslím, ze všeho tak 5 procent. Tento záznam v žádném případě není důkazem.... stručně a výstižně však odhaluje, že se jednalo o předem plánovaný a posléze také dlouhodobě praktikovaný korupční systém...

Zde soud opět předvedl, jak absenci důkazů nahrazuje kreativní interpretací záznamů z odposlechů. Na č.l. 2847 a 2848, které uvádí soud není z uvedeného hovoru Kottových patrné o kom a o čem hovoří. Soudem volně interpretovaná pasáž pak ve vlastním přepisu vypadá takto:

Kottová: Ale můžu ti říct. Tak jako profesor není hlupák. A já mu říkám, víte jemu je to jedno. A von, já jsem si to paní ředitelko tedy nemyslel.

Kott: Víc jak před třemi lety jsem byl u něj doma, Hostivice, jsem myslim byl poprvý. A začali jsme se bavit vo těchto věcech a von, nebudeme jak ta odeeska, jako, já jako si myslim, že takových, ze všeho tak pět procent, viš co. Já jsem byl docela rád, já tehda si říkal, to je fajna,

to jsou sráči, který to vedou opravdu vod desíti k pěti, tak zkusíme opravdu to jako vytáhnout ze sraček

Kottová: A von už chce osmatřicet nebo třicet procent

Kott: Tak se zvednul vo trošku víc. Deset už je moc

Dále se osoby baví o přihlášení do tanečních kurzu...

Z této přesné citace soudem uvedené pasáže je patrné, že zde už nejde o dovozování, ale přímo o bujnou fantazii, kdy soud z této pasáže dovozuje dlouhodobý plán na vytvoření korupčního systému na kraji. V hovoru přitom nezazní ani jednou, že se osoby baví o veřejných zakázkách, úplatcích, či něčem podobném. Soud nahrávku vztáhl k MUDr.Rathovi, jehož jméno tam nezazní, jen proto, že MUDr.Kott se zmínil, že byl před lety v Hostivici, jako by v Hostivici bydlel jen MUDr.Rath.

Pokud se týká výroků o trestech, řídil se soud následujícími úvahami:

Zde soud zcela pominul mnohaleté a veřejně i společensky prospěšné působení MUDr.Ratha jak v náročných pozicích lékaře mimo jiné na Jednotce intenzivní péče v Motolské nemocnici, tak na záchranné službě v Kralupech nad Vltavou i jeho současné působení v pozici lékaře.

Soud pominul fakt, že jako ministr zdravotnictví inicioval a hrál významnou roli ve finanční stabilizaci celého českého zdravotnictví, především nápravou hospodaření velmi zadlužené VZP. Byl řadu let výrazným členem zákonodárského sboru a pro mnoho občanů se stal symbolem neohroženého zastávce vážně nemocných a chudších spoluobčanů, v jejichž prospěch inicioval řadu zákonných změn. I jeho působení v čele Středočeského kraje je spojeno s mnoha významnými a všeobecně prospěšnými projekty. Smáznout vše dobré co učinil a na čem se aktivně podílel tím, že byl dle soudu účasten – údajně informován o údajných manipulacích s veřejnými zakázkami a z toho dostával podíl na úplatcích, není spravedlivé. Odhadnutý společenský přínos MUDr.Ratha mnohoseťnásobně převyšuje soudem tvrzené úplatky. Jen zavedení kontroly cen obvyklých ROPem Střední Čechy, dle zaměstnanců ROP ušetřilo částku téměř jedné miliardy. Stabilizace dluhů VZP je pak počinem, který ušetřil z veřejných prostředků částky v řádu miliard Kč. Na pomyslnou miskou vah by se měly pak vzít tyto částky vůči skutečnosti, že v souzených kauzách není žádný poškozený, žádná oběť, žádná škoda nevznikla a výběrová řízení probíhala nediskriminačně a zcela v souladu s platným zákonem, i když soud tvrdí, že vedle toho v „zákulisí“, probíhala nějaká jednání a dohody soutěžitelů., kterých se MUDr.Rath neúčastnil a nebylo prokázáno,

že by měl o nich jakékoli povědomí. Soud tedy navrhuje nebývale tvrdý trest člověku, který nepochybně jako lékař pomohl mnoha desítkám, či stovkám lidí a jako veřejný činitel je spjat s desítkami záslužných projektů, které ekonomicky pomohly celé naší republice, včetně projektů, které jsou předmětem tohoto řízení.

Na str. 193 soud v Rozsudku uvádí:... soud jako přiměřený zákonným kritériím volil trest propadnutí té části jeho majetku v jakém byla u něj v bydlišti nalezena hotovosti v tuzemské měně, v měně Euro a v jaké byly velmi krátce po zahájení trestního stíhání prostředky z účtu MUDr.Ratha zaslány na účet jeho obhájce.

Soud zde mylně uvádí údaj, že hotovost byla nalezena v místě bydliště MUDr.D.Ratha. Trvalým bydlištěm MUDr.Ratha je adresa Sadová 1851, Hostivice. Zde také proběhla domovní prohlídka, ale žádné finanční prostředky zde nebyly nalezeny. Ty byly nalezeny na adrese Letní 1548, Hostivice, tedy v domě který z poloviny vlastnili rodiče MUDr.Ratha a z druhé poloviny ve společném jmění manželů MUDr.Rath s MUDr.Rathovou. Jde o dům trvalého bydliště manželky MUDr.Ratha a jeho syna Daniela. Otec MUDr.Ratha dům nejen spoluvlastnil (i v době domovní prohlídky), ale užíval, stejně jako jeho zesnulá žena.

Soudem zmíněné účty ze kterých byly prostředky poslány na účet obhájce JUDr.A.Černého jsou bankovní účty ve společném jmění manželů Evy a Davida Rathových na které prokazatelně po mnoho let chodila i výplata MUDr.Evy Rathové z jejího lékařského zaměstnání. MUDr.Eva Rathová pak po dohodě s obhájcem JUDr.Černým odeslala prostředky na advokátní účet jako zálohu na znalecké posudky a právní služby spojené s obhajobou MUDr.Ratha, ale i se zastupováním MUDr.Rathové (udělila plnou moc JUDr.Černému). Soud zde zcela ignoroval fakt, že jde o finanční prostředky stejným dílem MUDr.Ratha, jako jeho ženy Evy Rathové a tuto připravil o její zákonný podíl ze společného jmění manželů aniž by to jakkoli zdůvodnil, proč nechává MUDr.Evě Rathové propadnout její část prostředků řádně vydělaných a uložených na bankovním účtu. Nelze se ubránit názoru, že rozhodnutí soudu o propadnutí těchto prostředků je reakcí na námitky podjatosti vznesené vůči předsedovi senátu Mgr. Pacovskému.

Dále soud pominul skutečnost, že i část hotovosti zadržena v trezoru na této adrese jsou finanční prostředky ze společného jmění manželů Rathových a i zde bez vysvětlení nechává propadnout podíl MUDr.Evy Rathové (viz protokol z domovní prohlídky)....

Na str. 194 soud v rozsudku uvádí: Ve vztahu k zajištěným prostředkům v bydlišti obžalovaného MUDr.Ratha v Hostivici v ulici Letní 1548 soud předně neuvěřil tomu... zajištěná hotovost byla (z její valné části) ve vlastnictví otce obžalovaného MUDr.Ratmíra

Ratha. Takové tvrzení soud vyhodnotil jako účelové vedené snahou „ uchránit, tyto nemalé finanční prostředky před jejich postihem v rámci trestního řízení... MUDr.Ratmír Rath uvedl, že částka 7.5 milionu a 39.300 Euro ze zajištěných prostředků je jeho vlastnictvím s tím, že tyto prostředky si jako lékař vydělal prací v Kataru....

Soud předně považuje za nelogické odůvodnění, že prostředky v takovém objemu měl prof. MUDr.Ratmír Rath u svého syna uloženy v hotovosti , když na druhou stranu tvrdil, že za ně hodlal pořídit v Hostivici nemovitost (kterou by však v takovém objemu jistě v hotovosti hradit nemohl). Soud také považuje za nevěrohodné tvrzení, že o tyto prostředky se prof. R.Rath nijak nezajímal ni po smrti své manželky, přestože předtím uváděl, že o tyto prostředky se starala právě ona...

Soud v této části svého odůvodnění pominul skutečnost, že dům i trezor byly spoluvlastněny rodiči MUDr.D.Ratha, tedy prof. R.Rathem a jeho manželkou, kteří měli 50% majetkový podíl a ještě větší podíl (2/3 podíl)na pozemku na kterém se nemovitost nalézá. Šlo tedy o jejich dům, který i užívali. Tudíž neměli peníze uloženy v místě bydliště svého syna, jak soud mylně uvádí, ale ve svém domě. Důkazem, že prof.Rath dům dobře znal a dle svého uvážení i užíval budiž fakt, že poslední týdny před svoji smrtí zde trvale pobýval a zde i zemřel (viz Úmrtní list - místo úmrtí). I v této pasáži pak soud uvádí mylnou informaci o trvalém bydlišti MUDr.D.Ratha. Soud tedy zcela opominul fakt, že šlo o dům prof.Ratha , jeho ženy, jeho syna a jeho ženy.

Soud pominul skutečnost, že vlastníky peněz v trezoru označil již MUDr.David Rath při domovní prohlídce (viz protokol) a následně to potvrdil opakovaně i prof.MUDr.Ratmír Rath. Pro jejich tvrzení svědčí i stáří bankovek, které byly zkoumány - viz hlavní líčení.

Soud dále bez dalšího vysvětlení tvrdí, že prof.Rath nemohl zaplatit za nemovitost, kterou zamýšlel koupit, v hotovosti. Vzhledem k tomu, že běžně po celé ČR probíhaly nákupy i nemovitostí v hotovosti, tak soud nevysvětlil proč by tak nemohl prof.Rath učinit nebo proč by nemohl v hotovosti vložit peníze na účet prodávajícího. Soud nevysvětlil, co by mu to neumožnilo. Jednak tyto prostředky měl v trezoru uloženy delší dobu, tudíž i zákony omezující hotovostní operace se v průběhu této doby měnily, je vůbec otazné, zda v době jejich uložení, vůbec platily. Soud ani nezjistil, v jaké době byly do trezoru uloženy. Nakonec pokud by se prof.Rath rozhodl nákup realizovat, vždy se mohl rozhodnout před realizací koupě peníze uložit do banky. Opět mu nic nebránilo legálně vydělané prostředky kdykoli uložit či vybrat.

Soud považuje za nevěrohodné, že se o prostředky nezajímal a soud považuje za nelogické, že je měl uložené v trezoru v hotovosti. Naopak je faktem, že mnoho občanů má i mnohem větší finanční prostředky uloženy v hotovosti mimo banky. Není nic nelogického na tom, že lidé diverzifikují uložení svých prostředků. Část mají v bance, část v hotovosti, část v jiném majetku. Naopak je to zcela běžná praxe a tak se prokazatelně choval i prof. Rath. I v bankách měl uloženy finanční prostředky, a je naopak logické, že nechtěl mít všechny úspory v bankách, což je u osoby jeho generace, která zažila řadu zlomů, včetně měnové reformy, nejen běžné, ale i prozíravé.

Soud také nevysvětlil, co je špatného na faktu, že si někdo uloží část svých peněz ve svém trezoru ve svém domě a dále se o ně nezajímá až do okamžiku, kdy je chce nějak použít. Zde soud předvádí čistou spekulaci. Kdy chování 80 letého člověka, bez znalosti a zkoumání jeho osobnosti hodnotí a pouští se do analýzy co je a není „logické“, jakoby se lidé vždy a všude chovali stejně, předvídatelně a logicky.

Na str. 194 soud v Rozsudku uvádí... Závěru, že tyto finanční prostředky pocházely skutečně z práce prof. Ratha potom především jednoznačně nesvědčí listiny vztahující se k dědictví řízení po zemřelé Evě Rathové..., že žádné takového finanční prostředky projednání dědictví po Evě Rathové nebyly, přestože ty tomu tak... být muselo, neboť by se jednalo o prostředky spadající do tehdejšího společného jmění manželů prof. Ratmíra Ratha a Evy Rathové.

Zde soud mylně uvádí, že tyto finanční prostředky „musely být zahrnuty do dědictví,.. Do dědictví se zahrnuje to co dědicové uvedou při projednávání pozůstalosti, zvláště pokud jde o věci uložené ve spoluvlastněných nemovitostech. Věci i prostředky zahrnuté do dědictví po Evě Rathové uváděl sám prof. Ratmír Rath do notářského protokolu, v tomto řízení zastupoval na základě plné moci i svého syna MUDr.D.Ratha. Buď tedy opomněl uvést finanční prostředky, které měli uloženy ve svém domě v trezoru (jak uvedl považoval je za prostředky především jím vydělané v Kataru, tedy je považoval za své vlastní a neuvědomil si existenci společného vlastnictví manželů), nebo je neuvedl z jiného důvodu. Soud v této věci nevyšlechl ani prof.Ratha.

Navíc sám soud ukázal, jak se snadno zapomene na existenci společného jmění manželů, když sám v tomto rozsudku zapomněl řešit prostředky vlastněné MUDr.Evou Rathovou, které jsou součástí společného jmění manželů a přesto je soud bez jediného vysvětlení nechal propadnout, aniž by MUDr. Evě Rathové umožnil se řízení jakkoli účastnit. Tak soud zpochybňuje fakt, že 80.letý člověk řešící úmrtí své blízké osoby zapomene na společné jmění manželů i to v situaci, kdy na to sám soud zapomene o pár řádků výše ve stejném rozsudku.

Soud navíc opominul fakt, že tyto prostředky byly přihlášeny k dodatečnému projednání dědictví o čemž soud informoval MUDr.Rath v rámci závěrečné řeči a požádal o doplnění dokazování v této věci, čemuž soud bez odůvodnění nevyhověl.

Na str. 195 soud v Rozsudku uvádí:... Žádná konkrétní souvislost těchto nalezených hotových finančních prostředků s některým ze stíhaných skutků však prokázána nebyla... soud vzal za prokázané, že se ve skutečnosti jednalo o prostředky obžalovaného MUDr.Davida Ratha...

Soud zde přiznává, že není žádná vazba těchto finančních prostředků na trestnou činnost, ale protože neuvěřil opakovaným výpovědím prof.MUDr.Ratha a MUDr.Davida Ratha, tak má za prokázané, že šlo o prostředky MUDr.Ratha. Žádný důkaz však předložen nebyl, jde pouze o domněnku soudu.

Na str. 196 soud v rozsudku uvádí:... Hodnota propadnuté části majetku tak v jeho případě (MUDr.Ratha) poměrně citelně přesahuje částku, kterou v rámci této trestné činnosti obžalovaný jako úplatek převzal...

Soud zde sám přiznává, že jako další trest k 8,5 letům vězení ukládá MUDr.Rathovi, ale i osobám, kterým prostředky patří a které nebyly účastníky tohoto řízení další tvrdý trest - propadnutí části majetku, přičemž tuto hodnotu soud sám považuje za „ citelně přesahující.....,

Zde lze jen připomenout to, co obhajoba uvádí ve své argumentaci proti tvrdosti trestu - jeho délce. Jde nepochybně o tresty „ exemplární,, nezohledňující fakt, že nikdo nebyl poškozen, neexistuje žádná oběť, škoda žádná nikomu nevznikla a soud u souzených zakázek neprokázal zda MUDr.Rath přijal finanční prostředky a zda je přijal s vědomím, že jde o úplatky z konkrétní zakázky (to soud pouze dovozuje), soud neprokázal zda vůbec a jak velké finanční částky MUDr.Rath skutečně přijal, což opět dovozuje . Takový exemplární trest nemá se spravedlivou justiční praxí nic společného a více připomíná pomstu, než spravedlnost v demokratické zemi. V této souvislosti lze zmínit i odvolání státního zástupce, který dokonce požaduje trest propadnutí veškerého (zablokovaného) majetku, což už i soudu přišlo jako přehnané, a to v situaci, kdy soud dával po celou dobu řízení najevo, že nehodnotí důkazy objektivně a vše interpretoval pouze v neprospěch obžalovaných. Jen na okraj lze konstatovat, že MUDr. Rath nabyl svůj majetek zcela legálně i v dědictví po své matce a to dávno před tím, než vstoupil do veřejných funkcí.

Na str.197 soud v rozsudku uvádí: O nárocích na náhradu škody soud nerozhodoval, jelikož se žádná ze subjektů s takovým nárokem k trestnímu řízení nepřipojil...

Zde soud přiznává, že v tomto řízení nebyl nikdo poškozen, i když se následně soud snaží toto své konstatování trochu zrelativizovat tvrzením, že nemocnice přišly o dotace z EU, nicméně opominul konstatovat důkazy potvrzený fakt, že nemocnice mají špičkové vybavení, ke své naprosté spokojenosti - potvrzeno svědky z managementu nemocnic, a pořízené za ceny obvyklé nebo nižší. Navíc jde o vybavení nezbytné, bez kterého by nemocnice nemohly fungovat. Tudíž těžko lze hovořit o škodě, byť jen teoretické, jak činí soud.

K postupu soudu - str. 198 a další Rozsudku:

Na str. 198 soud v Rozsudku vysvětluje, proč probíhalo hlavní líčení i v době, kdy byl MUDr.Rath v pracovní neschopnosti po úrazu.

MUDr.Rathovi byl po propuštění z hospitalizace uložen ošetřujícími lékaři klidový režim v rozsahu 14 dnů. V rámci této léčebné doby, která není nijak nezvykle dlouhá, vzhledem k diagnóze a nemohla nijak zásadně prodloužit trvání soudního líčení, které v té době trvalo zhruba rok a půl, tak soud podrobil MUDr.Ratha vyšetření soudním znalcem. Jde jistě o právo soudu, ale je to asi jediný případ v celé republice, kdy soud přikročí ke zkoumání zdravotního stavu obžalovaného v situaci, kdy jde o předpokládanou dobu léčby v délce 14 dnů a soud má k dispozici veškerou lékařskou dokumentaci včetně zprávy z hospitalizace. I tento postup soudu ilustruje přístup soudu k MUDr.Rathovi a svědčí minimálně o nestandardním přístupu, který nemá v české justici obdobu. Soud v rozsudku zmiňuje, že i soudní znalec doporučil „klidový režim,“ (Rozsudek na str. 198) doporučený ošetřujícími lékaři, ale soud na to reagoval tak, že hlavní líčení přerušoval častými přestávkami. Zjevně soud rozhoduje i o tom co je a není lékařem, i znalcem, doporučený klidový režim. Vše přes to, že MUDr.Rath opakovaně soud upozorňoval, že má zdravotní problémy, které mu ztěžují obhajobu. Soud v rozsudku se s tím vypořádává konstatováním, že v tento den ani nebylo prováděno nijak složitější dokazování - str. 199 Rozsudku. Soud v rozsudku přiznal, že si byl vědom, že pokračuje v hlavním líčení i když lékaři, i soudem určený znalec doporučili klidový léčebný režim, soud přiznává, že věděl o tom, že MUDr.Rath trpí zdravotními problémy, které mu neumožňují plnohodnotnou účast na hlavním léčení. Přesto soud pokračoval v dokazování. I tento postoj soud ukazuje na jeho podjatost vůči MUDr.Rathovi, kdy mu svým postupem zamezil využít jeho Ústavou chráněných práv na účinnou obhajobu.

Na str. 201 soud v Rozsudku uvádí:... Jako nedůvodnou soud odmítá i námitku týkající se časového prostoru, jaký dostala soudem ustanovená obhájkyně obžalovaného MUDr.Ratha JUDr.Ondřejová ke studiu spisu a přípravě závěrečné řeči.

JUDr.Ondřejovou ustanovil soud v situaci, kdy se k hlavnímu líčení nedostavil JUDr.Pacovský a MUDr.Rath si v jednodenní lhůtě určené soudem nedokázal zajistit obhájce jiného. MUDr.Rath na začátku hlavního líčení (v pondělí 18.5.2015) předložil soudu plnou moc přijatou JUDr.Pacovským v pátek 15.5.2015 (strýcem soudce Pacovského)k zastupování MUDr.Ratha před senátem 4T 5/2015 navazující na jednání 4T 21/2013

Předseda senátu Pacovský na to reagoval přečtením dopisu JUDr.Pacovského, který soudu poslal v neděli, kde se této obhajoby JUDr.Pacovský zříká. Na základě této listiny předseda senátu Pacovský vyzval MUDr.Ratha ať si zvolí jiného obhájce, jinak mu soud sám obhájce vybere. MUDr.Rath seznámil soud s tím, že na žádost JUDr.Pacovského vypověděl plnou moc svým předchozím obhájcem JUDr.Černému a JUDr.Jelínkovi a požádal je, aby vše předali JUDr.Pacovskému a dál v obhajobě již nepokračovali, tak jak si přál JUDr.Pacovský. MUDr.Rath při tomto hlavním líčení požádal předsedu senátu Pacovského, aby v souladu se zákonem o advokacii zajistil účast JUDr.Pacovského či jeho substituta po dobu stanovenou zákonem, tedy po dobu 14 dnů a během této doby by MUDr.Rath měl dostatek času si zajistit nového obhájce. Soud na tuto žádost MUDr.Ratha nereagoval, neučinil žádné kroky směrem k JUDr.Pacovskému, ale učinil kroky k předchozím obhájcem MUDr.Ratha - JUDr.Černému a JUDr.Jelínkovi, i když z hlavního líčení byl MUDr.Rathem informován, že tento se s nimi dohodl na ukončení obhajoby a jejím předání JUDr.Pacovskému. Už sám fakt , že se předseda senátu Mgr.Pacovský písemně obrátil na JUDr.Černého a JUDr.Jelínka a neobrátil se v souladu s plnou mocí i na JUDr.Pacovského zakládá minimálně pochybnost o nestranném přístupu soudu. Jediným vysvětlením tohoto nerovného přístupu soudu je fakt, že Mgr.Pacovský je s JUDr.Pacovským svázán příbuzenskou vazbou a takto se s ním dohodl. Během jednodenní lhůty určené soudek k vybrání nového obhájce nebyl MUDr.Rath schopen si nového obhájce domluvit a proto mu soud určil JUDr.Ondřejovou. Ta po seznámení se s rozsahem spisu a rozsahem provedeného dokazování požádala o lhůtu 90 dnů na prostudování a přípravu závěrečné řeči, aby mohla poskytnout účinnou obhajobu. Přesto, že soudu bylo známo, že případ intenzivně a každodenně studuje v budově soudu, tak jí požadovanou lhůtu neposkytl, i když sám soud v úvodu procesu potřeboval tři měsíce na seznámení se se spisem, a to nebylo ještě provedeno žádné dokazování. MUDr.Rathovi tak bylo upřeno jeho právo na účinnou obhajobu. Soud neakceptoval konstatování MUDr.Ratha, že nemůže mít důvěru v soudem zvolenou obhájkyňu pokud ta nedostala lhůtu k přípravě, o kterou sama opakovaně požádala a konkrétně odůvodnila nač lhůtu potřebuje. Soud na str. 201 Rozsudku toto konstatování MUDr.Rath neakceptuje s tím, že soud uznal stanovenou lhůtu za dostatečnou a MUDr.Rath tak nemá důvod k nedůvěře vůči stanovené obhájkyňu. Nicméně faktem je, že

MUDr.Rath byl zastoupen obhájcem ve kterého neměl důvěru o čemž soud informován u hlavního líčení. Důvěra je věcí subjektivního hodnocení a přesto soud rozhodl, že nedůvěra MUDr.Ratha v JUDr.Ondřejovou je nedůvodná.

Dále soud v rozsudku zcela opominul skutečnost, že 15.7.2015 zabavil listiny MUDr.Rathovi přinesené k jeho obhajobě během hlavního líčení. Během hlavního líčení do soudní síně přišel posel, který bez povolení soudu přistoupil ke stolku obhajoby a položil před obhájce složku s listinami. Po zjištění totožnosti posla soudem, předseda senátu odebral ze stolku obhajoby složku s listinami, soud nekonstatoval obsah složky a pouze konstatoval, že o listinách soud rozhodne později. Na žádost obhajoby, aby soud zaprotokoloval obsah složky a rozhodl, co s materiály udělá, neboť šlo o listiny určené obhajobě, soud nereagoval a nerozhodl. MUDr.Rath tak neměl tyto listiny k dispozici během závěrečné řeči a posledního slova a ani nevěděl co přesně je obsahem složky, která byla určena obhajobě. Až po ukončení procesu soud v neveřejném zasedání rozhodl, že listiny bez dalšího založí do spisu. Tedy listiny určené k obhajobě soud zabavil a založil do spisu, aniž by jimi provedl dokazování. Jde o úkony soudu stojící mimo rámec Trestního řádu. Soud tím, že svévolně odberal MUDr. Rathovi dokumenty určené k obhajobě, nekonstatoval obsah složky a nerozhodl co s listinami učiní a proces ukončil bez toho, aby MUDr.Rath měl možnost se s obsahem listin seznámit a případně je uplatnit v rámci závěrečné řeči, nebo posledního slova, soud zkrátil práva MUDr.Ratha na obhajobu.

MUDr. David Rath