Soudní mapy: reformy justičních systémů evropských zemí

|  |  |
| --- | --- |
| **Dotaz:** | Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. |
| **Problematika:** | **Orgány samosprávy soudnictví – komparace** |
| **Zpracovali:** | Katarína Šipulová, Alžbeta Králová, Libor Havelka, Lucia Hudecová |
| **Zpracováno:** | 18. 6. 2015 |

Rozmístění soudů se obvykle odvíjí od celkového hospodářského vývoje a s ním spojených přesunů a migrací obyvatelstva. V důsledku těchto změn často dochází k tomu, že rozložení soudů (soudní mapy) nekoresponduje se skutečnými potřebami a aktuálním demografickým stavem. Následující studie přináší základní informace o průběhu reforem soudních soustav, které se uskutečnily v evropských zemích přibližně od 70. let 20. století (konkrétně Belgie, Bulharsko, Francie, Dánsko, Finsko, Švédsko, Nizozemí, Maďarsko, Itálie a Německo).

Hloubka informací u jednotlivých zemí závisí na dostupnosti dat: většina reforem, které proběhly v rozmezí let 2011–2013 buď ještě není zcela ukončených, nebo neexistují relevantní studie, které by vypovídaly o skutečném dopadu reforem na chod justice. Tam, kde to bylo možné, využíváme data ze studií CEPEJ (Evropská komise pro efektivitu justice), nicméně statistiky studií CEPEJ často postrádají úplné informace o délce řízení ve všech stupních všech soudů dané země.

Obsah

[BELGIE 2](#_Toc422375541)

[BULHARSKO 4](#_Toc422375542)

[FRANCIE 7](#_Toc422375543)

[DÁNSKO 16](#_Toc422375544)

[FINSKO 19](#_Toc422375545)

[ŠVÉDSKO 21](#_Toc422375546)

[NIZOZEMÍ 25](#_Toc422375547)

[MAĎARSKO 29](#_Toc422375548)

[ITÁLIE 42](#_Toc422375549)

[NĚMECKO 46](#_Toc422375550)

[ZÁVĚR 48](#_Toc422375551)

# BELGIE

**Reforma justice 2012–2014**

O reformě justice se v Belgii diskutovalo od 80. let 20. století, kdy velkou kritiku justice a policie vyvolaly tzv. vraždy z Brabantu[[1]](#footnote-1). Později se kritika justice vystupňovala u případu Marca Dutrouxe. Komplexní reforma však byla zahájena až v roce 2012 v čele s ministryní spravedlnosti, ekonomkou Annemie Turtelboom. Zákonem ze dne 1. prosince 2013 byla vytvořena nová územní struktura justice, v roce 2014 pak byl schválen zákon týkající se správy soudnictví. Reforma je zaměřena na tři klíčové otázky:

1. **rozšíření soudních okresů**

V první řadě došlo v Belgii s účinností od 1. dubna 2014 ke zvětšení soudních okresů a ke snížení jejich počtu z 27 na 12. Podle soudních okresů jsou organizovány soudy prvního stupně („*tribunal d´instance“*)[[2]](#footnote-2) a policejní tribunály („*tribunal de police“*)[[3]](#footnote-3). Tzv. smírčí soudy („*justices de paix“*)[[4]](#footnote-4) zůstávají organizovány v kantonech. Rozšíření okresů vede zejména k organizačním změnám, nikoliv k rušení jednotlivých soudů, respektive faktickému přemísťování jejich sídel. Sídlo soudu se bude zpravidla nacházet v hlavním administrativním sídle kraje, zatímco v jiných městech budou zachovány pobočky soudů. Zvětšení soudních okresů umožňuje rovněž snížení počtu soudců[[5]](#footnote-5) a nově vzniklé soudní okresy by měly lépe respektovat i jazykové rozčlenění Belgie.

Změny v počtu soudů, respektive v počtu jejich sídel, jsou následující:

* Soudy prvního stupně: z 27 na 13 soudů
* Pracovní soudy: z 27 na 9 soudů
* Obchodní soudy: z 27 na 9 soudů
* Policejní tribunály: z 31 na 15 soudů
* Státní zastupitelství: z 27 na 14
* Státní zastupitelství u pracovněprávních soudů: z 27 na 9
* Smírčí soudci: ze 187 na 187 (beze změny)[[6]](#footnote-6)

1. **posílení mobility soudců**

S rozšířením soudních okresů je spojena větší mobilita soudců v rámci okresu, což umožní výraznější míru specializace.

1. **vedení**

Soudy budou mít větší autonomii při rozhodování, finanční zdroje budou spravovány na lokálnější úrovni a nebudou rozdělovány centrálně. V souvislosti s touto změnou vzniklo několik nových institucí: kolegium státních zastupitelství, kolegium soudů a řídící výbor na každém soudu a státním zastupitelství. Změna ve vedení soudů byla provedena zákonem ze dne 18. února 2014.

Vzhledem k tomu, že v Belgii došlo ke změnám teprve nedávno a další etapy reformy pouze probíhají, nejsou k dispozici žádné studie, které by dokládaly, jaký byl vliv provedených změn soudní mapy na efektivitu řízení.

**Zdroje:**

* *La réforme de l´ordre judiciaire*. Dostupné z: http://justice.belgium.be/sites/default/files/downloads/R%C3%A9forme%20de%20l'OJ.pdf
* *La réforme de l´ordre judiciaire*. *Aperçu de la législation la plus importante*. Dostupné z: <http://justice.belgium.be/fr/binaries/1416_OVERZICHTWETGEVING_FINAL_tcm421-252620.pdf>

*La réforme judiciaire. Un renversement fondamental dans le paysage judiciaire*. Dostupné z: http://justice.belgium.be/sites/default/files/downloads/1416\_OVERZICHTWETGEVING\_FINAL.pdf

*Le nouveau paysage judiciaire devient une réalité*. Pub. 1. 4. 2014. Dostupné z: http://justice.belgium.be/fr/ordre\_judiciaire/reforme\_justice/nouvelles/news\_pers\_2014-04-01.jsp

# BULHARSKO

**Geneze reformy**

Úsilí o justiční reformu probíhá v Bulharsku víceméně od pádu komunismu až doposud. Plán justiční reformy tvořil součást plánovaného balíku politických a ekonomických reforem nazvaného „Bulharsko 2001“. Cílem tohoto reformního plánu bylo zejména připravit Bulharsko na členství v Evropské unii, adaptovat státní instituce včetně soudů s ohledem na tržní hospodářství a vytvořit účinné mechanismy pro boj s korupcí a obecně se zločinem.[[7]](#footnote-7) Do plánu reforem se zapojily i neziskové organizace, které ve vztahu k justici upozorňovaly na dlouhou délku řízení, přílišnou byrokratizaci a korupci.[[8]](#footnote-8) Co se týče soudního systému, před rokem 1998 bulharský soudní systém tvořily oblastní soudy (dle zákona musel fungovat soud v každé správní jednotce s více než 10 000 obyvateli), dále okresní soudy (pro závažnější trestní a civilní případy fungovaly jako první instance, jinak se jednalo o soudy odvolací), dva vrchní soudy, jeden Nejvyšší kasační soud a Nejvyšší správní soud. V roce 2008 vytvořilo Bulharsko nové odvolací soudy, tak, aby ve všech případech existovala třístupňová soustava.

**Vliv vstupu do Evropské unie**

V období před přistoupením Bulharska k Evropské unii Evropská komise vydávala hodnotící zprávy obsahující doporučení pro další směřování reforem. V roce 2006, krátce před přistoupením, byl ustaven tzv. Kooperační a verifikační mechanismus (CVM). Mechanismus je založen na pravidelném hodnocení Komise, srovnání postupu reforem s referenčními cíli stanovenými Komisí a dalších doporučení. Zavedení mechanismu vycházelo z názoru Komise, že v přístupovém procesu zůstaly jisté nevyřešené otázky v oblastech odpovědnosti a efektivity soudního systému a dalších těles vynucujících právo a zákon. Komise proto ustanovila zvláštní sankční mechanismus pro případ, že Rumunsko nebo Bulharsko selže nebo ohrozí implementaci závazků z přístupových vyjednávání. Oběma zemím tak byly stanoveny další benchmarky zejména v oblasti soudnictví a boje proti korupci.[[9]](#footnote-9) Zajímavostí je, že působení CVM nebylo ukončeno ani po úspěšném přistoupení obou zemí do EU. CVM je i dnes jak institucemi, tak dalšími členskými státy, běžně využíván jako nátlaková metoda podmiňující další hlubší integraci zemí, např. vstup do Schengenského pásma.[[10]](#footnote-10) Poslední hodnotící zpráva pro Bulharsko byla publikována začátkem roku 2015.[[11]](#footnote-11)

**Strategie justiční reformy**

V reakci na doporučení obsažená ve zprávě Evropské komise v rámci Kooperačního a verifikačního mechanismu z roku 2014 Ministerstvo spravedlnosti Bulharska přijalo na podzim 2014 strategii justiční reformy.[[12]](#footnote-12) V prosinci 2014 bulharská vláda oznámila, že přijala aktualizovanou verzi strategie justiční reformy s výhledem až do roku 2020. V rámci strategie jsou zohledněny doporučující dokumenty Rady Evropy, Evropské unie, Benátské komise a další. Cílem je kompletní reforma justice tak, aby vyhovovala evropským standardům, a zejména aby byla garantována nezávislost soudů.[[13]](#footnote-13) Strategii reformy schválil v lednu 2015 i Parlament Bulharska. Cílem strategie je zejména zajistit řádnou správu soudních orgánů, zlepšení z hlediska lidských zdrojů, modernizace trestní politiky, decentralizace státních zastupitelství, poskytnutí garancí pro nevměšování se do práce státních zástupců a zlepšené ochrany základních práv.

Součástí reformy je i vytvoření nové soudní mapy jakožto podkladu pro reformu soudů. Soudní obvody se v poslední době téměř nezměnily a nereflektují skutečnost, že se jednotlivé soudy musí potýkat s velice odlišným množstvím nápadu, přičemž větší soudy nesou nepřiměřeně velký podíl.[[14]](#footnote-14) V roce 2014 došlo ke zrušení dvou z pěti vojenských soudů a zvažuje se dále reforma vojenských soudů tak, aby došlo k vytvoření jediného vojenského soudu, který by pokrýval jurisdikčně celý stát. Další změny mají následovat v roce 2015 reformou oblastních soudů. Za účelem uskutečnění reformy jsou vypracovávány studie nezávislými experty, týkající se demografických, sociálních a ekonomických otázek s ohledem na vyhodnocení zátěže jednotlivých soudů a dostupnosti právní ochrany pro občany ve vztahu k plánovaným změnám. Studie mají sloužit jako podklad pro konkrétní reformní návrhy v druhé polovině roku 2015. Ačkoliv vymezení soudních obvodů spadá do výlučné kompetence Nejvyšší rady soudnictví, bude nutné reformu koordinovat s dalšími složkami státní správy kvůli navázání soudních obvodů např. na policejní orgány, notáře a další.

Reforma by měla zahrnovat konečně i provinciální (okresní) soudy, odvolací soudy a správní soudy, s cílem postupné restrukturalizace celé justiční mapy. Podle Nejvyšší rady soudnictví by návrh na konsolidaci okresních soudů mohl být předložen nejdřív v roce 2016. Konsolidace okresních soudů, které jsou z hlediska místní působnosti navázány na výkonné orgány státní správy, bude vyžadovat i širší politickou podporu.

Kromě dlouhodobých cílů zaměřených na reformu justiční mapy pracuje Nejvyšší rada soudnictví i na krátkodobých opatřeních, které mají za cíl zmírnit nejvážnější problémy spojené s rozdělením lidských zdrojů v systému, a to postupnou změnou nastavení počtu pracovních míst v různých orgánech justice (soudy, státní zastupitelství) v souladu s pragmatickým posouzením pracovní zátěže. Během roku 2014 tak Nejvyšší rada soudnictví zrušila až 123 pracovních pozic v některých justičních orgánech s menší pracovní zátěží a naopak vytvořila dodatečných 129 pracovních pozic za účelem personálního posílení přetížených orgánů.

**Zdroje:**

* Carp, `The struggle for the Rule of Law in Romania as an EU Member State. The Role of the Cooperation and Verification Mechanism‘, (2014) 1 *Utrecht Law Review* 1, January 2014
* European Commission Decision C (2006) 6569.
* *Evropská komise.* Dostupné na*:* https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-bg-cs.do?init=true&member=1
* *Hodnotící zpráva Evropské komise.* Dostupné na*:* http://ec.europa.eu/cvm/docs/swd\_2015\_9\_en.pdf
* IORIO, Alex – MIKHLIN, Galina*: Bulgaria: Legal and Judicial Reform, Judicial Assessment.* Dostupné na*:* http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-*a6a8c7060233&lng=en&id=28945*
* *Judicial Reform Initiative for Bulgaria.* Dostupné na*:* http://www.csd.bg/artShow.php?id=10973
* *Ministerstvo spravedlnosti Bulharska.* Dostupné na:http://mjs.bg/107
* *Vláda Bulharské republiky.* Dostupné na:http://www.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0234&n=642&g=
* *Zpráva zpravodaje Kanceláře vysokého zmocněnce pro lidská práva OSN z roku 2011, zabývající se nezávislostí soudců.* Dostupné na:http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=11020&LangID=E

# FRANCIE

**Reforma „soudní mapy“ v letech 2007–2011**

**1 Průběh reformy**

V roce 2007 byla ve Francii zahájena největší reforma justice od roku 1958, kdy se ustálila tzv. soudní mapa Francie. Vzhledem k demografickým a ekonomickým změnám se o potřebě reformy mluvilo od 80. let 20. stolení, k samotné realizaci reformy, sledující zefektivnění a racionalizaci justice, ale došlo až v letech 2008–2011. Reforma iniciována tehdejším prezidentem Nicolasem Sarkozym si vytyčila celkem pět cílů:

* snížení nákladů shromážděním prostředků,
* snížení izolace soudců za účelem posílení kolegiality,[[15]](#footnote-15)
* posílení profesionalizace a specializace soudnictví,
* harmonizace pracovních úkolů a posílení kontinuity veřejné služby,
* sjednocení fondu nemovitostí s cílem zlepšit přijímací podmínky a bezpečnost.[[16]](#footnote-16)

Reforma vycházela z potřeby snížit vysoký počet soudů[[17]](#footnote-17) a z potřeby reorganizovat jejich nerovnoměrné rozložení. Celkově se v průběhu reformy snížil počet soudů **z 1190 na 863**. Přehled jednotlivých změn je uveden v následující tabulce:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Typ soudu | Počet před reformou | Snížení jednotek | Vytvoření nové jednotky | Počet po reformě |
| Odvolací soud (Cour d´appel) | 35 | 0 | 0 | 35 |
| Soudy prvního stupně obecného práva (Tribunaux de grande instance „TGI“ et tribunaux de premier instance)[[18]](#footnote-18) | 186 | 23 | 0 | 163 |
| Soudy prvního stupně zvláštní (Tribunaux d´instance „TI“)[[19]](#footnote-19) | 473 | 178 | 7 | 302 |
| Pracovní soudy (Conseils de prud´hommes) | 271 | 62 | 1 | 210 |
| Obchodní tribunály | 225 | 78 | 6 | 153 |
| Celkem | **1190** | **341** | **14** | **863** |

Zdroj: Cour des comptes podle Ministère de la Justice

Z přehledu změn je patrné, že se měnila takřka celá soustava obecných soudů, vyjma soudů odvolacích. Klíčovým kritériem pro identifikaci soudů, které budou zrušeny a naopak těch, které budou zachovány, byl nápad případů. Pro *Tribunal de Grande Instance* byla určena hranice 1550 občanskoprávních věcí a/nebo 2500 trestních věcí. Pro *Tribunal d´Instance* byla hranice minimální aktivity stanovena na 615 občanskoprávních věcí ročně. Pracovní soudy měly minimální hranici aktivity stanovenou na 300 věcí ročně a obchodní soudy na 400 věcí ročně. Kromě minimální aktivity byla ale zohledněna i demografická a geografická hlediska a dopravní dostupnost soudů, i když kritici reformy se domnívají, že tyto faktory byly ve srovnání s minimální aktivitou zohledněny pouze okrajově. Reforma tak podle nich vedla ke vzniku tzv. „soudních pouští“, tedy oblastí, kde připadá soud na příliš velkou spádovou oblast (kupříkladu střed regionu Bretagne)[[20]](#footnote-20).

**2 Ekonomické dopady reformy**

Náklady na reformu byly v roce 2008 odhadovány tehdejším premiérem na 410 miliónu eur, podle odhadů Účetního dvora („*Cour des comptes*“)[[21]](#footnote-21) dosáhly celkově výše 413 miliónů eur. Nejvyšší částka (329 miliónů eur) přitom byla vynaložena na restrukturalizaci fondu nemovitostí, tj. získání nových prostor, rekonstrukce, nájmy. Snížení celkové výměry prostor soudních budov umožnilo snížit náklady na údržbu z 63,43 miliónů eur v roce 2008 na 58,95 miliónů eur. Množství ušetřených nákladů se ročně zvyšuje na 9,1 miliónu eur. Přesto se ale zvyšuje cena nájmů nových budov, proto je nutné ekonomické dopady posuzovat opatrně.

Co se týče počtu osob, počet soudcovských pozic byl u soudců prvního stupně obecného práva (TGI) dle zprávy Senátu snížen o 45. U zvláštních soudů prvního stupně (TI) byl navzdory snížení počtu soudů o 178 počet soudců zachován. Personální změny sice nebyly cílem reformy, snížení počtu soudů ale umožnilo snížit počet úředníků a lépe přerozdělit justiční personál. Odhadnout ekonomické dopady těchto změn je podle Účetního dvora poměrně těžké, protože nelze jednoznačně odhadnout, zda změny souvisely jenom s reformou, nebo měly jiný důvod. Přibližně se ale jedná o 16 miliónů eur (v roce 2013 byla celková částka vynaložená na mzdy 2 miliardy eur). Ke snížení počtu soudců a úředníků uvádí podrobnější informace zpráva senátu, dle které se celkový počet soudců po reformě snížil o 80 soudců (1 % z celkového počtu soudců) a 428 úředníků (2 % z celkového počtu).[[22]](#footnote-22)

Zpráva Senátu ale u celkových ekonomických dopadů upozorňuje, že mnoho soudních budov bylo zrekonstruováno těsně před reformou a byly prodány za nižší hodnotu, což výpočty nákladů vynaložených na reformu nezohledňují. Nezohledňují ani ekonomické dopady pro úředníky, jejichž místa byla sice zachována, byli však nuceni se přestěhovat.[[23]](#footnote-23)

Obecně lze říci, že úspory plynoucí z reformy se na rozpočtu projeví v dlouhodobém horizontu, neboť reforma si vyžádala rozsáhlé změny ve vztahu k nemovitostem, u kterých se pozitivní dopady projeví skutečně až s určitým časovým odstupem.[[24]](#footnote-24)

**3 Vliv reformy na rychlost řízení**

Závěry týkající se dopadů reformy na rychlost řízení jsou poměrně rozporuplné. Ze zprávy Účetního dvora plyne, že celková délka řízení u obecných soudů prvního stupně (TGI) se sice prodlužuje, soudy dotčené reformou jsou však výkonnější než jiné soudy. V letech 2008–2009 trvalo řízení déle pouze u tří ze sloučených soudů (tj. soudů dotčených reformou). V roce 2012 byla většina sloučených soudů výkonnějších. Účetní dvůr tak hodnotí dopady reformy na obecné soudy prvního stupně (TGI) jako pozitivní. Problematickým aspektem je délka řízení u zvláštních soudů prvního stupně (TI), která se od roku 2008 prodlužuje. Účetní dvůr konstatuje, že reformě se nepovedlo odstranit obecné prodlužování řízení. Toto prodlužování délky řízení, které se netýká pouze soudů dotčených reformou, je spojeno s počátečnými problémy začlenit vícero soudů do jedné instituce, ale i s ekonomickou krizí, reformou řízení o oddlužení a zejména reformou opatrovnických řízení. U pracovněprávních soudů se délka řízení rovněž prodlužovala. V roce 2012 byla délka řízení u pracovněprávních soudů dotčených reformou 14,9 měsíce, u „nereformovaných“ soudů 15,5 měsíce, délka řízení se však rychleji zvyšovala u soudů dotčených reformou. Na problematickou délku řízení u pracovněprávních soudů poukazuje i Účetní dvůr.[[25]](#footnote-25)

Zpráva Senátu je při hodnocení dopadů reformy na délku řízení mnohem kritičtější. Uvádí, že zatímco v roce 2008 byla pouze u 22 % zvláštních soudů prvního stupně (TI) délka řízení více než 5,5 měsíce, v roce 2009 to již bylo 35 % soudů, v roce 2010 43 %, v roce 2011 zase 35 %. Obdobně negativní výsledky konstatuje zpráva i u obecných soudů prvního stupně (TGI): zatímco v roce 2008 trvalo řízení déle než 7,5 měsíce pouze u 27,1 % soudů, v roce 2009 to bylo 44 %, v roce 2010 38 % a v roce 2011 32 %.[[26]](#footnote-26)

U reformou dotčených zvláštních soudů prvního stupně (TI) se v průměru délka řízení prodloužila o 10,8 % (rozdíl mezi lety 2009–2011), u některých soudů však došlo k výraznému prodloužení délky řízení, a to o více než 20 %. U obecných soudů prvního stupně (TGI) se délka řízení v průměru zvedla o 5 %, rozdíly mezi jednotlivými soudy byly rovněž mnohem nižší než u zvláštních soudů prvního stupně.[[27]](#footnote-27) I když je nutné k výsledkům přistupovat opatrně a na prodlužování délky řízení mají vliv i jiné faktory, zpráva upozorňuje, že srovnání vývoje s celonárodním průměrem umožňuje konstatovat výrazný vliv reformy soudní mapy na zhoršení délky řízení v civilních věcech. Současně však dodává, že nelze říct, zda má tento pokles efektivity trvalejší ráz, nebo bude po ustálení reformy odstraněn.[[28]](#footnote-28) Podle komparativní zprávy vypracované pro potřeby Rady Evropy je klíčovým důvodem problémů s efektivitou soudů po reformě skutečnost, že nově vzniklé sloučené soudy nezdědily všechen personál slučujících se soudů.[[29]](#footnote-29)

Pokud se podíváme na celkové hodnocení délky řízení ve Francii ve zprávách CEPEJ, jsou výsledky následující (délka je uváděná ve dnech)[[30]](#footnote-30):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 |
| Doba potřebná k vyřešení civilních nesporných věcí (I. stupeň) | 26 | 20 | 36 | 37 |
| Doba potřebná k vyřešení civilních sporných věcí (I. stupeň) | 262 | 286 | 279 | 311 |

Může se tedy zdá, že reforma ovlivnila délku řízení spíše negativně. Jak již však bylo zmíněno výše, je nutné tyto informace posuzovat s ohledem na obecné trendy ve Francii, s ohledem na srovnání situace soudů, které prošly reformou a soudů „nereformovaných“ a s ohledem na dočasné problémy související s provedením a ustálením změn. Na posouzení celkových dopadů je stále poměrně brzy a pozitivní efekty racionalizace francouzské soudnictví se mohou projevit s delším časovým odstupem.

**4 Vliv reformy na přístup k soudům**

I v rámci nové soudní mapy existují oblasti, ve kterých je přístup k soudům ztížený a soud připadá na příliš velkou spádovou oblast (kupříkladu Bretaň, Limousin, Auvergne, Gironde). V některých z těchto oblastí chyběly soudy již před reformou, jiné „soudní pouště“ vznikly až po reformě. Zrušení soudů v těchto oblastech se ukázalo jako problematické (přesto, že odpovídalo demografickému vývoji a nízké hustotě obyvatelstva). Ministerstvo spravedlnosti tak reagovalo na kritiku související právě se „soudními pouštěmi“ a na základě analýzy z Daëlovy zprávy[[31]](#footnote-31) z února 2013 se rozhodlo znovuotevřít tři obecné soudy prvního stupně (TGI) a rovněž vytvořit tři pobočky, a to s účinností k 1. září 2014.

U zvláštních soudů prvního stupně (TI) dotčených reformou došlo mezi lety 2009–2011 k nárůstu nápadu o 4 %, zatímco celorepublikový nárůst byl 2,8 %. Mezi jednotlivými soudy jsou však velké rozdíly.[[32]](#footnote-32) Ve většině případů neměla nová soudní mapa vliv na nápad soudů. Tato neutralita reformy potvrzuje správnost výběru umístnění soudů. U některých sloučených soudů však došlo k poklesu nápadu, a to navzdory tomu, že obecně se nápad zvyšoval.[[33]](#footnote-33) Pokles nápadu u sloučených soudů se projevil v Poitiers (pokles nápadu o čtvrtinu oproti celkovému nápadu soudů před sloučením), v Sedan (pokles o 14 %), v Châteaubriant (pokles o 6 %) nebo v Bordeaux (pokles o 15 %). Tyto výsledky je však nutné interpretovat velice opatrně a je nutné počkat, zda se tato čísla udrží i v budoucnu.[[34]](#footnote-34)

**5 Komplexní hodnocení reformy**

Účetní dvůr ve své výroční zprávě publikované v roce 2015 konstatuje, že „*příklad reformy soudní mapy je dokladem, že reforma velké části veřejné služby je možná (I), může dodržet původně přepokládaný rozpočet (odhadován na 413 milionů eur) a že bez ohledu na kritiku, která se v souvislosti s ní zpočátku vznesla a bez ohlednu na nevyhnutelné nedokonalosti, může mít pozitivní dopady (II)*“[[35]](#footnote-35). Výše citovaná zpráva Senátu je však mnohem kritičtější a mnohé aspekty reformy považuje za nezvládnuté. Určitých problémů spojených s reformou si byla vědoma i vláda, která následně přistoupila k obnovení několika reformou zrušených soudů (viz předchozí kapitola). Reforma bez pochyby naplnila některé cíle, jako posílení kolegiality a umožnění větší specializace. Zatím však nelze zcela jednoznačně hodnotit ekonomické dopady a dopady na efektivitu řízení. Zejména délka řízení zatím nevykazuje hodnoty, které by bylo možné interpretovat pozitivně. Na prodloužení řízení se však podílí vícero faktorů a nelze identifikovat, jaký vliv má na prodloužení řízení samotná reforma. Přechodné problémy spojené s „usazováním“ reformy bylo navíc možné očekávat a na hodnocení celkových dopadů reformy tak bude nutný pravděpodobně delší časový odstup.

**Zdroje:**

* Cour des comptes*. La reforme de la carte judiciaire: une réorganisation à poursuivre*. In: Rapport public angel 2015. Únor 2015. Dostupné z: <https://www.ccomptes.fr/Publications/Publications/Rapport-public-annuel-2015>
* European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). *European judicial systems.* Editions 2008–2014. Dostupné z: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/archives\_en.asp
* Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne. *La reforme de la carte judiciaire. Rapport d´information du Sénat, no. 662.* 2012. Dostupné z: <http://www.senat.fr/rap/r11-662/r11-6621.pdf>

Sciences Po Strasbourg Consulting. *Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe*. 2012. Dostupné z: https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport\_SPSC\_en\_final.pdf

* Serge Daël, Michael Janas, Marie-Reine Bakry. *Mission sur l´evaluation de la carte judiciaire*. Pub. 10. února 2013. Dostupné z: <http://www.justice.gouv.fr/art_pix/1_1_Rapport_Dael_missioncartejudiciaire_2013.pdf>
* Cour de Justice des CE. *Les juridisctions des Etats membres de l´Union européenne*. Luxembourg: Office des publications officielles des CE, 2008.

# CHORVATSKO

**Reforma soudnictví 2011–2019**

**1 Průběh reformy**

Silným impulzem pro reformu chorvatského soudnictví byla kandidatura na členství v Evropské unii. V roce 2005 přijala chorvatská vláda Strategii reformy soudnictví společně s Akčním plánem pro implementaci Strategie. V roce 2008 pak byly dokumenty revidovány, přičemž základními cíli reformy bylo:

* vypořádat se s počtem nevyřízených případů,
* zkrátit délku soudního řízení,
* modernizovat správu soudů,
* zavést v justici informační technologie,
* racionalizovat síť soudů,
* zlepšit vzdělávání a profesní přípravu.

Jedním z klíčových aspektů reformy se stala právě racionalizace sítě soudů, vzhledem k tomu, že Ministerstvo spravedlnosti se domnívalo, že Chorvatsko má na počet obyvatel příliš mnoho soudů, což je neefektivní a vyžaduje obrovské výdaje na práci a na údržbu budov. Při vytváření nové soustavy soudů byla zohledněna: vzdálenost (méně než 5 km bylo indicií, že by se soudy měly sloučit); nápad jednotlivých soudců; regionální specifika; možnosti dopravy do měst, kde soudy sídlí (kupříkladu každý ostrov by měl mít alespoň jeden soud). Cílem racionalizace sítě soudů bylo umožnění specializace, posilnění jednoty v rozhodování, efektivnější správa a řízení soudů.[[36]](#footnote-36) Následně byly přijaty zákony, které umožnily výrazné snížení počtu soudů, a to následujícím způsobem:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Typ soudu | Před racionalizací | Po racionalizaci | Snížení o |
| Městský soud | 108 | 67 | 38 % |
| Přestupkový soud | 114 | 63 | 45 % |
| Obchodní soud | 13 | 7 | 46 % |
| Krajský soud | 21 | 15 | 29 % |
| Správní soud | 1 | 5 | - |
| Vrchní obchodní soud | 1 | 1 | - |
| Vrchní přestupkový soud | 1 | 1 | - |
| Nejvyšší soud | 1 | 1 | - |
| Celkem | **260** | **160** | **38 %** |

Zdroj: Sciences Po Strasbourg Consulting

Racionalizace chorvatské soudní mapy probíhá formou slučování soudů, respektive začleňování menším soudů do soudů větších, přičemž předseda většího soudu se stane předsedou sloučeného soudu a menší soudy zůstanou decentralizovanou pobočkou. Chorvatsko tedy zvolilo velice postupný způsob slučování, kdy se v první etapě sloučí financování a administrativa soudů. Až později dochází k fyzickému transferu soudců z jednoho soudu na druhý. Samotné „fyzické“ slučování soudů má být ukončeno až v roce 2019.[[37]](#footnote-37)

Výše uvedené snížení počtu soudů ale nebylo posledním. Návrh zákona o soudech předpokládal s účinností od 2015 snížení počtu městských soudů z 67 na 23 a snížení počtu přestupkových soudů z 61 na 21.[[38]](#footnote-38) Motivací reformy bylo především zkrácení soudního řízení, které u prvostupňových soudů trvá 460 dnů, a to za situace, kdy má Chorvatsko druhý nejvyšší počet soudců v Evropské unii. K dalšímu uzavření soudů skutečně došlo: s účinností od 1. dubna 2015 bylo uzavřeno 43 městských soudů a s účinností od 1. července 2015 bude jejich osud následovat 39 přestupkových soudů.[[39]](#footnote-39)

Přehled počtu soudů po této „druhé vlně“ racionalizace je tedy následující:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Typ soudu | Před racionalizací | I. racionalizace | II. racionalizace (2015) |
| Městský soud | 108 | 67 | 24 |
| Přestupkový soud | 114 | 63 | 22 |
| Obchodní soud | 13 | 7 | 7 |
| Krajský soud | 21 | 15 | 15 |
| Správní soud | 1 | 5 | 5 |
| Vrchní obchodní soud | 1 | 1 | 1 |
| Vrchní přestupkový soud | 1 | 1 | 1 |
| Nejvyšší soud | 1 | 1 | 1 |
| Celkem | **260** | **160** | **76** |

Ministr spravedlnosti, Orsat Milhjenić, se sám ve vztahu k předpokládaným dopadům reformy vyjádřil tím způsobem, že předmětnou reformu veřejnost nepocítí hned, ale pocítí ji v průběhu jednoho, dvou nebo tří let, kdy by se měla délka řízení v Chorvatsku přiblížit k evropskému průměru.[[40]](#footnote-40) Kromě pozitivních dopadů na rychlost řízení předpokládá ministr snížení finančních nákladů.

**2 Dopady reformy**

Vzhledem k tomu, že reforma soudní soustavy v Chorvatsku není ukončena a druhá vlna redukce počtu soudů teprve proběhne (s účinností od července 2015), nelze dopady reformy komplexně vyhodnotit. Ve studiích CEPEJ od roku 2006 je však hodnocení efektivity soudnictví, respektive hodnocení doby potřebné k vyřešení občanskoprávních sporných a nesporných věcí následující[[41]](#footnote-41):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 |
| Doba potřebná k vyřešení civilních nesporných věcí (I. stupeň) | 46 | 39 | 40 | 30 |
| Doba potřebná k vyřešení civilních sporných věcí (I. stupeň) | 537 | 498 | 462 | 457 |
| Doba potřebná k vyřešení trestní věci (I. stupeň) | N/A | N/A | N/A | 201 |

Nelze zcela jednoznačně říct, které faktory nebo aspekty reformy, jež byla v Chorvatsku skutečně rozsáhlá a neomezila se pouze na restrukturalizaci systému soudů, se na postupném poklesu délky potřebné k vyřízení věci podílejí. Nejnovější data Rady Evropy jsou navíc z roku 2012. Z novějších dat je k dispozici pouze zpráva *The 2015 EU Scoreboard Justice,* ze které je patrné, že v roce 2013 se Chorvatsko při řešení sporných občanskoprávních věcí dostalo pod hranici 400 dnů[[42]](#footnote-42).

**Závěry**

Dopady chorvatské reformy soudnictví nelze zatím zcela definitivně vyhodnocovat, protože reforma ještě není dokončena. Část reformy zaměřená na racionalizaci soudnictví proběhla ve dvou vlnách: po prvním radikálním snížení počtu soudů došlo s účinností od 1. dubna 2015 ke druhé vlně snižování, celkově se tak počet městských soudů snížil ze 108 na 24 (po druhé vlně racionalizace). Je však nutno říct, že samotné slučování a rušení soudů probíhá velmi pozvolna, protože v první řadě dochází k organizačnímu a administrativnímu sloučení, tj. „zrušený“ soud nadále funguje v podstatě jako pobočka sloučeného soudu, v první fázi nedochází k žádným personálním změnám, nebo k přesunu sídla. Faktické sloučení soudů a jejich personálu je plánováno postupně až do roku 2019. Bohužel nejsou dostupná hodnocení efektivity soudnictví po první vlně racionalizace, ze zprávy CEPEJ je však zřejmé, že od zahájení reformních kroků se Chorvatsku daří postupně snižovat délku řízení, která však stále za evropským průměrem zaostává.

**Zdroje:**

* Croatian Gov proceeds with the reform of the judiciary system. In: *Independent Balkan News Agency.* Pub. 1. 4. 2015. Dostupné z: http://www.balkaneu.com/croatian-govt-proceeds-reform-judiciary-system/
* Government of the Republic of Croatia. *Number of courts and prosecutors' offices to be reduced to improve service.* Pub. 8. 5. 2014. Dostupné z: <https://vlada.gov.hr/news/number-of-courts-and-prosecutors-offices-to-be-reduced-to-improve-service/16041>
* European Commission. *The 2015 EU Justice Scoreboard*. European Union, 2015. Dostupné z: http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/files/justice\_scoreboard\_2015\_en.pdf
* European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). *European judicial systems.* Editions 2008–2014. Dostupné z: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/archives\_en.asp
* Madir, Jelena. Recent developments in judicial reform in Croatia. In: *Law in Transtion 2011*. European Bank for Reconstrucion and Development, 2011. Dostupné z: <http://www.ebrd.com/downloads/research/law/lit11eh.pdf>

Sciences Po Strasbourg Consulting. *Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe*. 2012. Dostupné z: <https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport_SPSC_en_final.pdf>

# DÁNSKO

**Důvody uskutečnění reformy**

Uskutečnění justiční reformy v Dánsku mělo několik příčin. Jedním z těchto důvodů bylo nerovnoměrné zastoupení soudců v jednotlivých soudních obvodech. V 48 soudních obvodech z celkových 82 tak působil jediný samosoudce, zatímco například na Městském soudě v Kodani pracovalo soudců 42. Studie zadané ministerstvem spravedlnosti z konce devadesátých let uváděly, že docházelo ke zpoždění rozhodovací činnosti v rámci malých soudních obvodů, zejména při delší absenci klíčových zaměstnanců anebo v případech, kdy si některé složitější případy žádaly specifické právní znalosti.[[43]](#footnote-43) Docházelo také k případům, kdy samosoudcům v malých soudních obvodech musel být případ odebrán, protože se věnovali již jiné složité věci, a jejich kolegové ze sousedních jurisdikcí museli případ převzít. Nerovnoměrné rozložení lidských zdrojů pak odráželo i nerovnoměrné rozložení nápadu. Civilní spory s hodnotou nad 1 milion dánských korun rozhodoval vrchní soud, což vedlo k přetížení vrchních soudů, které působí primárně jako odvolací stupeň v civilních a trestních věcech. Nejvyšší soud se pak de facto stával soudem odvolacím pro tyto druhy sporů.[[44]](#footnote-44)

Dalším důvodem pak byla nízká rychlost a výkonnost soudního systému. Podle výzkumu z roku 2001 namítalo 50 % respondentů (kteří přišli s dánskou justicí do kontaktu) příliš dlouhé vyřízení případů u vrchních soudů a 30 % respondentů pro řízení u soudů prvního stupně.

Nutnost reformy vyplývala i z přílišného administrativního zatížení soudců zejména v malých soudních obvodech – podle dat z let 1998-1999 samosoudci ve 48 jurisdikcích strávili v průměru 17 % - 24 % času administrativními úkoly, na úkor dalších povinností spojených s funkcí soudce.[[45]](#footnote-45)

Nelze pominout ani souvislost soudní reformy s reformou správního členění a reformou policie. Správní reforma znamenala slučování správních jednotek a vedla ke snížení počtu a koncentraci správních orgánů, což vedlo k určitému efektu přelévání, kdy reformy využily různé složky státní správy ke své konsolidaci a centralizaci z důvodu úspor z rozsahu. Z hlediska reformy justice byla důležitá i reforma policie z roku 2007 z hlediska návaznosti policejních okrsků na obvody soudů prvního stupně.

**Provedení reformy**

Zákon o justiční reformě byl přijat v létě 2006. Reforma si za cíl kladla především změnit strukturu justičního systému tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná úroveň profesionální kompetence, flexibility a služeb, stejně jako výkonu soudů. Reforma následně probíhala zejména v letech 2007–2008. V prvé řadě došlo ke zredukování počtu nejmenších soudních obvodů z 82 na 24. „Nově“ vytvořené soudy prvního stupně mají vždy alespoň 5 soudců, předsedu a 50 zaměstnanců. Obvody soudů prvního stupně pokrývají větší rozlohu území a větší části populace. Všechny civilní případy jsou zásadně řešeny soudy prvního stupně, pouze ve výjimečných případech je řeší v prvním stupni vrchní soud. Podle nově zavedené procedury mohou řešit civilní případy senáty soudců anebo samosoudce s asistencí expertů. Zavedeny byly také flexibilnější pravidla civilního procesu, umožňující soudům prvního stupně výkonnější management nápadu. Zavedeno bylo i zjednodušené řízení pro spory do 50 000 dánských korun. Trestní věci jsou řešeny v první instanci soudy prvního stupně, výjimečné případy rozhodují v první instanci vrchní soudy. Došlo také k centralizaci a digitalizaci katastru.

**Hlavní dopady reformy**

Reforma vedla ke značnému posílení soudů první instance. Vrchní soudy převážně působí jako soudy odvolací a je jim odlehčeno od množství případů, které řešily v první instanci. Tento systém také zajišťuje, že Nejvyšší soud rozhoduje pouze otázky nejvyššího významu.

Co se týče dopadů změn na efektivitu justice, určitý indikátor lze nalézt ve studiích CEPEJ. Studie CEPEJ v této souvislosti užívají v zásadě dvě základní veličiny, tzv. *clearance rate* a *disposition time*. *Clearance rate* představuje poměr vyřízených a napadených věcí za určitou časovou jednotku. Čím je tento poměr vyšší, tím rychleji dokáže soud snižovat množství nevyřízených věcí. [[46]](#footnote-46) *Disposition time* (volně přeloženo jako doba vyřízení) indikuje, jak se který soudní systém vypořádává s tokem případů. V tomto smyslu se tedy jedná spíše o indikátor efektivity systému než striktně délky řízení, obě tyto veličiny ale spolu vzájemně souvisejí. Doba vyřízení v tomto smyslu fakticky porovnává vyřízené věci za sledované období (typicky rok) a počet nevyřízených věcí na konci období. Číselně vyjádřeno se jedná o odhadovaný počet dnů potřebných k vyřízení napadené věci.

Následující tabulka ukazuje procentuální změny v hodnotách *clearance rate* (první údaj) a *disposition time* (údaj za lomítkem) u soudů prvního stupně za roky 2010–2012 v civilních věcech. Z tabulky je patrné, že došlo jak ke snížení hodnot *disposition time*, tedy snížení počtu dnů potřebných k vyřízení napadené věci, tak ke zvýšení schopnosti soudů snižovat množství nevyřízených věcí ve sporných civilních řízeních (ukazatel *clearance rate*; u nesporných civilních řízení došlo nicméně k poklesu tohoto údaje). Zpráva CEPEJ ke statistice doplňuje, že pokles nevyřízených věcí je dán i skutečností, že dánským soudům byla v roce 2009 vyhrazena účelová finanční částka specificky určená ke snížení počtu nevyřízených věcí.

|  |  |
| --- | --- |
| civilní sporné řízení | civilní nesporné řízení |
| 6,9 % / -9,3 % | - 5, 9 % / -23,9 % |

*Zdroj: CEPEJ*

**Zdroje:**

* Sciences Po Strasbourg Consulting*. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe. 2012.* Dostupné na:https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport\_SPSC\_en\_final.pdf
* *The Danish Courts - an Organisation in Development.* Dostupné na:www.scandinavianlaw.se/pdf/51-27.pdf
* The Danish Court Administration*: A Closer Look at the Courts of Denmark.* Dostupné na: www. domstol.dk
* Van Dijk, Frans – Dumbrava, Horatius*. Judiciary in Times of Scarcity: Retrenchment and Reform.* Dostupné na*:* http://www.iaca.ws/files/ijca\_tenth\_edition/van\_Dijk\_Dumbrava-Judiciary\_In\_Times\_Of\_Scarcity.pdf
* Zpráva CEPEJ hodnotící evropské justiční systémy – edice 2014. Dostupné na: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/Rapport\_2014\_en.pdf

# FINSKO

**Charakter reformy**

Přesné časové ohraničení reformních změn ve finské justici je poměrně obtížné, protože dílčí změny probíhaly již od začátku 90. let, kdy byly vytvořeny okresní soudy jako obecné soudy první instance po celé zemi. Tehdy 70 vytvořených okresních soudů nahradilo 25 městských soudů a 71 soudů obecných. Jejich počet pak byl v následujících 20 letech postupně snižován. V průběhu 90. let došlo dále k založení krajských správních soudů. V roce 2002 byl vytvořen tzv. soud pro záležitosti ve věcech trhu zabývající se případy omezování hospodářské soutěže, veřejnými zakázkami apod., který je ve finském soudním systému vedle pracovního soudu a soudu rozhodujícího ve věcech pojištění součástí zvláštních specializovaných soudů.

Těžiště reformy pak spočívalo v letech 2006–2010, kdy došlo k podstatné redukci počtu soudů z důvodu vytvoření větších a efektivnějších jednotek. Ještě v roce 2006 existovalo 58 okresních soudů, v roce 2010 jich však již bylo pouze 27. Za účelem zefektivnění byla finská soudní soustava následujícím způsobem zredukována:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Typ soudu | 2006 | 2008 | 2010 |
| soudy první instance s obecnou působností | 58 | 51 | 27 |
| všechny soudy (geografické lokace)\* | 132 | 131 | 82 |

*\* Všemi soudy se míní všechny soudní prostory, resp. budovy (jeden soud může disponovat vícero budovami-pobočkami).*

*Zdroj: CEPEJ*

Reforma tak v prvé řadě spočívala v celkovém poklesu prvoinstančních soudů obecné jurisdikce mezi lety 2005–2006 o – 53 %. Kromě 27 okresních soudů soudní soustavu dále tvoří 3 specializované soudy, 8 správních soudů, 6 odvolacích soudů, nejvyšší soud, nejvyšší správní soud a specializovaný vrchní soud, zabývající se žalobami proti ministrům.

**Dopady reformy**

Co se týče dopadů změn na efektivitu justice, určitý indikátor lze opět nalézt ve studiích CEPEJ, které pracují s výše popsanými dvěma základními veličinami, tzv. *clearance rate* a *disposition time*.

Následující tabulka zobrazuje změny v hodnotách *clearance rate* za roky 2006–2010 (první údaj) a 2010-2012 (údaj za lomítkem) u soudů prvního stupně. Z tabulky vyplývá, že hodnoty *clearance rate* se zvýšily jak u civilního sporného řízení, tak ve správních věcech. Dynamiku u nesporného civilního řízení nelze plně porovnat z důvodu nedostupnosti údaje o změně za roky 2006–2010, mezi roky 2010–2012 ale došlo k jejímu poklesu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| civilní sporné řízení | civilní nesporné řízení | správní věci |
| -2,8 % / 10, 7 % | NA / - 6, 9 % | 1,6 % / 2, 1 % |

*Zdroj: CEPEJ*

Následující tabulka zobrazuje procentuální změny v hodnotě *disposition time* za roky 2010-2012 u soudů prvních stupňů. Zpráva CEPEJ k údajům za roky 2010-2012 nicméně uvádí, že může být ovlivněna vysokým množstvím nesporných platebních rozkazů, u nichž nastal nárůst až o 27 %.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| civilní sporné řízení | civilní nesporné řízení | správní věci |
| 25,8 % | 8,5 % | 4,4 % |

*Zdroj: CEPEJ*

**Další plánované kroky**

V roce 2013 byl schválen program justiční reformy, která má probíhat až do roku 2025. Reforma se má týkat zejména změny struktury odvolacího soudu, sítě správních soudů a exekutorských úřadů. Bližší informace o dopadech reformy nejsou prozatím dostupné.[[47]](#footnote-47)

**Zdroje:**

* SARVILINA, Sami. *Court Administration in Finland*. Dostupné na: www.scandinavianlaw.se/pdf/51-28.pdf
* *Zpráva CEPEJ hodnotící evropské justiční systémy – edice 2014.* Dostupné na: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/Rapport\_2014\_en.pdf
* *Zpráva CEPEJ hodnotící evropské justiční systémy – edice 2012.* Dostupné na: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2012/Rapport\_en.pdf

# ŠVÉDSKO

Systém soudní soustavy ve Švédsku se odvíjí od geografických specifik země: Švédsko je rozlehlý, nicméně řídce zalidněný stát.

Vývoj soudního systému spadá až do 14. století, kdy bylo Švédsko rozděleno do několika menších krajů, které se dále členily na tzv. *härads* („stovky“). Každá stovka měla vlastní obvodní soud, který byl soudem rozhodujícím v prvním stupni. Nejvyšší soudní instancí pro každou oblast (kraj) byl oblastní soud, který byl částečně politickou institucí a částečně soudem. Jistou rozhodovací moc měl i král, na něhož se původně obraceli obyvatelé, pokud se chtěli odvolat proti rozhodnutí soudů. Ve městech byly navíc soudy úzce propojeny s městskými radami – jejich členové a rychtáři sami vystupovali jako soudci.[[48]](#footnote-48)

I z geografických důvodů po dlouhou dobu důležité místo zastávali porotní soudci (laický prvek v soudním rozhodování, tzv. *nämnd*)*,* kteří měli zajistit, aby zákonná úprava reflektovala i místní podmínky a specifika. Přísedící jsou jmenováni místními zastupitelstvími pro příslušné oblasti na dobu 4 let. Jsou součástí soudů rozhodujících v prvním a druhém stupni. Rozhodují o skutkových i právních otázkách.

U mladých soudců na počátku kariéry je častá mobilita mezi různými oblastmi země, hojně se využívají videokonferenční hovory. Vývoj technologií značně usnadnil potíže způsobované geografickými vzdálenostmi.[[49]](#footnote-49)

Z dnešního hlediska má zvláštní význam zejména soudní reforma, která se uskutečnila v roce 1971 v souvislosti s celkovou centralizací země. Dnes se soudy dělí na obecné (civilní a trestní soudy, tzv. *allamäna rätt*) a správní soudy (*förvaltningsrätt*). Obecné okresní soudy byly ustanoveny v roce 1971 jako soudy rozhodující v prvním stupni. Reforma správního soudnictví se realizovala přibližně ve stejné době: Nejvyšší správní soud byl ustanoven v roce 1909 (do té doby rozhodovala spory správní povahy vláda), nicméně současná podoba správního soudnictví byla ukotvena až v roce 1979.

Po reformě ze 70. let rozhodují soudy v obou větvích ve třech stupních:

* okresní soudy rozhodující v prvním stupni,
* odvolací soudy,
* Nejvyšší soud.

Rozlišování mezi veřejným a soukromým právem není tak striktní, jako třeba ve Francii, poněvadž řada soudců se v průběhu své kariéry může relativně volně pohybovat mezi oběma větvemi.

Švédsko má dekoncentrovaný systém ústavního soudnictví: ústavní přezkum mohou provádět všechny soudy.[[50]](#footnote-50)

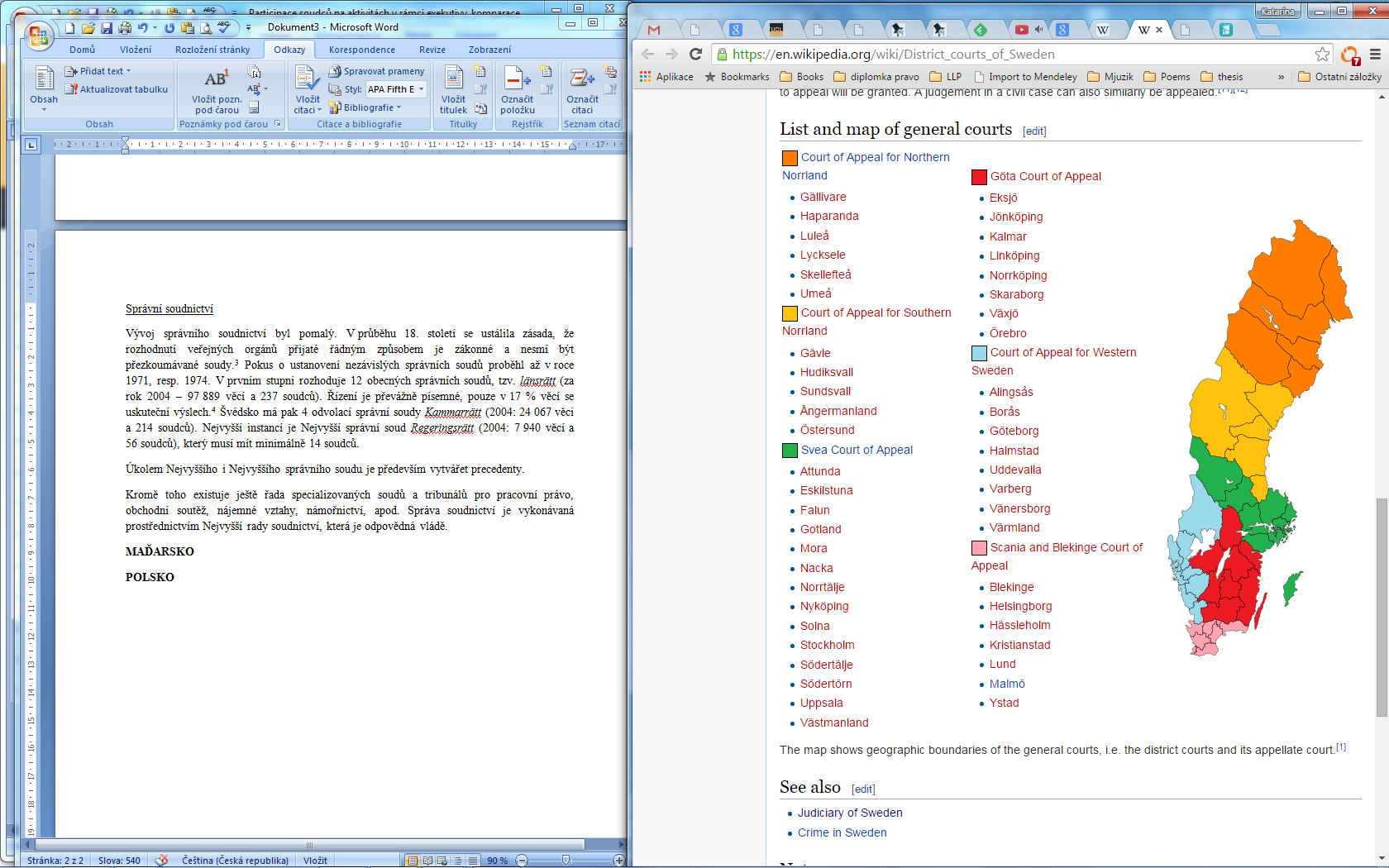
Obecné soudnictví

V prvním stupni v civilních a trestních věcech rozhodují tzv. *tingsrätt*, oblastní soudy. V současnosti je jich **48**. Výrazně se liší ve velkosti, mohou mít od několik desítek až po stovky zaměstnanců. V roce 2004 rozhodly například 133 610 věcí (65 917 v civilním a 65 070 v trestním řízení). V tomto roku měly 640 soudců a 492 čekatelů (neboli stážistů). V civilním řízení obvykle rozhoduje samosoudce. V trestním řízení soudce a přísedící.

Odvolací stupeň se nazývá *hövrätt*, v roce 2004 rozhodly 23 294 věcí. Zaměstnávaly 421 soudců, kteří rozhodovali v senátech, v trestních věcech společně s přísedícími. Švédsko má **6 odvolacích obecných soudů.**

Nejvyšší soud rozhodující v obecném soudnictví je *Högsta Domstol.* Za rok 2004 vyřídil 5 205 věci. Má 50 soudců, z nichž pouze 18 má „plné členství“. Podobně jako odvolací stupeň jde o kolektivní orgán složený ze 14 soudců.[[51]](#footnote-51)

**Mapa obecných soudů ve Švédsku:**



Správní soudnictví

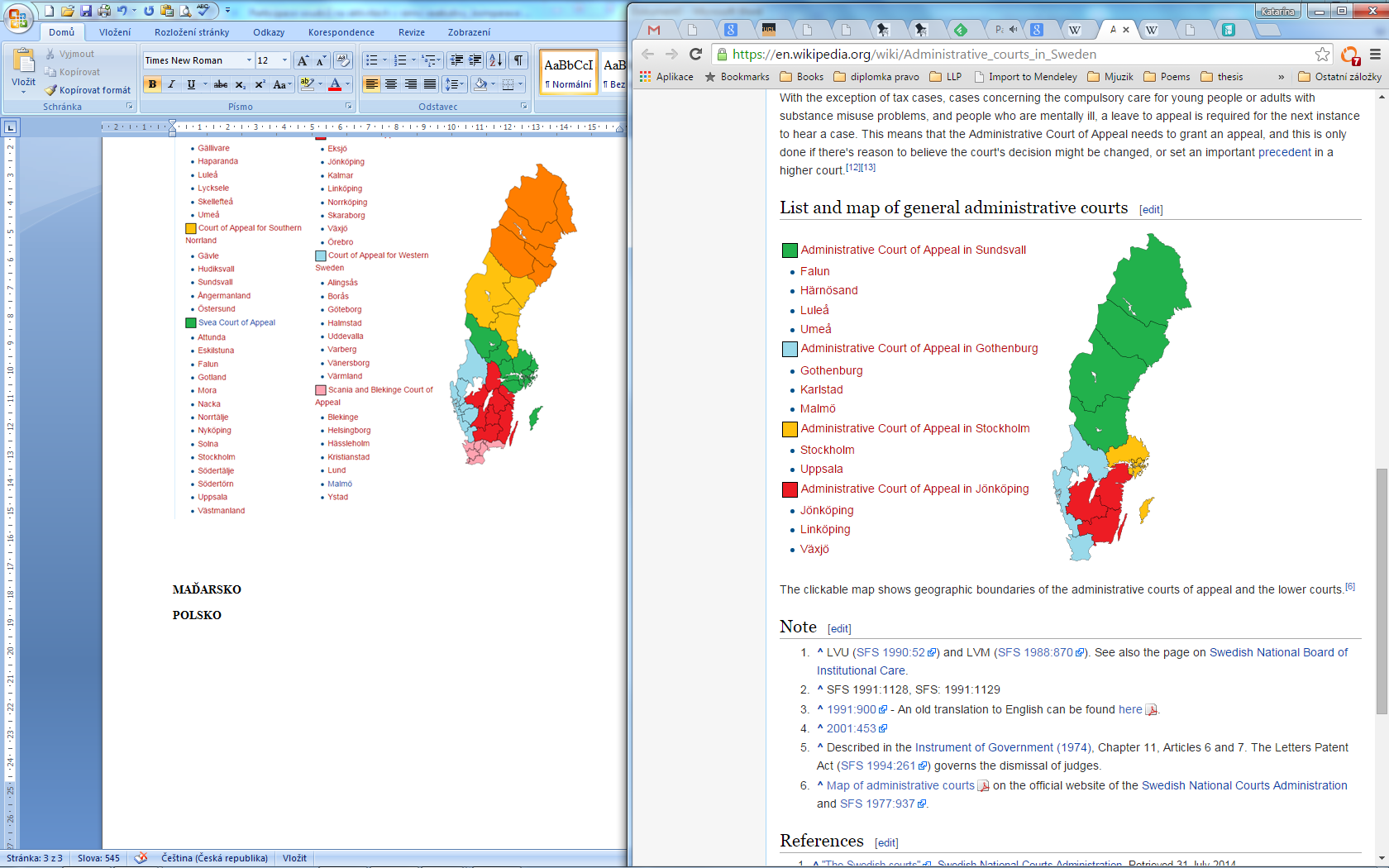
Vývoj správního soudnictví byl pomalý. V průběhu 18. století se ustálila zásada, že rozhodnutí veřejných orgánů přijaté řádným způsobem je zákonné a nesmí být přezkoumávané soudy.[[52]](#footnote-52) Pokus o ustanovení nezávislých správních soudů proběhl až v roce 1971, resp. 1974, nicméně současná šířka jejich pravomocí se stabilizovala až v 90. letech, mimo jiné vlivem mezinárodního tlaku, zejména Evropského soudu pro lidská práva.[[53]](#footnote-53) Správní soudy byly dlouhou dobu orgány náležícími pod centrální vládu, jejich nezávislost byla ustavena vládním řízením z roku 1974. Až v roce 1998 bylo zavedeno právo na odvolání se k těmto soudům ve správním řízení. Švédsko je někdy pořád kritizované za nejasné hranice mezi odvoláním v správním řízení před správními orgány a před správními soudy.

V prvním stupni rozhoduje 12 obecných správních soudů, tzv. *länsrätt* (za rok 2004 – 97 889 věcí a 237 soudců). Řízení je převážně písemné, pouze v 17 % věcí se uskuteční výslech.[[54]](#footnote-54) Švédsko má pak **4 odvolací správní soudy** *Kammarrätt* (2004: 24 067 věci a 214 soudců). Nejvyšší instancí je Nejvyšší správní soud *Regeringsrätt* (2004: 7 940 věcí a 56 soudců), který musí mít minimálně 14 soudců.

Úkolem Nejvyššího i Nejvyššího správního soudu je především vytvářet precedenty.

Kromě toho existuje ještě řada specializovaných soudů a tribunálů pro pracovní právo, obchodní soutěž, nájemné vztahy, námořnictví, apod. Správa soudnictví je vykonávaná prostřednictvím Nejvyšší rady soudnictví, která je odpovědná vládě.

**Mapa správních soudů ve Švédsku**

****

Zpráva CEPEJ v roce 2013 uváděla, že Švédsko patří mezi země, které mají 1 až 2 soudy na 100 000 obyvatelů (společně s Finskem, Velkou Británii, Španělskem, Francii, Německem, Polskem, Slovenskem, Rakouskem, Maďarskem, Rumunskem, Tureckem, Srbskem, Albánii a Makedonii). Podle stejné zprávy patří Česká republika mezi státy, jejichž podíl soudů na počet obyvatelů je 0.4 - 1.[[55]](#footnote-55)

**Zdroje**:

* ADENITIRE, John. *Judicial Independence in Europe: The Swedish, Italian and German Perspectives.* Dostupné na: https://www.ucl.ac.uk/constitution-unit/research/judicial-independence/judicial-independence-in-europe.pdf
* BELL, John. *Judiciaries within Europe: A Comparative Review*. Cambridge University Press, s. 234.
* JÄGERSKIÖLD, S.: *Administrative Law in S. Strömholm* (ed). An Introduction to Swedish Law (Stockholm 1981), cit. z: Ibid, s. 237.
* *Judicial System of the European Union Countries – CEPEJ (2013)*. Dostupné na: http://www.canestrinilex.com/assets/Uploads/en/CEPEJ-report-2013.pdf
* Ministry of Justice Sweden: The Swedish judicial systém – a brief presentation. Říjen 2012. Dostupné na: http://www.government.se/contentassets/e89cacd80ab54127937636f64ade8a02/the-swedish-judicial-system---a-brief-presentation
* Stockholm Institute for Scandianvian Law 1957-210: The Swedish National Courts Administation. Dostupné na: <http://www.scandinavianlaw.se/pdf/51-31.pdf>

# NIZOZEMÍ

Nizozemí dlouho čelilo problémům se stratifikací soudů: některá města s více než 100 000 obyvateli neměla žádný soud nebo tribunál, zatímco jiná města s nízkou populací ano (zejména na severovýchodě země – Leeuwarden, Groningen, Assen).[[56]](#footnote-56) Jedním z hlavních cílů reformy soudnictví byla proto redistribuce rozložení soudů a soudců tak, aby se odstranily nerovnosti: v roce 2008 musely holandské soudy vyřídit 1 827 620 věcí, a to při počtu 2 397 soudců a 5 690 dalších soudních zaměstnanců. Tyto soudy se mezi sebou výrazně lišily: od malých soudů s 30 soudci (a dalšími 180 zaměstnanci) až po velké soudy o 176 soudcích (a 531 zaměstnancích).[[57]](#footnote-57)

Reforma soudů se připravovala deset let. Již od roku 2002 pracovaly soudní rady společně s Nejvyšší radou soudnictví na návrzích zefektivnění systému správy soudnictví. Výrazným prvkem reformy byla postupná specializace soudů, která značně změnila podobu soudního systému. Specializace soudů měla předejít nutnosti odstraňování menších soudních obvodů. Reformní návrhy vycházely z poznatku, že silný důraz na výkonnost justice měřenou počtem vyřízených věcí nevypovídá o její skutečné kvalitě.[[58]](#footnote-58) V roce 2005 ustanovila Nejvyšší rada soudnictví a předsedové soudů tzv. Van der Winkelovou komisi, která měla za úkol zjistit, jaké formy kooperace by měly být zavedeny mezi soudy za účelem zajištění kontinuity a kvalitního výkonu soudnictví. Komise dospěla k závěru, že některé soudy mají dostatek zdrojů a personálu na efektivní činnost, zatímco menší soudy nezvládají nové překážky jako stoupající náročnost a vzrůst poptávky po větší specializaci (v důsledku větších požadavků veřejnosti, postupné specializace právníků, nebo také evropeizace právního řádu). Komise se domnívala, že systému neprospěje další centralizace na národní úrovni, proto doporučila distribuci obdobných věcí mezi okresními soudy a zavedení vzájemné spolupráce soudů v rámci regionů. V prosinci 2006 na tuto zprávu navazovala další zpráva „Soudnictví je kvalita“ Deetmanové komise, která shledala, že nevidí potřebu měnit počet nebo hranice soudních obvodů, protože současná soudní mapa zvládá řešit většinu napadených věcí. Deetmanova komise doporučovala legalizaci dobrovolné mezisoudní spolupráce. V letech 2008-2011 dále navázala Van Dijkova komise, jejímž cílem bylo studovat rozložení nápadu mezi jednotlivými soudy. Van Dijkova komise usilovala o vytvoření úzké kooperace mezi soudy za účelem dosažení potřebné specializace. V této době již bylo nicméně zřejmé, že systém dobrovolné kooperace soudů nebude fungovat. Záhy se totiž ukázalo, že soudy jsou ochotny spolupracovat pouze tehdy, pokud na jedné straně stojí soud s nedostatečnou a na druhé soud s přebytečnou odbornou kapacitou.[[59]](#footnote-59) Ministr spravedlnosti usiloval o prosazení malé změny soudní mapy, jeho návrh byl ale odmítnut v parlamentu, který požadoval celkovou a systémovou změnu. Návrh zákona byl parlamentu předložen nakonec v létě 2008 a výraznou roli v jeho přípravě sehrála Nejvyšší rada soudnictví, jež k němu na žádost ministerstva spravedlnosti vypracovala poradní stanovisko.[[60]](#footnote-60)

K definitivnímu dokončení reformy došlo nakonec až v dubnu 2013. V senátu se dlouho jednalo o velikosti jednoho z nově vzniknuvších obvodů (Východní Nizozemí). K 1. lednu 2013 tak nabyl účinnosti zákon ustanovující novou soudní mapu, který senát podmínil rozdělením problematického regionu. Dne 1. dubna 2013 byl přijatý zákon o rozdělení Východního Nizozemí.[[61]](#footnote-61)

Přijatá reforma umožnila seskupovat velký počet věcí týkajících se stejné oblasti za účelem urychlení specializace soudů a soudců. Důraz byl kladený na počet soudců, kteří pracují v dané oblasti. Ministerstvo spravedlnosti shledalo, že soudní obvody jsou příliš malé, což vede k nízkému počtu soudců a snižuje možnost zajištění kvality poskytování spravedlnosti. Ministerstvo proto prosazovalo koncentraci znalostí přes teritoriální reorganizaci a zvýšení počtu soudců, kteří by připadali na každou oblast. Nová soudní mapa měla být navíc doprovázená také změnou policejních okrsků a obvodů. To samé platilo pro státní zástupce.

Přehled chronologie soudních reforem v Nizozemí[[62]](#footnote-62):

|  |  |
| --- | --- |
| **2002** | vznik soudních rad a Nejvyšší rady soudnictví odpovědných za provedení reforem |
| **2002** | zavedení systému financování soudů na základě kvantity (a kvality) výstupů |
| **2006** | zavedení nového hodnocení kvality a času řízení |
| **2011** | zvýšení pravomoci soudů rozhodujících v bagatelních věcech (z 5 000 na 25 000 eur) |
| **2011/2012** | nová metoda řízení ve správních věcech |
| **2008/2012** | zvyšování digitalizace soudů |
| **2013** | **nová soudní mapa:**  okresní soudy: **z 19 na 11**  odvolací soudy: **z 5 na 4**  „court venues“ (u nichž probíhá slyšení): **z 53 na 32**  soudní rady: **z 19 na 11** |
|  |  |
| **2013/2017** | reforma správního a civilního řízení, zjednodušení digitalizace, reorganizace soudní správy |

Průměrná velikost soudů se po provedení reformy v roce 2013 téměř zdvojnásobila. Tribunály mají vesměs jednotnou velikost. Nejvyšší soudy jsou v současnosti pouze 2x větší jako nejmenší soudy (v minulosti byly rozdíly mezi nimi až šestinásobné).

V oblastech, které ztratily soud nebo tribunál, se zavedly nové soudní struktury, které měly předejít nutnosti cestovat za účelem přístupu k soudům do vzdálených míst, a také omezit vytváření tzv. soudních pouští. Nizozemí vytvořilo u každého okresního a odvolacího soudu tzv. sekundární lokace („court venues“) situované v místech s vysokou koncentrací populace. Ve výsledku má tak každý okres koncentrovanou soudní správu do jednoho místa, může ale mít několik decentralizovaných míst, kde mohou probíhat slyšení, pojednávání atd. Tento systém má představovat kompromis mezi potřebou koncentrace zdrojů a odborností se zásadou garance přístupu k soudům. Vytváření sekundárních lokací závisí i na tom, jak daleko by občané museli „za svým soudem“ cestovat.

Soudní mapa po a před reformou 2013



**Kritická reflexe**

I přes zapojení samosprávního soudního orgánu byla reformní iniciativa kritizovaná pro absenci veřejného dialogu a debaty. Přesto, že odborná veřejnost sdílela názor na potřebu reformy, lišila se v tom, jaké řešení implementovat. Odborné skupiny vtahovala do diskuse v podstatě pouze Nejvyšší rada soudnictví, která si vyžádala různé připomínky.[[63]](#footnote-63)

Řada zdrojů i dnes uvádí[[64]](#footnote-64), že i přes provedené změny je řízení u holandských soudů pořád hodnocené jako zdlouhavé a zbytečně komplikované. Z toho důvodu byl zahájen program „Kvalita a inovace“ pod záštitou ministerstva bezpečnosti a spravedlnosti, který má vést k novele civilního a správního řádu.[[65]](#footnote-65)

Níže uvedená tabulka ilustruje změny ve veřejném mínění po uskutečnění soudních reforem. Snížení prodlev v řízení vychází ze srovnání průměrné délky řízení oproti roku 1998; hodnocení veřejného mínění porovnává údaje oproti roku 2002.

Dopad reforem na délku řízení[[66]](#footnote-66)

|  |  |
| --- | --- |
| Snížení prodlev u soudů  v civilním řízení  ve správním řízení | 6 měsíců  6 měsíců |
| Změna procenta velmi spokojených účastníků: |  |
| Vysoké hodnocení kvality rozsudků | z 59 % na 83 % (strany řízení) |
| Vyšší konzistence výroku rozsudků | z 38 % na 56 % (odborníci) |
| Zvýšení odbornosti | z 70 % na 82 % (strany řízení) |
| Délka řízení | z 48 % na 78 % (strany řízení) |
| Obecná spokojenost | z 66 % na 78 % (strany řízení) |
|  | z 74 % na 81 % (odborníci) |

**Zdroje:**

* VAN DIJK, Frans - KOUWENHOVE, Rosanna. *Judicial Reform in the Netherlands: 2014*. Der Rechtspraak. Council of the Judiciary. Sdu 2014.
* LANGBROEK, P. “Quality Management in the judicial organisation in the Netherlands”, in P.M. Langbroek (Ed.), *Quality Management in Courts and in the Judicial Organisations in 8 Council of Europe Member States* (pp. 131–147).
* Sciences Po Strasbourg Consulting*. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe. 2012.* Dostupné na:[*https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport\_SPSC\_en\_final.pdf*](https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport_SPSC_en_final.pdf)
* *Strasbourg: Council of Europe Publishing CEPEJ studies.* Dostupné na: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/series/default\_en.asp.
* VAN DIJK, Frans. *Improved performance of the Netherlands judiciary: assessment of the gains for society*, Netherlands Council for the Judiciary, The Hague, 24 July 2013.

# MAĎARSKO

Proměna soudní mapy maďarské justiční soustavy souvisela s celkovou změnou ústavy, která probíhala v letech 2010-2012.

Ústavní reforma se v oblasti justice nedotýkala pouze struktury soudů, ale také změny postavení Ústavního soudu (jehož pravomoci byly za velké zahraniční kritiky výrazně omezeny), zavedení institutu ústavní stížnosti, snížení věku odchodu soudců do důchodu, nahrazení Nejvyššího soudu novým orgánem – Kúrií a změny v organizaci soudní samosprávy.

Potřeba přijetí nové ústavy pramenila ze skutečnosti, že Maďarsko jako jediná z postkomunistických zemí krátce po roce 1989 novou ústavu nepřijalo a tranzitivní proces a budování nových institucí probíhalo na podkladu socialistické ústavy z roku 1949. Hromadění novel starého ústavního textu dospělo až do neudržitelné fáze; iniciativa vytvořit zcela nový ústavní text byla proto reflektována pozitivně.

Ústavodárný proces byl však poznamenán řadou skandálů a kontroverzních kroků Orbánovy vlády, které vyústily do příkré mezinárodní kritiky[[67]](#footnote-67), a to zejména s ohledem na personální změny, včetně restrukturalizace Nejvyššího soudu, která vedla de facto k odvolání bývalého předsedy Baky z funkce, nebo z obsazování soudů vyšších stupňů vládními nominanty (v důsledku navýšení počtu soudů Ústavního soudu[[68]](#footnote-68) a snížení důchodového věku soudců, které postihlo zejména vyšší stupně soudní soustavy).

**Změny v soudní soustavě**

Komunistické maďarské soudnictví mělo řadu napojení na ostatní složky moci: kromě předsedy Nejvyššího soudu, který byl volený parlamentem, zajišťoval propojení soudů a exekutivy ministr spravedlnosti, jemuž náležela celá kontrola a správa soudů rozhodujících v prvním a druhém stupni. Ministr měl navíc také pravomoc dohlížet vedle Nejvyššího soudu na rozhodovací činnost soudů.

Rok 1989 tak logicky přinesl požadavky na transformaci organizace soudnictví v souladu s principy dělby moci a nezávislosti moci soudní od mocí výkonné a zákonodární. Pravomoci ministra spravedlnosti zasahovat a kontrolovat rozhodovací činnost soudů byly zrušeny zákonem XLII z roku 1989 a XCI z roku 1993.

Postkomunistické soudnictví bylo kromě nedostatků v nezávislosti kritizováno také pro nízkou výkonnost.[[69]](#footnote-69) Řešení měla přinést reorganizace soudní struktury.[[70]](#footnote-70)

První důležitá reforma soudní soustavy byla realizována v roce 1997, kdy parlament schválil balíček nových zákonů týkajících se chodu justice (zákon o organizaci a správě soudů, zákon o postavení o odměňování soudců a zákon o postavení a odměňování soudních zaměstnanců). Došlo k ustanovení samosprávného orgánu Nejvyšší rady soudnictví, která měla 15 členů (9 soudců, předseda Nejvyššího soudu, ministr spravedlnosti, nejvyšší státní zástupce, předseda advokátní komory a dva členové parlamentu). NRS odpovídala za implementaci rozpočtu, školení, jmenování a odvolávání předsedů soudů, a doporučovala jmenování soudců. Z hlediska soudní mapy zavedla čtyřstupňovou soudní soustavu (před rokem 1997 existovaly 3 stupně: místní soudy (131), krajské soudy (20) a Nejvyšší soud, které byly zákonem LXVI o organizaci a správě soudů doplněny dalším stupněm: vrchními soudy).

Ústava a reformní balíček zákonů předpokládaly, že do 1. ledna 1999 dojde k vytvoření tří vrchních odvolacích soudů v Budapešti, Pécsi a Szegedu a k 1. lednu 2003 dalších vrchních soudů v Debreceně a Győru. Parlamentní volby v roce 1998 nicméně celý proces zastavily. V listopadu 1998 došlo k setkání premiéra s hlavními zástupci justice, které vyústilo až ve zrušení zákona z roku 1997 – nový parlament začal klást větší důraz na posílení soudů prvního stupně než na ustanovování soudů vrchních. Zákon CX z roku 1999 o umístnění a pravomoci národních apelačních soudů předpokládal ustanovení jediného apelačního soudu v Budapešti, který by byl místně příslušným k řešení sporů z celého území státu. Tento zákon byl nicméně zrušen rozhodnutím Ústavního soudu 49/2001 (XI.22) AB jako protiústavní: Ústavní soud upozornil, že zákonodárce porušil své ústavou svěřené pravomoci, jelikož Ústava mu ukládala povinnost ustanovit tři apelační soudy, což nesplnil. Zákon o ustanovení pětice apelačních soudů se podařilo prosadit až po parlamentních volbách v roce 2002. Vrchní soudy začaly fungovat k 1. červenci 2003 (3 vrchní soudy), resp. 1. lednu 2005 (další 2 vrchní soudy).[[71]](#footnote-71) Na vrchních soudech společně působí 153 soudců.

Přesto, že reforma přinesla některá pozitiva (zkrácení délky řízení a zátěže Nejvyššího soudu)[[72]](#footnote-72), nebyla zcela uspokojivá a řadu strukturálních problémů nedokázala vyřešit[[73]](#footnote-73): Transparency International například kritizovalo absenci záruk odpovědnosti a transparentnosti.[[74]](#footnote-74)

Další reforma spojená s přijetím nové ústavy v roce 2011 se soustředila spíše na adresování kritiky ohledně správy soudnictví. V listopadu 2011 došlo ke zrušení původní Nejvyšší rady soudnictví (National Judicial Council) a k jejímu nahrazení Národní soudní kanceláří (National Judicial Office). Zatímco předchozí samosprávní orgán byl kritizován pro nedostatek transparentnosti a pro koncentrování příliš velké moci v rukou předsedů soudů, nový systém otevřel soudnictví exekutivnímu vlivu. Obzvláště kritizované bylo obsazení nové kanceláře paní Tünde Handó, bývalou předsedkyní pracovního soudu a manželkou člena Evropského parlamentu za Fidesz, dlouholetého přítele premiéra Orbána, Józsefa Szájere.[[75]](#footnote-75)

Z hlediska soudní mapy došlo spíše k menším úpravám a návratu k historickým názvům jednotlivých stupňů soudní soustavy.[[76]](#footnote-76) Zvýšená pozornost byla v tomto směru věnována transformaci Nejvyššího soudu na Kúrii, která vedla v konečném důsledku k ukončení mandátu předsedy Nejvyššího soudu Andráse Baky, výrazného kritika probíhajících změn v oblasti justice. K ukončení jeho mandátu došlo i přes oficiální vyjádření řady politiků Fideszu, že jde pouze o změnu názvu, nikoliv zrušení a založení nové instituce, která nebude mít na postavení předsedy dopad.

V souladu s novým zákonem CLXI o organizaci a správě soudů má Maďarsko v současnosti:

* 111 okresních soudů, situovaných ve větších městech - fungují výlučně jako soudy prvního stupně;
* 20 správních a pracovních soudů - pracovní a správní soudy sídlí u krajských soudů, rozhodují v prvním stupni ve věcech týkajících se pracovněprávních vztahů a přezkumu správních rozhodnutí;
* 20 krajských soudů, situovaných v 19 župách a v Budapešti - krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně tam, kde tak určuje zákon, a jako odvolací soudy vůči okresním, správním a pracovním soudům;
* 5 vrchních odvolacích soudů - vrchní soudy mohou přezkoumávat ve druhém nebo třetím stupni rozhodnutí okresních a krajských soudů;[[77]](#footnote-77)
* nejvyšším soudním orgánem je Kúria; Kúria má 3 kolegia: civilní, trestní a správní a pracovní kolegium, jejím hlavním úkolem je zajišťovat jednotnou aplikaci práva; rozhodnutí sjednocující judikatury jsou závazná pro všechny soudy.

**Zákon č. LXVI (1997) o organizaci a správě soudů**

**§16**

V Republice Maďarsko je správa soudů vykonávaná následovními soudy:

1. Nejvyšší soud
2. vrchní soudy
3. zemské soudy, v Budapešti Metropolitní soud (dále jen zemské soudy)
4. městské a okresní soudy (dále jen místní soudy)
5. pracovní soudy

**§24**

1. Nejvyšším soudním orgánem Maďarské republiky bude Nejvyšší soud.
2. Nejvyšší soud je právnickou osobou.

**Zákon CLXI (2011) o organizaci a správě soudů**

**§ 16**

V Maďarsku je správa soudů vykonávaná následujícími soudy:

1. Kúria
2. vrchní odvolací soudy
3. krajské soudy
4. okresní soudy
5. správní a pracovní soudy

**§23**

1. Nejvyšší soudním orgánem je Kúria.
2. Na čele Kúrie je předseda.
3. Kúria je právnickou osobou.

**Hodnocení efektivity soudů**

Hodnocení výkonnosti maďarských soudů prozatím vychází pouze ze zpráv CEPEJ. Jak bylo zmíněno výše, ústavní změny a s nimi související změny v justici vyvolaly velkou pozornost zahraničí, nicméně ta se soustředila spíše na konkrétní personální otázky a na změny ve správě soudů. V důsledku řady kontroverzních novel ústavních zákonů, oklešťování pravomocí Ústavního soudu a důležitých legislativních změn prováděných formou tzv. přílepků, se celkové změně soudní mapy věnovala velmi malá pozornost. Přitom nelze popřít, že některé z provedených reforem usilovaly o napravení systémových problémů přetrvávajících v maďarské justici ještě z komunistického systému.

Níže uvedená tabulka ilustruje alespoň základní údaje vypovídající o délce řízení podle studií CEPEJ, byť v ní absentují např. data za trestní justici. Tabulka zobrazuje změny v hodnotách *clearance rate* za roky 2006-2010 (první údaj) a 2010–2012 (údaj za lomítkem) u soudů prvního stupně, vycházeje z údajů poskytovaných studií CEPEJ:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| civilní sporné řízení | civilní nesporné řízení | správní věci |
| 0,6 % / 3,3 % | NA / -13 % | -2,1 % / 13 % |

Následující tabulka zobrazuje procentuální změny v hodnotě *disposition time* za roky 2010–2012 u soudů prvních stupňů. Zvláště vysoká hodnota civilních nesporných řízení nebyla vysvětlena.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| civilní sporné řízení | civilní nesporné řízení | správní věci |
| -39,7 % | 1 107,8 % | -27,1 % |

**Zdroje:**

* BALÁZS, Elek: *The Adminisrtational Reform of the Judicial Systém in Hungary*. Judge of the Hungary Debrecen High Court of Appeal, University of Debrecen. Dostupné na: http://www.upm.ro/facultati\_departamente/ea/RePEc/curentul\_juridic/rcj12/recjurid121\_7F.pdf.
* *Contract Enforcement and Judicial Systems in Central and Eastern Europe: Judicial reform in Hungary*. Warsaw, Poland, 20.–22. června 2005. Dostupné na: http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/Hungary.pdf.
* European Commission: *Reforms of legal system and judiciary in Hungary.* 18. července 2013. Dostupné na: http://ec.europa.eu/europeaid/reforms-legal-system-and-judiciary-hungary\_en.
* European Parliament: *`Resolution of 5 July 2011 on the Revised Hungarian Constitution, P7\_TA(2011)0315*. Dostupné na: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2011-0315+0+DOC+XML+V0//EN
* European Parliament, *`Situation of fundamental rights: standards and practices in Hungary (pursuant to the European Parliament resolution of 16 February 2012) 2012/2013(INI).* Dostupné na: http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2012/2130(INI) a http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20130702+ITEM-014+DOC+XML+V0//EN&language=EN.
* Hungarian Helsinki Committee, Eötvös Károly Institute, Hungarian Civil Liberties Union (2011): *Full list of mistakes and omissions of the English Version of the Hungarian drat Constitution*. Dostupné na: http://tasz.hu/files/tasz/imce/list\_of\_all\_the\_omissions\_and\_mistranslations.pdf
* International Bar Association’s Human Rights Institute (IBAHRI) Supported by the Open Society Foundation. Courting Controversy: the Impact of the Recent Reforms on the Independence of the Judiciary and the Rule of Law in Hungary. Září 2012
* Kúrie. Dostupné na: http://kuria-birosag.hu/en/english/judicial-reform.
* LIBE, *` Civil Liberties Committee debates Hungary’s controversial laws. Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs*‘, 12 January 2012
* Nejvyšší rada soudnictví. Dostupné na: http://birosag.hu/en/information/hungarian-judicial-system.
* SEDELMEIER, *`Anchoring Democracy from Above? The European Union and Democratic Backsliding in Hungary and Romania after Accession*‘, (2014) 1 *Journal of Common Market Studies* 105
* *Transparency International: Hungary – Judiciary*. Dostupné na: http://transparency.hu/JUDICIARY.
* Venice Commission: *`Opinion on the New Constitution of Hungary‘*.20 June 2011. Dostupné na: http://www.venice.coe.int/webforms/documents/CDL-AD(2011)016-E.aspx.
* *Zpráva CEPEJ hodnotící evropské justiční systémy – edice 2014*. Dostupné na: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/Rapport\_2014\_en.pdf
* *Zpráva CEPEJ hodnotící evropské justiční systémy – edice 2012.* Dostupné na: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2012/Rapport\_en.pdf

**PORTUGALSKO**

**Popis portugalského soudního systému**

Portugalské soudy byly, stejně jako počátkem devadesátých let, zahlceny bagatelními spory, velkým počtem „falešných“ sporů a drobných trestných činů jako jízda bez řidičského průkazu nebo pod vlivem alkoholu, či vydávání nekrytých šeků. V období let 2000–2004 představovaly občanské spory 83 % všech případů (a to 29 % exekuce, 24 % deklaratorní rozsudky, 26 % soudní příkazy, 3 % žaloby o péči o děti), trestní případy 18 %. Portugalské soudy jsou nadále nadužívány v případech týkajících se dluhů, jež dominují zejména ve velkých městských konglomeracích, a to v poměru 60 % (v Lisabonu 85 % a Oportu 75 %), přičemž většinou je výše nároků nepatrná (50 % má hodnotu pod 1000 eur, a 35 % dokonce pod 500 eur). Většinu těchto sporů zahajují subjekty opakovaně (televizní a telefonní operátoři, pojišťovací společnosti, banky a společnosti poskytující spotřebitelské úvěry). Trestní věci jsou většinou středně závažné, hromadného charakteru a týkají se například řízení bez průkazu nebo pod vlivem alkoholu – 40 %, v Lisabonu a Portu dominuje vydávání nekrytých šeků – 31 a 36 %. Společnost však vnímá situaci tak, že kriminalita je ve skutečnosti ještě vyšší. **[[78]](#footnote-78)**

**Důvody územní reorganizace portugalských soudů[[79]](#footnote-79)**

Prvním důvodem byla skutečnost, že současná organizační struktura soudnictví, pocházející z devatenáctého století, nebrala v úvahu politické, sociální a ekonomické proměny, které se od té doby odehrály. Jediné změny proběhly v období demokratizace v sedmdesátých letech, a to s cílem reagovat na exponenciální růst poptávky po soudech.

Druhý důvod se týkal změn společnosti a ekonomiky. Některé z proměn portugalské společnosti měly silné dopady na soudní systém. Zesílení poptávky po tradičních sporech způsobených dramatickým nárůstem nároků vyplývajících z dluhů vznášených korporacemi proti jednotlivcům; zesílení poptávky po nových způsobech vedení soudních sporů; větší viditelnost některých typů trestných činů (ekonomické zločiny, obchodování s lidmi, drogami, zbraněmi); prosazování mediace v soudnictví; globalizace práva; prohlubující se sociální rozdíly; vznik nových veřejných rizik; ekonomická poptávka týkající se fungování justičního systému – to byly některé ze skutečností, které posilovaly potřebu přehodnocení systému soudnictví. Je důležité poznamenat, že změny se netýkaly všech okresů ve stejné míře. Různorodost sociálního a ekonomického vývoje způsobila vznik hlubokých socio-ekonomických a demografických nesouměrností. Nejvíc osídlené oblasti se vyznačovaly větší ekonomickou dynamikou a specializací v průmyslu a službách. Tyto tendence zdůrazňovaly kontrast mezi pobřežními oblastmi a vnitrozemím a mezi vesnickými a městskými oblastmi. To se odráželo ve značném úbytku obyvatel vesnických oblastí a vedlo k expanzi městských center. Rozdílný územní vývoj vedl rovněž k rozdílné poptávce vůči soudům. Velikost poptávky navíc úzce souvisela s hustotou zalidnění. Většina okresních soudů měla v roce 2007 nápad méně než 1000 věcí ročně (54 %), či pod 500 věcí (32 %). Pouze 26 soudů mělo nápad vyšší než 5000 věcí, a 10 z nich (4 %) více než 10 000 věcí. Tato rozdílnost jak v počtu napadených věcí, tak z pohledu povahy soudních sporů vyžadovala změnu územní organizace. Nový model měl vzít v úvahu velikost nápadu, povahu sporů, ale i sociální a ekonomické vlastnosti regionů.

Třetím důvodem byla skutečnost, že portugalský systém nebyl schopen zajistit účinnou a kvalitní odezvu na poptávku vůči soudům. V posledních letech byly v portugalském soudním systému provedeny změny směřující k dejudicializaci, dekriminalizaci některých typů jednání a vytvoření alternativních způsobů řešení sporů, procesní reformy a organizační reformy, spojené se zvýšením lidských i materiálních zdrojů a investicemi do nových technologií, či vytvořením specializovaných soudů. Tyto změny však měly buď nepatrný pozitivní účinek, nebo dokonce negativní dopad v podobě nárůstu průměrné délky řízení.

**Strategické cíle teritoriální reorganizace soudnictví[[80]](#footnote-80)**

1. Zdůraznění a podpora přístupu občanů k právu a k soudům

Právo na přístup k soudu je jedním z ústavně zakotvených práv, které je v soudním systém nejdůležitější. Stát vytváří systém přístupu k právu a k soudům, jehož cílem je umožnit všem občanů znát, nárokovat si a bránit svá práva, bez ohledu na ekonomickou, sociální nebo kulturní situaci. Proto je klíčové, aby žádná z reforem justice neomezovala tato práva, ale naopak je posilovala. V tomto smyslu se musí reforma mapy soudnictví pokusit o odstranění rozdílů a překážek, například prostřednictvím podporování povědomí o právech a potvrzením možnosti požadovat je. Reforma tedy nesmí vést ke zvyšování nákladů soudního sporu, obzvláště ne pro občany. Na druhé straně by reforma měla umožnit lepší přístup k soudům v oblastech, které dneska zápasí s překážkami přístupnosti, zejména geografickými.

1. Zvýšení kvality soudnictví

Komplexita sporů je různá, a tudíž je před jakoukoliv reformou nutné vzít na vědomí rozsah a povahu sporů. Reorganizace soudnictví by měla účinně reagovat na rozličné úrovně komplexnosti soudních sporů.

1. Zvýšení výkonnosti, účinnosti a transparentnosti soudního systému

Často je definovaný počet rozhodnutí na soudce bez dalšího specifikování typu případu. Racionální reorganizace soudnictví, které bude rozlišovat případy podle jejich povahy a komplexnosti, zvýší nejenom výkonnost a efektivnost soudního systému, ale rovněž transparentnost, a umožní kvalitativní hodnocení jeho výkonu.

1. Posílení managementu soudního systému

Je nezbytné implementovat opatření za účelem úpravy pracovních metod, zajistit lepší a efektivnější management lidských a materiálních zdrojů, lepší komunikaci mezi soudy a dalšími doplňkovými službami. Taková opatření se budou odehrávat v širším teritoriálním vymezení než na úrovni okresů, čímž bude dosaženo úspor z rozsahu. Tímto způsobem bude možné zavést politiku flexibilního zaměstnávání, vytvořit pomocné služby (technická podpora, probační služba, atd.) nebo definovat pravidla přidělování podle povahy, komplexnosti a specifičnosti případů.

1. Mezi související strategické reformy patří elektronizace justice, nové procesní modely v civilním i trestním právu, nový model školení a jmenování úředníků se soudní pravomocí a zaměstnanců soudů, či kontrola soudního systému.[[81]](#footnote-81)

**Kritéria změny soudní mapy[[82]](#footnote-82)**

Mezi klíčová kritéria pro změny soudní mapy patřila hustota obyvatel, velikost soudu, tok řízení a pracovní zátěže, geografické umístění, infrastruktura a doprava. K doplňkovým patřila elektronizace, zařízení, úroveň obchodu, alternativní způsoby řešení sporů, dostupnost právní rady a nábor soudců a zaměstnanců.

V Portugalsku se nerovnoměrné rozložení populace odvíjelo od opouštění venkovských oblastí a přemísťování obyvatel do pobřežních oblastí. To vedlo ke zvýšení poptávky po soudnictví v Portu nebo Lisabonu. Dle SPSC[[83]](#footnote-83) žilo v těchto oblastech 75 % obyvatel a tamější soudy byly výrazně přetížené. Na druhé straně vnitrozemské soudy čelily jen nízké poptávce a byly poměrně neaktivní. Jelikož nelze uměle určit počet lidí, jejichž spory by soudy měly za ideálních okolností vyřídit, reforma vycházela z posouzení vztahu mezi velikostí soudu a velikostí populace, nad níž má daný soud pravomoc.

Teritoriální reorganizace a přeskupení lidských a materiálních zdrojů bylo v Portugalsku skutečně naléhavé, v období let 2000-2004 došlo u 170 z 230 soudů k silnému snížení aktivity. Po přijetí reformy spočívající v procesním zjednodušení nebo zlepšení využívání technologií byla teritoriální reorganizace dalším krokem.[[84]](#footnote-84)

Reforma soudnictví si rovněž kladla za cíl snížit počty nedodělků. Z pohledu mnohých občanů nebylo portugalské soudnictví schopno řešit spory v přiměřené době: počet nedodělků na 100 000 obyvatel se zvýšil z cca 2600 v roce 1992 na cca 4900 v roce 1996. Během tohoto období sice rostl počet soudců, nicméně stoupal i počet občanskoprávních sporů, což vedlo ke zvýšeným nákladům portugalského soudnictví. Tyto údaje narušují obrázek soudnictví v očích obyvatel, stejně jako snižují důvěru obyvatel v soudní systém.[[85]](#footnote-85)

**Reorganizace[[86]](#footnote-86)**

V Portugalsku probíhala reorganizace struktury soudnictví spočívající v uspořádání 308 soudů do dvaceti, které měly fungovat v rámci zeměpisné oblasti daného okresu nebo samostatného kraje. Reorganizační návrhy zohledňovaly následující principy:

1. Úprava teritoriálního rozdělení územních celků tak, že každý správní okres nebo samostatný kraj bude odpovídat okresu se sídlem v hlavním městě okresu nebo kraje;
2. Vytvoření ústřední instance pro okresní soudy, které mohou být rozděleny na civilní a trestní sekci, která se bude zabývat případy většího významu;
3. Vytvoření místních instancí se sekcemi s obecnými kompetencemi;
4. Začlenění těchto instancí pod stejný okresní soud, který bude mít jeden rozpočet a správu;
5. Počet soudců pro každý okres bude vymezen, svou práci budou moci vykonávat na více místech v rámci okresu;
6. Bez ohledu na pravidla teritoriální jurisdikce bude každá sekce přijímat dokumenty a poskytovat informace (pokud budou dostupné v počítačovém systému) o případech spadajících do pravomoci okresu;
7. Manažerská struktura v zásadě složená z předsedy, koordinátora-státního zástupce a správce soudu zůstává stejná; posledně jmenovaný ovšem může rozšířit svou delegační pravomoc;
8. Zrušení soudů s nápadem nižším než 250 případů ročně;
9. Upřednostnění blízkosti k občanovi kdykoliv je to možné;
10. Zohlednění existujících fyzických struktur bez navyšování lidských zdrojů kromě případů, které již teď vykazují zřejmé nedostatky;
11. Zohlednění výsledků sčítání lidu z roku 2011;
12. Případná existence soudů prvního stupně s národní (specializovanou) pravomocí.

**Návrh na reorganizaci okresů[[87]](#footnote-87)**

Hlavním aktérem reformy bylo Ministerstvo spravedlnosti (ministryně Teixeira da Cruz). Reforma soudní mapy měla být implementována zákonem č. 52/2008.[[88]](#footnote-88) Místo současných 231 okresních soudů a 77 soudů se specializovanou pravomocí (definováno v zákoně č. 3/99) byla navržena jejich transformace do 18 krajských soudů, 1 soudu v Azores a 1 soudu na Madeiře, které by nahradily 308 soudů. Upřednostňovala se specializace vždy, kdy to bylo vhodné a možné. Konkrétní forma nahrazení měla být ještě analyzována Nejvyšší radou soudnictví a Nejvyšší radou služby státního zastupitelství.

Pravidla reformy v zákoně 52/2008 byla stanovena následujícím způsobem:[[89]](#footnote-89)

* Budou uzavřeny soudy s nápadem nižším než 250 případů ročně;
* Pokud je soud prvního stupně, který má nízký nápad, umístěn méně než hodinu od soudu, který by mohl případ vyřešit, bude uzavřen;
* Majetek a vybavení soudní budovy: pokud je budova pronajatá a zařízení staré, soud bude uzavřen, ale pokud budova patří ministerstvu a zařízení je v dobrém stavu, měl by být zachován.
* Pokud ze sčítání lidu z roku 2011 vyplyne, že zeměpisná oblast je opuštěná, soud bude uzavřen.

Snížení počtu soudů nemělo dle oficiálních zpráv vlády vést ke zvýšení vzdálenosti mezi spravedlností a občany, obzvláště pro lidí žijící na venkově nebo daleko od hlavních měst. Z toho důvodu bylo plánováno vytvoření detašovaných pracovišť v budovách, kde byly předtím zřízeny soudy, a to s vybavením umožňujícím přístup k počítačovému systému. Na odděleních s místním soudním zřízencem, ač bez soudní pravomoci, je možné získat informace o řízení, přijímat listiny, uskutečnit video konference a získávat rozsudky.

Co se týče provádění reformy, důkladné naplánování investic do majetku maximalizuje návratnost investice tím, že umožní vyhnout se plýtvání penězi. Portugalsko dlouhodobě zdůrazňuje, že je lepší udržovat státem vlastněné budovy.

Bylo nezbytné přijmout opatření, která zabrání vzniku „soudních pouští“.

**Experimentální fáze reformy[[90]](#footnote-90)**

Reforma soudnictví v Portugalsku byla zahájena experimentální fází tak, že byla implementována jen ve třech okresech. Z tohoto důvodu nevedla k zahájení skutečné veřejné diskuse ani nevyvolala větší negativní reakce ve společnosti. Obyvatelé nebyli konzultováni a na oplátku občané ani soudy neprojevili velký zájem o reformu vzhledem k jejímu experimentálnímu charakteru a implementaci v malém měřítku. V rámci tohoto procesu Portugalsko identifikovalo nezbytnost přerušení reformy tak, aby mohla být nejprve provedena procedurální reforma. Organizační reforma byla tedy pozastavena s cílem provést ji souběžně se změnou příslušných procesních předpisů.

**Aktuální vývoj**

Reforma vycházející z teritoriálního principu a geografického uspořádání, jejíž implementaci předpokládal zákon 52/2008, byla nakonec definitivně opuštěna. Vzhledem k přetrvávajícím problémům a kritice portugalského soudnictví však bylo nutné v reformních snahách pokračovat. Nová fáze reformy se zaměřila na zvýšení kvality a efektivity justice. Byla zahájena publikací zákona 62/2013, který stanovil následující organizační základy reformy:

1) zákon počítá se změnami/rozšiřováním soudních okresů, které budou respektovat uspořádání správních okresů a autonomních krajů, což je pro občany lehce identifikovatelné uspořádání;

2) vychází z implementace specializovaných soudů;

3) stanovuje nové modely řízení.

Dle nové organizační struktury je stát rozdělen na 23 soudních okresů, přičemž v každém z nich je jeden soud prvního stupně, jehož místní působnost odpovídá soudnímu okresu. Výjimkou jsou města Lisabon a Porto, které budou rozděleny na 3 a na 2 soudní okresy. V každém okrese je pouze jedna podatelna, která přijímá podání a vede spisy a má přístup k elektronickému systému.

Soudy prvního stupně jsou okresní soudy, které jsou centrální instancí pro daný okres. Jsou však zachována detašovaná pracoviště (místní instance), která řeší zejména úkoly procesní povahy (kupř. zajištění výslechu svědků prostřednictvím konferenčního hovoru a další podpůrné úkoly). Změny proběhly i ve vztahu k vedení soudu, které se skládá z předsedy soudu, správního ředitele soudu a koordinátora státního zastupitelství. Změny v organizační struktuře zajišťují i větší autonomie. Změny se dotkly i personálního složení, přičemž zákon předpokládá interval minimálního a maximálního počtu soudců a státních zástupců na jeden okres. [[91]](#footnote-91)

Navzdory tomu, že reformní snahy v Portugalsku jsou dlouhodobé, reálně došlo k jejich implementaci až s účinností zákona č. 62/2013, proto zatím neexistují žádná hodnocení dopadů reformy. Navíc, navzdory provedeným reformním krokům, lze očekávat další reformy justice. Jak totiž plyne z doporučení Rady EU z července 2014, je nutné implementovat další reformy směřující k zefektivnění soudního systému a zvýšení transparentnosti, stejně jako je nutné vyhodnotit provedené reformy a naplánovat další kroky.[[92]](#footnote-92)

Zajímavým podnětem, jehož využití doporučuje i zpráva vypracovaná pro CEPEJ[[93]](#footnote-93), je začlenění experimentální fáze reformy, která byla provedena pouze na malé části území a posléze byla přerušena, protože se zjistilo, že je nejprve nutné provést procesní reformu. Reformní fáze tak umožnila vyhnout se implementaci ne zcela funkčního konceptu a vypracovat alternativní řešení.

**Zdroje:**

* Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe, dokument Sciences Po Strasbourg consulting, 2012.
* Dokument portugalského Ministerstva spravedlnosti: Short essay on the reorganization of the judicial structure, 2012, kapitola IX.
* Doporučení Rady ze dne 8. července 2014 k národnímu programu reforem Portugalska na rok 2014 a stanovisko Rady k programu stability Portugalska z roku 2014. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2014.247.01.0102.01.CES>.
* C. Gomes: The transformation of the Portuguese judicial organization, Between efficiency and democracy, Utrecht Law Review, 2007
* Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System, European Commission for the Efficiency of Justice, 21. červen 2013, dostupné na: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013_7_cepej_Judicial_maps_guidelines_en.pdf>
* SPSC. *Update from Croatia and Portugal on the comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe (2012)*. 2013. Dostupné z: <https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport%20SPSC_update%20croatia%20port.pdf>.

# ITÁLIE

V Itálii, kde funguje 1289 soudů (stát s druhým nejvyšším počtem soudů v Evropské unii), je přepracování soudní mapy nezbytné. Přesto, že za posledních 5 let vzniklo několik legislativních úprav a podkladů, reforma soudní struktury ještě pořád nebyla ukončena.[[94]](#footnote-94) Italský soudní systém se potýká s mnoha problémy. Tradičně je označován jako jeden z nejpomalejších co do délky řízení, nebo počtu nedodělků[[95]](#footnote-95). Itálie také stabilně obsazuje přední příčky v porušeních Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, a to především v důsledku porušování článku 6 (spravedlivý proces a délka řízení). Jako jeden z klíčových problémů je přitom obvykle identifikován právě velký počet a neefektivní výkonnost soudů, které jsou zahlceny podáními v důsledku extrémně nízkých soudních poplatků.[[96]](#footnote-96)

Italské soudnictví rozhoduje ve věcech:

* civilních a trestních,
* správních,
* účetních,
* vojenských,
* daňových[[97]](#footnote-97)

Do systému obecného italského soudnictví patří civilní a trestní soudy. Ústava zakazuje ustanovování nových zvláštních jurisdikcí, nicméně výjimka se uplatní na oblast účetní, vojenskou a daňovou, kde rozhodují zvláštní soudy/soudci.

Pravomoc ve správních věcech vykonávají krajské správní soudy a Státní rada (Consiglio di Stato). Ve věcech účetních jde o státní účetní dvůr (Corte dei Conti). Pravomoc v daňových věcech vykonávají provinční daňové komise a okresní daňové komise. Vojenské věci rozhoduje zcela samostatná větev, v nejvyšším stupni pak vojenský prokurátor působící u kasačního soudu.

Itálie má Ústavní soud (15 soudců), který může rozhodovat o ústavnosti zákonů a rozhodnutí, střetu pravomocí států a krajů a žalobách proti prezidentovi podle Ústavy.[[98]](#footnote-98)

Hierarchie soudů:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Civilní jurisdikce | Trestní jurisdikce | Soudy pro mládež | Jurisdikce vztahující se k dohledu (nad výkonem trestů) |
| I. stupeň | Smírčí soudce | Smírčí soudce | Soud pro mladistvé | Trestní tribunál / úřad |
| II. stupeň | Tribunál | Tribunál | Specializovaný senát odvolacího soudu | Trestní tribunál |
| Odvolací soud | Odvolací soud |
| III. stupeň | Nejvyšší soud | Nejvyšší soud | Nejvyšší soud | Nejvyšší soud |

**Rozdílnost jednotlivých oblastí**

Podobně jako v Portugalsku, i v Itálii byly identifikovány rozdíly ve výkonnosti soudů, či sociální a ekonomické rozdíly podle teritoriálního hlediska – řízení trvá déle v jižních částech země (cca 2400 dní) než v severních (cca 420 dní).[[99]](#footnote-99) Přesuny obyvatel vedly k tomu, že bývalé venkovní kraje, jako například Veneto, se během posledních desetiletí přetransformovaly na průmyslové oblasti. V souvislosti s tím došlo k výrazným změnám v počtu obyvatel, rozmístění a typu poptávky po soudním řízení. Naopak jiné oblasti čelily nízké poptávce a byly poměrně neaktivní, zejména pokud jejich velikost a rozdělení zaměstnanců nebyly v souladu se změnami snižovány.[[100]](#footnote-100) Tyto organizační nedostatky vyžadují reorganizaci rozmístění soudů v rámci soudních okresů a zrušení nejmenších, nízko výkonných soudů.[[101]](#footnote-101)

Rozdíly se vyskytují i co do geografického rozmístění soudů. Okresy Taranto, Messina a Reggio Calabria pokrývají každý cca 1 % rozlohy, zatímco okresy Turín, Bologna a Florence pokrývají každý kolem 8 % rozlohy Itálie. Tribunál v Mistrettě na Sicílii slouží 22 000 obyvatelům, zatímco Řím pokrývá potřeby více než 2,6 miliónu obyvatel. 50 nejmenších soudů, které tvoří 30 % všech soudů, připadá na 9 % obyvatel. Příliš vysoký počet soudů dohromady s neracionálním umístěním a rozdělením zdrojů bylo popudem ke změně italské soudní mapy. O otázce územního rozdělení soudů se diskutuje již víc než století od sjednocení Itálie v roce 1861, i když nikdy nebyl vytvořen skutečný legislativní záměr přepsat soudní mapu v souladu se strukturou a skutečnými potřebami občanské společnosti.[[102]](#footnote-102)

**Opatření**

Italské orgány provedly mnohá opatření za účelem vypořádání se s neefektivitou a překážkami při fungování soudního systému. Tato opatření zahrnují kroky ke snížení nápadu (zvýšení soudních poplatků, vytvoření překážek k podání odvolání, změna struktury poplatku advokátů), prosazování mimosoudního narovnání (včetně zavedení povinné mediace), snížení počtu soudů (vytvoření úspor z rozsahu a podpora specializace), posílení soudního managementu (udělení silnější manažerské role předsedovi soudu, vytvoření rozvrhu případů, spravování pracovního vytížení soudců), a urychlení zpracovávání případů. Některá opatření měla pozitivní efekt, například 43% snížení nápadu bagatelních nároků v důsledku zvýšení poplatku, zatímco jiná vedla ke smíšeným následkům (právo na náhradu škody způsobené nepřiměřeně dlouhým soudním řízením, zavedení povinné mediace, další změny zjednodušující řízení na prvním stupni, či online správa civilních případů na pilotních soudech).[[103]](#footnote-103)

Část reformy soudní mapy Itálie probíhala v letech 2012–2013, kdy došlo k personálním přesunům, regulacím velikosti soudů a částečnému rušení některých soudů. Zajímavostí je, že nikdo ze soudního personálů nebyl v důsledku změn propuštěn, došlo pouze k přesunu zaměstnanců mezi soudy.[[104]](#footnote-104)

V září 2013 byl představený program „Směr Itálie“. Program je součástí národní reformy, která stanovuje cíle Itálie v rámci Strategie Evropa 2020. První návrh programu počítal s:

* rozšíření pravomocí obchodních soudů,
* omezení odvolacích důvodů a přípustnosti dovolání,
* rozšíření pravomoci smírčího soudce,
* digitalizace řízení a zavedení tzv. e-civilního procesu (červen 2014)[[105]](#footnote-105), a to jak u civilních, tak trestních soudů,[[106]](#footnote-106)
* novelizace soudního řádu správního.[[107]](#footnote-107)

Reforma „Směr Itálie“ předpokládá zejména výraznou reformu systému správního soudnictví, zvýšení transparentnosti a zjednodušení řízení. Změnou mají projít také civilní procesní předpisy. Neustále se klade důraz na podporu mediace, a to zejména v pracovněprávních věcech a věcech sociálního zabezpečení. V zájmu snížit extrémně vysoké nedodělky u odvolacích civilních soudů byla vytvořena ad hoc skupina 400 pomocných soudců a počet soudních úředníků u Nejvyššího soudu byl zvýšen z 37 na 67.[[108]](#footnote-108) V září 2013 došlo také k reorganizaci soudních jurisdikcí: zejména formou přeskupení soudního personálu a zavírání „satelitních“ soudních budov (tj. detašovaných pracovišť soudů).

V září 2014 přijala vláda nové nařízení, které uložilo parlamentu ve lhůtě 60 dnů přijmout změny, které by vedly ke snížení délky řízení ve smyslu požadavků článku 6 Evropské úmluvy. Nařízení počítá například s možností předložit trvající řízení rozhodcům (rozhodčím senátům složeným z právníků, kteří byli členy italské advokátní komory alespoň 3 roky), posílit mediaci, zavést koncentraci řízení, zkrátit soudní prázdniny apod.

Postup a dopad italských reforem na kvalitu výstupu soudů lze jen stěží hodnotit; reformy ještě nebyly ukončené, navíc kromě změny struktury čelí italské soudy pořád dalším strukturálním problémům jako korupce, vliv exekutivy a boj s organizovaným zločinem.

**Zdroje**:

Consiglio superiore della magistratura: Tje Italian Judicial System, 1999, dostupné na: http://www.csm.it/documenti%20pdf/sistema%20giudiziario%20italiano/inglese.pdf.

Giancarlo Vecchi: Systemic or Incremental Path of Reform? The Modernization of the Judicial System in Italy; International Journal for Court Administration, únor 2013.

Gianluca Esposito, Sergi Lanau, Sebastiaan Pompe, Judicial System Reform in Italy – A Key to Growth. International Monetary Fund Working Paper WP/14/32, s. 11.

Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System, European Commission for the Efficiency of Justice, 21. červen 2013, dostupné na: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013_7_cepej_Judicial_maps_guidelines_en.pdf>.

Judicial Reform in Europe, Report 2011-2012, Projekt European Network of Councils for Judiciary.

Ministero dell’Economia e delle Finanze: Economic and Financial Document 2014, s. 61. Dostupné na: <http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/nrpp12014_italy_en.pdf>.

Systém soudní moci v členských státech – Itálie. European Justice. <https://e-justice.europa.eu/content_judicial_systems_in_member_states-16-it-cs.do?init=true&member=1>.

# NĚMECKO

**Organizace soudnictví[[109]](#footnote-109)**

Německý soudní systém je strukturován jako smíšený tří/čtyř stupňový systém: *Amtsgerichte*  (obvodní/okresní soudy), *Landgerichte* (zemské, resp. krajské soudy), *Oberlandsgerichte* (vrchní soudy, resp. krajské odvolací soudy) a *Bundesgerichtshof* (Spolkový nejvyšší soud)[[110]](#footnote-110). Žaloby se podávají k  okresnímu soudu prvního stupně, odvolání k soudu druhého stupně. Dovolání (jež je omezeno na právní posouzení záležitostí obecného významu) projednává Spolkový nejvyšší soud. Organizace německého soudního systému je ovlivněna federálním systémem. Spolkové státy jsou odpovědné za organizaci a financování okresních a odvolacích soudů, stejně jako za odměňování soudců a personálu soudů. Nejvyšší soudy pro civilní, fiskální, správní, sociální a pracovní věci jsou spravovány federací. Takže jakákoliv reforma týkající se organizace soudců musí být schválena na úrovně států federace. To je hlavní důvod, proč se reformy německého soudního systému ukázaly jako náročné a zdlouhavé.

Ze statistik vyplývá, že podíl soudců na celkovou populaci v Německu je ve srovnání s jinými evropskými zeměmi vysoký. V roce 1996 fungovalo 706 okresních soudů, přičemž pod jurisdikci každého z nich spadalo průměrně 116 000 obyvatel. V rámci Evropské unie má Německo nejvyšší počet soudců na osobu, a sice 1 soudce na 3600 obyvatel (což je 2,7 krát víc než v Nizozemí). V roce 1995 bylo na soudech pod záštitou spolkových států zaměstnáno 16 338 soudců, a na Spolkovém nejvyšším soudu 262 soudců. Celkový počet soudců se během let neměnil. Procesní reforma z roku 2002 změnila odvolací systém a měla za cíl snížit přetížení civilních soudů, zjednodušit řízení a snížit pracovní vytížení soudců.

**Návrh reformy[[111]](#footnote-111)**

Spolkové ministerstvo spravedlnosti rovněž navrhlo změnu čtyřstupňového systému na třístupňový (sjednocením okresních a zemských soudů). Tento návrh se však setkal se silným odporem ze strany spolkových států, které nebyly ochotny přeorganizovat svoje soudní systémy spojováním existujících okresních a zemských soudů. Silný odpor zazněl rovněž ze strany soudnictví samotného i ze strany právníků. Soudci si stěžovateli na nevítanou ekonomizaci soudnictví. Právníci (jakož i politici v malých a středně velkých městech) se obávali, že spojení okresních a zemských soudů povede ke snížení důležitosti jejich domovských měst. Dle návrhu rozpočtu spolkových států by taková reforma vyšla na 500 milionů euro. V důsledku toho zákonodárce neprovedl strukturální reformu, ale koncentroval se na zjednodušení odvolacího řízení; ze strukturálních změn zapříčiněných touto reformou lze zmínit zejména přidělení většiny civilních případů v prvním a druhém stupni samosoudci.

V roce 2002 došlo k novele § 348 o. s. ř. a k zavedení systému samosoudce na okresních soudech (soudech prvního stupně).

**Teritoriální rozdělení[[112]](#footnote-112)**

Teritoriální rozdělení soudů odpovídá v zásadě administrativní struktuře federálních států. Z historických důvodů nadále existují místní pobočky obvodních a okresních soudů v malých obcích, tím pádem se velikost soudů značně odlišuje. Zatímco ve velkých městech (Mnichov, Cologne, Stuttgart nebo Hamburk) se okresní soudy skládají ze 100 až 200 soudců (např. mnichovský okresní soud je složen ze 176 soudců a personálu v počtu 446 osob, dělí se na 34 občanskoprávních komor, 17 obchodněprávních komor a 30 komor zabývajících se trestním řízením), soudy na venkově jsou složeny z 12 až 15 soudců sedících ve třech občanskoprávních a jedné obchodněprávní komoře (např. okresní soud v Deggendorfu, vzdálen 50 km od Mnichova).

# ZÁVĚR

Rozbor reforem soudních soustav v jednotlivých zemích naznačuje obtížnost dovozování zjednodušených závěrů a zobecnění, nebo doporučení. Na jedné straně lze říci, že legislativní návrhy reforem obvykle vycházely z hodnocení aktivity a výkonnosti jednotlivých soudních obvodů. Většina států přistupovala k rušení malých soudů s nízkou výkonností, velký důraz byl kladen na specializace soudů, nebo vytváření zvláštních specializovaných senátů fungujících napříč soudy. Reformy obvykle doprovázela digitalizace justice, zavádění videokonferencí, elektronické komunikace, apod.

Přesto, tyto závěry nelze absolutizovat. Také zprávy CEPEJ v tomto ohledu uvádějí, že kritéria pro rozhodování o rušení soudů musí být uzpůsobená reáliím té - které země. Ve většině reforem převládá kritérium hodnocení výkonnosti a velikosti nápadu, nicméně ohled se bere i na podíl populace spadající do jurisdikce soudu, nebo specifické případy – v jižní Itálii se například plánovalo zrušení tří soudů (Caltagirone, Rossano a Sciacca), k němuž nakonec nedošlo, protože byť se jednalo o velmi malé soudy, právě tyto soudy stály „v první linii“ boje proti mafii a zajišťovaly dotčenému obyvatelstvu bezprostřední přístup k výkonu spravedlnosti.[[113]](#footnote-113)

Směrnice Evropské komise pro efektivitu justice (CEPEJ) o vytváření soudních map[[114]](#footnote-114) uvádí, že „soudní geografie“ má usilovat o nastolení rovnováhy mezi faktory:

* přístup ke spravedlnosti (ve smyslu blízkost soudů k občanům),
* minimální velikost soudu, která dokáže ještě zaručit přítomnost různých kompetencí, specializací apod.,
* redukce nákladů veřejné správy (a její optimalizace),
* maximalizace kvality a adekvátního výkonu spravedlnosti.

Klíčem k úspěšnému provedení reformy by tak mělo být zachování postupu, v němž dojde prvně

(1) k co nepřesnějšímu zhodnocení současného stavu: klíčovým prvkem je dostupnost pravdivých a úplných informací o fungování soudů (z kvalitativního i kvantitativního hlediska – a to jak interních statistik ministerstev, tak externích výstupů z akademického nebo NGO prostředí), určení správních hodnotících indikátorů, které pomohou určit zdroje problémů;

(2) nastavení cílů a kritérií: co je současným problémem a k jakému stavu má reforma vést. CEPEJ zdůrazňuje, že je nutno pamatovat, že vedle demografických změn pořád stoupá poprávka po vysoké odbornosti a specializovanosti;

(3) vytvoření hodnotících indikátorů: zejména z hlediska rovnováhy mezi výkonem soudů a jejich dostupností obyvatelům;

(4) definování nové soudní mapy: jak ukazuje praxe, mezi klíčové faktory zde náleží hustota zalidnění, velikost soudu, průběh řízení a nápad, geografické umístnění a infrastruktura možnosti dopravy.

1. Série násilných útoků v belgické provincii Brabant v letech 1982–1985 (ozbrojené útoky a loupeže v restauracích, supermarketech a skladišti zbraní), v nichž přišlo o život 28 lidí a dalších 28 bylo zraněných. Útočníci byli podezřelí z pokusu destabilizovat zemi. [↑](#footnote-ref-1)
2. Policejní tribunály rozhodují o přestupcích, přečinech, přestupcích na dopravním úseku, neúmyslných ublíženích na zdraví a neúmyslných zabitích v důsledku nehody, o nárocích na náhradu škody v souvislosti s dopravními nehodami, o porušeních ve zvláštních správních předpisech (územní plánovaní, lesy), o odvoláních proti správním pokutám. [↑](#footnote-ref-2)
3. Obecný soud prvního stupně, rozhoduje o všech věcech vyjma těch, které jsou v pravomoci specializovaných tribunálů. [↑](#footnote-ref-3)
4. Soudy prvního stupně pro menší pohledávky (do 2 500 eur) a některé další vybrané typy sporů (např. nájmy bytů, výživné, spoluvlastnictví). [↑](#footnote-ref-4)
5. *La réforme judiciaire. Un renversement fondamental dans le paysage judiciaire*. Dostupné z: http://www.peeters-law.be/documents/news-items/83-judicial-reform.xml?lang=fr [↑](#footnote-ref-5)
6. *Le nouveau paysage judiciaire devient une réalité*. Pub. 1. 4. 2014. Dostupné z:

   http://justice.belgium.be/fr/ordre\_judiciaire/reforme\_justice/nouvelles/news\_pers\_2014-04-01.jsp [↑](#footnote-ref-6)
7. IORIO, Alex – MIKHLIN, Galina: Bulgaria: Legal and Judicial Reform, Judicial Assessment. Dostupné z: http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=28945. [↑](#footnote-ref-7)
8. Judicial Reform Initiative for Bulgaria, viz http://www.csd.bg/artShow.php?id=10973. [↑](#footnote-ref-8)
9. European Commission Decision C (2006) 6569. [↑](#footnote-ref-9)
10. Blíže srov. např. Carp, `The struggle for the Rule of Law in Romania as an EU Member State. The Role of the Cooperation and Verification Mechanism‘, (2014) 1 *Utrecht Law Review* 1, January 2014. [↑](#footnote-ref-10)
11. Hodnotící zpráva Komise je dostupná z http://ec.europa.eu/cvm/docs/swd\_2015\_9\_en.pdf. Kromě Evropské komise monitorují situaci v Bulharsku i další mezinárodní instituce, např. Kancelář vysokého zmocněnce pro lidská práva OSN. Zpráva zpravodaje z roku 2011, zabývající se nezávislostí soudců, je dostupná na http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=11020&LangID=E. [↑](#footnote-ref-11)
12. V bulharském znění dostupné na: http://mjs.bg/107. [↑](#footnote-ref-12)
13. Tisková zpráva dostupná na stránkách bulharské vlády: http://www.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0234&n=642&g=. [↑](#footnote-ref-13)
14. V bulharském soudním systému figuruje 113 oblastních soudů, v každém z 28 správních obvodů (provincií) je dále provinciální (okresní) a správní soud. V soudní sestavě dále figuruje 5 odvolacích soudů obecné působnosti, Městský soud v Sofii a odvolací soud se speciální jurisdikcí, specializovaný soud a odvolací soud pro organizovaný zločin a tři vojenské soudy a jeden vojenský odvolací soud. Na špičce soudní soustavy stojí Nejvyšší správní soud a Nejvyšší (kasační) soud. K bulharskému soudnímu srov. dále údaje na stránkách Evropské komise, dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-bg-cs.do?init=true&member=1. [↑](#footnote-ref-14)
15. Před reformou existovalo ve Francii 273 zvláštních soudů prvního stupně („*tribunal d´instance*“), na kterých působil jediný soudce. Po reformě v roce 2012 bylo takových soudů pouze 78. [↑](#footnote-ref-15)
16. Serge Daël, Michael Janas, Marie-Reine Bakry. *Mission sur l´evaluation de la carte judiciaire*. Pub. 10. února 2013. Dostupné z: http://www.justice.gouv.fr/art\_pix/1\_1\_Rapport\_Dael\_missioncartejudiciaire\_2013.pdf [↑](#footnote-ref-16)
17. Podle zprávy určené senátorům, vypracované ve jménu Komise pro ústavní zákony, legislativu, volební právo, řízení a veřejnou správu pracovní skupinou pro reformu soudní mapy se ale Francie s jedním soudem na 70 255 obyvatel a jedním soudem na 703 km2 nijak zásadně nevymykala z evropského průměru. Byla srovnatelná s Německem, vetší poměr soudů na počet obyvatel mělo kupříkladu Španělsko a Itálie, viz Nicole Borvo Cohen-Seat; Yves Détraigne. *La réforme de la carte judiciaire. Rapport d´information du Sénat, no. 662.* 2012. Dostupné z: <http://www.senat.fr/rap/r11-662/r11-6621.pdf>, s. 13. Závěry o tom, že počet soudů ve Francii se nijak nevymykal z evropského průměru, podporuje i zpráva CEPEJ z roku 2006 (data z roku 2004), dle které ve Francii připadalo na 100 000 obyvatel 1,8 soudu. Mnohé ze států Rady Evropy dosahovaly vyšších hodnot. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Tribunal de Grande Instance* je obecný soud prvního stupně, který má pravomoc rozhodovat ve sporech, jež nespadají do pravomoci jiných soudů. Jedná se obecně o všechny občanskoprávní věci, pokud výše nároku přesahuje částku 10 000 eur. Mají však výlučnou pravomoc v některých typech sporů, jmenovitě: stav osob, adopce, společné jmění manželů, dědění, žaloby týkající se nemovitostí, duševní vlastnictví, zrušení společností, likvidace právnických osob. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Tribunal d´Instance* je zvláštní soud prvního stupně, který rozhoduje o drobných nárocích do 10 000 eur, o nárocích spojených s dopravními nehodami, nesplacených dluzích atd. Bez ohledu na výši nároku rozhoduje o žalobách spojených s nájmem nemovitosti, vlastnických žalobách, sporech ohledně zápisů do volebních seznamů atd. [↑](#footnote-ref-19)
20. Viz Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne op. cit., s. 22–23. [↑](#footnote-ref-20)
21. Posouzení ekonomických dopadů vychází z výroční zprávy Cour des comptes*. La reforme de la carte judiciaire: une réorganisation à poursuivre*. In: Rapport public angel 2015. Únor 2015. Dostupné z: <https://www.ccomptes.fr/Publications/Publications/Rapport-public-annuel-2015>, s. 36. [↑](#footnote-ref-21)
22. Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne, op. cit., s. 80. [↑](#footnote-ref-22)
23. Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne, op. cit., s. 54–60. [↑](#footnote-ref-23)
24. Serge Daël, Michael Janas, Marie-Reine Bakry op. cit., s. 60. [↑](#footnote-ref-24)
25. Cour des comptes op. cit., s. 48–49. [↑](#footnote-ref-25)
26. Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne, op. cit., s. 97. [↑](#footnote-ref-26)
27. Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne, op. cit., s. 98–101. [↑](#footnote-ref-27)
28. Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne, op. cit., s. 101. [↑](#footnote-ref-28)
29. Sciences Po Strasbourg Consulting. *Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe*. 2012. Dostupné z: https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport\_SPSC\_en\_final.pdf [↑](#footnote-ref-29)
30. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). *European judicial systems.* Edition 2008–2014. Dostupné z: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/archives\_en.asp [↑](#footnote-ref-30)
31. Serge Daël, Michael Janas, Marie-Reine Bakry. *Mission sur l´evaluation de la carte judiciaire*. Pub. 10. února 2013. Dostupné z: http://www.justice.gouv.fr/art\_pix/1\_1\_Rapport\_Dael\_missioncartejudiciaire\_2013.pdf [↑](#footnote-ref-31)
32. Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne op. cit., s. 102. [↑](#footnote-ref-32)
33. Nicole Borvo Cohen-Seat, Yves Détraigne op. cit., s. 104. [↑](#footnote-ref-33)
34. Sciences Po Strasbourg Consulting op. cit., s. 59. [↑](#footnote-ref-34)
35. Cour des comptes op. cit., s. 36. [↑](#footnote-ref-35)
36. K průběhu reformy viz Madir, Jelena. Recent developments in judicial reform in Croatia. In: *Law in Transtion 2011*. European Bank for Reconstrucion and Development, 2011. Dostupné z: http://www.ebrd.com/downloads/research/law/lit11eh.pdf [↑](#footnote-ref-36)
37. Sciences Po Strasbourg Consulting op. cit., s. 28. [↑](#footnote-ref-37)
38. Government of the Republic of Croatia. *Number of courts and prosecutors' offices to be reduced to improve service.* Pub. 8. 5. 2014. Dostupné z: https://vlada.gov.hr/news/number-of-courts-and-prosecutors-offices-to-be-reduced-to-improve-service/16041 [↑](#footnote-ref-38)
39. Croatian Govt proceeds with the reform of the judiciary systém. In: *Independent Balkan News Agency.* Pub. 1. 4. 2015. Dostupné z: http://www.balkaneu.com/croatian-govt-proceeds-reform-judiciary-system/ [↑](#footnote-ref-39)
40. Ibid. [↑](#footnote-ref-40)
41. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). *European judicial systems.* Editions 2008–2014. Dostupné z: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/archives\_en.asp [↑](#footnote-ref-41)
42. European Commission. *The 2015 EU Justice Scoreboard*. European Union, 2015. Dostupné z: http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/files/justice\_scoreboard\_2015\_en.pdf, s. 9. [↑](#footnote-ref-42)
43. Sciences Po Strasbourg Consulting. *Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe*. 2012, s. 9. Dostupné z: https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport\_SPSC\_en\_final.pdf. Studie odkazuje na publikaci MORTEN, Sten Andersen. The court reform – institutional legacy and modern chase: a case study of the Danish court reform. Københavns Universitet – Institut for Statskundskab 2011, s. 9. [↑](#footnote-ref-43)
44. Sciences Po Strasbourg Consulting. *Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe*. 2012, s. 9–10. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ibid, s. 13. [↑](#footnote-ref-45)
46. Pokud počet nevyřízených věcí na počátku roku činí 120, během roku jich napadne 50 a soud jich vyřídí 100, počet nevyřízených věcí na konci roku bude 70 a *clearance rate* nabývá hodnoty 200 %, protože během roku vyřídil 2 x vyšší počet věcí než činil nápad. [↑](#footnote-ref-46)
47. Zpráva CEPEJ hodnotící evropské justiční systémy – edice 2014. Dostupné na: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/Rapport\_2014\_en.pdf, s. 463 a 472. [↑](#footnote-ref-47)
48. Stockholm Institute for Scandianvian Law 1957-210: The Swedish National Courts Administation. Dostupné na: <http://www.scandinavianlaw.se/pdf/51-31.pdf>. [↑](#footnote-ref-48)
49. BELL, John. Judiciaries within Europe: A Comparative Review. Cambridge University Press, s. 234. [↑](#footnote-ref-49)
50. ADENITIRE, John. Judicial Independence in Europe: The Swedish, Italian and German Perspectives. Dostupné na: <https://www.ucl.ac.uk/constitution-unit/research/judicial-independence/judicial-independence-in-europe.pdf>. [↑](#footnote-ref-50)
51. Ministry of Justice Sweden: The Swedish judicial systém – a brief presentation. Říjen 2012. Dostupné na: <http://www.government.se/contentassets/e89cacd80ab54127937636f64ade8a02/the-swedish-judicial-system---a-brief-presentation>. [↑](#footnote-ref-51)
52. JÄGERSKIÖLD, S.: Administrative Law in S. Strömholm (ed). An Introduction to Swedish Law (Stockholm 1981), cit. z: Ibid, s. 237. [↑](#footnote-ref-52)
53. Srov. rozsudek ve věci *Sporrong a Lönnroth proti Švédsku,* stížnost č. 7151/75 a 7152/75, ze dne 23. září 1982. [↑](#footnote-ref-53)
54. *Ibid,* s. 237. [↑](#footnote-ref-54)
55. Judicial System of the European Union Countries – CEPEJ (2013). Dostupné na: <http://www.canestrinilex.com/assets/Uploads/en/CEPEJ-report-2013.pdf>. [↑](#footnote-ref-55)
56. Sciences Po Strasbourg Consulting*. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe. 2012.* Dostupné na: *https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport\_SPSC\_en\_final.pdf*. [↑](#footnote-ref-56)
57. ibid, s. 9. [↑](#footnote-ref-57)
58. VAN DIJK, Frans - KOUWENHOVE, Rosanna. Judicial Reform in the Netherlands: 2014. Der Rechtspraak. Council of the Judiciary. Sdu 2014. [↑](#footnote-ref-58)
59. Ibid, s. 10. [↑](#footnote-ref-59)
60. Ve stanovisku z 15. července 2008 Nejvyšší rada soudnictví shledala, že uplynulé desetiletí ilustruje nedostatky kooperace mezi soudy a že nová reforma soudního systému se jeví jako zcela nezbytná. [↑](#footnote-ref-60)
61. VAN DIJK, Frans - KOUWENHOVE, Rosanna. Judicial Reform in the Netherlands: 2014. Der Rechtspraak. Council of the Judiciary. Sdu 2014, s. 35. [↑](#footnote-ref-61)
62. VAN DIJK, Frans - KOUWENHOVE, Rosanna. Judicial Reform in the Netherlands: 2014. Der Rechtspraak. Council of the Judiciary. Sdu 2014, s. 11. [↑](#footnote-ref-62)
63. Sciences Po Strasbourg Consulting*. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe. 2012.* Dostupné na: *https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport\_SPSC\_en\_final.pdf*, s. 27. [↑](#footnote-ref-63)
64. Např. Legislative Programme 2015. Dostupné na www.government.nl/.../def-wetgevingsprogramma-2015-eng.. [↑](#footnote-ref-64)
65. VAN DIJK, Frans - KOUWENHOVE, Rosanna. Judicial Reform in the Netherlands: 2014. Der Rechtspraak. Council of the Judiciary. Sdu 2014, s. 11. [↑](#footnote-ref-65)
66. VAN DIJK, Frans. Improved performance of the Netherlands judiciary: assessment of the gains for society, Netherlands Council for the Judiciary, The Hague, 24 July 2013. [↑](#footnote-ref-66)
67. Hungarian Helsinki Committee, Eötvös Károly Institute, Hungarian Civil Liberties Union (2011): Full list of mistakes and omissions of the English Version of the Hungarian drat Constitution. Dostupné na: http://tasz.hu/files/tasz/imce/list\_of\_all\_the\_omissions\_and\_mistranslations.pdf; Venice Commission, `Opinion on the New Constitution of Hungary‘,20 June 2011. Dostupné na: http://www.venice.coe.int/webforms/documents/CDL-AD(2011)016-E.aspx. Benátská komise kritizovala mj. už i samotný postoj maďarské vlády, která ji odmítala předložit ústavu v anglickém jazyce. *Baka proti Maďarsku,* rozsudek Evropského soudu pro lidská práva, stížnost č. 20261/12; SEDELMEIER, `Anchoring Democracy from Above? The European Union and Democratic Backsliding in Hungary and Romania after Accession‘, (2014) 1 *Journal of Common Market Studies* 105; European Parliament, `Resolution of 5 July 2011 on the Revised Hungarian Constitution, P7\_TA(2011)0315, Dostupné na: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2011-0315+0+DOC+XML+V0//EN>; LIBE, ` Civil Liberties Committee debates Hungary’s controversial laws. Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs‘, 12 January 2012; European Parliament, `Situation of fundamental rights: standards and practices in Hungary (pursuant to the European Parliament resolution of 16 February 2012) 2012/2013(INI), dostupné na: <http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2012/2130(INI)> a <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20130702+ITEM-014+DOC+XML+V0//EN&language=EN>. [↑](#footnote-ref-67)
68. Ústavní soud přišel například o pravomoc přezkoumávat ústavnost aktů Parlamentu „nouzovým nařízením“ (emergency ordonance) EO 38/4 zákona o organizaci a fungování Ústavního soudu (zákon č. 47/1992) z 5. července 2012. Samotná Ústava přitom novelizaci obdobných zákonů přes nouzová nařízení zakazuje. [↑](#footnote-ref-68)
69. Kúrie. Dostupné na: http://kuria-birosag.hu/en/english/judicial-reform. [↑](#footnote-ref-69)
70. European Commission: Reforms of legal systém and judiciary in Hungary. 18. července 2013. Dostupné na: <http://ec.europa.eu/europeaid/reforms-legal-system-and-judiciary-hungary_en>. [↑](#footnote-ref-70)
71. Contract Enforcement and Judicial Systems in Central and Eastern Europe: Judicial reform in Hungary. Warsaw, Poland, 20.–22. června 2005. Dostupné na: <http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/Hungary.pdf>. [↑](#footnote-ref-71)
72. Ibid. [↑](#footnote-ref-72)
73. BALÁZS, Elek: The Adminisrtational Reform of the Judicial Systém in Hungary. Judge of the Hungary Debrecen High Court of Appeal, University of Debrecen. Dostupné na: <http://www.upm.ro/facultati_departamente/ea/RePEc/curentul_juridic/rcj12/recjurid121_7F.pdf>. [↑](#footnote-ref-73)
74. Transparency International: Hungary – Judiciary. Dostupné na: <http://transparency.hu/JUDICIARY>. [↑](#footnote-ref-74)
75. Srov. poznámku pod čarou č. 20. Další informace i na Transaprency International: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2013/hungary#.VYFUv_ntlBc>, nebo na stránkách Kúrie (Judicial reform: <http://kuria-birosag.hu/en/english/judicial-reform>). [↑](#footnote-ref-75)
76. International Bar Association’s Human Rights Institute (IBAHRI) Supported by the Open Society Foundation. Courting Controversy: the Impact of the Recent Reforms on the Independence of the Judiciary and the Rule of Law in Hungary. Září 2012. [↑](#footnote-ref-76)
77. Srov. stránky Nejvyšší rady soudnictví. Dostupné na: <http://birosag.hu/en/information/hungarian-judicial-system>. [↑](#footnote-ref-77)
78. C. Gomes: The transformation of the Portuguese judicial organization, Between efficiency and democracy, Utrecht Law Review, 2007, s. 102–104 [↑](#footnote-ref-78)
79. Ibid, s. 104 a násl. [↑](#footnote-ref-79)
80. C. Gomes: The transformation of the Portuguese judicial organization, Between efficiency and democracy, Utrecht Law Review, 2007, s. 107 a násl. [↑](#footnote-ref-80)
81. C. Gomes: The transformation of the Portuguese judicial organization, Between efficiency and democracy, Utrecht Law Review, 2007, s. 109 a násl. [↑](#footnote-ref-81)
82. Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System, European Commission for the Efficiency of Justice, 21. červen 2013, s. 6, dostupné na: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013_7_cepej_Judicial_maps_guidelines_en.pdf> [↑](#footnote-ref-82)
83. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe, dokument Sciences Po Strasbourg Consulting (SPSC), 2012, s. 7. [↑](#footnote-ref-83)
84. Ibid, s. 10. [↑](#footnote-ref-84)
85. Ibid, s. 10–11. [↑](#footnote-ref-85)
86. Dokument portugalského Ministerstva spravedlnosti: Short essay on the reorganization of the judicial structure, 2012, s. 1–2. [↑](#footnote-ref-86)
87. Dokument portugalského Ministerstva spravedlnosti: Short essay on the reorganization of the judicial structure, 2012, kapitola IX [↑](#footnote-ref-87)
88. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe, dokument Sciences Po Strasbourg consulting, 2012, s. 26. [↑](#footnote-ref-88)
89. Ibid, s. 33. [↑](#footnote-ref-89)
90. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe, dokument Sciences Po Strasbourg consulting, 2012, s. 26. [↑](#footnote-ref-90)
91. SPSC. *Update from Croatia and Portugal on the comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe (2012)*. 2013. Dostupné z: https://www.coe.int/t/DGHL/COOPERATION/CEPEJ/quality/rapport%20SPSC\_update%20croatia%20port.pdf [↑](#footnote-ref-91)
92. Doporučení Rady ze dne 8. července 2014 k národnímu programu reforem Portugalska na rok 2014 a stanovisko Rady k programu stability Portugalska z roku 2014. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:OJ.C\_.2014.247.01.0102.01.CES [↑](#footnote-ref-92)
93. Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe, dokument Sciences Po Strasbourg consulting, 2012, s. 62. [↑](#footnote-ref-93)
94. Judicial Reform in Europe, Report 2011-2012, Projekt European Network of Councils for Judiciary, s. 6. [↑](#footnote-ref-94)
95. Srov. např. Gianluca Esposito, Sergi Lanau, Sebastiaan Pompe, Judicial System Reform in Italy – A Key to Growth. International Monetary Fund Working Paper WP/14/32, s. 3. [↑](#footnote-ref-95)
96. Gianluca Esposito, Sergi Lanau, Sebastiaan Pompe, Judicial System Reform in Italy – A Key to Growth. International Monetary Fund Working Paper WP/14/32, s. 8–9. [↑](#footnote-ref-96)
97. Systém soudní moci v členských státech – Itálie. European Justice. <https://e-justice.europa.eu/content_judicial_systems_in_member_states-16-it-cs.do?init=true&member=1>. [↑](#footnote-ref-97)
98. Consiglio superiore della magistratura: Tje Italian Judicial System, 1999, dostupné na: http://www.csm.it/documenti%20pdf/sistema%20giudiziario%20italiano/inglese.pdf. [↑](#footnote-ref-98)
99. Giancarlo Vecchi: Systemic or Incremental Path of Reform? The Modernization of the Judicial System in Italy; International Journal for Court Administration, únor 2013, s. 1-3 [↑](#footnote-ref-99)
100. Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System, European Commission for the Efficiency of Justice, 21. červen 2013, s. 6, dostupné na: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013_7_cepej_Judicial_maps_guidelines_en.pdf> [↑](#footnote-ref-100)
101. Giancarlo Vecchi: Systemic or Incremental Path of Reform? The Modernization of the Judicial System in Italy; International Journal for Court Administration, únor 2013, s. 1-3 [↑](#footnote-ref-101)
102. Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System, European Commission for the Efficiency of Justice, 21. červen 2013, s. 5, dostupné na: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013_7_cepej_Judicial_maps_guidelines_en.pdf> [↑](#footnote-ref-102)
103. G. Esposito, S. Lanau, S. Pompe, International Monetary Fund Working Paper: Judicial System Reform in Italy – A Key to Growth, 2014, s. 8–9. [↑](#footnote-ref-103)
104. Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System, European Commission for the Efficiency of Justice, 21. červen 2013, s. 12, dostupné na: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013_7_cepej_Judicial_maps_guidelines_en.pdf> [↑](#footnote-ref-104)
105. Gianluca Esposito, Sergi Lanau, Sebastiaan Pompe. Judicial Systém Reform in Italy – A Key to Growth. 2014, International Monetary Fund, s. 11. [↑](#footnote-ref-105)
106. Ministero dell’Economia e delle Finanze: Economic and Financial Document 2014, s. 23. Dostupné na: <http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/nrpp12014_italy_en.pdf>. [↑](#footnote-ref-106)
107. Srov. např. Gianluca Esposito, Sergi Lanau, Sebastiaan Pompe, Judicial System Reform in Italy – A Key to Growth. International Monetary Fund Working Paper WP/14/32, s. 11. [↑](#footnote-ref-107)
108. Ministero dell’Economia e delle Finanze: Economic and Financial Document 2014, s. 61. Dostupné na: <http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/nrpp12014_italy_en.pdf>. [↑](#footnote-ref-108)
109. European Commission for the Efficiency of Justice: Territorial Jurisdiction, 5. prosince 2003, s. 11–12. [↑](#footnote-ref-109)
110. Juergen Meyer, Judicial Reform in Germany, Friedriech Ebert Stiftung, 2001, s. 1. [↑](#footnote-ref-110)
111. European Commission for the Efficiency of Justice: Territorial Jurisdiction, 5. prosince 2003, s. 11–12. [↑](#footnote-ref-111)
112. European Commission for the Efficiency of Justice: Territorial Jurisdiction, 5. prosince 2003, s. 15. [↑](#footnote-ref-112)
113. Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System, European Commission for the Efficiency of Justice, 21. červen 2013, s. 12, dostupné na: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013_7_cepej_Judicial_maps_guidelines_en.pdf> [↑](#footnote-ref-113)
114. CEPEJ: Guidlines on Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial Systém, CEPEJ(2013)7, http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/quality/2013\_7\_cepej\_Judicial\_maps\_guidelines\_en.pdf [↑](#footnote-ref-114)