**Analýza problematiky exekučního prostředí s akcentem na dislokaci exekutorských úřadů a nákladovost exekuce**

[I. Právní analýza položek nákladů exekuce 3](#_Toc452552333)

[Obecný úvod 3](#_Toc452552334)

[Geneze 3](#_Toc452552335)

[Položky nákladů exekuce 4](#_Toc452552336)

[a) Odměna exekutora 5](#_Toc452552337)

[b) Hotové výdaje 17](#_Toc452552338)

[c) Náhrada za ztrátu času (§ 14 tarifu) 21](#_Toc452552339)

[d) Náhrada za osobní doručení písemností (§ 15 tarifu) 22](#_Toc452552340)

[e) Záloha na náklady exekuce (soudní poplatek) 23](#_Toc452552341)

[Recentní právní témata související s náklady exekuce a ekonomikou exekutorských úřadů 25](#_Toc452552342)

[Závěr 27](#_Toc452552343)

[II. Analýza problematiky individuálního vymáhání pohledávek z hlediska efektivity, hospodárnosti, účelnosti a z hlediska daňového 27](#_Toc452552344)

[Úvod, poznámky autora 27](#_Toc452552345)

[Otázky řešené v rámci studie 29](#_Toc452552346)

[Kontext provedené analýzy 29](#_Toc452552347)

[Vícečetné exekuce 30](#_Toc452552348)

[Regulace nápadu a počtu vedených exekucí 32](#_Toc452552349)

[Nositel nákladů exekuce 33](#_Toc452552350)

[Exekutorské úřady – rozmístění a počet 34](#_Toc452552351)

[Analýza rentability 38](#_Toc452552352)

[Vývoj cenové hladiny v čase 41](#_Toc452552353)

[Daň z přidané hodnoty (DPH) 42](#_Toc452552354)

[III. Modelový exekutorský úřad 44](#_Toc452552355)

[1. Příjmy z exekuční činnosti 44](#_Toc452552356)

[2. Náklady spojené s výkonem činností soudního exekutora 46](#_Toc452552357)

[3. Výkaz zisku a ztrát za rok 50](#_Toc452552358)

[4. Závěr 51](#_Toc452552359)

[5. Porovnání modelového případu s údaji vedenými Generálním finančním ředitelstvím 52](#_Toc452552360)

[Tabulka soudní exekutoři zdaňovací období 2013, resp. 2014 52](#_Toc452552361)

[IV. Modelový exekutorský úřad po bezprostředním snížení nákladů exekuce 55](#_Toc452552362)

1. Právní analýza položek nákladů exekuce

V souvislosti s Programovým prohlášením vlády České republiky vyhlásila vláda nesmlouvavý boj proti zneužívání exekucí. Jako resortní prioritu Ministerstva spravedlnosti[[1]](#footnote-1) byla přijata proklamace, že *„Náklady exekuce a odměna exekutora musí odpovídat jeho skutečnému výkonu.“*

S ohledem na plnění resortních priorit Ministerstva spravedlnosti bylo rozhodnuto   
o vypracování následujícího analytického materiálu, jehož cílem je mimo jiné objasnění výše nákladů exekuce ve vztahu ke skutečným úkonům soudního exekutora.

Obecný úvod

Pojem **náklady exekuce** je legislativní zkratkou zavedenou exekučním řádem, která spolu s náklady oprávněného účelně vynaloženými k vymáhání nároku v exekučním řízení (tzv. náklady oprávněného) označuje veškeré **náklady vznikající v průběhu exekučního řízení**. Ač může jít zdánlivě o okrajovou problematiku exekučního řízení, výše těchto nákladů   
a pravidla stanovující subjekt, který tyto náklady bude hradit, budou zásadně **ovlivňovat samotné rozhodnutí věřitele**, zdali a jak vymáhat svou pohledávku, ale také zejména **následnou snahu soudního exekutora** pohledávku rychle, účelně a efektivně vymoci.

V průběhu exekučního řízení **platí** náklady exekuce **soudní exekutor**, kterému následně náleží příslušné náhrady těchto nákladů (zejm. hotových výdajů, ztráty času, doručení písemností) a odměna.

V rámci této analýzy se budeme **zabývat jednotlivými relevantními náhradami**, které soudnímu exekutorovi přísluší v souvislosti s výkonem exekuční činnosti, **způsobem jejich výpočtu**, ale také **položkami, které tyto náhrady kryjí**, přičemž reflektován bude i **vývoj úpravy** náhrad nákladů exekuce, a to s cílem identifikace a pochopení těchto nákladů řízení.

Geneze

V návaznosti na nabytí účinnosti ust. § 131 exekučního řádu (1. 9. 2001) byla přijata a nabyla   
k 18. 9. 2001 účinnosti **vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb.**, o odměně   
a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku   
a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tarif“ nebo „exekuční tarif“).

Exekuční tarif upravuje výši a způsob určení úplaty za exekuční a další činnost soudního exekutora a vychází tak ze zásady, že exekutor vykonává exekuční a další činnost za úplatu   
(§ 3 odst. 1 exekučního řádu). Tato úplata se skládá ze složky odměny (mimosmluvní či smluvní), složek jednotlivých stanovených náhrad a rovněž příslušné daně z přidané hodnoty (§ 90 odst. 1 exekučního řádu), přičemž **odměna**, **náhrady**, které náležejí soudnímu exekutorovi za exekuční činnost a **daň z přidané hodnoty**, jsou **označovány jako** **náklady exekuce** (§ 87 odst. 1 exekučního řádu).

V průběhu 14 let účinnosti exekučního tarifu byla vyhláška předmětem **6 novelizací**[[2]](#footnote-2) provedených Ministerstvem spravedlnosti a předmětem **jednoho zásahu Ústavního soudu**[[3]](#footnote-3), přičemž se však jednalo spíše o drobnější zásahy vedené opakovaně za účelem bližší specifikace některých pojmů, zakotvení výchovného prvku do konstrukce odměny a hotových výdajů soudního exekutora, za účelem reflexe složitosti, odpovědnosti a namáhavosti exekuční činnosti a zejm. také za účelem snížení celkových nákladů exekuce (včetně nákladů oprávněného).

Přestože jádrem činnosti soudního exekutora je nucený výkon exekučních titulů, tzv. **exekuční činnost** (§ 1 odst. 2 exekučního řádu), provádí soudní exekutor i další činnosti (§ 74 až § 76 exekučního řádu) za něž mu náleží úplata, nicméně stran uvažované analýzy nákladů exekuce je nutno tyto činnosti považovat jako jdoucí nad rámec této analýzy, přičemž tak nebudou dále podrobněji rozebírány a dále se budeme soustřeďovat na jednotlivé položky nákladů exekuce.[[4]](#footnote-4)

Položky nákladů exekuce

Náklady exekuce určuje zpravidla samotný soudní exekutor v **příkazu k úhradě nákladů exekuce**, přičemž takto určené náklady hradí exekutorovi povinný[[5]](#footnote-5) (§ 87 odst. 3 exekučního řádu) na základě zásady úspěchu ve věci. Proti příkazu k úhradě nákladů exekuce je možno podat opravný prostředek ve formě námitek, nevyhoví-li jim soudní exekutor v plném rozsahu, **rozhoduje o námitkách exekuční soud**. Proti rozhodnutí exekučního soudu není přípustný řádný ani mimořádný opravný prostředek, dle ust. [§ 72](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhezv6mjygixhazrxgi) odst. 1 písm. a) zákona   
o Ústavním soudu ve spojení s ust. čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy se lze bránit toliko formou podané **ústavní stížnosti**. Uvedené má za následek existenci poměrně bohaté judikatury Ústavního soudu a soudů okresních stran nákladů exekuce, současně však do jisté míry chybí sjednocovací funkce v rozhodovací činnosti vyšších soudů klasické soudní soustavy (Ústavní soud řeší toliko ústavní rovinu podaných stížností, zpravidla se nezabývá výkladem jednotlivých ustanovení vyhlášky, které nemají ústavní rozměr). S ohledem na výše uvedené tak zpravidla nejednoznačné ustanovení exekučního tarifu (umožňující vícero výkladů) má za následek značnou roztříštěnost v rozhodovací praxi soudů a soudních exekutorů   
a znesnadňuje aplikaci příslušné normy v praxi.[[6]](#footnote-6)

Exekuční řád (§ 87 odst. 1) **mezi náklady exekuce řadí** **odměnu** exekutora, náhradu určených (paušálních) či účelně vynaložených **hotových výdajů**, **náhrada za ztrátu času** při exekuci, **náhradu za doručení písemností**, **odměnu a náhradu nákladů správce závodu**,   
a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem **daně z přidané hodnoty**, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.

Dále budeme popisovat jednotlivé složky tvořící náklady exekuce.

1. Odměna exekutora

**Úvod**

Odměna exekutora za výkon exekuční činnosti je úplatou za činnost vykonávanou **osobně exekutorem nebo jeho zaměstnanci** (srov. § 3 odst. 1 exekučního řádu), pokud zákon výslovně nestanoví, že za takovou činnost exekutorovi náleží zvláštní náhrada, kterou může být jen náhrada za doručení písemnosti nebo náhrada za ztrátu času. Jakákoliv jiná činnost exekutora a jeho zaměstnanců je zahrnuta odměnou[[7]](#footnote-7) a zvláštní úhrada za ni exekutorovi nenáleží.[[8]](#footnote-8) Odměna **kryje** soudnímu exekutorovi výdaje vzniklé v souvislosti s činnostmi, které by byl soudní exekutor povinen hradit, i kdyby nebyl pověřen vedením konkrétního řízení, jako jsou **např**. úhrady za **nájemné**, **energie**, **mzdy** zaměstnanců, **pojištění**, silniční **daň** apod. Z uvedeného tak vyplývá, že odměna kryje i náklady vzniklé soudnímu exekutorovi za vyplacené mzdy zaměstnancům za jejich činnost včetně případných přesčasů (např. kopírování, zpracování údajů ze spisu, práce se spisem, provádění elektronické lustrace apod.). Náhrada za čas zaměstnanců exekutora stejně jako čas jeho samotného při práci je zahrnuta v odměně exekutora.[[9]](#footnote-9)

**Základ pro výpočet**

Výši a způsob určení odměny exekutora za exekuční činnost stanoví exekuční tarif v ust. § 5 až 11.

Základními údaji přímo ovlivňujícími výši odměny soudního exekutora jsou **určení základu** pro její výpočet a **určení procentuální sazby** odměny z určeného základu.

Pro **výpočet základu** je nutno přesně určit položky, které se do základu promítají, přičemž v exekučním řízení přichází v úvahu zejm. následující úvahy:

- je nutno vzít v potaz, **jakou část vymáhané pohledávky zařadit do základu** pro výpočet odměny, tedy zdali do základu odměny zahrnout vymáhanou pohledávku včetně jejího příslušenství z nalézacího řízení (jistina, úroky, pokuty, penále, náklady nalézacího řízení, …), přičemž je možno uvažovat i o nákladech spojených s vymáháním pohledávky (náklady exekuce, náklady oprávněného vzniklé ve výkonu rozhodnutí);

- základem po určení odměny soudního exekutora by také mělo být soudním exekutorem vymožené plnění, přičemž jako kruciální se ukázalo vytvoření **definice vymoženého plnění**   
(v úvahu přichází veškerá plnění, která jsou hrazena na vymáhanou pohledávku již   
v okamžiku podaného exekučního návrhu, popř. plnění hrazená až poté, co se povinný oficiální cestou dozví o probíhajícím exekučním řízení, ale taktéž lze uvažovat o plněních, která jsou povinným činěna až po uplynutí jisté doby od obdržení informace o probíhajícím řízení, popř. jiné kombinace).

Platnou právní úpravou bylo zvoleno řešení, podle něhož je základem pro určení odměny v případě vymáhaného peněžitého plnění **výše exekutorem vymoženého plnění**. Do základu **nelze zahrnout náklady exekuce a náklady oprávněného vzniklé v exekučním řízení**(§ 5 odst. 1 exekučního tarifu).

Je však nutno uvést, že až do 31. 12. 2012 (novela tarifu č. 490/2012 Sb.) – s výjimkou krátkého období od 30. 4. 2004 do 31. 7. 2006 (novela tarifu č. 233/2004 Sb.) - byly náklady exekuce a náklady oprávněného vzniklé v exekučním řízení součástí základu, uvedenou novelou tak došlo v důsledku snížení základu ke **snížení odměny soudního exekutora**.

**Současná** právní úprava obsahuje následující **legální definici vymoženého plnění** (§ 46 odst. 4 exekučního řádu): *„Za vymožené plnění se považuje plnění získané provedením exekuce některým ze způsobů podle § 59 odst. 1, provedením exekuce podle odstavce 6 nebo hrazené na vymáhanou povinnost od uplynutí lhůty podle odstavce 6 a vydání exekučního příkazu   
do provedení exekuce podle tohoto exekučního příkazu.“* V zásadě tak půjde o plnění získaná na základě exekučních příkazů, částky zaplacené povinným ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti a peněžitá plnění zaplacená povinným kdykoliv později.

S uvedené definice také vyplývá, že **za vymožené plnění** **nelze považovat plnění hrazené povinným před tím, než se o exekuci dozví**, tedy před doručením vyrozumění o zahájení exekuce (§ 44 odst. 1 exekučního řádu). Přestože již exekuční řízení zahájeno bylo, odměna soudnímu exekutorovi v těchto případech nenáleží.[[10]](#footnote-10)

**Historicky** je nutno uvést, že **pojem vymoženého plnění**, jakožto základu pro určení výše odměny soudního exekutora, upravoval exekuční tarif (§ 5 odst. 1 tarifu), který s účinností   
od 30. 4. 2004 (novela č. 233/2004 Sb.) obsahoval definici takovéhoto vymoženého plnění. Exekuční tarif ve znění účinném od 30. 4. 2004 do 31. 7. 2006 (do účinnosti novely   
č. 291/2006 Sb.) považoval za vymožené plnění jakékoliv plnění, které povinný uhradil   
po doručení usnesení o nařízení exekuce, přičemž takové plnění bylo také základem   
pro výpočet odměny exekutora (nešlo-li o plnění ke splnění povinnosti k úhradě nákladů exekuce nebo k úhradě nákladů oprávněného).

Následně došlo s účinností od 1. 8. 2006 ke zpřísnění právní úpravy, kdy za vymožené plnění se považovalo každé plnění, který bylo učiněno již poté, co soud vydal rozhodnutí o nařízení exekuce (podle ust. § 44 odst. 2 exekučního řádu) – náklady exekuce, popř. náklady oprávněného v exekučním řízení již úprava ze základu pro výpočet odměny nevyjímala.

Tuto právní úpravu však shledal Ústavní soud[[11]](#footnote-11) jako **neústavní** a ust. § 5 odst. 1 věty druhé zrušil, přičemž vyzval Ministerstvo spravedlnosti, *„aby v rámci zákonného zmocnění   
k vydání prováděcího předpisu respektovalo při stanovení výše odměny základní principy spravedlnosti a právního státu, včetně principu proporcionality, jako moderního ústavního pravidla.“*

K důvodům zrušení této úpravy lze citovat z následující pasáže textu nálezu: *„Ústavní soud, aniž by popíral právo exekutorů na spravedlivou odměnu za provádění exekuční činnosti,[[12]](#footnote-12) považuje skutečnost, že do základu odměny exekutora se zahrnuje i částka uhrazená povinným bez přímé účasti exekutora na provedení exekuce za neodůvodněné zvýhodnění vůči těm exekutorům, kteří exekuci fakticky provedou (neboť taková diferenciace není racionálně zdůvodnitelná). Navíc, v přijaté konstrukci postrádá Ústavní soud i „výchovný“ prvek, když de iure není dána možnost „ocenit“ to, že povinný dlužník splní sám svoji povinnost   
(bez přímé exekuce), byť v poslední možný moment. Ustanovení vyhlášky sice naznačují,   
že v takovém případě náleží exekutorovi odměna ve výši 50%, avšak jen tehdy, pokud exekutor upustil od provedení exekuce, přičemž exekuční řád mu umožňuje tak učinit pouze v případě, že byly uhrazeny i náklady exekuce, do nichž patří též odměna exekutora. Z toho vyplývá,   
že pokud povinný neuhradí odměnu exekutora v plné výši, podle doslovného znění zákona nelze upustit od exekuce, byť vymáhaná pohledávka byla uhrazena, a proto má exekutor právo na odměnu v plné výši (jde o pohyb v kruhu). Uvedenou konstrukci považuje Ústavní soud za rozpornou s čl. 1 odst. 1 Ústavy, neboť vytvoření nesplnitelné podmínky pro použití snížené sazby odměny je v rozporu s principy právního státu (viz zmíněný nález ve věci Pl. ÚS 38/04). V konečných důsledcích taková právní úprava představuje i zásah do základního práva povinného na ochranu majetku zakotveného v čl. 11 odst. 1 Listiny (viz též jeden   
ze základních principů exekuce – princip zákonné ochrany povinného, jehož smysl spočívá   
v tom, že exekuce může sloužit jen k uspokojení práva oprávněného a k náhradě nákladů exekučního řízení, včetně adekvátní odměny exekutora). Nesmí však povinnému způsobit nepřiměřenou újmu proto, že náležitě nezohledňuje jistý stupeň „dobrovolnosti“ ve splnění vymáhané povinnosti, byť až po nařízení exekuce, avšak stále ještě před jejím vynuceným provedením. Posuzovaná úprava popírá preventivní funkci exekuce jako prostředku, jehož smyslem není majetková likvidace povinného subjektu (viz také smysl insolvenčního řízení). Za ekvivalent odpovídající vynaloženému úsilí exekutora lze proto považovat odměnu   
ve sníženém rozsahu, což je v souladu též s principem proporcionality poměřujícím přiměřenost zásahu do majetku povinného za účelem ochrany majetku oprávněného (vymožení jeho pohledávky). Ústavní soud uzavírá, že ústavně konformní úprava odměn exekutora by neměla vycházet z přímé závislosti odměny na výši vymoženého plnění,   
ale odrážet složitost, odpovědnost a namáhavost exekuční činnosti podle jednotlivých druhů   
a způsobů výkonu exekuce. Do přijetí takové právní úpravy bude na obecných soudech, aby při rozhodování o odměně exekutora interpretovaly „výši exekutorem vymoženého plnění“   
v souladu s naznačenými principy.“*

Ústavní soud tedy považuje za ústavní (respektující zásadu proporcionality omezení základního práva povinného na ochranu jeho majetku[[13]](#footnote-13)) takovou úpravu odměny soudního exekutora, která bude reflektovat skutečnost, že povinný plnil ještě před tím, než se o exekuci dozvěděl, popř. jinak (i později) ocení dobrovolnost plnění ze strany povinného **(výchovný prvek)**, úpravu která zohlední **náročnost** (složitost, odpovědnost, namáhavost podle jednotlivých způsobů provedení exekuce) **úkonů**, které byl exekutor povinen provést k vymožení pohledávky. Obecně tedy hovoří o **spravedlivé, proporcionální, vnitřně nerozporuplné úpravě** konstrukce odměny soudního exekutora.

Po zrušení předmětného ustanovení Ústavním soudem exekuční tarif definici vymoženého plnění již nadále neobsahoval, přičemž až s účinností novely exekučního řádu č. 396/2012 Sb.[[14]](#footnote-14) (účinná od 1. 1. 2013) byla do právního řádu opětovně **zakotvena výše uvedená legální definice vymoženého plnění** obsažená dnes v ust. § 46 odst. 4 exekučního řádu.

Nad výše uvedené je nutno uvést, že **základem** pro výpočet odměny v případě **exekuce prováděné prodejem movitých věcí, nemovitých věcí nebo podniku** (závodu) je pouze   
ta část vymožené částky (rozdělované podstaty), kterou jsou uspokojovány pohledávky jednotlivých věřitelů. Tato úprava bylo s účinností od 30. 4. 2004 (novela tarifu č. 233/2004 Sb.) doplněna do ust. 5 exekučního tarifu (nové odst. 2 a 3), přičemž měla řešit do té doby nepostačující úpravu stanovení základu pro výpočet odměny v případě prodeje movitých věcí, nemovitých věcí a podniku. V praxi totiž docházelo k tomu, že do základu pro výpočet odměny byla zahrnována odměna, hotové výdaje, popřípadě i přeplatek z dražby (hyperocha), která měla být následně vyplacena povinnému, resp. byla odměna počítána z dosaženého nejvyššího podání.[[15]](#footnote-15) Ve svém důsledku tak mělo předmětné ustanovení **přímý vliv na snížení nákladů exekuce**, a to zejm. v případě exekuce prováděné prodejem nemovitostí, přičemž nerespektování tohoto ustanovení je kárným deliktem.[[16]](#footnote-16)

**Sazba odměny**

Exekuční tarif stanovil (§ 6) procentuální **degresivní sazbu** pro výpočet odměny   
ze stanoveného základu, která je následující:

|  |  |
| --- | --- |
| **Odměna za exekuci ukládající zaplacení peněžité částky** | |
| **Výše základu v Kč** | **Sazba odměny** |
| do 3 000 000 | 15 % |
| z přebývající částky od 3 000 001 až 40 000 000 | 10 % |
| z přebývající částky od 40 000 001 až 50 000 000 | 5 % |
| z přebývající částky od 50 000 001 až 250 000 000 | 1 % |
| z přebývající částky nad 250 000 000 | 0 % |

Pro srovnání výše uvedených částek sazby odměny uvádíme taktéž sazbu **odměny insolvenčního správce v případě konkurzu** (nezajištění/zajištění věřitelé):[[17]](#footnote-17)

|  |  |
| --- | --- |
| **Odměna určená z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele** | |
| **Výtěžek v Kč** | **Sazba odměny** |
| od 0 do 500 tis. Kč | 25 %  (9 %)\* |
| od 500 tis. Kč do 1 mil. Kč | 125 000 Kč + 20 % z částky přesahující 500 tis. Kč  (9 %)\* |
| od 1 mil. Kč do 5 mil. Kč | 225 000 Kč + 15 % z částky přesahující 1 mil. Kč  (90 000 Kč + 4 % z částky přesahující 1 mil. Kč)\* |
| od 5 mil. Kč do 10 mil. Kč | 825 000 Kč + 13 % z částky přesahující 5 mil. Kč  (90 000 Kč + 4 % z částky přesahující 1 mil. Kč)\* |
| od 10 mil. Kč do 50 mil. Kč | 1 475 000 Kč + 10 % z částky přesahující 10 mil. Kč  (450 000 Kč + 3 % z částky přesahující 10 mil. Kč)\* |
| od 50 mil. Kč do 100 mil. Kč | 5 475 000 Kč + 5 % z částky přesahující 50 mil. Kč  (1 650 000 Kč + 2 % z částky přesahující 50 mil. Kč)\* |
| od 100 mil. Kč do 250 mil. Kč | 7 975000 Kč + 1 % z částky přesahující 100 mil. Kč  (1 650 000 Kč + 2 % z částky přesahující 50 mil. Kč)\* |
| od 250 mil. Kč | 9 475000 Kč + 0,5 % z částky přesahující 250 mil. Kč  (1 650 000 Kč + 2 % z částky přesahující 50 mil. Kč, resp. od 500 mil. Kč 10650000 Kč + 1 % z částky přesahující 500 mil. Kč.)\* |
| Na rozdíl od exekučního tarifu však výtěžek pro výpočet odměny (terminologií exekučního tarifu tedy základ pro výpočet odměny) **zahrnuje i částku připadající na odměnu insolvenčního správce**. Současně činí minimální výše odměny při konkurzu částku 45 000 Kč, nelze-li odměnu insolvenčního správce zcela nebo zčásti uhradit z majetkové podstaty nebo ze zálohy na náklady insolvenčního řízení, **hradí ji stát** v rozsahu,  v jakém nemůže být uhrazena z těchto zdrojů, nejvýše však 50 000 Kč.  \* Údaje uvedené v závorce se vztahují odměně insolvenčního správce určené z výtěžku zpeněžení jednotlivého předmětu zajištění z částky určené k vydání věřitelům, jejichž pohledávka byla tímto předmětem zajištěna. | |

Současně stanovil tarif částku **3 000 Kč** jako minimální výši odměny[[18]](#footnote-18) soudního exekutora,   
což odpovídá vymáhané pohledávce ve výši 20 000 Kč. Naopak výše odměny může dosáhnout maximálně částky 6 650 000 Kč, což odpovídá vymáhané pohledávce přesahující výši 250 000 000 Kč.

Exekutorovi náleží odměna ve výši 500 Kč, nebyl-li exekutor pověřen vedením exekuce a zamítl-li nebo odmítl exekuční návrh nebo zastavil-li exekuční řízení.

**Snížení odměny**

Přestože exekuce (výkon rozhodnutí) je jakýmsi *ultima ratio,* pokud jde o splnění v tomto řízení vymáhaného plnění, kterému předchází vznik pohledávky, zpravidla výzva k plnění   
(§ 142a občanského soudního řádu), nalézací řízení, vydání exekučního titulu a pariční lhůta,   
i **vykonávací řízení umožňuje povinnému „dobrovolně“ splnit** vymáhanou povinnost[[19]](#footnote-19),   
za což je povinný bonifikován formou **snížených nákladů exekuce**.

Pod **pojmem „dobrovolně splnit vymáhanou povinnost“** je nutno si představit příležitost danou povinnému, kdy v souladu s ust. § 46 odst. 6 exekučního řádu je povinnému spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce (obsahující i exekuční návrh a kopii exekučního titulu) zasílána také **výzva ke splnění vymáhané povinnosti** obsahující poučení, že splní-li povinný **ve lhůtě 30 dnů od doručení** této výzvy vymáhaný nárok a současně uhradí zálohu   
na snížené náklady exekuce, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena.

Toto ustanovení nalezlo svou reflexi (co se týče nákladové složky „odměny“) v ust. § 11 odst. 1 exekučního tarifu, které v případě dodržení výše uvedených podmínek, snižuje u peněžitých plnění[[20]](#footnote-20) výši odměny soudního exekutor podle § 6 tarifu o 50 %, tedy i pod hranici 3 000 Kč. Nejnižší výše odměny soudního exekutora tak v zásadě začíná na částce **1 500 Kč**.[[21]](#footnote-21)

Vzhledem k tomu, že (jak vyplývá z údajů zjištěných při výkonu dohledové činnosti Ministerstva spravedlnosti) většina vymáhaných pohledávek jsou částky do 100 000 Kč, lze výši snížené odměny exekutora demonstrovat následující tabulkou:

|  |  |
| --- | --- |
| **Vymáhané plnění v Kč** | **Snížená odměna exekutora v Kč** |
| do 20 000 (včetně) | 1 500 (1 900, resp. 300/úkon)\* |
| 50 000 | 3 750 (3 100, resp. 500/úkon)\* |
| 100 000 | 7 500 (5 100/úkon)\* |
| \* Pro porovnání s odměnou advokátů dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. je v závorce uvedena výše mimosmluvní odměny **za jeden úkon právní služby advokáta** v nalézacím řízení, v případě vícero uvedených částek se nižší částka vztahuje k tzv. formulářovým žalobám. Srovnání výše odměny advokáta v nalézacím řízení bylo vybráno z toho důvodu, že hlavní činnost advokáta lze nepochybně spatřovat v zastupování v řízení nalézacím, za něž mu náleží příslušná výše odměny, přičemž obdobně hlavní činnosti soudního exekutora spočívá v řízení exekučním. Je tudíž nutno srovnávat typově obdobné položky. | |

Pravidla pro vyčíslení snížené odměny soudního exekutora upravuje exekuční tarif již   
od počátku své účinnosti, přičemž do 31. 10. 2009 byla snížená odměny soudního exekutora spojena s institutem upuštění od provedení exekuce (§ 46 odst. 3 exekučního řádu, ve znění účinném do 31. 10. 2009). Praktická aplikace tohoto ustanovení však nebyla bez problémů,   
o čemž svědčí argumentace Ústavního soudu v nálezu sp. zn. PI. ÚS 8/2006 (viz výše).

Nutno také uvést, že původní lhůta pro dobrovolné plnění nebyla přesně specifikována, přičemž vyzval-li exekutor písemně povinného ke splnění povinnosti v konkrétní přiměřené lhůtě běžící od řádného doručení výzvy a povinný ve lhůtě povinnost splnil nebo pokud exekutor písemnou výzvou povinného k plnění nevyzval a povinný plnil dobrovolně kdykoliv během provádění exekuce, náležela exekutorovi odměna v krácené výši[[22]](#footnote-22)(právní úprava účinná do 31. 10. 2009). Následující novelou tarifu č. 330/2008 Sb. došlo k výslovnému stanovení výše uvedené „přiměřené lhůty“ na 15 dnů, následnou novelou č. 368/2009 Sb. bylo reagováno na zrušení institutu upuštění od exekuce, lhůta 15 dnů byla zachováno, nebylo však nadále nutné rozhodovat o upuštění od exekuce.

Je také nutno poznamenat, že nechtěným důsledkem legislativních změn provedených v ust.   
§ 11 tarifu účinných v období **od 1. 11. 2008 do 31. 12. 2012** byl stav, kdy **snížená odměna soudního exekutora nemohla poklesnout pod 3 000 Kč**.[[23]](#footnote-23) Tento stav byl napraven   
až novelou tarifu č. 490/2012 Sb. účinnou od 1. 1. 2013. Současně v návaznosti na změny v exekučním řádu byla lhůta pro „dobrovolné“ plnění prodloužena na 30 dnů.

**Recentní novela** tak stran snížené odměny exekutora přinesla další **prodloužení doby**, kterou může povinný využít za účelem „dobrovolného plnění“ a současně došlo k navrácení (snížení) spodní hranice odměny soudního exekutora na současných **1 500 Kč**.

**Odměna za vymožení nepeněžitých plnění**

Dle ust. § 59 odst. 2 exekučního řádu lze exekuci ukládající nepeněžité plnění provést **vyklizením**, **odebráním věci**, **rozdělením společné věci** nebo **provedením prací a výkonů**.

Ust. § 7 tarifu stanovilo paušální odměnu **10 000 Kč** za každou soudním exekutorem **vyklizenou nemovitost, stavbu, byt nebo místnost** (§ 340 – 342 občanského soudního řádu). Mezi úkony kryté odměnou bude zpravidla náležet náhrada mzdy zaměstnanců (popř. odměna samotného soudního exekutora) za založení a vedení spisu, vyhotovení a následné zpracování příslušných součinnostních dotazů, vyhotovení vyrozumění účastníkům řízení a dalším orgánům, odstranění věcí povinného (případně jiných osob) z vyklizované nemovitosti, vykázání povinného (případně jiných osob) z vyklizované nemovitosti, odevzdání vyklizených věci povinnému, popř. předání těchto věcí do skladovacích prostor. V případě zjevně bezcenných věcí půjde o zajištění jejich zničení. Současně je nutno zpravidla počítat s procesními podání účastníků řízení (návrh na zastavení, odklad, aj.), se kterými je soudní exekutor taktéž povinen se náležitě vypořádat. V praxi bude exekuce vyklizením představovat **nejčastěji prováděnou exekuci na nepeněžitá plnění**. Na první pohled je zjevným nedostatkem předmětné úpravy skutečnost, že **odměna nebere ohled na velikost vyklizovaných prostor**, není tudíž rozlišováno mezi vyklizením malých a velkých prostor, přičemž je zjevné, že pracnost vyklizení malého bytu je nesrovnatelně nižší než vyklizení skladiště.

Odměna exekutora za exekuci **odebráním věci** činí za každou odebranou věc nebo soubor věcí 15 % z jejich hodnoty, nejméně však **2 000 Kč** (§ 8 tarifu). Novelou č. 291/2006 Sb. byl výpočet odměny zjednodušen, přičemž byla odstraněna maximální výše odměny (10 000 Kč) za odebrání všech věcí na základě jednoho exekučního titulu. Ve vztahu k náročnosti prováděných úkonů (§ 345 – 347 občanského soudního řádu) půjde zejména (mimo úkony prováděné obecně v každém řízení – náhrada mzdy zaměstnanců, založení a vedení spisu, …) o nalezení věci (prohlídka bytu a povinného), odebrání věci a její odevzdání oprávněnému. V případě, že se věc nepodaří odebrat, bude mít exekuce obdobný průběh jako exekuce   
na peněžité plnění.

Odměna za **exekuci rozdělením společné věci** (§ 9 tarifu) v případě, kdy společná věc má být prodána a její výtěžek rozdělen mezi spoluvlastníky, se vypočte **podle § 6 tarifu**. Základem pro určení výše odměny je výtěžek prodeje věci. Odměna exekutora za provedení exekuce rozdělením společné věci v případě, kdy společná věc má být rozdělena **jinak než prodejem, činí 6 000 Kč** za každou rozdělovanou věc. V případě prodeje a rozdělení výtěžku bude postupováno přiměřeně podle ustanovení upravujících prodej movitých věci a prodej nemovitých věcí se všemi důsledky s tím souvisejícím. Půjde-li o reálné rozdělení věci, určí soudní exekutor způsob rozdělení věci, k tomu může přibrat i znalce (§ 348 – 349 občanského soudního řádu). Nutno samozřejmě připočíst úkony, které soudní exekutor činí v každém exekučním řízení.

Dle ust. § 10 tarifu odměna exekutora činí **6 000 Kč** za každý vykonaný exekuční titul, který ukládá **provedení prací a výkonů** (§ 350 – 350a občanského soudního řádu, § 72 exekučního řádu). V případě zastupitelného plnění půjde zejména o zajištění příslušných úkonů a prací, vzniklé náklady pak soudní exekutor vymůže jako jiná peněžitá plnění. Jiné práce a úkony vymáhá exekutor za pomocí pokut, které vymůže jako jiná peněžitá plnění na účet exekučního soudu.

Motivačním prvkem v případech **„dobrovolného“ splnění** povinností ve lhůtě 30 dnů je **snížení odměny** exekutora podle § 7 – § 10 tarifu **o 70%**.

**Odměna v praxi**

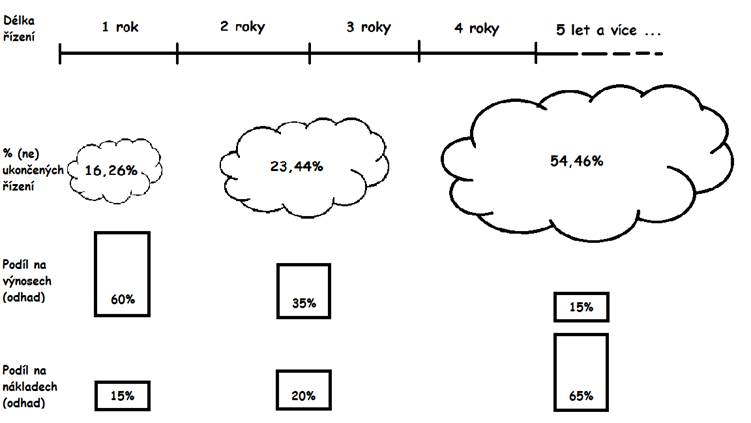
Ve světle nálezu Ústavního soudu lze závěrem konstatovat, že současná právní úprava reflektuje „dobrovolnost“ plnění ze strany povinného stran konečné výše odměny soudního exekutora, splní-li povinný ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce, nicméně má-li současně právní úprava odměny exekutora zohledňovat i složitost, odpovědnost a namáhavost jeho činnosti v jednotlivých řízeních, pak je nutno konstatovat, že v těchto aspektech je současná úprava do jisté míry nedostatečná.

K uvedenému je však nutno upozornit, že jednotlivá exekuční řízení se ve svých průbězích   
a tedy ve své složitosti značně liší, přičemž si lze v zásadě po jistém zjednodušení představit   
**3 skupiny řízení dle obtížnosti jejich průběhu**.

**První skupinou (16, 26 %)**[[24]](#footnote-24) budou řízení, v nichž účastník vystupující na straně povinného má dostatečné finanční prostředky (nejčastěji alokovány na běžném účtu   
u peněžního ústavu, přímo v držení povinného, popř. bude exekuce provedena postižením mzdy) pro uspokojení oprávněného, přičemž otázka vymožení povinnosti spočívá toliko v úhradě vymáhané povinnosti přímo povinným ve lhůtě pro **„dobrovolné“ plnění**, **popř.**   
k jejich vymožení soudním exekutorem za pomocí exekučních příkazu dojde **do 1 roku**   
od zahájení řízení. Vymoci obdobnou pohledávku není v zásadě příliš náročné, když její vymožení spočívá v provedení lustrací veškerého majetku povinného (cílem je zajistit v rozsahu bezpečně postačující k uhrazení vymáhané pohledávky) za pomocí součinnostních dotazů (primárně u peněžních ústavů, zdravotních pojišťoven, katastru nemovitostí, centrální evidenci obyvatel, centrální evidenci exekucí, registru vozidel a u dalších subjektů - často se tak děje plně elektronizovanou formou, přičemž těmto subjektům náleží zpravidla právo   
na úhradu vynaložených hotových výdajů), zajištění tohoto majetku (v daném případě typicky zjištěného účtu či zajištění srážek ze mzdy) a v případě nevůle povinného „dobrovolně“ uhradit svou povinnosti v následném provedení exekuce (vyrozumění peněžního ústavu či zaměstnavatele o právní moci exekučního příkazu) a následném zúčtování (výpočtu nákladů exekuce, nákladu oprávněného, vymoženého plnění a jeho příslušenství) a výplatě plnění oprávněnému. Soudnímu exekutorovi následně náleží odměna ve snížené výši (akcentace dobrovolnosti), popř. v plné výši. V zásadě je možno říci, že obtížnost („pracnost“) vymožení těchto pohledávek bude v obou popsaných případech typově nejméně náročnější, přičemž právní úprava odměny tuto složitost reflektuje pouze ve vztahu k „dobrovolné“ úhradě povinným, dále již nikoliv.

**Druhou skupinu (odhadem do 23,44 %)** představují řízení, v nichž účastník vystupující   
na straně povinného nemá dostatečné finanční prostředky, které mu umožňují v přiměřené době (v řádech měsíců až jednotek let) splnit svou povinnost, nicméně **v době do 5 let‚  
od zahájení řízení dojde k vymožení** (proti povinnému mohou být současně vedena i jiná exekuční řízení, nicméně z celkové výše vymáhané povinnosti lze předpokládat její budoucí úplné vymožení). Činnost soudního exekutora tak bude mnohem více spočívat ve vyhledávání postižitelného majetku povinného. V tomto typu řízení pak zpravidla běžné účty povinného neposkytují dostatečné množství peněžních prostředků pro okamžité a úplné uspokojení oprávněného, přičemž je nutno získat jiný postižitelný majetek povinného, kterým je zpravidla mzda či obdobný příjem, nicméně vzhledem k výši nepostižitelné částky ve vztahu k výši vymáhané povinnosti je zpravidla tento způsob provedení sám osobě nedostatečný anebo pro vymožení celé povinnosti příliš zdlouhavý (po povinném nelze spravedlivě požadovat, aby na uhrazení své pohledávky čekal celé roky). Mimo již výše popsané činnosti soudního exekutora bude mezi další činností náležet zjištění dalších případných pohledávek povinného u třetích osob, a zejména dalšího majetku (přičemž se budou periodicky opakovat výše popsané lustrace majetku povinného) - zjištění místa (bydliště, sídla, …), kde má povinný umístěny své věci, zjištění těchto movitých věcí, jejich případný soupis, odvoz   
a prodej, přičemž nepostačí-li k uhrazení vymáhané povinnosti ani tyto způsoby, je na místě zajistit prodej nemovitých věcí povinného se všemi úkony s nimi souvisejícími (zajištění znalce, ocenění, dražby, zájemců o dražbu, atd.). Postup exekutora v takovémto řízení je provázen velkým množstvím úkonů, přičemž, srovnáme-li s první skupinou řízení, odměna v zásadě neodpovídá složitosti a odpovědnosti při provádění veškerých úkonů takovýchto řízení – představíme-li si pohledávku do 20 000 Kč a odměnu 3 000 Kč (v daném případě kryjící zejm. mzdy zaměstnanců za veškeré výše nastíněné úkony prováděné v řízení po několik let), pak dojdeme k závěru, že tato odměna je do značné míry neodpovídající. Současně však platí, že vzhledem k finanční situaci těchto povinných by případné navýšení odměny exekutora znamenalo citelný zásah do majetkových poměrů těchto osob a ve svém důsledku by to znamenalo další prodloužení řízení. Lze tak dospět k závěru, že část odměny exekutora v těchto řízeních fakticky mohou nést oprávnění z první skupiny, v nichž odměna kryje podstatně nižší náklady.

**Třetí a dle množství řízení (přes 54, 46 %)** největší skupinu tvoří řízení, v nichž účastník vystupující na straně povinného **nemá žádný majetek** postižitelný exekucí, **popř. tento majetek nepostačuje** k uhrazení vymáhané povinnosti (minimálně do 5 let od zahájení řízení) a postačovat zpravidla nikdy nebude. Proti povinnému je velice často vedeno větší množství exekučních řízení, v zásadě nelze dohledat účty povinného u peněžních ústavů, popř. je jejich zůstatek nulový či záporný. Případný zjištěný příjem je exekucí nepostižitelný, popř. se jedná o příjem v rámci šedé ekonomiky. Povinný nevlastní žádný nemovitý majetek, movitý majetek pak sice vlastnit může, nicméně zpravidla je z výkonu rozhodnutí vyloučen   
(§ 322 občanského soudního řádu), popř. vyloučen není, avšak tento majetek je buď zcela v dražbě neprodejný, nebo je jeho hodnota natolik nízká, že nedosahuje ani nákladů vynaložených na případnou dražbu. Složitost těchto řízení jde v zásadě přirovnat ke druhé skupině dle výše uvedeného členění, přičemž je však zjevné, že soudní exekutor za úkony v těchto řízeních zpravidla odměněn nebude vůbec.[[25]](#footnote-25) Uvedené však soudního exekutora nezbavuje povinnosti provést veškeré lustrace majetku povinného, a to včetně případného (často opakovaného) pokusu o mobiliární exekuci. Je tak zjevné, že fakticky nesou náklady spojené s odměnou soudního exekutora za úkony v těchto řízeních (kterých je však většina) skupiny řízení číslo jedna, popř. číslo dvě.



Závěrem je tak možno konstatovat, že lze uvažovat úpravu, která by více **reflektovala rozdílnou složitost** jednotlivých exekučních řízení stran způsobu, jakým došlo k vymožení pohledávky, stran **návrhů o kterých musel soudní exekutor rozhodovat** (návrh   
na zastavení, odklad, vyškrtnutí ze soupisu, námitka podjatosti, přezkum pohledávky přihlášené do dražby), stran **počtu provedených lustrací**, **místních šetření** po majetku povinného **dalších úkonů** **(úkonově orientovaná odměna**), nicméně případný dopad této diverzifikace odměny by mohl být nepříznivý zejména pro sociálně slabého povinného,   
když zejména vůči těmto povinným je vymáhání pohledávek nejsložitější, což by však předpokládalo příslušnou reflexi odměny, jejíž sociální dopad na povinného by však mohl být negativní.

Jako v zásadě jednoduše proveditelnou změnu výše odměny, která bude odrážet složitost řízení, je však možno uvažovat o nastavení **odměny za vyklizení** způsobem, který **reflektuje velikost (tedy nejen počet) vyklizovaných prostor**.

**Závěr**

Výše odměny soudního exekutora prošla v souvislosti s několika novelizacemi **postupnou proměnou**, přičemž jednotlivé novely ve svém **nepřímém důsledku vedly k postupnému mírnému snižování výše odměny** soudního exekutora. Ke snižování odměny soudního exekutora docházelo zejména v důsledku změn v definici základu pro její výpočet (jak obecně v každém exekučním řízení tak zejm. při výpočtu odměny při prodeji nemovitosti), ale také v důsledku stanovení pravidel pro snížení odměny, přičemž současná právní úpravu v historickém srovnání přináší nejnižší výši odměny soudního exekutora.

Plní-li položka odměny funkci odměny za exekuční činnosti (tedy za její náročnost, složitost, odpovědnost, …), je výše uvedené nutno dát **do kontextu také s vývojem právní úpravy** exekučního řízení, který tenduje k **přenášení dalších pravomocí z exekučního soudu přímo   
na soudního exekutora**, ale obecně také k postupně **vyšší složitosti a náročnosti** [důsledkem recentních novel bylo kupř. to, že návrh na nařízení exekuce lze podat pouze u soudního exekutora, nový způsob pověřování soudního exekutora soudem, oznámení o skončení exekuce, návrh na odklad exekuce se podává u soudního exekutora, který jej posuzuje a může sám exekuci odložit, obdobné platí také pro návrh na zastavení exekuce, zavedení institutu vyškrtnutí věci ze soupisu, zavedení Rejstříku zahájených exekucí, odmítnutí exekučního návrhu soudním exekutorem, nutnost vedení vymožených prostředků odděleně, ukládání spisů   
u soudního exekutora, převzetí spisů od soudů (daňové a správní exekuce), vracení zajištěných věcí na místo soupisu, obligatorní audiovizuální záznam o prohlídce bytu a jiných místností, …].

1. Hotové výdaje

**Úvod**

Vedle odměny tvoří součást nákladů exekuce taktéž **paušálně určené** či **skutečně účelně vynaložené hotové výdaje** v souvislosti s konkrétním řízením, jejichž náhrada náleží soudnímu exekutorovi (§ 90 odst. 2 exekučního řádu, § 2 tarifu) a o nichž je obdobně jako   
o odměně rozhodováno zpravidla v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Náhrada hotových výdajů exekutora zakládá exekutorovi právo na pokrytí výdajů,   
které vynaložil při exekuční a další činnosti prováděné podle exekučního řádu. Náhrada hotových výdajů exekutora zahrnuje **všechny výdaje v penězích**, které byly exekutorem účelně vynaloženy v souvislosti s prováděnou činností. Hotovými výdaji jsou tedy jen ty výdaje, které exekutor vynaložil **k provádění konkrétní exekuce** (nebo jiné činnosti),   
a nejsou jimi výdaje, které by exekutor platil, i kdyby touto věcí nebyl pověřen (nebyl o ni požádán), jako jsou např. úhrady za nájemné, elektřinu, mzdy zaměstnanců, pojištění, silniční daň apod. Náhrada hotových výdajů slouží k tomu, aby byly exekutorovi navráceny **prostředky účelně vynaložené** v průběhu provádění činnosti **na zajištění materiálních vstupů** a činnost některých osob, které exekutor při exekuci použil (např. znalci a tlumočníci nebo za určitých okolností i asistence bezpečnostní služby). Tyto osoby však nesmějí provádět za úplatu běžnou administrativní činnost a jiné práce běžně zahrnované do činnosti exekutora, které by měl provádět exekutor osobně nebo svými zaměstnanci (§ 1 odst. 3 tarifu)   
a které jsou zahrnuty do odměny exekutora.[[26]](#footnote-26) Exekutor v rámci hotových výdajů nemůže   
ze stejného důvodu požadovat zvláštní úhradu za vyplacenou mzdu zaměstnancům za jejich činnost (např. kopírování, zpracování údajů ze spisu, práce se spisem, provádění elektronické lustrace apod.). Náhrada za čas zaměstnanců exekutora stejně jako čas jeho samotného při práci je zahrnuta v odměně exekutora. Použije-li exekutor k provádění své činnosti i **jiné osoby než sebe a své zaměstnance**, musejí tyto osoby **konat práci, která není běžnou** administrativní prací nebo jinou prací běžnou při provádění činnosti exekutora (např. **pracovníky přepravní či stěhovací společnosti, zaměstnance veterinární služby, lékaře, zámečníka** apod.). Potom exekutorovi náleží za práci provedenou těmito osobami náhrada hotových výdajů, které exekutor těmto osobám zaplatil, a to jen tehdy, pokud byly tyto osoby přibrány exekutorem v souvislosti s jeho činností a pokud jejich přibrání bylo účelné pro provedení činnosti.[[27]](#footnote-27)

Zpravidla budou hotové výdaje zahrnovat zejména úhradu výdajů exekutora vynaložených   
na **soudní a jiné poplatky**, **cestovní výdaje**, **poštovné**, **úhrady osobám provádějícím přepravu zásilek**, **telekomunikační poplatky**, **odborná vyjádření**, **opisy**, **fotokopie**   
a **náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů** (§ 13 odst. 1 věty druhé tarifu), lze si však představit i výdaje na konkrétní materiální vstupy související s konkrétním řízením jako jsou papíry, psací potřeby, cartridge a jiné administrativní hotové výdaje, které však zpravidla nelze reálně přiřadit ke konkrétnímu řízení.[[28]](#footnote-28)

**Vyúčtování hotových výdajů** (§ 13 tarifu)

V souvislosti s výkonem exekuční činnosti náleží soudnímu exekutorovi **paušální náhrada** hotových výdajů ve výši **3 500 Kč**.[[29]](#footnote-29) Překročí-li výše hotových výdajů exekutora **účelně vynaložených** v souvislosti s prováděním exekuční činnosti částku 3 500 Kč, náleží mu místo náhrady paušální výše hotových výdajů náhrada **v plné výši**. Tyto náklady je exekutor **povinen prokázat** (doklady, faktury a stvrzenky jsou součástí spisu).

Paušální náhrada hotových výdajů byla zavedena novelou tarifu č. 291/2006 Sb., která cílila na zrychlení a zjednodušení postupu při výpočtu hotových výdajů exekučního řízení, když prokazování všech jednotlivých položek hotových výdajů účelně spojených s konkrétním řízením se ukázalo jako administrativně náročné, vůči některým položkám pak   
i v zásadě nemožné. Jak se v praxi ukazuje, v drtivé většině řízení[[30]](#footnote-30) je soudními exekutory využívána pro stanovení výše hotových výdajů právě tato paušální částka.

Do paušální náhrady hotových výdajů **není zahrnuta náhrada účelně vynaložených hotových výdajů na znalecké posudky a překlady** (vyjmuto novelou tarifu č. 63/2012 Sb.), jelikož se nejedná o běžné hotové výdaje spojené s exekučním řízením a současně výše těchto výdajů[[31]](#footnote-31) bude sama o sobě zpravidla podstatně vyšší[[32]](#footnote-32) než sama paušální částka hotových výdajů. Tyto náhrady vyúčtuje soudní exekutor vždy v rámci položky hotových výdajů zvlášť na základě prokázaných výdajů (pravomocné usnesení o znalečném či tlumočném).

Do paušální náhrady hotových výdajů **jsou zahrnuty účelně vynaložené cestovní výdaje**.[[33]](#footnote-33) Podmínkou uplatnění cestovních výdajů tak bude účtování a doložení skutečných hotových výdajů (v opačném případě jsou kryty paušální náhradou hotových výdajů). Tyto výdaje jsou způsobilým výdajem, jedná-li se o cestu do místa, jež není sídlem exekutora (mimo obec, v níž má exekutor umístěno své sídlo, u exekutorů jmenovaných do obvodů pražských soudů je sídlem obec Praha), a to v částce **1 500 Kč** za **jednu cestu tam a zpět** (strop stanoven novelou tarifu č. 490/2012 Sb.). **Za společnou cestu** ve více exekučních řízeních vedených týmž exekutorem náleží náhrada cestovních výdajů **pouze jednou**. Exekutor má v každém z těchto řízení nárok na **poměrnou část** náhrady cestovních výdajů (novelou tarifu č. 63/2012 Sb.). S náhradou cestovních výdajů je bezprostředně spojena náhrada za ztrátu času exekutora při úkonech exekuční činnosti vykonávaných v místě, které není sídlem jeho úřadu, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět, která je však samostatným výdajem a bude o ní krátce pojednáno níže.

V případě, že se exekučního řízení účastní současně alespoň 2 povinní nebo oprávnění, zvyšuje se paušální náhrada hotových výdajů o 30 %, je-li exekučního řízení účastno více oprávněných než 2 nebo více povinných než 2, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů bez ohledu na počet účastníků o 50 %. Uvedené samozřejmě nebrání soudnímu exekutorovi účtovat skutečně vynaložené hotové výdaje, jsou-li vyšší.

Obdobně jako v případě odměny, nebyl-li exekutor pověřen vedením exekuce a zamítl-li nebo odmítl exekuční návrh nebo zastavil-li exekuční řízení, náleží mu náhrada hotových výdajů v paušální částce 200 Kč (i zde je však ponechána možnost účtovat výdaje skutečně vynaložené).

**Snížení hotových výdajů**

Splní-li povinný **ve lhůtě 30 dnů** ode dne doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti vymáhaný nárok, **nepřevyšuje-li vymožené plnění 10 000 Kč** a uhradí-li povinný zálohu   
na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného, náleží náhrada hotových výdajů v **paušální částce 1 750 Kč**.

Novelou tarifu č. 63/2012 Sb., obdobně jako v případě stanovení odměny, i zde bylo právní úpravou akcentováno „dobrovolné“ splnění vymáhané povinnosti povinným formou snížení paušální částky hotových výdajů. Důvodem však není ani tak snaha odměnit (motivovat) povinného za uposlechnutí výzvy ke splnění povinnost, ale spíše skutečnost, že jednotlivé hotové výdaje vznikají postupně během celého řízení, přičemž je-li řízení skončeno dříve (zde půjde o dobu v zásadě několika měsíců), lze očekávat i nižší hotové výdaje, které v řízení doposud vznikly a lze je tak reflektovat v podobě nižší paušální náhrady. S tím souvisí také skutečnost, že pokud by vznikly soudnímu exekutorovi již v této fázi řízení hotové výdaje vyšší, je oprávněn tyto vynaložené výdaje vyúčtovat jako výdaje skutečně vzniklé, přičemž ty se již přirozeně na polovinu nekrátí.

Současně toto zvýhodnění připadá v úvahu pouze u vymáhaného plnění, které nepřevyšuje částku 10 000 Kč, když u vyšších částek je nutno předpokládat vyšší hotové výdaje již v prvních několika měsících řízení, když exekutor bude zpravidla zjišťovat a zajišťovat větší množství majetku, s čímž jsou samozřejmě spjaty vyšší hotové výdaje.

**Závěr**

Náhrada hotových výdajů soudního exekutora má za účel uhrazení materiálních a jiných vstupů, které jsou nutné k zajištění bezproblémového a rychlého chodu exekučního řízení, přičemž její výše by **měla odrážet skutečně vynaložené účelné hotové výdaje**. Jisté administrativní zjednodušení představuje **existence paušální náhrady** hotových výdajů, která od roku 2006 činí částku ve výši 3 500 Kč, resp. 200 Kč, která však soudnímu exekutorovi nebrání uplatnit skutečně vynaložené hotové výdaje (platí však, že administrativní náročnost tohoto výpočtu a potřeba veškeré náklady vždy doložit, znamená, že v praxi tento způsob není příliš využíván). Výjimku však tvoří cestovní výdaje, které jsou způsobilým výdajem pouze co do částky 1  500 Kč za jednu cestu tam a zpět.

V souvislosti s jednotlivými skupinami řízení tak, jak jsou uvedeny v části zabývající se odměnou, taktéž platí, že zejm. v souvislosti s třetí skupinou exekučních řízení nejsou z velké míry soudnímu exekutorovi nahrazovány vynaložené hotové výdaje, přičemž ty jsou tak v podstatě sanovány z hotových výdajů získaných v rámci první a druhé skupiny exekučních řízení. Opětovně zde platí, že stát nemá povinnost hradit soudním exekutorům takto „utopené“ hotové výdaje.[[34]](#footnote-34)

1. Náhrada za ztrátu času (§ 14 tarifu)

Samostatným nákladem exekuce (tedy nákladem mimo položku hotové výdaje) je dále   
i náhrada za ztrátu času (§ 87 exekučního řádu), jejíž náhrada náleží soudnímu exekutorovi mimo jiné i v souvislosti s exekuční činností (§ 90 exekučního řádu, § 2 odst. 2 tarifu).

Náhrada za ztrátu času bude zpravidla vznikat spolu s cestovními výdaji, které jsou však součástí hotových výdajů soudního exekutora a jsou tak zahrnuty v příslušném paušálu jak uvádíme výše.

Náhrada za ztrátu času náleží exekutorovi při úkonech (jeho osobních úkonem, popř. úkonech pověřeného zaměstnance) exekuční činnosti vykonávaných v místě, které není sídlem jeho úřadu (mimo obec, v níž má exekutor umístěno své sídlo, u exekutorů jmenovaných   
do obvodů pražských soudů je sídlem obec Praha), **za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět**, přičemž tato náhrada již exekutorovi nepřísluší za čas strávený jednotlivými úkony v daném místě. Náhrada činí **50 Kč za každou započatou čtvrthodinu**.[[35]](#footnote-35) Výše náhrady   
za ztrátu času, která je součástí nákladů exekuce, činí **nejvýše 500 Kč** **za jednu cestu**   
do místa, jež není sídlem exekutora, který vede exekuci, a zpět (zastropováno novelou   
č. 490/2012 Sb.).

Obdobně jako u cestovních výdajů náleží náhrada za ztrátu času exekutorovi **pouze jednou**, vykonal-li v místě úkony ve více exekučních řízeních. Exekutor má v každém z těchto řízení nárok na **poměrnou část** náhrady za ztrátu času podle počtu úkonů vykonaných v jednotlivých exekučních řízeních (zavedeno novelou č. 63/2012 Sb.).

Náhrada za ztrátu času bude exekutorovi náležet zpravidla při provádění úkonů mobiliární exekuce, úkonů spojených s exekucí prodejem nemovitosti, ale také v souvislosti s vedením řízení na nepeněžitá plnění (typicky vyklizení).

1. Náhrada za osobní doručení písemností (§ 15 tarifu)

Nákladem exekuce je dále i náhrada za doručení písemností (§ 87 exekučního řádu), jejíž náhrada náleží soudnímu exekutorovi mimo jiné i v souvislosti s exekuční činností (§ 90 exekučního řádu, § 2 odst. 1 tarifu), a to pouze v případě, že soudní exekutor písemnost v exekučním řízení **doručuje sám, popř. častěji půjde o doručování prostřednictvím jeho zaměstnanců**.

Dle názoru komentářové literatury[[36]](#footnote-36) je náhrada za doručení písemností **součástí hotových výdajů** (srovnej § 13 odst. 1 tarifu, kde se mluví o „poštovném“ jako o položce zahrnuté v hotových výdajích) a bude tedy **zahrnuta v případné paušální náhradě hotových výdajů**. Uvedený závěr však není zcela v praxi jednoznačný a tak i pro přehlednost uvádíme náhradu   
za osobní doručení zde zvlášť, přičemž budeme-li vycházet ze zmíněné literatury, bude tato náhrada soudnímu exekutorovi náležet **pouze v případech**, kdyhotové výdaje překročí částku 3 500 Kč a budou tak **účtovány skutečné hotové výdaje** (v plné výši).

Náhrada za doručení písemností sestává z náhrady hotových výdajů[[37]](#footnote-37) účelně vynaložených   
na doručení písemnosti a z paušální částky ve výši **50 Kč za doručení jedné písemnosti**.

Doručuje-li se téže osobě více písemností zároveň, paušální částka se nezvyšuje. Částku 50 Kč tak nelze navyšovat při současném doručování vícero písemností v rámci řízení, nicméně z kárné judikatury[[38]](#footnote-38) vyplývá, že pokud by došlo k doručení více písemností v rámci několika exekučních řízení vedených proti stejnému povinnému, náleží exekutorovi náhrada 50 Kč v každém řízení.[[39]](#footnote-39)

V praxi se nejedná o vysokou ani často využívanou položku nákladů exekuce, která je zpravidla zahrnuta již v paušální výši náhrady hotových výdajů. Soudní exekutor bude tímto způsobem osobně doručovat v zásadě jen povinnému (ostatní subjekty budou mít datovou schránku, popř. by takové doručování nebylo účelné) a vzhledem k účelnosti této náhrady bude doručení zpravidla spojeno s úkonem v místě doručování, zpravidla půjde o mobiliární exekuci.

1. Záloha na náklady exekuce (soudní poplatek)

**Úvod**

Dle ust. § 90 odst. 3 exekučního řádu *„Nejde-li o exekuci k vymožení výživného nezletilého dítěte, má* ***exekutor právo požadovat od oprávněného přiměřenou zálohu na náklady exekuce****. Spotřebovaná část zálohy se oprávněnému nevrací a stává se nákladem oprávněného (§ 87 odst. 2).“*

Za účelem **zajištění dostatečných finančních prostředků pro budoucí úkony[[40]](#footnote-40) v exekučním řízení** je soudní exekutor oprávněn (nikoliv však povinen) požadovat po oprávněném přiměřenou zálohu na náklady exekuce. Zálohy na náklady exekuce by tak alespoň částečně měly řešit „utopené“ náklady exekuce uvedené výše.

Nesložení této zálohy oprávněným má za následek vznik práva soudního exekutora   
na **odmítnutí požadovaného úkonu** (§ 30 písm. b) exekučního řádu), přičemž následně má soudní exekutor povinnost takovéto **řízení zastavit** pro nesložení zálohy (§ 55 odst. 6 exekučního řádu).

**Výše zálohy** (§ 12 tarifu)

Výši zálohy určuje oprávněnému soudní exekutor, přičemž je **limitován horní hranicí** této zálohy. Horní hranice výše zálohy je stanovena na **50 % odměny a náhrady hotových výdajů** (paušálních, popř. odhadu účelně vynaložených hotových výdajů). Původní horní hranice zálohy činila 30 % avšak pouze z odměny (nezahrnovala tedy zálohu na hotové výdaje), nicméně novelou tarifu č. 330/2008 Sb. byla navýšena na současných 50%. Následně novela tarifu č. 63/2012 Sb. umožnila určit zálohu také na náhradu hotových výdajů.

**Závěr**

Účelem institutu zálohy na náklady exekuce je zajištěnídostatečných finančních prostředků **pro budoucí úkony** v exekučním řízení (fiskální funkce), přičemž za tímto účelem došlo několikrát k jejímu navýšení v rámci tarifu.

Plnila-li by záloha na náklady exekuce svůj primární účel, měl by soudní exekutor již **dopředu zajištěné alespoň částečné pokrytí svých hotových výdajů**, které by tak sanovaly výdaje utopené zejm. v třetí skupině exekučních řízení, popř. ve druhé skupině řízení (viz výše) a současně by byl za svou činnost alespoň **částečně odměněn**.

V současné praxi se však setkáváme s tím, že tato záloha **neplní svou funkci**.

Záloha je **fakultativní** a v praxi se používá toliko pro některá řízení zahájená na základě individuálních věřitelských návrhů. Pokud se však jedná o exekuční návrhy tzv. **institucionálních věřitelů** (ať už osob soukromého nebo veřejného práva), zálohy na náklady exekučního řízení vyžadovány v praxi exekutory **nejsou**.[[41]](#footnote-41) Uvedené je dáno **soutěžním prostředím** mezi jednotlivými exekutorskými úřady, přičemž je zjevné, že oprávněný požadující vymožení několika set (několika tisíc) pohledávek upřednostní soudního exekutora, který nebude požadovat složení zálohy. Naopak zájmem soudního exekutora (jakožto podnikatele) je získat dalšího oprávněného a v případě úspěšných exekucí tak docílit zisku (odměny). Samozřejmě jde-li o portfolio pohledávek s nízkou bonitou (typicky pohledávky dopravních podniků), riskuje naopak soudní exekutor případnou ztrátu. Ve svém důsledku je tak riziko ne/vymožení pohledávky nákladově přenášeno z věřitelů na soudní exekutory.

Výše popisovaný stav se však jeví značně **nežádoucím**.

Jako řešení se nabízí zákonem stanovené **obligatorní zálohy** na náklady exekuce, a to alespoň **co do její minimální výše**, která by zajistila finanční prostředky potřebné pro vedení řízení   
a do jisté míry omezila morální hazard oprávněného (věřitele) při vymáhání pohledávek,   
o nichž má dopředu zjevnou pochybnost směrem k jejich reálné vymahatelnosti, a současně by došlo k posílení ostražitosti věřitele již při vzniku pohledávky (je však skutečností,   
že vznik pohledávky nemůže vždy věřitel ovlivnit).

Popisovaný model by tak ve svém důsledku přinesl jistou **participaci věřitele** na vymáhání svých pohledávek, současně by **snížil ekonomickou závislost soudního exekutora**   
na velkých oprávněných, což by mohlo přispět k jisté kultivaci vztahů uvnitř tohoto stavu.

S problematikou záloh na náklady exekuce, resp. ve vztahu k zavedení participace věřitele   
na vymožení jeho pohledávek, je alespoň stručně nutno pojednat také o soudním poplatku   
za podaný návrh na nařízení exekuce. **Návrh na nařízení exekuce není v současné době předmětem žádného soudního poplatku**. Primárním účelem (na rozdíl od záloh na náklady exekuce) soudního poplatku však není zajištění dostatečných finančních prostředků pro vedení řízení, nýbrž účel regulativní[[42]](#footnote-42), přičemž jak bude pojednáno v ekonomické části analýzy, je to právě přehlcení exekučního systému velkým množstvím fakticky nevymahatelných exekučních titulů, které přináší jednu ze **zásadních ekonomických problémů celého systému**.

V tomto ohledu se proto nabízí otázka, zda by nebylo **systémově vhodné** řešení **zavedení obligatorních poplatků za podaný návrh na nařízení exekuce** spolu se zavedením obligatorních záloh, ač ve vztahu k zálohám lze upozornit na riziko jejich vracení soudními exekutory na účet oprávněného, přičemž by zálohy byly skládány pouze simulovaně, avšak na základě postranní dohody s oprávněným ve snaze o získání „zakázky“ by mohlo docházet k jejich navrácení mimo řízení.

Recentní právní témata související s náklady exekuce a ekonomikou exekutorských úřadů

Novelou exekučního řádu č. 396/2012 Sb. byla stanovena **důležitá pravidla pro spojování více exekucí vedených proti témuž povinnému**. Účelem novely[[43]](#footnote-43) mělo být výrazné snížení nákladů exekuce hrazené povinnými.

Za tímto účelem se v praxi stran nákladů exekuce nejvíce osvědčilo ustanovení § 37 odst. 3 exekučního řádu upravující *ex lege* sloučení exekučních řízení vedených soudním exekutorem proti témuž povinnému *„Další řízení zahájené oprávněným proti témuž povinnému u stejného exekutora dříve, než zanikne oprávnění exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje   
s předchozí exekucí ke společnému řízení, a to ode dne podání návrhu.“*

Do přijetí předmětné úpravy nebylo výjimkou, že proti jednomu povinnému vedl tentýž soudní exekutor několik exekučních řízení (oprávnění často záměrně podávali své exekuční návrhy samostatně, a to i za účelem navýšení nákladů za právní zastoupení v každém řízení jednotlivě), přičemž v každém řízení příslušely soudnímu exekutorovi samostatné náhrady nákladů exekuce.

Závěrem tak lze konstatovat, že předmětná úprava přinesla **snížení nákladů exekuce**   
(ale i nákladů oprávněného vzniklých v exekučním řízení) zejm. pro povinné postižené vícero exekučními řízeními.[[44]](#footnote-44)

Jako problematický, dotýkající se náhrady nákladů exekuce, se jeví **současný střet insolvenčního a exekučního řízení**, přičemž v poslední době se jedná zejména o situace, kdy je povinným těsně před dražbou jeho nemovitosti podán (následně úspěšný) insolvenční návrh.

Dle ust. § 46 odst. 7 exekučního řádu *„Je-li exekuční řízení podle zvláštního právního předpisu přerušeno nebo zvláštní právní předpis stanoví, že exekuci nelze provést, exekutor nečiní žádné úkony, jimiž se provádí exekuce, pokud zákon nestanoví jinak. Insolvenčnímu správci nebo v rámci likvidace dědictví do likvidační podstaty exekutor* ***vydá vymožené plnění*** *bezodkladně po právní moci usnesení, kterým rozhodne* ***po odpočtu nákladů exekuce*** *o vydání vymoženého plnění insolvenčnímu správci nebo do likvidační podstaty.“*

Přes výslovné ustanovení exekučního řádu Nejvyšší soud ve svém usnesení   
ze dne 23. 10. 2014, sp. zn. 21 Cdo 3182/2014, vyslovil závěr, že *„soudní exekutor je povinen   
po zahájení* *insolvenčního řízení na majetek v exekuci povinného* ***vydat*** *do majetkové podstaty úpadce jím v exekuci vymožené plnění* ***bez odpočtu nákladů exekuce*** *a jako věřitel úpadce náklady exekuce (svoji pohledávku) přihlásí do* *insolvenčního řízení.“*

Jelikož jsou výše uvedené případy střetů řízení v poslední době poměrně časté, znamenají uvedené závěry Nejvyššího soudu poměrně zásadní zásah do ekonomiky jednotlivých exekutorských úřadů. Je sice pravdou, že si exekutor může své náklady exekuce   
do probíhajícího řízení přihlásit jako každý jiný věřitel, nicméně také se stejnými riziky,   
že nebude uspokojen, popř. bude-li uspokojen, pak zpravidla jen částečně. Exekuční řád (zákonodárce) ve svém ustanovení akcentoval veřejnoprávní postavení soudního exekutora   
a zájem na jeho finančním zabezpečení při výkonu exekuční činnosti jako činnosti veřejnoprávní, na druhou stranu Nejvyšší soud spíše akcentoval postavení soudního exekutora jako podnikatele nesoucího plně riziko za svou činnost (nutno poznamenat, že výklad provedený Nejvyšším soudem není odbornou veřejností přijímán bez výhrad a přináší s sebou mnoho souvisejících neznámých)[[45]](#footnote-45).

V tomto ohledu se pak nabízí otázka, zda by náklady vzniklé v souvislosti s vedením exekučního řízení neměli být **zařazeny do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou**. Tyto náklady vznikaní na základě rozhodnutí soudu o zahájení exekuce a soudní exekutor, byť podnikatelský subjekt, jejich výši v zásadě ovlivnit nemůže.

Jako jistý zásah do ekonomiky (příjmové stránky rozpočtů úřadů) exekutorských úřadů lze hodnotit **odnětí pravomoci sepisovat exekutorské zápisy se svolením k vykonatelnosti** v souvislosti s novelou exekučního řádu č. 396/2012 Sb., přičemž dle důvodové zprávy *„Předkládaná právní úprava vychází z toho, jakým způsobem by měly být* ***principiálně rozděleny jednotlivé činnosti v oblasti práva****[[46]](#footnote-46) mezi stávající právnická povolání. Hlavní činností advokátů by mělo být poskytování právní pomoci, notáři by se měli kromě svého působení v dědickém řízení především soustředit na sepisování veřejných listin a soudní exekutoři by se měli věnovat zejména nucenému výkonu rozhodnutí.“*

Ač se nejedná o výkon exekuční činnosti, ale o tzv. další činnost exekutora (§ 74 a násl. exekučního řádu), je nutno uvést, že z dohledové činnosti Ministerstva spravedlnosti vyplynulo, že se mohlo jednat o podstatný zdroj příjmu některých exekutorských úřadů   
a předmětné zrušení tak mohlo mít dopady do ekonomických procesů některých úřadů.

Závěr

V textu uvedeném výše jsme se pokusili shrnout (byť jistě ne zcela vyčerpávajícím a do jisté míry zjednodušujícím způsobem) problematiku právní úpravy nákladů exekuce obsaženou v exekučním tarifu a současně některé praktické aspekty s touto problematikou související.

**Vypracovaný materiál slouží jako úvod a podklad pro ekonomickou analýzu problematiky individuálního vymáhání pohledávek z hlediska efektivity, hospodárnosti, účelnosti a z hlediska daňového.**

1. Analýza problematiky individuálního vymáhání pohledávek z hlediska efektivity, hospodárnosti, účelnosti a z hlediska daňového

Úvod, poznámky autora

Tento materiál byl zpracován s cílem popsat ekonomické aspekty, které determinují prostředí individuálního vymáhání pohledávek. Současně je třeba konstatovat, že základem této studie byl původní dotaz na prostor pro úpravu Exekučního tarifu s cílem snížit náklady exekuce pro povinné.

Smyslem tohoto dokumentu je zejména pospat problematiku z pohledu všech subjektů zasahujících do procesu vymáhání pohledávek. Těmito subjekty jsou zejména dlužníci (jindy také povinní), věřitelé (neboli oprávnění) a soudní exekutoři. Tyto subjekty jsou v procesu individuálního vymáhání pohledávky (exekuce) zainteresováni největší měrou. Do samotného procesu exekuce však ještě vstupuje exekuční soud a Ministerstvo spravedlnosti ČR jako dohledový orgán, popř. dohledové orgány ostatní.

Tato analýza byla zpracována ve spolupráci s prezídiem Exekutorské komory České republiky (dále jen „EK ČR“) a za přímé součinnosti zaměstnanců Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „MSp“). Při zpracování jednotlivých analýz bylo vycházeno zejména z podkladů, které byly poskytnuty EK ČR a MSp. Dále byla použita vybraná data, která byla získána v součinnosti s MSp za účelem zpracování Analýzy ekonomických dopadů teritoriality soudních exekutorů, kdy se opět jednalo o data poskytnuté EK ČR v anonymizované podobě, soudní statistiky okresních soudů, a také data která byla poskytnuta systémovými věřiteli.

V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že předmět analýzy byl konzultován se zástupci pracovní skupiny pro „Workout“ při České Bankovní Asociaci a dalšími systémovými věřiteli z řad úvěrových společností, neboť, dle našeho názoru, bylo nezbytné zohlednit jednotlivé aspekty i z hlediska dopadů do fungování těchto pro ekonomiku významných věřitelů a jejich případné chování v případě zavádění regulatorních opatření.

Z hlediska snižování nákladů exekučního řízení je třeba nejprve porozumět problematice financování procesu vymáhání pohledávek v širším kontextu, neboť se v tomto procesu zásadně promítají tyto aspekty:

* Exekuce je z pohledu dlužníka **prakticky vždy úkon nedobrovolný a nechtěný**, neboť se tímto de facto zmenšuje majetková podstata dlužníka.
* Z hlediska nákladovosti procesu nedobrovolného plnění **musí platit, že čím dříve dlužník poskytne exekutorovi/oprávněnému potřebnou součinnost, tím menší náklady** vyvolané prováděním exekuce **budou dlužníkem hrazeny**. Tímto je zajištěna potřebná motivace dlužníka k plnění splatných a uznaných závazků.
* Z pohledu věřitele je exekuce často **poslední možností**, jak se legální cestou **domoci plnění své oprávněné pohledávky**.

Následující text pak vychází ze základní premisy, že po právu vzniklé **závazky musí být hrazeny řádně a včas**.

Z psychologického hlediska je totiž **riziko vzniku dodatečných nákladů** způsobených vedením exekučního řízení klíčovým elementem, který **motivuje** „většinu“ dlužníků k **uhrazení splatné pohledávky**. Za dodatečné náklady v tomto případě považujeme veškeré příslušenství, které vzniká v průběhu procesu vymáhání pohledávky tj. soudní poplatky, náklady exekuce, náhrady advokáta, úrok z prodlení a další.

**Přiměřenost nákladů**

Náklady exekuce musí bezpochyby respektovat princip proporcionality, což je zejména   
u pohledávek do 10 000 Kč značně problematické. Praxe ukazuje, že jsou tyto pohledávky často jen obtížně vymahatelné. Toto se ukazuje jako velmi problematická zejména   
u oprávněných, kteří evidují především malé pohledávky v řádu jednotek tisíc Kč (jde o stav je typický např. v případě dopravních podniků).

Existence problematiky vymáhání pohledávek v objemu do 10 000 Kč pak otevírá prostor pro samostatnou diskusi o možných způsobech motivace dlužníků k hrazení splatných závazků při zachování principu proporcionality nákladů vymáhání k objemu vlastní splatné pohledávky.

V tomto ohledu se nabízí celá řada konceptů, přičemž jedním z nejefektivnějších se (zejména z pohledu státu) jeví zavedení jisté formy tzv. **„reciproční exekuce“**. Jistou podobnost v tomto směru lze spatřovat v exekuci řidičského oprávnění, která může být nařízena v případech, kdy povinní neplní své závazky vzniklé z titulu neuhrazeného výživného. „Reciproční exekuce“ by pak bylo možné nastavit tak, že by stát dlužníkům-neplatičům omezil poskytování některých služeb a to do doby, než dlužník své **závazky vůči státu** zcela uhradí. Alternativně by pak bylo možné tento nástroj aplikovat i u závazků osob soukromého práva.

Otázky řešené v rámci studie

Cílem tohoto textu je odpovědět na následující otázky:

* Definujte ideální počet a rozmístění exekutorských úřadů na území České republiky.
* Jaké by byly ekonomické dopady slučování a prodeje exekutorských úřadů?
* Je možné změnit přístup v politice v současnosti uplatňované daně z přidané hodnoty (DPH)?
* Jak je významný aspekt odepisování pohledávek z hlediska jejich daňové uznatelnosti
* Je zavedení poplatků/záloh za zahájení exekučního řízení účinné regulatorní opatření?
* Do jaké míry zatěžuje problematika vícenásobných exekucí systém individuálního vymáhání pohledávek a exekutorské úřady samotné?
* Lze uvažovat o zavedení stropu pro maximální délku vedené exekuce?
* Vyskytují se v oblasti exekuce tzv. šikanózní insolvenční návrhy ze strany věřitelů, či ze strany dlužníků?
* Na kolik a z jakého důvodu je pro věřitele svobodný výběr soudního exekutora významným aspektem?

Kontext provedené analýzy

Tato analýza je svou povahou doplňujícím materiálem k analýze stávajícího legislativního rámce. Dokument si tedy neklade za cíl navrhnout vhodné legislativní řešení, ale poskytnout objektivní informace o stávající problematice v oblasti vymáhání pohledávek soudními exekutory.

Problematika exekučního řízení je velice komplexní záležitost a její význam v čase dále narůstá, neboť přímo zasahuje do běžného života nemalé skupiny obyvatelstva a má vliv   
na chod ekonomiky národního hospodářství.

Analýza stávající problematika, na kterou tento materiál v podstatě navazuje, identifikovala klíčové oblasti, na jejichž řešení by se měl zákonodárce v současné době soustředit. Každá tato oblast pak byla dále rozčleněna na několik dílčích položek, které tuto problematiku determinují.

**Střet exekuce a insolvence**

* 1. Vícečetné exekuce
     1. *Regulatorní poplatky/zálohy*
     2. *Zastropování délky exekuce*
     3. *Daňová uznatelnost pohledávek*
  2. Šikanózní návrhy
     1. Dlužnické
     2. Věřitelské
  3. Náklady exekuce v insolvenčním řízení
  4. Exekuce na nepeněžité plnění - možnosti provedení
  5. Překlopeni exekuce do procesu insolvence
  6. Neplnění podmínek insolvence dlužníky
  7. Soudní exekutor jako insolvenční správce

**Exekutorské úřady**

* 1. *Analýza současného počtu*
  2. *Analýza současného rozmístění*
  3. Princip zajištění kontinuity - předávání agendy EÚ
     1. Slučování
     2. Prodej
     3. Nucená správa

**Exekuční tarif**

1. *Nákladovost exekutorského úřadu*
2. *Náklady exekuce*
   1. Revize stávajících položek
3. Odměna exekutora a hotové vyjde
4. *Zatížení nákladů exekuce sazbou DPH*

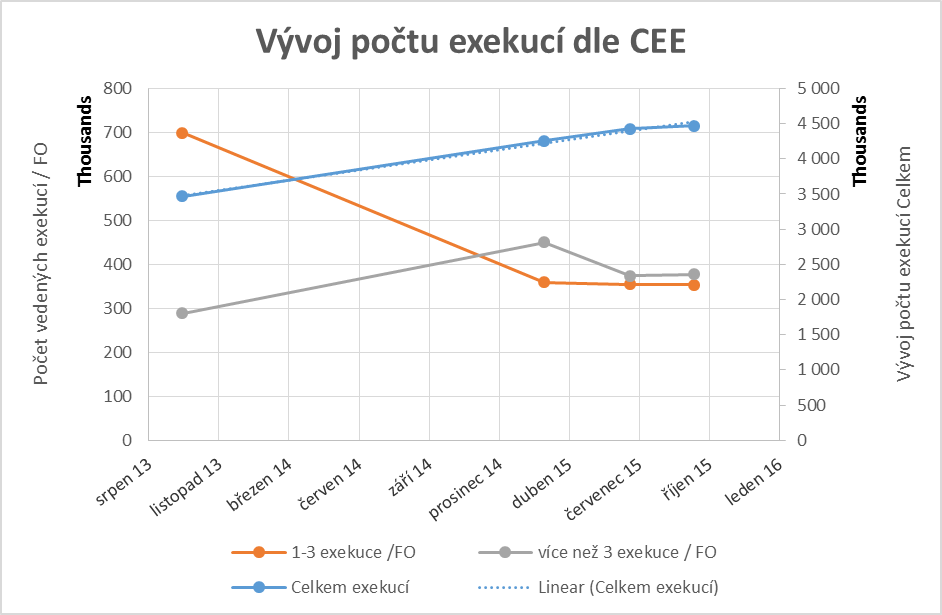
Z výše uvedeného výčtu je patrné, že problematika exekucí je v tomto textu uvažována komplexně. Současně ale platí, že tento výčet nemusí být nezbytně nutně vyčerpávající   
a úplný. Naopak lze předpokládat, že při další analýze stávající problematiky exekučních řízení budou tyto klíčové oblasti dále rozpracovávány.

Tento text se nezabývá procesní stránkou exekučního řízení. Věnuje se především oblastem, které jsou ve výše uvedeném výčtu uvedeny *kurzívou*.

Vícečetné exekuce

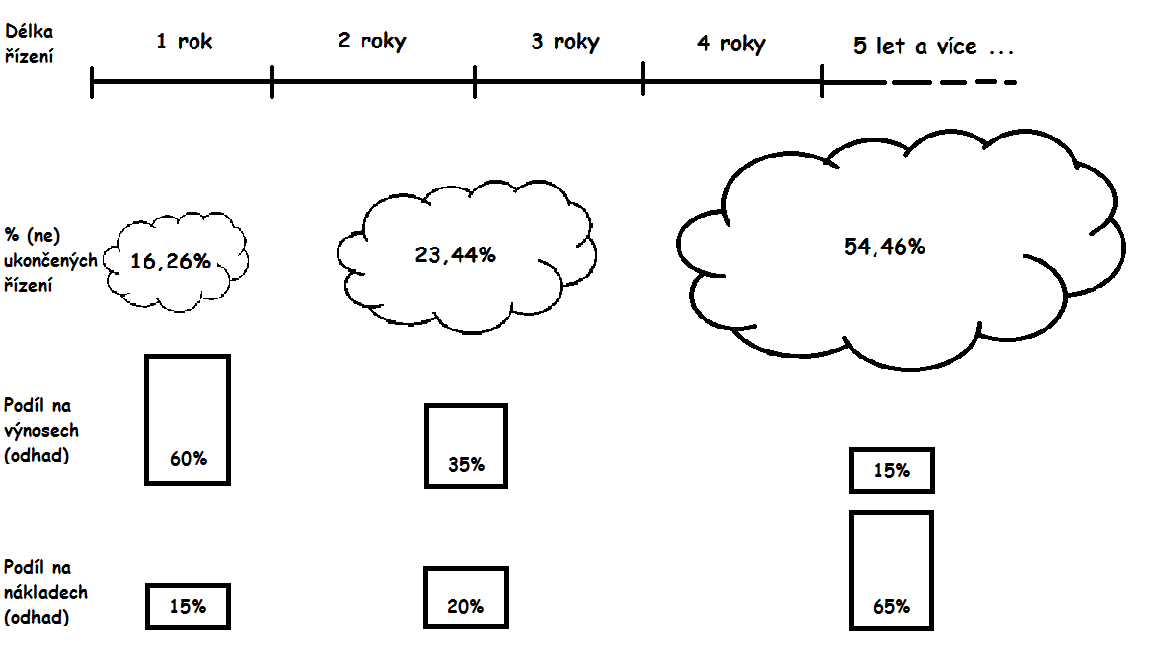
Problematika vícečetných exekucí již byla do značné míry popsána v I. části této analýzy. Termín „vícečetná exekuce“ označuje stav, kdy je proti jednomu povinnému vedeno v jednom okamžiku 2 a více exekučních řízení, neboli existuje mnohost pohledávek. Na tento významný problém, koneckonců, upozorňují i představitelé Exekutorské komory České republiky (dále jen „EK ČR“). Z dat EK ČR jednoznačně vyplývá, že počet vícečetných exekucí má v čase rostoucí trend, přičemž pravděpodobnost úspěšného provedení vícenásobné exekuce s každým dalším exekučním titulem klesá.

Figure 1 - Vývoj počtu exekucí (Zdroj: EK ČR, vlastní úprava)



Ve schématu aktuálně probíhajících exekučních řízení tak dochází k postupným změnám,   
a to nejen dle obtížnosti provedení samotné exekuce, ale i dle samotné úspěšnosti v podobě vymoženého plnění. Pro bližší popis jednotlivých skupin viz výše (Položky nákladů exekuce). S ohledem na postupné zhoršování ekonomické situace dlužníků dochází k situaci, kdy se podíl první a druhé skupiny (dnes cca 34%) postupně zmenšuje a tito dlužníci se přesouvají do skupiny třetí, jejíž podíl tak narůstá.

Figure 2 - Současné portfolio EÚ, průměrné hodnoty (Zdroj: MSp, vlastní úprava)



Klíčovým faktorem, se kterým se u vícenásobných exekucí můžeme často setkat,   
je skutečnost, že většina vícečetných exekucí je vedena proti absolutně nemajetným povinným, popřípadě proti povinným, jejichž majetek je obtížně dohledatelný.

Za tohoto stavu nezbývá než konstatovat, že jakékoliv **náklady spojené s vymáháním těchto pohledávek jsou náklady marně vynaložené**. **Tímto přístupem je však celý systém vymáhání pohledávek zatěžován** dalšími (a ve své podstatě nevymahatelnými) náklady,   
což dále zhoršuje pozici nejen dlužníků, ale ve své podstatě je tímto vytvářen **systémový dluh, který se nadále multiplikuje.**

Pokud budeme vycházet z pravidelně aktualizovaných dat EK ČR (viz *Figure 1 - Vývoj počtu exekucí (Zdroj: EK ČR, vlastní* úprava)), zjistíme, že vícenásobná exekuce je v současné době vedena u více než 500 tis. povinných.

Ačkoliv neznáme strukturu těchto povinných, lze poměrně kvalifikovaně odhadnout,   
že se jedná o **5 – 10% ekonomicky aktivního obyvatelstva České republiky.** Z praxe potom víme, že obyvatelé s vícenásobnými exekucemi **směřují své aktivity do tzv. šedé zóny ekonomiky**. Tato skutečnost se následně negativně projevuje na příjmové stránce státního rozpočtu zejména ve **formě sníženého objemu vybraných daní z příjmů, sociálního a zdravotního pojištění.**

**Z výše uvedeného vyplývá, že mechanismus soudem nařízených exekucí je v současné době využíván jednoznačně neefektivně. Jedno z východisek lze spatřovat v žádoucím provázání institutu exekucí s institutem insolvencí, přičemž pro tento závěr svědčí přinejmenším tyto dvě skutečnosti:**

* **Došlo by k eliminaci již zmiňovaných transakčních nákladů, které jsou vynakládány marně;**
* **Povinní dostanou možnost v dlouhém období dosáhnout stavu bezdlužnosti,   
  tj. jakéhosi přijatelného východiska, které však současný systém absolutně postrádá.**

Regulace nápadu a počtu vedených exekucí

Dosavadní analýzy nasvědčují, že nejvýznamnější a nejproblematičtější z hlediska nákladů na vymáhání pohledávek soudními exekutory, je skupina pohledávek, která není ani do 4 let uspokojena. Jedná se o přibližně 55% všech exekučních řízení.

Náklady na správu tohoto portfolia pohledávek významně převyšují případné výnosy a tato správa je tak sanována z výnosů z pohledávek, které jsou úspěšně vymoženy, tj. tzv. první   
a druhé skupiny pohledávek. Na tomto není nic neobvyklého, obdobné rysy bychom mohli najít např. u portfolia pojišťovacích ústavů a vychází ze zákona velkých čísel (Budíková Marie, 2010, str. 121).

Skutečností ale zůstává, že velikost tohoto „kmene“ pohledávek znemožňuje snížit náklady na 1 exekuční řízení z první a druhé skupiny pohledávek, neboť z těchto nákladů nejsou ve svém důsledku hrazeny i náklady vynaložené na správu pohledávek třetí skupiny   
(tj. nevymahatelných).

Nabízí se tedy dvě možná řešení tohoto nežádoucího stavu (za účelem následného snížení nákladů na exekuční řízení):

* Regulace nápadu (omezení třetí skupiny zdola)
* Stanovení stropu pro délku vymáhání (omezení třetí skupiny shora)

**Regulace nápadu**

Regulace samotného nápadu „zdola“ bylo dle vyjádření řady věřitelů v minulosti dosaženo v souvislosti se zavedením novely advokátního tarifu v roce 2014. Samotné náklady na právní služby advokáta v souvislosti s podáním návrhu na zahájení exekučního řízení lze považovat za určitý regulatorní poplatek, který musí věřitelé na samotném počátku vynaložit

Jak už bylo zmíněno v části I. analýzy, z celé řady důvodů není u většiny exekučních řízení exekutory od věřitelů vyžadována záloha na náklady řízení. V procesu exekučního řízení je však věřitel jediným subjektem, který je oprávněn rozhodovat o dalším postupu ve věci vymáhání pohledávky. Nabízí se tedy alternativa zavedení **povinné zálohy na exekuční řízení**, kterou by věřitelé museli složit na náklady exekučního řízení (např.   
na vrub státu). Pokud by věřitelé toto ustanovení odmítli respektovat, **soudní exekutor by byl povinen exekuční řízení zastavit**.Zde je významná zejména „povinnost“ v tomto postupu, zavedení fakultativního ustanovení (viz současný stav) by nepřineslo požadovaný efekt.

**Stanovení stropu pro délku vymáhání**

Toto pravidlo lze zcela jistě aplikovat v celé škále různých možností, nicméně velmi pravděpodobně bude toto řešení zahrnovat variantu **stanovení maximální délky řízení a jeho ukončení např. formou promlčení.** Základním nedostatkem tohoto přístupu je substituce institutu oddlužení s negativními dopady na platební morálku dlužníků a jejich další motivaci vyhýbat se hrazení svých závazků.

Jistou formou kompromisu by mohla být podmínka promlčení pohledávky v exekuci v případě, že exekutor **po určitou dobu nevymůže žádné plnění**. Vyjdeme-li z předpokladu, že exekutor po jistou dobu nevymohl žádné plnění, dojdeme k závěru, že dlužník nemá postihnutelný majetek a vedení exekuce tedy pouze zatěžuje soudního exekutora, dlužníka   
i věřitele**. Lze např. uvážit i jistou formu daňového zvýhodnění pro věřitele, kteří v této situaci svou pohledávku odepíší.**

Nositel nákladů exekuce

V předešlém textu byly popsány náklady exekučního řízení zejména ve vazbě na vícenásobné exekuce, jinak řečeno - **příčiny, které indikují rostoucí riziko selhání systému vymáhání pohledávek**. Dále je třeba popsat problematiku z hlediska samotného financování systému vymáhání pohledávek soudními exekutory a odpovědět na otázku, kdo je ve skutečnosti sponzorem tohoto procesu.

Vlastní podstatnou charakteristikou exekučního řízení je skutečnost, že procesu vymáhání pohledávek formou exekuce majetku jsou zainteresovány tři skupiny subjektů – **stát**, který je zastupován soudními exekutory; **věřitelé**, jejichž zájmy jsou vymáhány za asistence státu, tedy soudních exekutorů; a konečně **dlužníci**, kteří v podstatě svou nevůlí plnit své závazky zahájení exekučního řízení způsobili.

V současné době jsou jediným zdrojem příjmů soudních exekutorů (omezíme-li se jen   
na aktivity související s vedením exekuce) odměny a náhrady stanovené vyhláškou Ministerstva spravedlnosti ČR č. 330/2001 Sb. (o struktuře, obsahu a formě jednotlivých položek viz část I tohoto textu). **Za ideálního stavu světa by se na financování sektoru vymáhání pohledávek** soudními exekutory a sektoru vymáhání pohledávek vůbec **podíleli dlužníci přímo úměrně a to podle výše dlužné částky**.

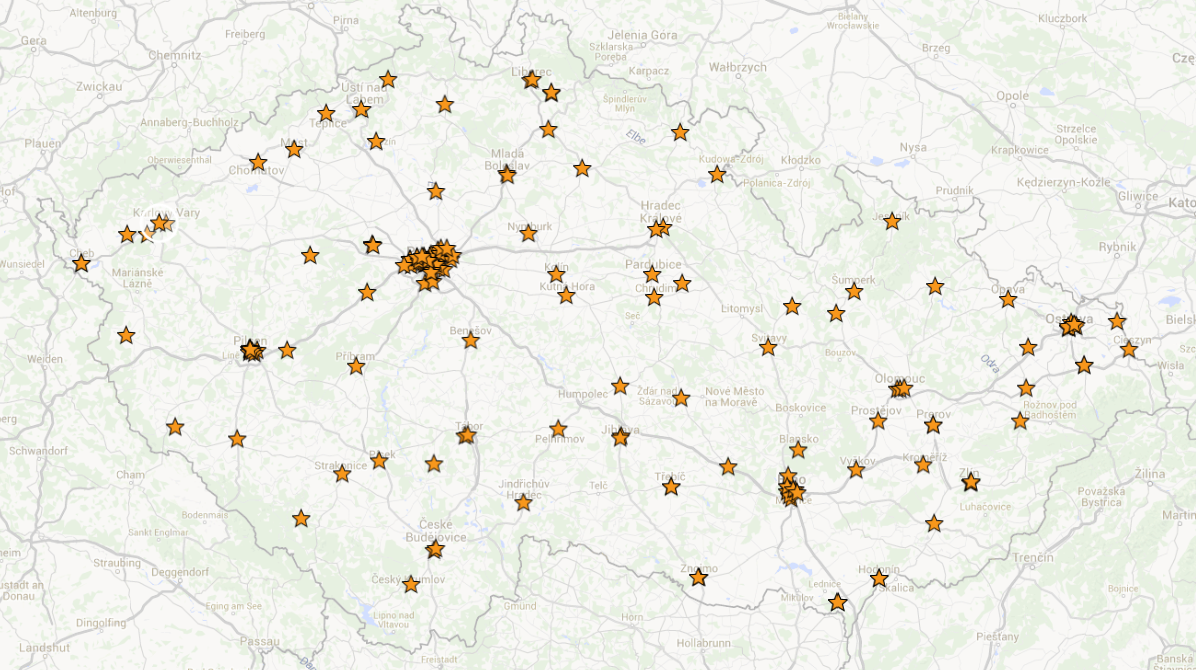
S ohledem na již popsaný aktuální stav odvětví ale platí, že celý sektor soudních exekucí je aktuálně financován z prostředků dlužníků, u kterých je exekuce úspěšná (viz předešlý text – cca 30 - 40% exekučních řízení). Je tedy zřejmé, že s ohledem na dlouhodobě se snižující počet úspěšných exekucí a naopak rostoucí počet exekucí neúspěšných, roste tlak na financování systému exekucí.

Exekutorské úřady – rozmístění a počet

Ke dni 1. 1. 2015 je na území České republiky aktivních 158 exekutorských úřadů. Analýza počtu exekutorských úřadů do značné míry koresponduje s textem zpracovaným za účelem posouzení dopadů zavedení teritoriality exekutorských úřadů (Smrčka & Plaček, 2015).

Samotné rozmístění exekutorských úřadů na území ČR je dobře patrné z níže uvedené mapy, do které byly jednotlivé úřady zaneseny (viz Figure 3). Jmenný seznam exekutorských úřadů je dále přílohou tohoto materiálu. Mapu je v případě potřeby také možné nalézt [on-line](https://www.google.com/maps/d/edit?mid=z1ZXvv-QJffU.kcZZMOnBerls&usp=sharing)[[47]](#footnote-47).

Figure 3 - Rozložení exekutorských úřadů na území České republiky



Zdroj: MSp – seznam soudních exekutorů, Google Maps, vlastní úprava;

Je patrné, že významná koncentrace exekutorských úřadů je převážně v lokalitě hlavního města Prahy (41 EÚ, tj. 25,9 % celkového počtu), dále pak v Brně a jeho blízkém okolí   
(10 EÚ, tj. 6,3 % celkového počtu), Plzni (8 EÚ, tj. 5,1%) či Ostravě (6 EÚ, tj. 3,4 %). Tento výčet obsahuje lokality, kde je větší počet EÚ (4 a více). V těchto 4 nejvýznamnějších lokalitách je potom alokováno 65 exekutorských úřadů (tj. 41,1 % celkového počtu úřadů), které v roce 2014 měly souhrnný „tržní podíl“ ve výši 49,5 %, tedy téměř ideální polovinu celého nápadu exekucí za rok 2014.

V tomto ohledu však třeba zdůraznit, že i mezi jednotlivými úřady v těchto 4 lokalitách panují významné rozdíly a to jak co do velikosti ročního nápadu, kvality pohledávek, tak i co do velikosti samotných úřadů.

Rozmístění zbývajících úřadů na území ČR lze považovat za rovnoměrné. Odpověď   
na otázku optimální alokace jednotlivých exekutorských úřadů také musí zohlednit skutečnosti typické pro oblast vymáhání pohledávek formou exekuce typické:

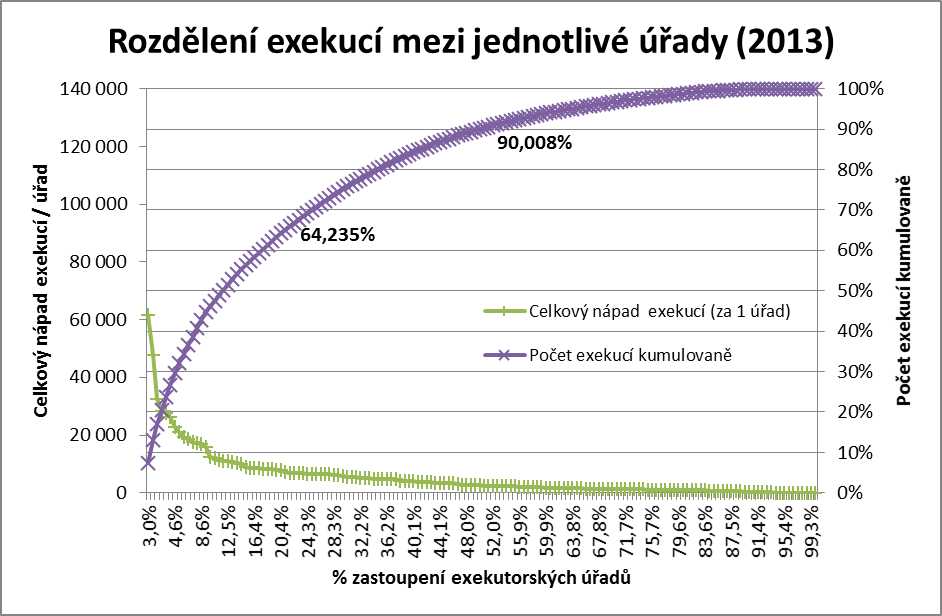
* dlužník obvykle nevyhledává soudního exekutora v místě bydliště, v místě trvalého bydliště se často nezdržuje;
* majetek dlužníka nebývá zpravidla umístěn jen v místě jeho pobytu;
* oprávněný se rozhoduje, komu svěří / koho pověří vymáháním své pohledávky;
* kvalita jednotlivých pohledávek je rozdílná, celkově má však negativní trend;

Zejména první dva faktory jsou pro naši úvahu o ideálním rozmístění exekutorských úřadů významné, neboť je zřejmé, že všichni soudní exekutoři musí být schopni vykonávat svou činnost plošně, na území celé ČR (jinak by docházelo ke skrývání dlužníků / nepostihnutelnosti některého majetku).

Aspekt svobodné volby EÚ z pohledu věřitele / oprávněného je významný z několika důvodů:

* vznik exekučního titulu zapříčinil povinný nedodržením smluvních ujednání s oprávněným;
* oprávněný volí soudního exekutora tak, aby minimalizoval vznik dodatečných nákladů;
* mezi úspěšností soudních exekutorů existují rozdíly – tyto rozdíly lze spatřovat především v rychlosti a úspěšnosti procesu vymáhání;

Figure 4 - Rozdělení exekucí mezi jednotlivé úřady (Zdroj: EK ČR, vlastní úprava)



Z grafu o rozdělení exekucí mezi jednotlivé úřady (Figure 4) lze dovodit základní charakteristiku tržního prostředí[[48]](#footnote-48). Data poskytla EK ČR a tato data tak lze považovat   
za relevantní.

**Nápad exekucí na 1 úřad**

Křivka „celkový nápad exekucí“ jednotlivých úřadů (šedivá křivka) názorně demonstruje významné rozdíly v počtu nápadu nových exekucí jednotlivým exekutorským úřadům. V tomto ohledu je nejvýznamnější největší exekutorský úřad v ČR (EÚ v Přerově) s nápadem 61 733 exekucí za rok 2013, neboť tomuto úřadu v roce 2013 připadlo 7,3% všech exekucí, tedy zhruba tolik, jako 59 nejmenším exekutorským úřadům. 10 největších exekutorských úřadů pak pokrývá více než 36% ročního nápadu exekucí. Zároveň je z tohoto grafického přehledu dobře patrný minimální nápad (tržní podíl) 79 nejmenších exekutorských úřadů s tržním podílem cca 10%.

Je na místě podotknout, že se podíl těchto velkých exekutorských úřadů na celkovém nápadu meziročně snižuje, tyto rozdíly však nejsou příliš významné.

**Počet exekucí kumulovaně**

Křivka celkového počtu exekucí kumulovaně potom podává informaci o rozdělení tržního podílu mezi jednotlivé exekutorské úřady. Jak už bylo naznačeno, přibližně 90% ročního nápadu exekucí je pokryto polovinou exekutorských úřadů. Zde se nabízí zjednodušující úvaha o optimalizaci počtu exekutorských úřadů na ideální polovině stávajícího stavu, tedy   
na úrovni přibližně 80 exekutorských úřadů.

**Ideální počet exekutorských úřadů**

Metodika stanovení ideálního počtu exekutorských úřadů v předchozím odstavci se může jevit jako optimální. Je nepochybné, že by první polovina větších exekutorských úřadů převzala agendu menších exekutorských úřadů bez větších obtíží. Problém ovšem nastává v okamžiku, kdy máme určit (označit) úřady, jejichž existence je z dlouhodobého hlediska neudržitelná.

Za současné situace nejsou k dispozici data, která by umožnila srovnat jednotlivé úřady podle efektivnosti a zejména pak kvality poskytovaných služeb. Již bylo několikrát zmíněno,   
že vzájemné srovnání exekutorských úřadů je obtížné z několika důvodů:

* Odlišné portfolio pohledávek
  + Dostupnost dlužníka
  + Solventnost dlužníka
* Rozdílná úroveň poskytovaných služeb
* Rozdílná úspěšnost vymáhání
  + Z hlediska času (rychlost)
  + Z hlediska objemu

Předpokládejme, že o ideálním počtu EÚ v uplynulých letech rozhodl trh a jeho potřeby. Optimálního počtu lze dosáhnout jednoduchým mechanismem spojování exekutorských úřadů ve větší celky (prodejem či sloučením).

Spojováním úřadů bude dosaženo větších úspor z rozsahu, přenos znalostní báze (know-how) a aplikace *best practice*, zajištění plynulého chodu procesu vymáhání. Je nepochybné,   
že úřady s nápadem v řádu několika tisíc řízení ročně jsou mnohdy ekonomicky významně silnější, než úřady menší.

**Rizika spojování**

V souvislosti s možností případného spojování úřadů (bez ohledu na formu) tedy významně roste riziko tzv. „super úřadů“ s ročním nápadem několika desítek tisíc exekucí ročně. Tomuto riziku lze předejít např. stanovením hranice pro maximální roční nápad – stávající praxe nasvědčuje, že optimální úrovní tohoto limitu je 20 tis. exekucí *á* exekutorský úřad/rok.

Bez nastavení této hranice by pravděpodobně v dlouhodobém horizontu na trhu zůstalo jen několik málo „super úřadů“. Existence takovýchto subjektů má jistě své, zejména ekonomické, benefity. Z hlediska státního dohledu a výkonu státní správy se však tento model příliš neosvědčil.

Mnohem významnějším rizikem je neřešení situace úřadů s ekonomicky nezajímavým portfoliem pohledávek, neboť tato portfolia nebude v budoucnu chtít žádný exekutorský úřad převzít a tyto úřadu pak budou zanikat, přičemž jejich pozůstatkem budou balíky neukončených a zároveň nevymahatelných pohledávek.

Analýza rentability

Analýza rentability je jedním z klíčových výstupů této studie. Z tohoto důvodu byla vlastní analýze rentability věnována velká pozornost a snaha o co možná nejpřesnější interpretaci dat. Základem k této analýze sloužila data (dlužno říci, že jen obtížně ověřitelná), která byla za součinnosti EK ČR získána od 25 exekutorských úřadů, které svým nápadem v roce 2014 představovaly cca 7,2% trhu (tedy přibližně 72 tis. exekucí)[[49]](#footnote-49). Z tržního podílu a celkového nápadu exekucí je patrné, že se jedná zejména o EÚ s menším počtem nápadů.

Struktura dat za jednotlivé EÚ byla rozdělena do 3 kategorií:

* + - 1. Agenda (poskytující základní údaje o agendě zpracované úřadem v daném roce);
      2. Náklady (členěno dle druhu nákladu);
      3. Výnosy (členěno dle druhu výnosu);

Při standardním posuzovaní rentability podnikání je v podnikové ekonomice vhodné vycházet ze zásad finanční analýzy (Kislingerová & kolektiv, 2010). V tomto případě by se jako vhodná jevila zejména analýza rentability aktiv (ROA), rentability vlastního kapitálu (ROE) či rentabilita tržeb (ROS). Aby však tato analýza mohla být provedena, bylo nezbytné získat přesné údaje o podnikání jednotlivých exekutorských úřadů, nejlépe pak v podobě Rozvahy   
a Výsledovky, ze kterých lze tyto základní informace vyčíst. Takovéto údaje se zajistit nepodařilo.

Z obdržených dat bylo nicméně možné provést po jistém zjednodušení analýzu rentability. Tato analýza poměřuje výnosy podniku s náklady vynaloženými za účelem dosažení zisku. Jinými slovy – rentabilita udává, kolikrát jsou výnosy vyšší než náklady. Na základě této hodnoty lze porovnávat jednotlivé úřady a jejich schopnost generovat zisk. Relativní vyjádření bylo zvoleno z důvodů velké variability mezi jednotlivými úřady (není technicky možné porovnávat ziskovost všech 25 EÚ v Kč).

Rentabilita jednotlivých úřadů je dobře patrná z hodnot uvedených v tabulce níže (Figure 5). Pokud za některý z roků není rentabilita vypočtena, znamená to, že data nebyla poskytnuta, nebo EÚ ještě neexistoval. Poslední řádek (označen jako X) potom posuzuje rentabilitu celého trhu (tedy celého portfolia exekutorských úřadů).

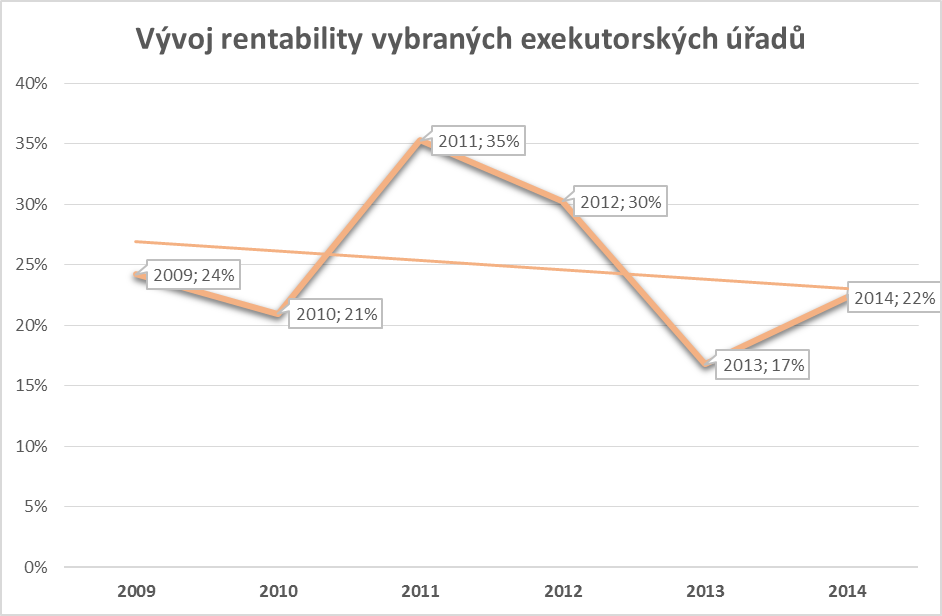
Figure 5 - Rentabilita jednotlivých EÚ (Zdroj: EK, vlastní úprava)



Jak je patrné, mezi jednotlivými úřady a jednotlivými roky je velká variabilita. Tato je ovlivňována celou řadou aspektů mj. např. kvalitou portfolia, velikostí úřadu, délkou působení na trhu, vývojem ekonomiky,… Pro další hodnocení rentability EÚ je tedy významná zejména rentabilita celého trhu (poslední řádek, označen jako X) která je vypočtena ze všech dostupných hodnot EÚ.

Z hodnot je patrné, že rentabilita trhu se soudními exekucemi se v letech 2009 – 2014 pohybovala v rozmezí 17 – 35%. S ohledem na cíl této studie proto z těchto hodnot byla provedena trendová analýza s grafickým znázorněním (viz. Figure 6).

Figure 6 - Vývoj rentability vybraných EÚ (Zdroj: EK ČR, vlastní úprava)



Z grafu je patrný mírný klesající trend ve vývoji rentability, který potvrzuje již několikrát vyslovené obavy z nárůstu „marných“ exekucí, které systém nadměrně zatěžují.

Provedená analýza také nasvědčuje skutečnosti, že rentabilita průměrného portfolia soudního exekutora se pohybuje na úrovni cca 20 - 25%, nicméně hodnocení výše uvedených výsledků rentability je nutno brát se značnou rezervou. Data obdržená od EKČR lze jen velice obtížně (pokud vůbec) verifikovat. Nadto je nutné konstatovat, že dodaný vzorek úřadů reprezentuje spíše ekonomicky slabší subjekty (koneckonců více než polovina z dodaného vzorku úřadů zahájila svou činnost až po roce 2010), když jak vyplývá z tabulky výše (viz zejm. Figure 5), byly mezi rentabilitou jednotlivých úřadů značné rozdíly v řádu set procent, přičemž i průměrná rentabilita v rámci po sobě jdoucích let vykazovala značné výkyvy od   
17 % do 35 %. Výsledky této části analýzy (zejm. jejich reálnost) tak budou muset být dále ověřeny (viz model exekutorského úřadu a analýza dat obdržených od Generálního finančního ředitelství).

Vývoj cenové hladiny v čase

Vývoj cenové hladiny (inflace) v čase lze považovat za jeden ze základních aspektů, který by měl indikovat případnou potřebu upravovat jednotlivé položky úhradové vyhlášky.

Česká republika se od roku 1998 nachází v tzv. režimu cílování inflace. Tento režim je založen na mechanismu, kdy ČNB posuzuje ve střednědobém horizontu inflační vývoj a v případě potřeby měnově-politickými nástroji její vývoj usměrňuje do cílového pásma v celkové inflaci.

Pro námi sledované období účinnosti úhradové vyhlášky tj. od 5. září 2001 byl vývoj inflace v České republice následující:

Table 1 - Meziroční míra inflace k měsíci září

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **https://www.czso.cz/documents/10180/23221020/ecblank.gif/116340a2-1639-433a-8939-4c34e496c81bRok** | **Inflace** | **https://www.czso.cz/documents/10180/23221020/ecblank.gif/116340a2-1639-433a-8939-4c34e496c81bRok** | **Inflace** |
| **2002** | 0,8 | **2009** | 0 |
| **2003** | 0 | **2010** | 2 |
| **2004** | 3 | **2011** | 1,8 |
| **2005** | 2,2 | **2012** | 3,4 |
| **2006** | 2,7 | **2013** | 1 |
| **2007** | 2,8 | **2014** | 0,7 |
| **2008** | 6,6 | **2015\*** | 0,3 |

\*2015 – meziroční inflace za měsíc srpen  
Zdroj: ČSÚ

Na základě dostupných dat o vývoji spotřebitelských cen v České republice v období září 2001 – srpen 2015 lze konstatovat, že **ve sledovaném období došlo ke zvýšení spotřebitelských cen o 27,3 %**.

Vlastní zvýšení spotřebitelských cen ve sledovaném období pak způsobilo snížení reálné odměny[[50]](#footnote-50) soudních exekutorů a jejich náhrad ve stejném poměru (tj. o 27,3 %), neboť inflace způsobuje pokles reálné hodnoty peněz.

Daň z přidané hodnoty (DPH)

Paralelně s diskutovanou problematikou přímých nákladů exekučního řízení je také často uvažována otázka daňového zařazení exekuce jakožto přeneseného výkonu státní správy   
na základě rozhodnutí soudu. V České republice je problematika daně z přidané hodnoty   
(dále pak jen „DPH“) upravena samostatným zákonem č. 235/2004 Sb., přičemž významný je z našeho pohledu zejména předmět daně dle § 2 písm. b) tohoto zákona, je uvedeno: *„poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku“*.

Ke dni zpracování této analýzy je sazba daně u zdanitelného plnění upravena zákonem   
o DPH, kdy základní sazba DPH činí 21%. Vedle základní sazby pak existují dvě sazby snížené ve výši 10% a 15%.

První snížená sazba (15%) se vztahuje na vybrané zboží a služby dle přílohy č. 2 a přílohy   
č. 3 zákona o DPH. Do první snížené sazby jsou zařazeny především potraviny, léky   
a zdravotní pomůcky, služby zařazené do klasifikace produkce CZ-CPA, teplo a chlad.

Druhá snížená sazba (10%) byla zavedena novelou zákona o DPH s účinností od 1. 1. 2015. Do druhé snížené sazby byly zařazeny výrobky typu kojenecká výživa, očkovací látky   
a knihy. Přesná specifikace těchto výrobků je pak uvedena v příloze č. 3a zákona o DPH. Smyslem zavedení druhé snížené sazby DPH byl záměr podpořit rodiny s dětmi.

**Zdanitelné plnění**

V podmínkách exekučního řízení a jeho nákladů se pak jedná zejména o odměnu exekutora za peněžité a nepeněžité plnění. Nabízí se zejména otázka, zda je předmětem zdanitelného plnění také výkon rozhodnutí, který byl nařízen soudem. Jistou analogii v tomto ohledu můžeme spatřovat například u činnosti notářů, advokátů či soudních znalců, kdy i tyto služby jsou zatíženy DPH.

K úvahám o osvobození nákladů exekuce od DPH pak vede zejména ustanovení zákona   
o DPH, kdy § 2 písm. b) uvádí, že za zdanitelné plnění se považuje *„poskytnutí služby“*.

Na samotnou problematiku existují dva odlišné úhly pohledu. Z hlediska oprávněného je zcela nepochybné, že exekuce skutečně naplňuje definici poskytnuté služby v podobě vymožené pohledávky. Zároveň ale platí, že tato služba je poskytnuta na náklady povinného. Zařazení výkonu rozhodnutí základní sazbou DPH se proto jeví jako nezpochybnitelné.

Z hlediska povinného je však možné hovořit o poskytnutí služby formou exekuce jen velice obtížně. Výkon soudního rozhodnutí je v případě povinného prostý výkon soudní moci, nikoliv poskytnutou službou. Podle zákona o DPH pak výkon soudní moci není zdanitelným plněním. Tento závěr nás proto přivádí k závěru, že by výkon rozhodnutí soudními exekutory mělo být od daně osvobozeno. Pro tuto úvahu dále svědčí skutečnost, že plátcem nákladů exekučního řízení (a tedy i DPH) je ve skutečnosti povinný, byť povinnému ve skutečnosti služba není poskytnuta.

Kvalifikovaným odhadem učiněným z dat EK byla odhadnuta výše vybraného DPH v celkové částce 548 mil. Kč za rok 2014. Jedná se však o částku, která byla odvedena státu samotnými exekutorskými úřady, k tomuto je však třeba ještě připočíst přenesenou daňovou povinnost na třetí subjekty (poštovné, dodavatele IS, zámečníky, dopravní společnosti,…). Přenesenou daňovou povinnost však bez potřebných dat není možné odhadnout, v opačném případě bychom se dopustili hrubé spekulace.

**Evropská legislativa**

Případné úpravy DPH je však třeba posuzovat v širším kontextu harmonizované legislativní úpravy nepřímých daní v EU[[51]](#footnote-51). Nepřímé daně byly upraveny již v Římské smlouvě o založení Evropského hospodářského společenství (EHS) z roku 1957[[52]](#footnote-52) (Evropské hospodářské společenství, 1957). Pro současnou legislativní úpravu se pak stává klíčovým dokumentem „Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (77/388/EHS)[[53]](#footnote-53)“.

Problematikou DPH u soudních exekutorů a notářů se v minulosti dokonce zabýval Soudní dvůr Evropské unie (viz např. C-235/85 Evropská komise vs. Nizozemské království)[[54]](#footnote-54).   
Je třeba připomenout, že nastavení systému vymáhání pohledávek v Nizozemském království a v České republice je velice podobné. Zmíněný judikát proto může být analogicky aplikován i v místních podmínkách.

Ze samotného rozhodnutí vyplývá, že o vynětí z povinnosti DPH by se mohlo jednat pouze   
v případě, že budou kumulativně splněny dvě podmínky, a to:

* výkonem činnosti je pověřen veřejnoprávní subjekt;
* tyto činnosti jsou vykonávány zaměstnanci veřejnoprávního subjektu jakožto orgánu veřejné správy;

Z těchto podmínek je jednoznačně patrné, že při zachování stávajícího konceptu není možné uvažovat osvobození od DPH. V opačném případě by musela být agenda exekucí navrácena zpět do gesce soudu tedy do stavu, který v ČR platil před rokem 2001.

**Vynětím činnosti soudního exekutora z činností zatížených DPH by došlo k významnému snížení nákladů exekuce**. Z pohledu povinného se tedy jedná o velice žádaný stav. Na příjmové stránce státního rozpočtu ČR by se tento krok projevil poklesem v objemu 548 mil. Kč. Při úvahách o osvobození nákladů exekuce od DPH je nezbytné pamatovat na harmonizující nařízení Rady EU, které tento krok vylučují.

1. Modelový exekutorský úřad

V návaznosti na výše uvedený text byl Ministerstvem spravedlnosti vypracován zjednodušený ekonomický model exekutorského úřadu, který by měl naznačovat současnou ekonomickou kondici exekutorských úřadů.

V rámci modelové případu je počítáno s již zaběhnutým (dle nápadu) menším exekutorským úřadem působícím na trhu již od roku 2001. Pro potřeby vytvoření **ideálního modelu** muselo dojít k některým **zjednodušením a fikcím**, které však nebudou mít **zásadního vlivu** na konečný výsledek.

Při výběru způsobu zpracování bylo vycházeno z podoby ekonomických modelů a často   
i z dat, které předkládají uchazeči o výběrová řízení na uvolněné exekutorské úřady.

Jednotlivé nákladové položky pak byly (tam, kde to bylo možné) pro kontrolu porovnány s daty uváděnými soudním exekutorem Mgr. Polanským v jeho modelu *„Úřad soudního exekutora po 2 letech činnosti, cca 10 tis řízení / rok“*, který byl prezentován v rámci kongresu Právní prostor konaného dne 19. 4. – 20. 4. 2016.

1. Příjmy z exekuční činnosti

**Východiska:**

* exekutorský úřad se **sídlem v Praze**;
* zaměstnanci: soudní exekutor, exekutorský kandidát, exekutorský koncipient, vykonavatel, administrativní pracovník;
* spisy vedeny elektronicky (IS AURA);
* vymahatelnost: **25 %**;[[55]](#footnote-55)
* průměrná výše vymáhané pohledávky (jistina): **60 000 Kč**;[[56]](#footnote-56)
* očekávaná výše odměny: **9 000 Kč**[[57]](#footnote-57);
* paušální výše náhrady hotových výdajů: **3 500 Kč** (popř. 1 750 Kč snížená);[[58]](#footnote-58)
* roční nápad exekucí: **2 400**.[[59]](#footnote-59)

**Tabulka vymožených řízení v rámci jednoho roku**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Velikost ročního nápadu** | **Celková vymahatelnost** | **Vymoženo ve lhůtě dle § 46 odst. 6 EŘ** | **Vymoženo po lhůtě dle § 46 odst. 6 EŘ** | **Vymoženo řízení celkem** |
| 1 | 2 400 | 25 % | 24\* | 576 | 600 |
| \* Z dohledové činnosti MSp lze odhadem dospět k závěru, že zhruba 1% všech řízení skončí vymožením  ve lhůtě pro dobrovolné plnění. | | | | | |

**Tabulka roční výše vymožené odměny a náhrad hotových výdajů v rámci výše uvedeného nápadu**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Velikost ročního nápadu** | **Celková vymahatelnost** | **Celková výše odměny a náhrad hotových výdajů v Kč, v případě uhrazení ve lhůtě dle § 46 odst. 6 EŘ** | **Celková výše odměny a náhrad hotových výdajů v Kč, v případě uhrazení po lhůtě dle § 46 odst. 6 EŘ** | **Odměna a náhrady hotových výdajů v Kč celkem** |
| 1 | 2 400 | 25 %\* | 192 000 | 7 200 000 | **7 392 000** |
| \* Přestože k vymožení 25 % z veškerých vymáhaných pohledávek nedojde v rámci konkrétního řízení okamžitě v 1. roce po jeho zahájení (zpravidla se bude jednat zhruba o 5 let), lze po jistém zjednodušení v rámci již zaběhlého EÚ počítat s tímto číslem i v období 1 roku. | | | | | |

2. Náklady spojené s výkonem činností soudního exekutora

**A) Vstupní náklady:**

V rámci modelu nebude počítáno s počátečními investicemi na pořízení základního vybavení (server, stolní PC, notebook, scanner, tiskárna, informační systém soudního exekutora, drobná spotřební elektronika, kancelářský nábytek, výstavba webu, trezor, automobil, vybavení pro vykonavatele, zabezpečení úřadu aj.), **jelikož tyto investice budou u zaběhnutých úřadů již vynaloženy** v minulosti a v průběhu roku bude u modelového úřadu docházet toliko k jejich údržbě.

**B) Fixní náklady:**

**Zaměstnanci**

4 zaměstnanci – exekutorský kandidát, exekutorský koncipient, vykonavatel, další zaměstnanec pro plnění administrativních a ekonomických úkolů (1 zaměstnanec na plný úvazek na nápad 600 spisů ročně)[[60]](#footnote-60) + soudní exekutor.

**Měsíční mzdové náklady[[61]](#footnote-61)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pracovní pozice** | **Měsíční hrubá mzda v Kč** | **Měsíční náklady v Kč celkem** | **Roční náklady  v Kč celkem** |
| Kandidát | 38 000 | 50 920 | 611 040 |
| Koncipient | 27 000[[62]](#footnote-62) | 36 180 | 434 160 |
| Vykonavatel | 26 072[[63]](#footnote-63) | 34 937 | 419 244 |
| Další zaměstnanec | 26 072[[64]](#footnote-64) | 34 937 | 419 244 |

Roční náklad celkem: **1 883 688 Kč**

Pro srovnání je nutné poukázat na model exekutorského úřadu Mgr. Polanského, který při 4x vyšším nápadu, tedy v podstatě 4x větším úřadu, má personální náklady ve výši 1 855 598,- Kč, tedy téměř stejné jako modelový úřad. Personální náklady modelového úřadu jsou tak **velkoryse nadhodnoceny**, oproti skutečnému stavu.

**Nájem**

* průměrná cena 233 Kč/m2/měsíc[[65]](#footnote-65) v Praze;
* velikost pronajímané plochy 70m2;
* roční náklad celkem **195 720 Kč**.

**Správa budovy a vedení kanceláře**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Položka** | **Cena v Kč bez DPH** | **Doba** |
| IS AURA (5 licencí)[[66]](#footnote-66) | 20 000 | rok |
| Servisní IT práce (10h/měsíc) | 12 500 | měsíc |
| Daňová kancelář[[67]](#footnote-67) | 2 000 | měsíc |
| Základní kancelářské potřeby\* | 3 000 | měsíc |
| Internet a telefony  (O2 - 4x mobilní tarif Free CZ á 749 Kč, O2 Internet PROfi 40 Mb/s á 749 Kč, pevná linka O2 Volání CZ  á 247 Kč) | 4 741 | měsíc |
| Energie (elektřina, voda, plyn)\*\* | 41 350 | rok |
| \* Psací potřeby, papír, cartridge a další základní kancelářské potřeby.  \*\* Vycházeno z údajů poskytnutých Odborem správy úřadu: teplo: 200 Kč / m2 / rok, voda: 850 Kč / osoba / rok, elektřina: 330 Kč / m2 / rok. | | |

Správa budovy a vedení kanceláře celkem v Kč: **328 244 Kč**

Pro srovnání s modelem exekutorského úřadu Mgr. Polanského, který má 4x vyšší nápad, tedy můžeme říci, že je v podstatě 4x větší, má náklady na IT ročně 657 051,- Kč. Modelový úřad má náklady na IT 170 000,- Kč, což naprosto koresponduje s modelem Mgr. Polanského, neboť modelový úřad je 4x menší, při stejné velikosti by náklady na IT byly 680 000,- Kč.

**Poplatky a pojištění**

|  |  |
| --- | --- |
| **Poplatek/pojištění** | **Cena v Kč/ Interval** |
| poplatek EKČR | 8 000 / rok |
| profesní pojištění exekutora\* | 32 500 / rok |
| poplatek za koncipienta | 1 500 / rok |
| poplatek za vykonavatele | 500 / rok |
| Náklady na cestovné, ubytování a stravování, které jsou spojeny s účastí na výchovných akcích pořádaných komorou pro koncipienty a vykonavatele (§ 20, § 26 stavovského předpisu)\*\* | 12 000 / rok |
| \* Vzhledem k výši mediánu vymáhaných pohledávek (9 323 Kč), jakož i vzhledem k průměrné výši vymáhaných pohledávek (60 000 Kč), se jeví jako dostačující nejnižší možný limit pojistného plnění 5 000 000 Kč (Slavia pojišťovna a.s.).  \*\* V souladu se Vzdělávacím plánem EKČR pro rok 2016 – 3 jednodenní školení pro vykonavatele a 9 školení pro exekutorské koncipienty. | |

Poplatky a pojištění celkem: **54 500 Kč**

**C) Variabilní náklady**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Položka** | **Cena v Kč** | **Interval** | **Poznámka** |
| Poštovné + obálka\* | 1 206 576 + 14 566 | ročně |  |
| Cestovní výdaje\*\* | 382 974 | ročně |  |
| Opravy, údržba | 7 500 | měsíc | kancelářské vybavení, technika, automobil, úklid |
| Bankovní poplatky \*\*\* | 30 000 | ročně | vedení účtů ve zvláštním režimu, pohyby na účtech atp. |
| **\*** Dle údajů EKČR připadne na jedno řízení v průměru 11, 4 poštovní zásilky na řízení v obálce typu i nebo iii. Dle údajů odboru správy úřadu MSp činí průměrná cena obálky v nákupech MSp: 0,5324 Kč a průměrná cena doporučené zásilky standard do 50g: 46,6 Kč. EKČR uvedla průměrnou cenu obálky 2 Kč a průměrnou cenu poštovného 44,1 Kč. Při výpočtu jsme tak vycházeli vždy z nižší z uvedených částek.  **\*\*** Předpoklady:1 vykonavatel, 250 pracovních dnů v roce (230 po odpočtu dovolené), každý 5. den provádí administrativní práce (46 dnů v roce), 186 dnů provádí úkony na místě (zpravidla se bude jednat o větší množství řízení), přičemž maximální výdaj cestovného bude vždy činit 1 500 Kč (za společnou cestu ve více exekučních řízeních vedených týmž exekutorem náleží náhrada cestovních výdajů pouze jednou). Dle údajů EKČR činí průměrný náklad za místní šetření 2 059 Kč, přičemž s touto částkou bude také dále počítáno (nicméně je nutno uvést, že EKČR do těchto nákladů počítá i náklady mzdové, které jsou již započteny výše).  \*\*\* Dle údajů EKČR činí náklad na spis průměrně 50 Kč. V daném případě však počítáno pouze ke spisům, kde došlo k vymožení (600 řízení), poplatek je tak presumován toliko za odchozí platby. | | | |

Variabilní náklady celkem: **1 669 116 Kč**

Pro srovnání s modelem exekutorského úřadu Mgr. Polanského, který má 4x vyšší nápad, tedy můžeme říci, že je v podstatě 4x větší, má náklady na poštovné ročně 1 272 900,- Kč. Modelový úřad má náklady na poštovné 1 221 142,- Kč. Náklady na poštovné modelového úřadu jsou tak **velkoryse nadhodnoceny**.

Cestovní náklady má model Mgr. Polanského ročně 221 331,- Kč. Modelový úřad má cestovní náklady 382 974,- Kč. Náklady cestovného modelového úřadu jsou tak **velkoryse nadhodnoceny**.

Náklady na dopravní prostředky má model Mgr. Polanského ročně 158 168,- Kč. Modelový úřad má tyto náklady ve výši 90 000,- Kč. Náklady na dopravní prostředky modelového úřadu jsou tak **nadhodnoceny**, neboť odpovídají více než ½ úřadu Mgr. Polanského, který je však 4x větší.

Finanční náklady (bankovní poplatky) má model Mgr. Polanského ročně 28 039,- Kč. Modelový úřad má tyto poplatky ve výši 30 000,- Kč. Bankovní poplatky modelového úřadu jsou tak **velkoryse nadhodnoceny**, neboť vyšší než u 4x většího úřadu.

3. Výkaz zisku a ztrát za rok

|  |  |
| --- | --- |
| **Položka nákladů** | **Cena v Kč bez DPH** |
| Nájem | 195 720 |
| Energie | 41 350 |
| Mzdové náklady | 1 883 688 |
| Poplatky a pojištění | 54 500 |
| IS + servis | 170 000 |
| Daňové a účetní služby | 24 000 |
| Kancelářské potřeby | 36 000 |
| Internet + telefon | 56 892 |
| Cestovní výdaje | 382 974 |
| Opravy, údržba | 90 000 |
| Bankovní poplatky | 30 000 |
| Poštovné + obálky | 1 221 142 |
| **CELKEM** | **4 186 266** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Vymožená plnění + paušální náhrady hotových výdajů** | **Celkem v Kč** |
| Rok | **7 392 000** |

**Výsledek hospodaření v Kč**

|  |  |
| --- | --- |
| **Náklady** | **4 186 266** |
| **Výnosy** | **7 392 000** |
| **Celkem (před zdaněním)** | **3 205 734** |
| **Celkem po zdanění (se základní slevou na poplatníka)** | **2 614 731[[68]](#footnote-68)** |

**Průměrný plat soudce okresního soudu[[69]](#footnote-69) 1. 1. 2016**

|  |  |
| --- | --- |
| **Měsíční hrubý plat v Kč** | **Roční čistá mzda v Kč\*** |
| **97 626** (69 321 čistý příjem) | **831 852[[70]](#footnote-70)** |
| \* Počet dětí 0. | |

4. Závěr

* z provedené modelace vyplývá, že příjmovou část modelu zásadně ovlivňuje zejm. **celková vymahatelnost** a do značné míry také **velikost ročního nápadu**, přičemž se vzrůstajícím nápadem rostou i náklady, avšak zpravidla **nikoliv v přímé úměrnosti** (nejzásadnějším způsobem náklady mzdové, poštovné, IT, …), výsledek hospodaření tudíž bude stoupat, naopak v případě sníženého nápadu bude výsledek hospodaření klesat;
* další zásadní veličinou podstatně ovlivňující příjmovou část modelu, je **výše vymáhané pohledávky**. Výpočty byly provedeny s vymáhanou částkou ve výši   
  **60 000 Kč**, tedy s pohledávkou v průměrné výši jistiny vymáhané v exekučním řízení (avšak počítáno bez příslušenství);
* z výše uvedeného modelu vyplývá, že středně velký **exekutorský úřad může být ziskovým**, a to i za současného stavu průměrné vymahatelnosti pohledávek v exekučním řízení;
* předmětný model přináší soudnímu exekutorovi **nezdaněný měsíční příjem ve výši   
  267 145 Kč**, což mnohonásobně překračuje průměrnou výši hrubé mzdy v ČR[[71]](#footnote-71)   
  i průměrné příjmy soudce okresního soudu;
* přes jistá zjednodušení modelu na výdajové, ale také na příjmové stránce **nelze dospět k závěru**, že by ekonomická situace (za současné úrovně tzv. marných exekučních řízení) exekutorských úřadů byla **napjatá, natož kritická**, naopak se zdejiž za současného stavu **nachází dostatečný prostor pro případné snížení nákladů exekuce**;
* s ohledem na výše uvedené lze také jednoznačně konstatovat, že **snížíme-li zásadním způsobem počet tzv. marných exekucí** (cestou zvýšení spoluzodpovědnosti věřitelů za proces vymáhání), lze **zásadně snížit i případné náklady exekuce**   
  (viz připravovaný model);
* v rámci ověření rentability z dat poskytnutých EKČR v kontextu modelu a dat získaných z GFŘ vyplývá, že průměrná rentabilita exekutorských je téměř 45%;
* dále bylo **zjištěno a potvrzeno**, že data poskytnutá EKČR byla **z 25 absolutně nejslabších, nejztrátovějších úřadů**, i tyto úřady však mají rentabilitu okolo **25 %, průměrný úřad pak okolo 45%.**

5. Porovnání modelového případu s údaji vedenými Generálním finančním ředitelstvím

Za účelem ověření skutečných příjmů soudních exekutorů s vypracovaným modelem poskytlo Generální finanční ředitelství Ministerstvu spravedlnosti statistická data týkající se příjmů soudních exekutorů za zdaňovací období let 2013 a 2014[[72]](#footnote-72), členěné podle způsobu, jakým jsou vykazovány příjmy a výdaje:

daňová evidence;

podvojné účetnictví;

výdaje uplatňované procentem.

Tabulka soudní exekutoři zdaňovací období 2013, resp. 2014

|  |  |
| --- | --- |
| Soudní exekutoři | |
| počet platných k 20. 1. 2016 | 156 |
| Z toho: | |
| počet, kteří mají podané vyměřené DAP za zdaňovací období roku 2013/2014 | 115/122 |
| Z toho: | |
| **uplatnili výdaje procentem** - má i jiné příjmy bez uplatnění daňového zvýhodnění na děti | **1/1** |
| **vedou daňovou evidenci** | **54/57** |
| Z toho: | |
| mají i jiné příjmy uplatňují daňové zvýhodnění na děti | 6/4 |
| mají i jiné příjmy neuplatňují daňové zvýhodnění na děti | 7/14 |
| mají jen příjmy dle § 7, případně §8, a uplatňují daňové zvýhodnění na děti | 26/25 |
| mají jen příjmy dle § 7, případně §8, a neuplatňují daňové zvýhodnění na děti | 15/14 |
| **vedou účetnictví** | **60/64** |
| Z toho: | |
| mají i jiné příjmy uplatňují daňové zvýhodnění na děti | 11/13 |
| mají i jiné příjmy neuplatňují daňové zvýhodnění na děti | 6/8 |
| mají jen příjmy dle § 7, případně §8, a uplatňují daňové zvýhodnění na děti | 26/25 |
| mají jen příjmy dle § 7, případně §8, a neuplatňují daňové zvýhodnění na děti | 17/18 |

Z uvedeného grafu mimo jiné vyplývá, že pouze jeden soudní exekutor uplatňuje výdaje procentem, přičemž ostatní soudní exekutoři vedou **daňovou evidenci nebo účetnictví** zhruba v poměru **50:50**.

Vzhledem ke skutečnosti, že povinnost vést účetnictví mají fyzické osoby, které jsou podnikateli, pokud jejich obrat přesáhl za bezprostředně předcházející kalendářní rok částku 25 000 000 Kč, lze subjekty vedoucí daňovou evidenci (resp. uplatňující paušál) považovat za spíše (co do rozsahu portfolia a velikosti úřadu) za **menší soudní exekutory** a naopak subjekty vedoucí účetnictví lze považovat za **větší soudní exekutory**.

Z výše uvedené tabulky také vyplývá, že některé subjekty (celkem 30 ze 115 subjektů, resp. 49 ze 122 subjektů), vykazují **vedle příjmů ze samostatné činnosti** (§ 7 zákona o daních z příjmů), **také příjmy ze závislé činnosti, nájmu nebo ostatní** (§ 6, 9 a 10 zákona o daních z příjmů). Ve vztahu k příjmům z kapitálového majetku (§ 8 zákona o daních z příjmů) došlo k jejich podřazení spolu s příjmy ze samostatné činnosti z důvodu, že se většinou jedná   
o úroky na běžných účtech.

Příjmy ze závislé činnosti (§ 6 zákona o daních z příjmů) jsou spíše doplňkovou činností   
a ve vztahu k celkovým příjmům nepředstavují zásadnější nebo převažující příjem.

Z tabulky také vyplývá, že zhruba 40, resp. 45% soudních exekutorů uplatnilo v daných obdobích daňové zvýhodnění na dítě, z nichž 16, resp. 9 % (což představuje celkem 7, resp. 5 exekutorů) dosáhlo i na **daňový bonus** – jedná se pravděpodobně o začínající soudní exekutory, kteří tvoří početně **nepatrnou skupinu**.

Ve vztahu k **daňovému zatížení** soudních exekutorů je možno uvést, že v roce 2013 činilo daňové zatížení v průměru 831 000 Kč, přičemž v roce 2014 se již jednalo zhruba o 1 008 500 Kč, daňové zatížení tak **meziročně vzrostlo o 21 %**, což bylo **odvislé od 26 % nárůstu příjmů**.

Následující tabulka zobrazuje **průměrnou hodnotu základu daně z příjmů soudních exekutorů, průměrnou hodnotu celkových příjmů a průměrnou hodnotu daně   
po uplatnění slevy za roky 2013 a 2014**, přičemž pro vyšší vypovídací hodnotu došlo k vyřazení subjektů, které vedle příjmů ze samostatné činnosti, vykazují také příjmy   
ze závislé činnosti, nájmu nebo ostatní. Současně pro přehlednost nerozlišujeme subjekty využívající a nevyužívající daňové zvýhodnění na dítě. Subjekty však dělíme podle způsobu, jakým jsou vykazovány příjmy a výdaje.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2013 – Daňová evidence**  **Daňové subjekty mající příjmy dle §7, případně příjmy pouze dle §8** | | | |
| Počet subjektů: **41** | Základ daně v Kč | Příjmy celkem v Kč | Daň po uplatnění slevy v Kč |
| **Průměrná hodnota** | **2 236 248** | **2 305 624** | **393 521** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2013 – Podvojné účetnictví**  **Daňové subjekty mající příjmy dle §7, případně příjmy pouze dle §8** | | | |
| Počet subjektů: **43** | Základ daně v Kč | Příjmy celkem v Kč | Daň po uplatnění slevy v Kč |
| **Průměrná hodnota** | **5 824 848** | **6 009 940** | **1 203 214** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2014 – Daňová evidence**  **Daňové subjekty mající příjmy dle §7, případně příjmy pouze dle §8** | | | |
| Počet subjektů: **39** | Základ daně v Kč | Příjmy celkem v Kč | Daň po uplatnění slevy v Kč |
| **Průměrná hodnota** | **2 113 897** | **2 177 146** | **365 171** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2014 – Podvojné účetnictví**  **Daňové subjekty mající příjmy dle §7, případně příjmy pouze dle §8** | | | |
| Počet subjektů: **43** | Základ daně v Kč | Příjmy celkem v Kč | Daň po uplatnění slevy v Kč |
| **Průměrná hodnota** | **6 076 156** | **6 243 835** | **1 259 923** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Průměrný příjem menších a větších subjektů v Kč po zdanění (celkem za roky 2013 a 2014)** | |
| **Daňová evidence** | **1 795 727** |
| **Podvojné účetnictví** | **4 718 933** |

Z dat poskytnutých Generálním finančním ředitelství lze dospět k závěru, že průměrný roční příjem menších soudních exekutorů se pohybuje pod hranicí 2 miliónů Kč, průměrný roční příjem větších soudních exekutorů pak pod hranicí 5 miliónů Kč. Jednoduchým zprůměrováním těchto 2 hodnot pak dospějeme k číslu kolem 3 miliónů Kč (**3 257 330 Kč**), což je zhruba částka, ke které jsme dospěli v rámci předchozí části analýzy ekonomického modelu středně velkého exekutorského úřadu.

1. Modelový exekutorský úřad po bezprostředním snížení nákladů exekuce

S ohledem na výše uvedené lze mít tato čísla za v zásadě reálná, vypovídající o skutečném stavu, přičemž tento stav nesporně umožňuje jistý bezprostřední zásah do současného systému, a to aniž by bylo nutno vyčkávat přijmutí souvisejících legislativních změn.   
Pod předmětným bezprostředním zásahem si lze představit třetinové snížení odměny soudního exekutora v základním pásmu do 3 000 000 Kč z dosavadních 15 % na 10 %   
a současně nové nastavení minimální výše odměny soudního exekutora u bagatelních pohledávek z 3 000 Kč na 2 000 Kč, a to zejm. s ohledem na skutečnost, že většina vymáhaných pohledávek (medián) tvoří pohledávky do 10 000 Kč, tato změna by se tak bezprostředně dotkla velkého množství řízení.

Předpokládaný dopad těchto bezprostředních změn je naznačen v následujících přehledech, jejichž základem je předchozí model průměrného exekutorského úřadu:

**Tabulka roční výše vymožené odměny a náhrad hotových výdajů**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Velikost ročního nápadu** | **Celková vymahatelnost** | **Celková výše odměny a náhrad hotových výdajů v Kč, v případě uhrazení ve lhůtě dle § 46 odst. 6 EŘ** | **Celková výše odměny a náhrad hotových výdajů v Kč, v případě uhrazení po lhůtě dle § 46 odst. 6 EŘ** | **Odměna a náhrady hotových výdajů v Kč celkem** |
| 1 | 2 400 | 25 %\* | 156 000 | 5 472 000 | **5 628 000** |
| \* Přestože k vymožení 25 % z veškerých vymáhaných pohledávek nedojde v rámci konkrétního řízení okamžitě v 1. roce po jeho zahájení (zpravidla se bude jednat zhruba o 5 let), lze po jistém zjednodušení v rámci již zaběhlého EÚ počítat s tímto číslem i v období 1 roku. | | | | | |

Výnos ve výši 5 628 000 Kč přináší po odečtení výdajů hospodářský výsledek ve výši   
1 441 734 Kč, resp. 1 238 811 Kč po zdanění, což přináší oproti současnému stavu **pokles hospodářského výsledku o zhruba 67 %**, nicméně tento upravený model přináší soudnímu exekutorovi **nadále velice solidní** **nezdaněný měsíční příjem ve výši 120 145 Kč**.

1. Srovnej bod 3.11 Programového prohlášení vlády České republiky z února 2014. [↑](#footnote-ref-1)
2. Novely č. 233/2004 Sb. (od 30. 4. 2004), č. 291/2006 Sb. (od 1. 8. 2006), č. 330/2008 Sb. (od 1. 11. 2008),   
   č. 368/2009 Sb. (od 1. 11. 2009), č. 63/2012 Sb. (od 1. 3. 2013) a č. 490/2013 Sb. (od 1. 1. 2013). [↑](#footnote-ref-2)
3. Nález Ústavního soudu č. 94/2007 Sb., ze dne 1. 3. 2007, ve věci návrhu na zrušení § 5 odst. 1 věty druhé vyhlášky č. 330/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a návrhu na zrušení čl. II odst. 1 vyhlášky č. 233/2004 Sb., kterou se mění vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem. [↑](#footnote-ref-3)
4. Náklady oprávněného již byly předmětem analýzy a následné novely č. 120/2014 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, účinné od 1. 7. 2014 a v návaznosti na nález Ústavního soudu ve věci přiznávání náhrady nákladů nezastoupenému účastníku řízení (viz nález Ústavního soudu ze dne 7. 10. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 39/13) jsou také předmětem vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, v platném znění. [↑](#footnote-ref-4)
5. Vyjma příkazu k úhradě nákladů exekuce zřízením exekutorského zástavního práva dle § 73a exekučního řádu. [↑](#footnote-ref-5)
6. K tomu srovnej kritický názor v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. 15 Kse 4/2012 – 84, ze dne   
   25. 9. 2012. [↑](#footnote-ref-6)
7. Dle ust. § 1 odst. 3 exekučního tarifu *„V odměně exekutora je zahrnuta i náhrada za běžné administrativní   
   a jiné práce v souvislosti s exekuční činností a další činností exekutora.“* [↑](#footnote-ref-7)
8. *Kasíková, M. a kol.,* Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 526. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dtto, s. 794. [↑](#footnote-ref-9)
10. Uvedené je do jisté míry paradoxní, kontrastující se situací, když v případě kdy exekutor není pověřen vedením exekuce a zamítl nebo odmítl exekuční návrh nebo zastavil exekuční řízení, mu náleží odměna ve výši 500 Kč, přičemž za těchto okolností je již řízení zpravidla v mnohem pozdější fázi (soudnímu exekutorovi je soudem vydáno pověření, probíhají lustrace majetku a případně jsou již vydány i exekuční příkazy), avšak odměna mu nenáleží. [↑](#footnote-ref-10)
11. Nález Ústavního soudu sp. zn. PI. ÚS 8/2006, ze dne 1. 3. 2007, publikovaném ve Sbírce zákonů pod   
    č. 94/2007 Sb., obdobně např. III. ÚS 52/08, ze dne 5. 2. 2009, I. ÚS 684/07, ze dne 17. 2. 2009, nebo I. ÚS 998/09, ze dne 30. 6. 2009. [↑](#footnote-ref-11)
12. Koneckonců toto **právo soudních exekutorů na náhradu nákladů řízení taktéž požívá ochrany** (srovnej nález Ústavního soudu ze dne 22. 1. 2015, sp. zn. III. ÚS 2516/14) a lze ho zařadit pod právo na spravedlivý proces, obdobně jako práva jiných subjektů na přiměřenou náhradu nákladů řízení (srovnej nález Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2003, sp. zn. I. US 712/01). [↑](#footnote-ref-12)
13. Čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. [↑](#footnote-ref-13)
14. Viz pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku č. 537/3 poslance Pavla Staňka. [↑](#footnote-ref-14)
15. Srovnej Eliašová, P., Kalistová, J. Postup při rozhodování o výši odměny soudního exekutora při provádění exekuce. Komorní listy, Ročník 2009, číslo 0, s. 9 – 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. Srovnej např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 14 Kse 10/2011-117, ze dne 31. 7. 2012, popř. č. j. 14 Kse 1/2015-47, ze dne 21. 4. 2015. [↑](#footnote-ref-16)
17. § 1 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů,   
    o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-17)
18. Při „dobrovolném“ splnění vymáhané povinnosti je tato minimální výše dále krácena o 50 % (viz dále). S odkazem na nález Pl. ÚS 8/06 lze však konstatovat, že **soudy (soudní exekutoři)** **nejsou v zásadě vázáni touto spodní výší odměny**, budou-li zohledňovat složitost, odpovědnost, namáhavost podle jednotlivých způsobů provedení exekuce v rámci rozhodování o nákladech exekuce v konkrétním řízení. [↑](#footnote-ref-18)
19. Srovnej nález Ústavního soudu ze dne 1. 3. 2007, Pl. ÚS 8/06, nebo např. ze dne 24. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 2134/09. [↑](#footnote-ref-19)
20. U **nepeněžitých plnění** (vyklizení, odebrání věci, rozdělení společné věci, provedení prací a výkonů) je odměna **snižována o 70%**, přičemž samotná odměna je zpravidla paušální (§ 7 – 10 tarifu). [↑](#footnote-ref-20)
21. Opětovně uvádíme, že s výhradou a závěry, které plynou z nálezu Pl. ÚS 8/06. [↑](#footnote-ref-21)
22. *Martina Kasíková, Zdeněk Kučera, Vladimír Plašil, Karel Šimka, Miroslava Jirmanová, Jaroslav Hubáček* Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), 1. vydání. Praha: 2007, s. 452. [↑](#footnote-ref-22)
23. Srovnej rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 14 Kse 10/2011-117, ze dne 31. 7. 2012. [↑](#footnote-ref-23)
24. Velikost jednotlivých skupin byla stanovena odhadem, a to s ohledem na údaje poskytnuté Exekutorskou komorou České republiky v rámci sběru dat pro analýzu nákladů exekuce. [↑](#footnote-ref-24)
25. Zpravidla nedovodíme zavinění oprávněného dle § 89 exekučního řádu, přičemž ten tak nebude povinen odměnu a další náklady exekutora vzniklé v řízení nést. Problematikou zálohy na náklady exekuce se pak budeme zabývat níže. Na rozdíl od insolvenčního správce **nepřísluší** v těchto případech exekutorovi **náhrada případné odměny nebo vynaložených hotových výdajů po státu** (§ 8 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru   
    a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů). [↑](#footnote-ref-25)
26. Srovnej nález ÚS II. ÚS 336/05, ze dne 31. 8. 2005 *„V příkazu k úhradě nákladů exekuce musejí být jednotlivé položky nákladů popsány a jejich názvy by měly pokud možno kopírovat položky uvedené demonstrativním výčtem v § 13 odst. 1 ET.* ***Vyúčtované hotové výdaje přitom nesmějí obsahovat ty náklady, které jsou kryty odměnou*** *(§ 1 odst. 3). Totéž platí pro vyúčtování cestovních výdajů (bez silniční daně, na jejíž náhradu neexistuje podle § 90 odst. 1 EŘ nárok) a náhrady za ztrátu času. Tyto podklady potom mají sloužit soudu   
    v námitkovém řízení jako důkazy pro stanovení skutkového stavu. Veškeré hotové výdaje přitom musejí být   
    ve spise soudního exekutora doloženy fakturami a stvrzenkami či jinými doklady, a pokud to není možné, úředními záznamy.“* [↑](#footnote-ref-26)
27. *Kasíková, M. a kol.,* Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 794. [↑](#footnote-ref-27)
28. Soudní exekutor je povinen veškeré hotové výdaje doložit, přičemž je mylné se domnívat, že soudní exekutor bude *ad hoc* ke každému řízení **schopen doložit** veškeré vynaložené hotové výdaje, např. formou jakési amortizace počítačů, tiskáren a jiného zařízení, či účtováním jednotlivých papírů použitých v řízení. Danou skutečnost do jisté míry řeší právě paušální náhrada hotových výdajů, nicméně v případech, kdy jsou účtovány skutečné výdaje, zpravidla tyto náklady nebude možné uplatnit – prokázat. [↑](#footnote-ref-28)
29. Např. výše hotových výdajů advokáta je stanovena na částku 100 /200/300 Kč za každý jeden úkon právní služby (§ 13 a § 14b odst. 5 advokátního tarifu). [↑](#footnote-ref-29)
30. Výjimku zpravidla tvoří řízení, v nichž je exekuce prováděna prodejem nemovitostí nebo prodejem movitých věcí (tzv. mobiliární exekuce), v nichž jsou náklady zpravidla vyšší, spojeny často s cestovními a jinými výdaji (např. na propagaci prodeje nemovitosti v tisku či na internetu). Obdobné může platit i v rámci vymožení některých nepeněžitých plnění. [↑](#footnote-ref-30)
31. Viz zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášku   
    č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-31)
32. Dle zkušeností Ministerstva spravedlnosti jako dohledového orgánu se částky za znalecké posudky   
    u rodinných domů pohybují řádově kolem 8 000 Kč. [↑](#footnote-ref-32)
33. Výpočet cestovních výdajů se provede v souladu s ust. § 157 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce,   
    ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-33)
34. Srovnej § 8 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů,   
    o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-34)
35. Obdobně je stanovena výše náhrady za promeškaný čas advokáta. Dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu *„Není-li dohodnuto jinak, náhrada podle odstavce 1 činí 100 Kč za každou i jen započatou půlhodinu.“* [↑](#footnote-ref-35)
36. *Kasíková, M. a kol.,* Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 802-803. [↑](#footnote-ref-36)
37. Zpravidla se bude jednat o cestovní výdaje, přičemž nepřekročí-li cestovní výdaje, náhrada za doručení písemností a ostatní hotové výdaje částku 3 500 Kč, budou účtovány v rámci paušálu na hotové výdaje. [↑](#footnote-ref-37)
38. Srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 12. 2013, č. j. 15 Kse 14/2012-317. [↑](#footnote-ref-38)
39. Uvedený **závěr je však fakticky již vývojem překonaný**, když novelou exekučního řádu č. 396/2012 Sb. byla s účinností od 1. 1. 2013 zavedena pravidla pro slučování exekučních řízení zahájených po tomto datu   
    a další řízení zahájené oprávněným proti témuž povinnému u stejného exekutora dříve, než zanikne oprávnění exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje s předchozí exekucí ke společnému řízení (§ 37 odst. 3 exekučního řádu). Současně v souvislosti s účinností zákona č. 300/2008 Sb., zákon o elektronických úkonech   
    a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je většině subjektů doručováno do datových schránek, což ve svém důsledku vedlo **ke snížení nákladů exekuce za poštovné** (v rámci hotových výdajů). [↑](#footnote-ref-39)
40. Srovnej Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 7. 2014, č. j. 21 Cdo 2205/2014, ze dne 14. 5. 2009, č. j. 20 Cdo 609/2008, ze dne 6. 11. 2011, č. j. 20 Cdo 4376/2011 nebo usnesení Ústavního soudu ze dne 10. 11. 2011, sp. zn. III. ÚS 298/11. [↑](#footnote-ref-40)
41. Nabízí se otázka do jaké míry je takové jednání slučitelné s čl. 14 a násl. Pravidel profesionální etiky   
    a pravidel soutěže soudních exekutorů. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ač jistý fiskální a motivační účel nelze soudnímu poplatku taktéž upřít - srovnej např. důvodovou zprávu   
    k zákonu č. 549/1991 Sb. nebo nález Ústavního soudu ze dne 5. 3. 2009, sp. zn. II. ÚS 2432/08. [↑](#footnote-ref-42)
43. Viz sněmovní tisk č. 537/0. [↑](#footnote-ref-43)
44. Je však nutno poznamenat, že celkové **snížení zátěže těchto povinných je pouze relativní**. Skutečností totiž zůstává, že předmětná řízení v naprosté většině spadají do výše uvedené třetí skupiny exekučních řízení. Případné snížení nákladů exekuce ve vztahu k celkovému dluhovému zatížení těchto oprávněných v zásadě   
    na věci příliš nemění, když samotné vymáhané částky jsou již natolik vysoké, že jejich úplné vymožení v rámci exekučního řízení nelze v zásadě nikdy předpokládat a řešení tak v zásadě spočívá v jiném postupu (např. v rámci insolvenčního řízení). [↑](#footnote-ref-44)
45. Srovnej Igor Pařízek: K § 46 odst. 7 EŘ a zániku dluhu v exekuci, [Právní rozhledy 15-16/2015, s. 557] nebo Jaroslav Kocinec: Judikát Nejvyššího soudu k otázce střetu insolvence s exekucí, [Komorní listy I/2015, s. 33]. [↑](#footnote-ref-45)
46. K uváděnému principiálnímu rozdělení je však nutno uvést, že **nebylo důsledné**, když soudní exekutor je   
    i nadále oprávněn sepisovat exekutorské zápisy o osvědčení skutkového děje nebo stavu věci, omezení se tak týkalo pouze exekutorských zápisů se svolením k vykonatelnosti. Současně však platí, že předmětné exekutorské zápisy o osvědčení skutkového děje nebo stavu věci se v praxi vyskytují velice sporadicky. [↑](#footnote-ref-46)
47. Mapa s rozmístěním Exekutorských úřadů - <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=z1ZXvv-QJffU.kcZZMOnBerls&usp=sharing> [↑](#footnote-ref-47)
48. O existenci tržního prostředí v oblasti soudních exekucí jsme se již přesvědčili v textu, který uvažoval případné dopady zavedení teritoriality soudních exekutorů (Smrčka & Plaček, 2015) [↑](#footnote-ref-48)
49. S ohledem na původ dat zpracovatel analýzy vychází z předpokladu, že tato jsou úplná a správná. Jejich kvalita však nemohla být žádným způsobem ověřena. [↑](#footnote-ref-49)
50. **Tímto není dotčena odměna, která je vypočítávána % sazbou z výše vymoženého plnění, neboť samotné plnění reflektuje/by mělo reflektovat vývoj spotřebitelských cen v čase**. [↑](#footnote-ref-50)
51. U daně z přidané hodnoty platí, že se jedná o jedno z nejvíce legislativně harmonizovaných oblastí v Evropské unii a veškeré případné legislativní úpravy jsou proto Evropskou Komisí pečlivě posuzovány. [↑](#footnote-ref-51)
52. Článek 95 – 99, Římská smlouva 1957. [↑](#footnote-ref-52)
53. Kompletní znění směrnice zde: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31977L0388> [↑](#footnote-ref-53)
54. Kompletní znění judikátu C-235/85 zde: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:61985CJ0235> [↑](#footnote-ref-54)
55. Dle odhadů Ministerstva spravedlnosti, ale také dle prohlášení EKČR (naposledy dne 28. 1. 2016 v rámci diskuze zástupců EKČR, MSp a Člověka v tísni pořádané Institutem pro politiku a společnost) se průměrná vymahatelnost pohybuje v rozmezí 20 % – 25 %. [↑](#footnote-ref-55)
56. Viz odůvodnění legislativní iniciativy EKČR – „Kvalifikovaná předžalobní výzva“, výše upřesněna také dne   
    28. 1. 2016 v rámci diskuze zástupců EKČR, MSp a Člověka v tísni pořádané Institutem pro politiku   
    a společnost). K uvedenému je nutno mít na zřeteli, že částka 60 000 Kč představuje průměrnou výši jistiny, průměrná výše celé vymáhané pohledávky, a z ní odvislá odměna, by tak byly nesporně vyšší. Pro úplnost také uvádíme, že medián výše pohledávek je částka 9 323 Kč, která odpovídá odměně ve výši 3 000 Kč. [↑](#footnote-ref-56)
57. 15 %, minimálně však 3 000 Kč, v případě plnění ve lhůtě dle § 46 odst. 6 EŘ 1 500 Kč. [↑](#footnote-ref-57)
58. V naprosté většině případů jsou hotové výdaje uplatňovány v rámci paušální výše náhrady. [↑](#footnote-ref-58)
59. Roční nápad více jak poloviny všech exekutorských úřadů se pohybuje v rozmezí 0 – 2 500 řízení ročně   
    (viz SMRČKA, Luboš a Jan PLAČEK. *Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek,   
    na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení*. 2015,   
    s. 9.). Předmětný roční nápad tak reprezentuje zhruba středně velký exekutorský úřad. [↑](#footnote-ref-59)
60. Při určení počtu zaměstnanců jsme vycházeli z výsledků analýzy *„Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení.“* Zpracovatelé při určení průměrného počtu řízení připadajícího na jednoho zaměstnance vycházeli z anonymizovaných dat o personálním obsazení jednotlivých EÚ, která poskytla samotná EKČR. Jelikož zpracovatelé odhalili signifikantní rozdíly v personálním obsazení dle nápadu podobných EÚ, ale také nepoměr mezi jednotlivými skupinami zaměstnanců (kandidáti, koncipienti, vykonavatelé …) nezbylo než hodnotit personální sílu jednotlivých exekutorských úřadů souhrnně, tedy počtem zaměstnanců celkem a dále přepočíst nápad exekucí na 1 zaměstnance exekutorského úřadu.

    Z provedených výpočtů pak bylo patrné, že jako optimální (či spíše obvyklý) se jeví počet maximálně 600 exekucí na 1 zaměstnance exekutorského úřadu ročně. V tomto pásmu se nachází přibližně 90 procent všech exekutorských úřadů a lze tedy předpokládat, že se jedná o praxí ověřené pravidlo. Vyšší nápady exekucí připadající na 1 zaměstnance pak lze považovat spíše za extrémy, které jsou velmi pravděpodobně způsobeny nedostatky v dostupných statistikách. [↑](#footnote-ref-60)
61. Dle dat obdržených od EKČR se průměrný mzdový náklad na zaměstnance pohybuje mezi 420 000 - 604 000 Kč / rok. Tento mzdový náklad odpovídá zhruba hrubé mzdě mezi 26 000 – 38 000 Kč / měsíčně. Vyšší z těchto hodnot nesporně odpovídá průměrné hrubé mzdě exekutorského kandidáta, přičemž v případě dalších zaměstnanců bude tento výdaj podstatně nižší (viz odhady v tabulce). [↑](#footnote-ref-61)
62. Dle průzkumu společností LegalJobs.cz, portálu Právní prostor.cz a Spolku českých právníků Všehrd zveřejněném na <http://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/mzdy-advokatnich-koncipientu-se-zasadne-lisi> dosahuje modální hodnota výdělků koncipientů částky 19 500 Kč, průměr je však 27 000 Kč, přičemž v rámci modelu bylo počítáno právě s částkou průměrnou. [↑](#footnote-ref-62)
63. Dle údaje ČSÚ k 3. čtvrtletí roku 2015 v sekci Administrativní a podpůrné činnosti (mezi něž jsme zařadili   
    i vykonavatele) činí průměrný hrubý příjem těchto zaměstnanců 17 656 Kč měsíčně. V rámci podkladů předkládaných pro výběrová řízení na uvolněné exekutorské úřady je pravidelně počítáno s částkou kolem 19 000 Kč (včetně případných výkonnostních příplatků). Z důvodu předejití možným výkyvům příjmů v rámci jednotlivých částí ČR bude počítáno s částkou 26 072 Kč, která představuje celkovou průměrnou výši příjmů ve 3. čtvrtletí roku 2015 (podle Českého statistického úřadu). [↑](#footnote-ref-63)
64. Dle údaje ČSÚ k 3. čtvrtletí roku 2015 v sekci Administrativní a podpůrné činnosti (mezi něž jsme zařadili   
    i další zaměstnance) činí průměrný hrubý příjem těchto zaměstnanců 17 656 Kč měsíčně. Z důvodu předejití možným výkyvům příjmů v rámci jednotlivých částí ČR bude počítáno s částkou 26 072 Kč, která představuje celkovou průměrnou výši příjmů ve 3. čtvrtletí roku 2015 (podle Českého statistického úřadu). [↑](#footnote-ref-64)
65. K datu 2/2010 <http://www.dashofer.cz/download/pdf/ncm2_ukazka_cenovych_map.pdf> [↑](#footnote-ref-65)
66. <http://www.aura.cz/is-soudni-exekutor/> [↑](#footnote-ref-66)
67. Vedení účetnictví do 100 dokladů s vedením daňové evidence <http://www.e-fram.cz/cenik>, <http://www.daneaucetnictvi.com/ceny-sluzeb/>, <http://www.taxdan.cz/cenik-sluzeb/> [↑](#footnote-ref-67)
68. Výpočet viz daňová kalkulačka <http://www.penize.cz/kalkulacky/vypocet-dane-danova-kalkulacka>, základní sleva na dani na poplatníka, daň ve výši 617 403 Kč. [↑](#footnote-ref-68)
69. Údaj Ministerstva spravedlnosti. Dle § 28 EŘ se úkony exekutora považují za úkony soudu. Dle § 52 odst. 2 EŘ *„Nestanoví-li tento zákon jinak, je exekutor oprávněn vykonat všechny úkony, které občanský soudní řád   
    a další právní předpisy jinak svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavateli nebo jinému zaměstnanci soudu.“* S ohledem na výše uvedené se, s jistým zjednodušením, nabízí – pro účely zjištění výše ohodnocení - výkon činnosti exekutora srovnávat s výkonem činnosti soudce. [↑](#footnote-ref-69)
70. Výpočet viz <http://www.vypocet.cz/cista-mzda>. [↑](#footnote-ref-70)
71. <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/prumerne-mzdy-3-ctvrtleti-2015> [↑](#footnote-ref-71)
72. Jedná se o 115, resp. 122 subjektů, kteří mají podané vyměřené daňové přiznání za příslušné zdaňovací období roku 2013, resp. 2014. [↑](#footnote-ref-72)