

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný projednal na neveřejném zasedání konaném dne 31. 3. 2016 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a členů JUDr. Lubomíra Ptáčka, JUDr. Renáty Golkové, JUDr. Pavla Klaila, JUDr. Petra Poledne a JUDr. Olgy Pouperové návrh **předsedy Obvodního soudu pro Prahu 2** na zahájení kárného řízení ze dne 14. 7. 2015, sp. zn. 40 Spr 7160/2015, proti **JUDr. O. H.**, předsedovi senátu Obvodního soudu pro Prahu 2,

**t a k t o :**

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

**s e z a s t a v u j e**

řízení o kárné odpovědnosti

**JUDr. O. H., nar. X,**  
soudci Obvodního soudu pro Prahu 2,  
bytem P. 6, U D. b. 204/55,

pro skutky spočívající v tom, že:

**I.**

dne 14. 8. 2012, poté, kdy byli předchozího dne v trestní věci vedené Policií ČR, Obvodním ředitelstvím pro Prahu 2, pod č. j. ORII-8635/TČ-2011-001274 ustanoveni soudcem Okresního soudu pro Prahu 5 obhájci JUDr. Jakub Vozáb, Mgr. Tomáš Voldán, Mgr. Renáta Voláková, JUDr. Eliška Vraná, Mgr. Karel Volf, JUDr. Michaela Vosátková, JUDr. František Vokurka a JUDr. Petr Voříšek, a JUDr. O. H., jakožto službu konajícího soudce Obvodního soudu pro Prahu 2, kontaktovala policistka Mgr. B. F., která mu sdělila, že jmenované obhájce chybně ustanovil místně nepřislušný soudce, přičemž tyto obhájci již byli vyzooměni o plánovaných úkonech na den 14. 8. 2012, JUDr. O. H. kontaktoval telefonicky z budovy Obvodního soudu pro Prahu 2 kolem 8:30 hod. JUDr. B. Š., advokátního koncipienta advokátní kanceláře Mgr. Radka Vachtla, se sídlem Praha 2, Římská 32, kterému sdělil, že v rámci své služby bude zpracovávat osm vazebních řízení; na základě této informace jej JUDr. B. Š. požádal, aby na místo vadně ustanovených obhájců byl ustanoven obhájcem Mgr. Radek Vachtl; JUDr. O. H. s tímto postupem souhlasil s tím, že i když jsou obhájci již ustanoveni, jedná se o procesní vadu,

kteřou bude chtít napřavit, přičemž připustil možnost ustanovení Mgr. Radka Vachtla obhájcem, ač si musel být vědom povinnosti uložené v § 39 odst. 2 a 3 trestního řádu a faktu, že tento advokát v pořadí na seznamu není,

## II.

v období od 2. 8. 2012 za pomoci J. S., bytem v P. 5, S. 899/38 připravoval fyzický útok na tehdejší místopředsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. M. K., který měl spočívat přinejmenším v tom, že měl JUDr. O. H., popřípadě jiná osoba, vykonat velkou potřebu před dveřmi jejího bytu, přičemž motivem takového jednání byla msta za výkon pravomoci místopředsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 2,

### protože

kárně obviněnému zanikla ke dni 11. 2. 2016 funkce soudce.

## O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným u Nejvyššího správního soudu dne 15. 7. 2015 bylo zahájeno kárné řízení s JUDr. O. H., tehdejším soudcem Obvodního soudu pro Prahu 2, a to za skutky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Jak kárný senát zjistil, kárně obviněný byl rozsudkem Krajského soudu v Praze, jako soudu odvolacího, ze dne 11. 2. 2016, č. j. 12 To 537/2015-5034, odsouzen podle § 331 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let a tří měsíců, a to za spáchání přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s dozorem. Současně byl podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 350.000 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši 350.000 Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku byl pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců. Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2015, byl obžalovanému uložen též trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to pistole značky Taurus cal. 22 LR, výř. č. X, s jedním kusem zásobníku a s šesti kusy nábojů ráže 22 LR.

Podle ustanovení § 94 písm. c) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, funkce soudce zaniká dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně nebo odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro trestný čin spáchaný z nedbalosti.

Podle ustanovení § 139 odst. 1 písm. b) cc) trestního řádu je rozsudek v trestní věci pravomocný, jestliže zákon sice proti němu připouští odvolání, avšak podané odvolání bylo zamítnuto.

Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Praze výše uvedený rozsudek č. j. 12 To 537/2015 - 5304, kterým byl kárně obviněný pravomocně uznán vinným ze spáchání úmyslného trestného činu, vyhlásil dne 11. 2. 2016, zanikla tím kárně obviněnému k témuž dni funkce soudce.

pokračování

Za této situace kárnému senátu nezbylo, než řízení bez ústního jednání zastavit, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2016

Mgr. Radovan Havelec  
předseda kárného senátu