**Poznámky k vystoupení na Sympoziu k regulaci spotřebitelského úvěru dne 7.4.2016**

1. Způsob, kterým MF přistoupilo k tvorbě a projednávání návrhu zákona o spotřebitelském úvěru je třeba označit za příkladný, ukázkový. ČBA (ale i zástupci dalších institucí na finančním trhu – primárních adresátů zákona) věnovala expertním jednáním s MF k dnešnímu dni desítky, možná i stovky hodin. Jednání byla dlouhá, náročná, komplikovaná a často i úmorná, ovšem zároveň korektní a věcná. Výsledný tvar návrhu ZoSÚ tudíž lze označit, a to zcela bez pejorativního podtextu, za kompromis, ve kterém se protínají jak právně politické záměry předkladatele (implementace MCD a obecně důraz na ochranu spotřebitele v oblasti spotřebitelských úvěrů), kompromis, který je, jak doufám životaschopný. Za tento přístup bych MF rád poděkoval.

2. Nesouhlasím s názorem, že by ZoSÚ představoval pouhý „facelift“ již doposud platných pravidel poskytování SÚ. Jde ve svém oboru o zásadní a přelomový soubor právních norem, na jejichž implementaci se banky již nyní pečlivě připravují. To ale zároveň neznamená, že bych nevnímal varování a s nimi spojené emoce, o kterých se zde zmiňoval JUDr. Sokol a Mgr. Němec.

3. Výsledkem jednání s MF je tedy jakási rovnováha práv a povinností poskytovatelů SÚ a konzumentů těchto úvěrů, nicméně tato rovnováha je velice křehká. To mě vede k úvaze či prosbě směrem k poslancům a senátorům, aby, pokud je to jen trochu možné, do textu předloženého návrhu zásadním způsobem nezasahovali, neboť v opačném případě, zvláště za situace zkráceného 30ti denního výborového projednávání, významně hrozí, že ona křehká rovnováha bude zbytečně narušena a nový systém poskytování SÚ včetně SÚ na bydlení bude zatížen často i ne zcela domyšlenými důsledky jednotlivých často narychlo sestavovaných PN.

4. Přimlouval bych se tedy za to, abychom ZoSÚ nechali nabýt účinnosti bez výraznějších změn oproti navržené podobě, neboť adresáti zákona by měli mít dostatek času si jeho jednotlivá pravidla a požadavky osvojit. Zároveň musím konstatovat, že PN doposud schválené garančním RV a posléze ÚPV ukazují, že poslanci, resp. jejich reprezentativní vzorek v podobě členů těchto výborů, si zmíněnou křehkou rovnováhu v zásadě uvědomují (s určitými drobnými výjimkami).

5. Na druhé straně očekáváme s rozrušením až rozechvěním průběh druhého čtení návrhu zákona (19.4.2016) a zejména PN, které budou načteny teprve v jeho průběhu. Lze odhadnout, že mezi nimi budou i některé návrhy, které nepodpořily uvedené výbory, a které budou prezentovány jako návrhy na „ochranu spotřebitele“. Jisté vodítko v tomto směru dost možná poskytuje článek zveřejněný před časem v jedněch celostátních novinách s téměř poetickým až apelativním názvem „Chraňme spotřebitele co nejvíc“. V něm se navrhuje zvýšení limitu pro bezplatné splacení části SÚ na bydlení při každoročním výročí úvěrové smlouvy z navrhovaných 20% na 25% jistiny, a dále pak zakotvení nároku spotřebitele na bezplatné (tzn. oproštěné i od povinnosti nahradit poskytovateli SÚ náklady spojené s poskytnutím úvěru) splacení části nebo celku SÚ v případě prodeje nemovitosti pořízené s pomocí SÚ na bydlení.

6. Kromě toho, že u těchto návrhů nelze při nejlepší vůli identifikovat žádný aspekt „ochrany spotřebitele“, je třeba poukázat na několik, řekněme nedorozumění, které vedou k jejich obhajobě. Předně jde o to, že ZoSÚ je koncipován tak, že pravidla pro předčasné splacení SÚ na bydlení (včetně variant bezplatného splacení) se uplatní nejenom na „nové smlouvy“, tedy smlouvy uzavřené po datu účinnosti zákona, nýbrž následkem přechodných ustanovení se promítnou i do „starých smluv“, tedy smluv o poskytnutí hypotečního úvěru uzavřených před datem účinnosti zákona, a to nejpozději v souvislosti s refixací u těchto smluv. Jde tedy o jistou formu retroaktivity – aplikace uvedených tzv. prospotřebitelských opatření by tedy ve svém důsledku znamenala dalekosáhlý zásah do stávajících smluvních vztahů a bezprecedentním způsobem by narušila veškeré kalkulace a ekonomické projekce, na jejichž základě byly ze strany věřitele/poskytovatele uzavřeny dosavadní smlouvy o hypotečním úvěru.

7. V případě zvýšení každoročního limitu bezplatného splacení z 20% na 25% jde bez větší nadsázky o „dárek pro bohaté“ – naprostá většina spotřebitelů čerpá SÚ na bydlení právě proto, že nedisponují dostatečnými vlastními zdroji na rychlejší splácení úvěru, tj. tato většina spotřebitelů by navržený „benefit“ nevyužila. Poskytovatelé by nicméně byli nuceni zohlednit ztráty plynoucí z využívání onoho benefitu lépe situovanými spotřebiteli, a tyto ztráty nějakým způsobem kompenzovat. Ptáme-li se v této souvislosti zcela prozaicky „kdo to zaplatí“, pak je pravděpodobné, že takto vzniklé ztráty se v té či oné míře přesunou na ekonomicky méně silné spotřebitele. Je tedy poněkud překvapivé, že právě tenhle návrh přichází z levicové až nejlevicovější části politického spektra.

8. U návrhu na možnost bezplatného předčasného splacení části nebo i celé jistiny SÚ na bydlení v případě prodeje nemovitosti je situace ještě o něco zajímavější. Jeho podporovatelé argumentují tím, že zavedení této možnosti bude posílena sociální mobilita obyvatelstva. To je samo o sobě dosti sporné a příslušnými ekonomickými analýzami nepodložené tvrzení, ale i pokud by hypoteticky bylo pravdivé, je dobré si položit otázku, nakolik je možné a spravedlivé požadovat po bankách, aby to byly právě ony, kdo bude k vlastní tíži tuto sociální mobilitu podporovat a de facto financovat. Osobně jsem přesvědčen, že jde o výsostný úkol státu, nikoli finančního trhu. A s tím je spojen druhý velmi sporný aspekt tohoto návrhu. Stát sám totiž, prostřednictvím vlastní daňové politiky, sociální mobilitu komplikuje, neboť prodej nemovitosti zatěžuje daní z převodu nemovitostí – v případě nemovitostí, ve které jejich vlastník bydlí je stanoven časový test v délce 3 let, a pokud vlastník nemovitost nevyužívá k bydlení, stanovuje se lhůta pětiletá. Až po uplynutí tříleté, resp. pětileté lhůty je tedy vlastník při prodeji své nemovitosti osvobozen od daně z převodu nemovitostí. Jinak řečeno stát by při prodeji nemovitostí nesplňujících uvedené časové testy inkasoval daň z převodu nemovitostí, avšak poskytovatel SÚ na bydlení by neměl nárok ani na úhradu účelně vynaložených nákladů. To je přinejmenším hluboce nekonzistentní přístup.

9. Konečně pak mi dovolte několik slov k regulaci podnikání nebankovních poskytovatelů SÚ. Na jednání ÚPV koncem března několikrát zaznělo, že zákonem navržená regulace „jde na ruku bankám“. Za Českou bankovní asociaci chci jednoznačně uvést, a zdůraznil jsem to i vůči některým členům ÚPV, že ČBA se v průběhu zmíněných jednání s MF o podobě návrhu zákona zcela programově nikdy nevyjadřovala ke konkrétním parametrům vstupu do odvětví, licencování a dohledu nebankovních poskytovatelů SÚ. ČBA v tomto kontextu vzala na vědomí usnesení PSP č. 367/2014, ve kterém PSP vyzvala vládu a potažmo MF k tomu, aby předložilo komplexní návrh regulace nebankovních poskytovatelů SÚ, jehož klíčovým parametrem bude licenční a dohledová role ČNB. To lze totiž považovat za skutečně prospotřebitelské opatření, neboť bude postaveno najisto, kteří poskytovatelé SÚ na zdejším trhu působí legálně, tj. splňují určitá zákonná kritéria a předpoklady pro řádný výkon této podnikatelské činnosti. Kromě toho je třeba dodat, že tržní prostředí v oblasti poskytování SÚ nastavené na základě ZoSÚ vůbec nebude pro banky „pohodlnější“, než to stávající. Ať už bereme onen dnes již téměř ikonický údaj o zhruba 57 tisících poskytovatelů a zprostředkovatelů SÚ působících na zdejším trhu za bernou minci či nikoli, pak je nutno říci, že tyto tisíce či případně desetitisíce subjektů nejsou pro banky skutečnou konkurencí a z hlediska klientského záběru a zacílení mezi těmito dvěma skupinami nedochází prakticky k žádnému překryvu. Konkurence a konkurenční střet je přece docela jinde. Nově konstituované subjekty oficiálně licencované (a dohlížené) ČNB se budou moci prezentovat jako svým způsobem rovnocenné bankám a tedy jejich kredit v očích spotřebitelské veřejnosti nepochybně vzroste. To tedy znamená, že konkurenční prostředí se z pohledu bank naopak zostří a stane se pro banky náročnějším. Navíc to bude konkurence asymetrická, neboť tyto nebankovní, avšak ČNB licencované subjekty ani zdaleka nenesou regulatorní zátěž (a s ní spojené náklady), se kterou se musí vyrovnávat banky. To není ani dobře, ani špatně, je to pouhé konstatování učiněné s cílem uvést na pravou míru poněkud prvoplánovitý závěr o tom, že navržená regulace nebankovních poskytovatelů SÚ „jde na ruku bankám“. ČBA koncept licencování a dohledu nebankovních poskytovatelů SÚ ze strany ČNB podpořila *navzdory tomu*, že pro banky tato regulace přinese mnohem náročnější soutěžní prostředí.

10. Na závěr lehká úvaha o tom, kterým směrem se mohou vydat ti nebankovní poskytovatelé SÚ, kteří na licenci ČNB nedosáhnou nebo se o ni ani nechtějí pokoušet. Nemálo z nich jistě ukončí činnost. Lze ale spekulovat i o tom, že jistá část z nich se přesune do oblasti inovativních způsobů poskytování úvěrů, které se veřejně prezentují jako „investice“, při kterých „lidé půjčují lidem“, popř. se o nich hovoří s použitím anglického termínu peer-to-peer lending. To je zajímavá a z hlediska práva zatím málo „probádaná“ oblast, která je podle mého názoru v některých případech na hraně regulatorní arbitráže již za současného právního stavu, a tím spíše tomu tak bude za účinnosti nového zákona. Můj osobní pocit je, že tuto oblast bude dobré v následujícím období pečlivě sledovat a vyhodnocovat, zda se skutečně jedná o tzv. přátelské půjčování či zprostředkování, popř. o „investice“, nebo zda jde v některých případech již o obcházení nové regulace spotřebitelských úvěrů.