



Ing. Andrej BABIŠ
1. místopředseda vlády a ministr financí

V Praze dne 9. února 2016
PID: MFCR6XXHYR
Č. j.: MF-1089/2016/1403-3

Vážený pane prezidente,

obdržel jsem Vaši žádost dopisem sp. zn. 912/15-NKU150/283/15 ze dne 5. listopadu 2015 a následně dopisem sp. zn. 766/15-NKU150/9/16 ze dne 5. ledna 2016, abych byl předkladatelem materiálu „Výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu“ pro schůzi vlády. S ohledem na obsah materiálu navrhuje, abych požádal ve smyslu Čl. II. odst. 1 Jednacího řádu vlády předsedu vlády o výjimku z požadavku připomínkového řízení s tím, aby návrh materiálu byl předložen pouze vedoucímu Úřadu vlády ČR z titulu Vládní dislokační komise, s níž Nejvyšší kontrolní úřad opakovaně projednával problematiku sídla úřadu.

Velmi podrobně jsem nechal zanalyzovat veškeré podklady, které Nejvyšší kontrolní úřad předložil Ministerstvu financí. Z analýz vyplývá, že průměrné nájemné, které v současné době Nejvyšší kontrolní úřad hradí za areál TOKOVO, je ve výši 1 644 Kč/m²/rok, což představuje reálný náklad za nájem ve výši 16,7 mil. Kč za rok. Pokud vezmeme v úvahu investici do samotné budovy Nejvyššího kontrolního úřadu ve výši 579,1 mil. Kč (resp. 689 mil. Kč vč. knihovny a archivu Poslanecké sněmovny Parlamentu) vychází ekonomická kalkulace návratnosti vložených investic v horizontu cca 20 let. Bez dalších údajů považuji tuto investici při stávajícím nájmu za neefektivní.

Pokud ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu nebude učiněn žádný úkon, skončí stávající výhodná nájemní smlouva až v roce 2023. Při této příležitosti si Vás dovoluji vyzvat k předložení těchto dodatečných informací:

- zda Nejvyšší kontrolní úřad jednal s pronajímatelem o možném prodloužení doby nájmu (období roku 2023 a dále) - pokud ano, s jakým výsledkem*
- zda byla analyzována možnost nájmu v jiném objektu (mimo studii Českého vysokého učení technického) - pokud ano, s jakým výsledkem,*
- zda Nejvyšší kontrolní úřad vyhodnocoval při zmapování všech variant řešení sídla Nejvyššího kontrolního úřadu kritéria hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti - pokud ano, s jakým výsledkem,*
- kdo a kdy jednal o výši původního nájmu, snížení původního nájmu,*
- důvody, které vedly ke snížení nájmu na současnou výši.*

Ve vztahu k pozemku s příslušností hospodařit Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, prosím, doplňte následující informace, včetně předložení kupní smlouvy:

- datum pořízení pozemku a název prodávajícího subjektu,*
- kupní cenu pozemku.*

Vašemu požadavku, abych byl předkladatelem materiálu „Výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu“ na schůzi vlády, mohu vyhovět až po vyjasnění těchto bodů.

Vážený pane prezidente, obracím se na Vás ještě v další záležitosti. Jistě jste v médiích zaznamenal kontroverzní případ společnosti VIKTORIAGRUPPE AG. Dne 1. února 2015 bylo ve Spolkové republice Německo zahájeno insolvenční řízení vedené u Okresního soudu ve Weilheimu pod sp. zn. IN 415/14, jehož předmětem je řešení úpadku dlužníka společnosti VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft, Germeringer Straße 1, 82152 Krailling. Česká republika – Správa státních hmotných rezerv uzavřela s úpadcem řadu smluvních vztahů, které umožnily naskladnění nafty motorové ve prospěch Správy státních hmotných rezerv, mj. v Kraillingu. S ohledem na značnou nejednoznačnost a na nekvalitu těchto smluvních vztahů došlo k tomu, že v rámci insolvenčního řízení insolvenční správce odmítl uznat vlastnictví Správy státních hmotných rezerv k uskladněné naftě motorové a odmítl ji vydat. Mám za to, že je vhodné, aby Nejvyšší kontrolní úřad zahájil detailní kontrolu dodržování právních předpisů týkajících se skladování a ochraňování státních hmotných rezerv zejména

v případě uskladnění těchto rezerv u subjektu VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft,
Germeringer Straße 1, 82152 Krailling, popř. ji zahrnul do plánu kontrolních činností
v nejbližším možném termínu.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Miloslav K a l a
prezident Nejvyššího kontrolního úřadu
P r a h a

Na vědomí: Mgr. Bohuslav S o b o t k a, předseda vlády České republiky