Sp.zn.: 3 T 35/2014

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl v hlavním líčení konaném od 18.května 2015 do

29.května 2015 samosoudkyní JUDr.Helenou Královou

Obžalovaní

1) Mgr. Jana N e č a s o v á,

2) generálporučík Ing. Ondrej P á l e n í k, MBA,

3) generálmajor Ing. Milan K o v a n d a,

4) plukovník Ing. Jan P o h ů n e k, MBA,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu z p r o š ť u j í z obžaloby, že

I.

1) obžalovaná Mgr. Jana Nečasová (dříve Nagyová):

v době od 22. října 2012 do 27. listopadu 2012 v Praze 1 – Hradčanech, v Hrzánském paláci

na adrese Loretánská 177/9, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy, jako vrchní

ředitelka Sekce kabinetu předsedy vlády České republiky, v úmyslu opatřit sobě neoprávněný

prospěch spočívající v získání osobních informací o Bc. Radce Nečasové, tehdejší manželce

předsedy vlády České republiky, zejména informací o osobních kontaktech Bc. Radky

Nečasové, a současně způsobit Bc. Radce Nečasové jinou závažnou újmu spočívající v tom,

že proti ní bude protiprávně použita zpravodajská technika a bude protiprávně sledována,

jako osoba podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České

republiky, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněná ukládat úkoly Vojenskému

zpravodajství, při využití svého vlivu vyplývajícího zejména z existujícího blízkého osobního

poměru s tehdejším předsedou vlády České republiky RNDr. Petrem Nečasem,

zosnovala a usměrňovala na území hlavního města Prahy protiprávní použití zpravodajských

prostředků – sledování osoby Bc. Radky Nečasové, a to tak, že dne 23. října 2012 požádala

generálporučíka Ing. Ondreje Páleníka, MBA, v té době ředitele Vojenského zpravodajství, o

použití zpravodajských prostředků – sledování osoby Bc. Radky Nečasové, téhož dne mu také

poskytla adresu tehdejšího bydliště Bc. Radky Nečasové na ul. Darwinova 339/19, Praha 4 –

Modřany, dále dne 26. října 2012 generálporučíka Ing. Ondreje Páleníka, MBA informovala o

odhalení sledování osoby Bc. Radky Nečasové, dne 30. října 2012 uskutečnila osobní

schůzku s generálmajorem Ing. Milanem Kovandou, s datem jmenování od 1. listopadu 2012

novým ředitelem Vojenského zpravodajství, kterého požádala o další sledování osoby Bc.

Radky Nečasové, dne 1. listopadu 2012 převzala od generálporučíka Ing. Ondreje Páleníka,

MBA a plukovníka Ing. Jana Pohůnka, MBA zprávu Vojenského zpravodajství o průběhu

sledování osoby Bc. Radky Nečasové za dobu od 24. října 2012 do 31. října 2012, kterou

posléze konzultovala s generálporučíkem Ing. Ondrejem Páleníkem, MBA, do 31. října 2012

ředitelem Vojenského zpravodajství, dne 1. listopadu 2012 dále obsah zprávy o průběhu

sledování osoby Bc. Radky Nečasové konzultovala s příslušníkem Vojenského zpravodajství

plukovníkem Ing. Janem Pohůnkem, MBA a dohodla se s ním na pokračování sledování

osoby Bc. Radky Nečasové do 9. listopadu 2012, dne 1. listopadu 2012 pro účely sledování

zajistila fotografie Bc. Radky Nečasové, jež posléze předala příslušníkům Vojenského

zpravodajství, dne 1. listopadu 2012 dále obsah zprávy o průběhu sledování osoby Bc. Radky

Nečasové konzultovala s Ing. Lubomírem Poulem, vedoucím Úřadu vlády České republiky a

dále ve dnech 15. listopadu 2012 a 27. listopadu 2012 uskutečnila ve věci sledování osoby

Bc. Radky Nečasové schůzky, nejprve s generálmajorem Ing. Milanem Kovandou a posléze s

generálmajorem Ing. Milanem Kovandou a plukovníkem Ing. Janem Pohůnkem, MBA,

přičemž generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA, do 31. října 2012 ředitel Vojenského

zpravodajství, jako ředitel a příslušník Vojenského zpravodajství, a plukovník Ing. Jan

Pohůnek, MBA, jako příslušník Vojenského zpravodajství, v Praze v sídle Vojenského

zpravodajství, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy, ve společném úmyslu opatřit

Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové) neoprávněný prospěch spočívající v získání osobních

informací o Bc. Radce Nečasové, tehdejší manželce předsedy vlády České republiky, zejména

o osobních kontaktech Bc. Radky Nečasové, a současně způsobit Bc. Radce Nečasové jinou

závažnou újmu spočívající v tom, že proti ní bude protiprávně použita zpravodajská technika

a bude protiprávně sledována, v době od 23. října 2012 do 31. října 2012,

a generálmajor Ing. Milan Kovanda, od 1. listopadu 2012 ředitel Vojenského zpravodajství,

jako ředitel a příslušník Vojenského zpravodajství a plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA, jako

příslušník Vojenského zpravodajství, v Praze v sídle Vojenského zpravodajství, jakož i na

dalších místech hlavního města Prahy, ve společném úmyslu opatřit Mgr. Janě Nečasové

(dříve Nagyové) neoprávněný prospěch spočívající v získání osobních informací o Bc. Radce

Nečasové, tehdejší manželce předsedy vlády České republiky, zejména o osobních kontaktech

Bc. Radky Nečasové, a současně způsobit Bc. Radce Nečasové jinou závažnou újmu

spočívající v tom, že proti ní bude protiprávně použita zpravodajská technika a bude

protiprávně sledována, v době od 1. listopadu 2012 do 27. listopadu 2012,

aniž by vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994

Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili

Vojenskému zpravodajství úkol – sledování osoby Bc. Radky Nečasové, bez předchozího

písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze podle § 9 odst. 1 zákona č.

289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, k použití

zpravodajské techniky – fototechnických prostředků, mimo meze působnosti Vojenského

zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách

České republiky, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 3 zákona č. 289/2005 Sb., o

Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, jež příslušníkům Vojenského

zpravodajství ukládá při plnění svých úkolů povinnost dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i

své vlastní, jakož i toho, aby osobám v souvislosti s jejich činností nevznikla škoda nebo jiná

nepřiměřená újma a dále v rozporu s § 15 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském

zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, bez rozhodnutí ministra obrany o povolení

sledování osoby Bc. Radky Nečasové, dali, generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA a

plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA dne 24. října 2012 a generálmajor Ing. Milan Kovanda a

plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA dne 1. listopadu 2012 rozkaz k provedení sledování osoby

Bc. Radky Nečasové příslušníky Vojenského zpravodajství, jež poté za použití zpravodajské

techniky – fototechnických prostředků, kterými byly pořizovány fotografie sledované osoby,

probíhalo ve dnech 24.10.2012, 25.10.2012, 26.10.2012, 30.10.2012, 31.10.2012, 1.11.2012,

2.11.2012, 3.11.2012, 4.11.2012, 5.11.2012, 6.11.2012, 7.11.2012 a 8.11.2012,

generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA a plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA dále dne

1. listopadu 2012 předali Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové), vrchní ředitelce Sekce

kabinetu předsedy vlády České republiky, zprávu o průběhu sledování osoby Bc. Radky

Nečasové za období od 24. října 2012 do 31. října 2012, plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA

dále dne 1. listopadu 2012 s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou) obsah této zprávy o

průběhu sledování konzultoval a dohodl se na dalším pokračování ve sledování osoby Bc.

Radky Nečasové a generálmajor Ing. Milan Kovanda dne 15. listopadu 2012 a 27. listopadu

2012 a plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA dne 27. listopadu 2012 konečně s Mgr. Janou

Nečasovou (dříve Nagyovou) opětovně konzultovali průběh a výsledky sledování osoby Bc.

Radky Nečasové,

2) obžalovaný generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA:

v době od 23. října 2012 do 31.října 2012 v Praze 1 – Hradčanech, v Hrzánském paláci na

adrese Loretánská 177/9, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy, jako ředitel a

příslušník Vojenského zpravodajství, společně s plukovníkem Ing. Janem Pohůnkem, MBA,

příslušníkem Vojenského zpravodajství, ve společném úmyslu opatřit Mgr. Janě Nečasové

(dříve Nagyové), vrchní ředitelce Sekce kabinetu předsedy vlády České republiky,

neoprávněný prospěch spočívající v získání osobních informací o Bc. Radce Nečasové,

tehdejší manželce předsedy vlády České republiky RNDr. Petra Nečase, zejména o osobních

kontaktech Bc. Radky Nečasové, a současně způsobit Bc. Radce Nečasové jinou závažnou

újmu spočívající v tom, že proti ní bude protiprávně použita zpravodajská technika a bude

protiprávně sledována,

aniž by vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994

Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili

Vojenskému zpravodajství úkol – sledování osoby Bc. Radky Nečasové, bez předchozího

písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze podle § 9 odst. 1 zákona č.

289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, k použití

zpravodajské techniky – fototechnických prostředků, mimo meze působnosti Vojenského

zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách

České republiky, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 3 zákona č. 289/2005 Sb., o

Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, jež příslušníkům Vojenského

zpravodajství ukládá při plnění svých úkolů povinnost dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i

své vlastní, jakož i toho, aby osobám v souvislosti s jejich činností nevznikla škoda nebo jiná

nepřiměřená újma a dále v rozporu s § 15 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském

zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, bez rozhodnutí ministra obrany o povolení

sledování osoby Bc. Radky Nečasové, se záměrem posléze výsledky sledování osoby Bc.

Radky Nečasové předat Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové),

dne 23. října 2012 vyhověl požadavku Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové), jako osoby

podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve

znění pozdějších předpisů, neoprávněné ukládat úkoly Vojenskému zpravodajství, na

sledování osoby Bc. Radky Nečasové, tehdejší manželky předsedy vlády České republiky,

téhož dne za tím účelem převzal adresu tehdejšího bydliště Bc. Radky Nečasové na ul.

Darwinova 339/19, Praha 4 – Modřany, dále dne 24. října 2012 dal rozkaz k provedení

sledování osoby Bc. Radky Nečasové příslušníky Vojenského zpravodajství, jež poté

s použitím zpravodajské techniky – fototechnických prostředků, kterými byly pořizovány

fotografie sledované osoby, probíhalo ve dnech 24.10.2012, 25.10.2012, 26.10.2012,

30.10.2012 a 31.10.2012, a dne 24.října 2012 rovněž Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové)

potvrdil, že příslušníky Vojenského zpravodajství je aktuálně realizováno sledování osoby

Bc. Radky Nečasové,

3) obžalovaný generálmajor Ing. Milan Kovanda:

v době od 1. listopadu 2012 do 27.listopadu 2012 v Praze 1 – Hradčanech, v Hrzánském

paláci na adrese Loretánská 177/9, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy, od 1.

listopadu 2012 jako ředitel a příslušník Vojenského zpravodajství, společně s plukovníkem

Ing. Janem Pohůnkem, MBA, příslušníkem Vojenského zpravodajství, ve společném úmyslu

opatřit Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové), vrchní ředitelce Sekce kabinetu předsedy vlády

České republiky, neoprávněný prospěch spočívající v získání osobních informací o Bc. Radce

Nečasové, tehdejší manželce předsedy vlády České republiky RNDr. Petra Nečase, zejména o

osobních kontaktech Bc. Radky Nečasové, a současně způsobit Bc. Radce Nečasové jinou

závažnou újmu spočívající v tom, že proti ní bude protiprávně použita zpravodajská technika

a bude protiprávně sledována, aniž by vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili

Vojenskému zpravodajství úkol – sledování osoby Bc. Radky Nečasové, bez předchozího

písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze podle § 9 odst. 1 zákona č.

289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, k použití

zpravodajské techniky – fototechnických prostředků, mimo meze působnosti Vojenského

zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách

České republiky, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 3 zákona č. 289/2005 Sb., o

Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, jež příslušníkům Vojenského

zpravodajství ukládá při plnění svých úkolů povinnost dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i

své vlastní, jakož i toho, aby osobám v souvislosti s jejich činností nevznikla škoda nebo jiná

nepřiměřená újma a dále v rozporu s § 15 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském

zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, bez rozhodnutí ministra obrany o povolení

sledování osoby Bc. Radky Nečasové, se záměrem výsledky sledování osoby Bc. Radky

Nečasové předat Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové), jako osobě podle § 8 odst. 4 zákona

č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

neoprávněné ukládat úkoly Vojenskému zpravodajství,

dal 1. listopadu 2012 rozkaz k provedení sledování osoby Bc. Radky Nečasové, tehdejší

manželky předsedy vlády České republiky, příslušníky Vojenského zpravodajství, jež poté

s použitím zpravodajské techniky – fototechnických prostředků, kterými byly pořizovány

fotografie sledované osoby, probíhalo ve dnech 1.11.2012, 2.11.2012, 3.11.2012, 4.11.2012,

5.11.2012, 6.11.2012, 7.11.2012 a 8.11.2012, a dne 15. listopadu 2012 sám a 27. listopadu

2012 společně s plukovníkem Ing. Janem Pohůnkem, MBA s Mgr. Janou Nečasovou (dříve

Nagyovou) konzultoval průběh a výsledky sledování osoby Bc. Radky Nečasové,

4) obžalovaný plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA:

v době od 23. října 2012 do 27.listopadu 2012 v Praze 1 – Hradčanech, v Hrzánském paláci

na adrese Loretánská 177/9, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy, jako příslušník

Vojenského zpravodajství, do 31. října 2012 společně s generálporučíkem Ing. Ondrejem

Páleníkem, MBA, ředitelem a příslušníkem Vojenského zpravodajství do 31. října 2012 a od

1. listopadu 2012 společně s generálmajorem Ing. Milanem Kovandou, od 1. listopadu 2012

ředitelem a příslušníkem Vojenského zpravodajství, ve společném úmyslu opatřit Mgr. Janě

Nečasové (dříve Nagyové), vrchní ředitelce Sekce kabinetu předsedy vlády České republiky,

neoprávněný prospěch spočívající v získání osobních informací o Bc. Radce Nečasové,

tehdejší manželce předsedy vlády České republiky RNDr. Petra Nečase, zejména o osobních

kontaktech Bc. Radky Nečasové, a současně způsobit Bc. Radce Nečasové jinou závažnou

újmu spočívající v tom, že proti ní bude protiprávně použita zpravodajská technika a bude

protiprávně sledována,

aniž by vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994

Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili

Vojenskému zpravodajství úkol – sledování osoby Bc. Radky Nečasové, bez předchozího

písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze podle § 9 odst. 1 zákona č.

289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, k použití

zpravodajské techniky – fototechnických prostředků, mimo meze působnosti Vojenského

zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách

České republiky, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 3 zákona č. 289/2005 Sb., o

Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, jež příslušníkům Vojenského

zpravodajství ukládá při plnění svých úkolů povinnost dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i

své vlastní, jakož i toho, aby osobám v souvislosti s jejich činností nevznikla škoda nebo jiná

nepřiměřená újma a dále v rozporu s § 15 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském

zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, bez rozhodnutí ministra obrany o povolení

sledování osoby Bc. Radky Nečasové, se záměrem výsledky sledování osoby Bc. Radky

Nečasové předat Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové), jako osobě podle § 8 odst. 4 zákona

č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

neoprávněné ukládat úkoly Vojenskému zpravodajství,

dal 24. října 2012 a 1. listopadu 2012 rozkazy k provedení sledování osoby Bc. Radky

Nečasové, tehdejší manželky předsedy vlády České republiky, příslušníky Vojenského

zpravodajství, jež poté s použitím zpravodajské techniky – fototechnických prostředků,

kterými byly pořizovány fotografie sledované osoby, probíhalo ve dnech 24.10.2012,

25.10.2012, 26.10.2012, 30.10.2012, 31.10.2012, 1.11.2012, 2.11.2012, 3.11.2012, 4.11.2012,

5.11.2012, 6.11.2012, 7.11.2012 a 8.11.2012, dále dne 1. listopadu 2012 předal, společně

s dřívějším ředitelem Vojenského zpravodajství generálporučíkem Ing. Ondrejem Páleníkem,

MBA, Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové), vrchní ředitelce Sekce kabinetu předsedy vlády

České republiky, zprávu o průběhu sledování osoby Bc. Radky Nečasové v době od 24. října

2012 do 31. října 2012, dále dne 1. listopadu 2012 s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou)

také obsah zprávy o průběhu sledování konzultoval a dohodl se na dalším pokračování ve

sledování osoby Bc. Radky Nečasové a dne 27. listopadu 2012 společně s generálmajorem

Ing. Milanem Kovandou s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou) opětovně konzultoval

průběh a výsledky sledování osoby Bc. Radky Nečasové,

II.

1) obžalovaná Mgr. Jana Nečasová (dříve Nagyová):

v době od 11. března 2013 do 15. dubna 2013 v Praze 1 – Hradčanech, v Hrzánském paláci na

adrese Loretánská 177/9, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy, jako vrchní

ředitelka Sekce kabinetu předsedy vlády České republiky, v úmyslu opatřit sobě neoprávněný

prospěch spočívající v získání osobních informací o Jiřím Pertlovi, řidiči

Úřadu vlády České republiky, a Aleně Hegrové, zaměstnankyni Úřadu vlády

České republiky, a současně způsobit Jiřímu Pertlovi a Aleně Hegrové jinou závažnou újmu

spočívající v tom, že proti nim bude protiprávně použita zpravodajská technika a budou

protiprávně sledováni,

jako osoba podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České

republiky, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněná ukládat úkoly Vojenskému

zpravodajství,

při využití svého vlivu vyplývajícího zejména z blízkého osobního poměru s tehdejším

předsedou vlády České republiky RNDr. Petrem Nečasem,

zosnovala a usměrňovala na území hlavního města Prahy, případně na dalších místech České

republiky, protiprávní použití zpravodajských prostředků – zpravodajské techniky a sledování

osob vůči osobám Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, a to tak, že nejpozději dne 11. března 2013

prostřednictvím generálporučíka Ing. Ondreje Páleníka, MBA, bývalého ředitele Vojenského

zpravodajství, požádala generálmajora Ing. Milana Kovandu, ředitele Vojenského

zpravodajství, o použití zpravodajských prostředků – zpravodajské techniky a sledování osob

vůči osobám Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, dne 14. března 2013 použití zpravodajské

techniky a sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové telefonicky s generálmajorem Ing.

Milanem Kovandou konzultovala, dne 16. března 2013, po informování Ing. Lubomíra Poula,

vedoucího Úřadu vlády České republiky, o sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové,

zajistila prostřednictvím Ing. Lubomíra Poula fotografie Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, dne

18. března 2013, za účelem sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, fotografie těchto

osob předala generálmajoru Ing. Milanu Kovandovi a tomuto také sdělila adresu bydliště

Aleny Hegrové a adresu parkovacího stání užívaného Jiřím Pertlem, dne 21. března 2013 byla

generálmajorem Ing. Milanem Kovandou informována o předpokládané době provedeného

sledování a dne 22. března 2013 zajistila, za účelem snadnější identifikace místa pobytu Jiřího

Pertla a Aleny Hegrové, předání generálmajoru Ing. Milanu Kovandovi svého itineráře,

včetně jeho pravidelné informovanosti o případných změnách, dne 28. března 2013

uskutečnila osobní schůzku s generálmajorem Ing. Milanem Kovandou, který ji informoval o

průběžných výsledcích sledování, dne 2. dubna 2013 informovala Ing. Lubomíra Poula o

sledování Jiřího Pertla a Aleny Hegrové konaném téhož dne, dne 8. dubna 2013 opět

uskutečnila osobní schůzku s generálmajorem Ing. Milanem Kovandou s předáním informací

o průběžných výsledcích sledování, dne 15. dubna 2013 od generálmajora Ing. Milana

Kovandy převzala obálku s flash discem, jež obsahoval záběry pořízené při sledování osob

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové a konečně téhož dne o pořízených záběrech informovala Ing.

Lubomíra Poula a pod legendou, že jde o záběry pořízené novináři, Jiřímu Pertlovi a Aleně

Hegrové vytkla jejich jednání,

přičemž generálmajor Ing. Milan Kovanda, jako ředitel a příslušník Vojenského zpravodajství

a plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA, jako příslušník Vojenského zpravodajství, v době od 11.

března 2013 do 15. dubna 2013 na území hlavního města Prahy, případně na dalších místech

České republiky, v úmyslu opatřit Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové) neoprávněný

prospěch spočívající v získání osobních informací o Jiřím Pertlovi, řidiči

Úřadu vlády České republiky, a Aleně Hegrové, zaměstnankyni Úřadu vlády

České republiky, a současně způsobit Jiřímu Pertlovi a Aleně Hegrové jinou závažnou újmu

spočívající v tom, že proti nim bude protiprávně použita zpravodajská technika a budou

protiprávně sledováni,

aniž by vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994

Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili

Vojenskému zpravodajství úkol – použití zpravodajské techniky a sledování vůči osobám

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové,

společně, úmyslně obcházeje zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění

pozdějších předpisů, konkrétně § 9 odst. 1 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském

zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož je k použití zpravodajské techniky

nezbytné předchozí písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze k použití

zpravodajské techniky, dále § 15 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství,

ve znění pozdějších předpisů, dle něhož o použití sledování osob a věcí a o jeho dokumentaci

rozhoduje na žádost ředitele Vojenského zpravodajství ministr obrany, dále mimo meze

působnosti Vojenského zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o

zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a dále v rozporu s §

3 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, jež

příslušníkům Vojenského zpravodajství ukládá při plnění svých úkolů povinnost dbát cti,

vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní, jakož i toho, aby osobám v souvislosti s jejich

činností nevznikla škoda nebo jiná nepřiměřená újma,

- generálmajor Ing. Milan Kovanda dne 11. března 2013 vyhověl požadavku Mgr. Jany

Nečasové (dříve Nagyové), jako osoby podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o

zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněné ukládat

úkoly Vojenskému zpravodajství, na sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, dne 14.

března 2013 sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové telefonicky s Mgr. Janou

Nečasovou (dříve Nagyovou) konzultoval, dne 18. března 2013, za účelem sledování osob

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, od Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové) převzal fotografie

těchto osob a adresu bydliště Aleny Hegrové a adresu parkovacího stání užívaného Jiřím

Pertlem, dne 21. března 2013 Mgr. Janu Nečasovou (dříve Nagyovou) informoval o

předpokládané době provedeného sledování, pravidelně, za účelem usnadnění sledování, se

nechal informovat o případných změnách itineráře Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové), dne

28. března 2013 uskutečnil osobní schůzku s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou), kde ji

informoval o průběžných výsledcích sledování, dne 8. dubna 2013 opět uskutečnil osobní

schůzku s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou) s předáním informací o průběžných

výsledcích sledování a dne 15. dubna 2013 předal Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové)

obálku s flash discem, jež obsahoval obrazové záběry pořízené při sledování osob Jiřího

Pertla a Aleny Hegrové

- plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA v blíže nezjištěné době od 11. března 2013 do 20. března

2013 inicioval sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové dosud blíže nezjištěnou

detektivní agenturou,

- dne 20. března 2013 prostřednictvím Ing. Bohumila Zajíčka, předal

požadavek Vojenského zpravodajství na sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové

konkrétní, dosud blíže nezjištěné detektivní agentuře,

- dne 22. března 2013 prostřednictvím osobní asistentky Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové)

Evy Štánské převzal, za účelem snadnější identifikace místa pobytu Jiřího Pertla a Aleny

Hegrové, itinerář Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové),

- ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013 převzal od Ing.

Bohumila Zajíčka výstupy blíže nezjištěné detektivní agentury ze sledování osob Jiřího Pertla

a Aleny Hegrové zaznamenané na flash discu, obsahující písemné záznamy ze sledování,

obrazové snímky ze sledování a obrazové videozáznamy ze sledování,

- a dále ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013

z prostředků Vojenského zpravodajství za účelem zaplacení dosud blíže nezjištěné detektivní

agentuře za realizaci sledování Jiřího Pertla a Aleny Hegrové předal Ing. Bohumilu Zajíčkovi

celkem 125.300,-Kč,

přičemž vlastní sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové v době nejméně od 25. března

2013 do 4. dubna 2013, pořizování písemných záznamů ze sledování, obrazových snímků ze

sledování a obrazových videozáznamů ze sledování prováděla dosud blíže nezjištěná

detektivní agentura,

2) obžalovaný generálmajor Ing. Milan Kovanda:

v době od 11. března 2013 do 15. dubna 2013 v Praze 1 – Hradčanech, v Hrzánském paláci na

adrese Loretánská 177/9, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy a jiných místech

České republiky, při zosnování spáchání tohoto trestného činu Mgr. Janou Nečasovou (dříve

Nagyovou), společně s plukovníkem Ing. Janem Pohůnkem, MBA, příslušníkem Vojenského

zpravodajství, jako ředitel a příslušník Vojenského zpravodajství, ve společném úmyslu

opatřit Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové) neoprávněný prospěch spočívající v získání

osobních informací o Jiřím Pertlovi, řidiči Úřadu vlády České republiky, a

Aleně Hegrové, zaměstnankyni Úřadu vlády České republiky, a současně

způsobit Jiřímu Pertlovi a Aleně Hegrové jinou závažnou újmu spočívající v tom, že budou

protiprávně sledováni,

aniž by vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994

Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili

Vojenskému zpravodajství úkol – použití zpravodajské techniky a sledování vůči osobám

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové,

společně, úmyslně obcházeje zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění

pozdějších předpisů, konkrétně § 9 odst. 1 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském

zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož je k použití zpravodajské techniky

nezbytné předchozí písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze k použití

zpravodajské techniky, dále § 15 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství,

ve znění pozdějších předpisů, dle něhož o použití sledování osob a věcí a o jeho dokumentaci

rozhoduje na žádost ředitele Vojenského zpravodajství ministr obrany, dále mimo meze

působnosti Vojenského zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o

zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a dále v rozporu s §

3 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, jež

příslušníkům Vojenského zpravodajství ukládá při plnění svých úkolů povinnost dbát cti,

vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní, jakož i toho, aby osobám v souvislosti s jejich

činností nevznikla škoda nebo jiná nepřiměřená újma,

- generálmajor Ing. Milan Kovanda dne 11. března 2013 vyhověl požadavku Mgr. Jany

Nečasové (dříve Nagyové), jako osoby podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o

zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněné ukládat

úkoly Vojenskému zpravodajství, na sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, dne 14.

března 2013 sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové telefonicky s Mgr. Janou

Nečasovou (dříve Nagyovou) konzultoval, dne 18. března 2013, za účelem sledování osob

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, od Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové) převzal fotografie

těchto osob a adresu bydliště Aleny Hegrové a adresu parkovacího stání užívaného Jiřím

Pertlem, dne 21. března 2013 Mgr. Janu Nečasovou (dříve Nagyovou) informoval o

předpokládané době provedeného sledování, pravidelně, za účelem usnadnění sledování, se

nechal informovat o případných změnách itineráře Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové), dne

28. března 2013 uskutečnil osobní schůzku s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou), kde ji

informoval o průběžných výsledcích sledování, dne 8. dubna 2013 opět uskutečnil osobní

schůzku s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou) s předáním informací o průběžných

výsledcích sledování a dne 15. dubna 2013 předal Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové)

obálku s flash discem, jež obsahoval obrazové záběry pořízené při sledování osob Jiřího

Pertla a Aleny Hegrové a

- plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA v blíže nezjištěné době od 11. března 2013 do 20. března

2013 inicioval sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové dosud blíže nezjištěnou

detektivní agenturou,

- dne 20. března 2013 prostřednictvím Ing. Bohumila Zajíčka, předal

požadavek Vojenského zpravodajství na sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové

konkrétní, dosud blíže nezjištěné detektivní agentuře,

- dne 22. března 2013 prostřednictvím osobní asistentky Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové)

Evy Štánské převzal, za účelem snadnější identifikace místa pobytu Jiřího Pertla a Aleny

Hegrové, itinerář Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové),

- ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013 převzal od Ing.

Bohumila Zajíčka výstupy blíže nezjištěné detektivní agentury ze sledování osob Jiřího Pertla

a Aleny Hegrové zaznamenané na flash discu, obsahující písemné záznamy ze sledování,

obrazové snímky ze sledování a obrazové videozáznamy ze sledování,

- a dále ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013

z prostředků Vojenského zpravodajství za účelem zaplacení dosud blíže nezjištěné detektivní

agentuře za realizaci sledování Jiřího Pertla a Aleny Hegrové předal Ing. Bohumilu Zajíčkovi

celkem 125.300,-Kč,

přičemž vlastní sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové v době nejméně od 25. března

2013 do 4. dubna 2013, pořizování písemných záznamů ze sledování, obrazových snímků ze

sledování a obrazových videozáznamů ze sledování prováděla dosud blíže nezjištěná

detektivní agentura,

a dále,

ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013 na území hlavního

města Prahy, v sídle Vojenského zpravodajství, jako voják z povolání, ve funkci ředitele

Vojenského zpravodajství, a současně jako osoba v jejíž pravomoci bylo podle vnitřního

předpisu vydaného Vojenským zpravodajstvím rozhodovat o čerpání zvláštních finančních

prostředků k zajištění zakrytí forem a metod zpravodajské činnosti a jednat za Vojenské

zpravodajství, jako vnitřní organizační jednotku organizační složky státu – ministerstva

obrany, v úmyslu způsobit České republice škodu na majetku státu tím, že protiprávně

z majetku státu zaplatí dosud nezjištěné detektivní agentuře náklady spojené s protiprávním

sledováním osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, úmyslně

porušil povinnosti řádné péče o majetek, které mu vyplývaly z ustanovení § 49 zákona č.

221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů – povinnost nadřízeného

řídit a kontrolovat výkon služby podřízených a vyvozovat důsledky z porušování služebních

povinností, § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím

vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů – povinnost využívat majetek

účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností a § 47 odst. 1

zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích,

ve znění pozdějších předpisů – povinnost činit právní a jiné úkony týkající se majetku České

republiky s odbornou péčí a postupovat podle zákona o majetku České republiky, dalších

právních předpisů a vnitřních předpisů, jimiž se hospodaření a nakládání s majetkem,

popřípadě jeho správa řídí, a postupně, za protiprávní sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, realizované dosud nezjištěnou detektivní

agenturou ve dnech 25.3.2013, 26.3.2013, 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013,

3.4.2013 a 4.4.2013, ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013

schválil plukovníkem Ing. Janem Pohůnkem, MBA, příslušníkem Vojenského zpravodajství,

mu předložené žádosti ze shodných dnů o proplacení finančních nákladů ve výši 9.600,-Kč,

47.500,-Kč, 18.500,-Kč, 11.300,-Kč, 17.000,-Kč a 21.400,-Kč ze zvláštních finančních

prostředků Vojenského zpravodajství k zajištění zakrytí forem a metod zpravodajské činnosti,

jež následně plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA předal, prostřednictvím Ing. Bohumila

Zajíčka, dosud nezjištěné detektivní agentuře, čímž byla České republice

zastoupené Vojenským zpravodajstvím způsobena škoda ve výši 125.300,-Kč.

3) obžalovaný plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA:

v době od 11. března 2013 do 15. dubna 2013 v Praze 1 – Hradčanech, v Hrzánském paláci na

adrese Loretánská 177/9, jakož i na dalších místech hlavního města Prahy a jiných místech

České republiky, při zosnování spáchání tohoto trestného činu Mgr. Janou Nečasovou (dříve

Nagyovou), společně s obv. generálmajorem Ing. Milanem Kovandou,

ředitelem Vojenského zpravodajství, jako příslušník Vojenského zpravodajství, ve

společném úmyslu opatřit Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové) neoprávněný prospěch

spočívající v získání osobních informací o Jiřím Pertlovi, řidiči Úřadu vlády

České republiky, a Aleně Hegrové, zaměstnankyni Úřadu vlády České

republiky, a současně způsobit Jiřímu Pertlovi a Aleně Hegrové jinou závažnou újmu

spočívající v tom, že budou protiprávně sledováni,

aniž by vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994,

Sb. o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili

Vojenskému zpravodajství úkol – použití zpravodajské techniky a sledování vůči osobám

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové,

společně, úmyslně obcházeje zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění

pozdějších předpisů, konkrétně § 9 odst. 1 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském

zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož je k použití zpravodajské techniky

nezbytné předchozí písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze k použití

zpravodajské techniky, dále § 15 odst. 2 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství,

ve znění pozdějších předpisů, dle něhož o použití sledování osob a věcí a o jeho dokumentaci

rozhoduje na žádost ředitele Vojenského zpravodajství ministr obrany, dále mimo meze

působnosti Vojenského zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o

zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a dále v rozporu s §

3 zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, jež

příslušníkům Vojenského zpravodajství ukládá při plnění svých úkolů povinnost dbát cti,

vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní, jakož i toho, aby osobám v souvislosti s jejich

činností nevznikla škoda nebo jiná nepřiměřená újma,

- generálmajor Ing. Milan Kovanda dne 11. března 2013 vyhověl požadavku Mgr. Jany

Nečasové (dříve Nagyové), jako osoby podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o

zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněné ukládat

úkoly Vojenskému zpravodajství, na sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, dne 14.

března 2013 sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové telefonicky s Mgr. Janou

Nečasovou (dříve Nagyovou) konzultoval, dne 18. března 2013, za účelem sledování osob

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, od Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové) převzal fotografie

těchto osob a adresu bydliště Aleny Hegrové a adresu parkovacího stání užívaného Jiřím

Pertlem, dne 21. března 2013 Mgr. Janu Nečasovou (dříve Nagyovou) informoval o

předpokládané době provedeného sledování, pravidelně, za účelem usnadnění sledování, se

nechal informovat o případných změnách itineráře Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové), dne

28. března 2013 uskutečnil osobní schůzku s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou), kde ji

informoval o průběžných výsledcích sledování, dne 8. dubna 2013 opět uskutečnil osobní

schůzku s Mgr. Janou Nečasovou (dříve Nagyovou) s předáním informací o průběžných

výsledcích sledování a dne 15. dubna 2013 předal Mgr. Janě Nečasové (dříve Nagyové)

obálku s flash discem, jež obsahoval obrazové záběry pořízené při sledování osob Jiřího

Pertla a Aleny Hegrové a

- plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA v blíže nezjištěné době od 11. března 2013 do 20. března

2013 inicioval sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové dosud blíže nezjištěnou

detektivní agenturou,

- dne 20. března 2013 prostřednictvím Ing. Bohumila Zajíčka, předal

požadavek Vojenského zpravodajství na sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové

konkrétní, dosud blíže nezjištěné detektivní agentuře,

- dne 22. března 2013 prostřednictvím osobní asistentky Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové)

Evy Štánské převzal, za účelem snadnější identifikace místa pobytu Jiřího Pertla a Aleny

Hegrové, itinerář Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové),

- ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013 převzal od Ing.

Bohumila Zajíčka výstupy blíže nezjištěné detektivní agentury ze sledování osob Jiřího Pertla

a Aleny Hegrové zaznamenané na flash discu, obsahující písemné záznamy ze sledování,

obrazové snímky ze sledování a obrazové videozáznamy ze sledování,

- a dále ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013

z prostředků Vojenského zpravodajství za účelem zaplacení dosud blíže nezjištěné detektivní

agentuře za realizaci sledování Jiřího Pertla a Aleny Hegrové předal Ing. Bohumilu Zajíčkovi

celkem 125.300,-Kč,

přičemž vlastní sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové v době nejméně od 25. března

2013 do 4. dubna 2013, pořizování písemných záznamů ze sledování, obrazových snímků ze

sledování a obrazových videozáznamů ze sledování prováděla dosud blíže nezjištěná

detektivní agentura,

a dále,

v době od 11.3.2013 do 20.3.2013 v Praze, jako voják z povolání, příslušník Vojenského

zpravodajství, v úmyslu způsobit České republice škodu na majetku státu tím, že protiprávně

z majetku státu budou zaplaceny dosud nezjištěné detektivní agentuře náklady spojené

s protiprávním sledováním osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, inicioval formou předložení žádostí o proplacení finančních nákladů u

generálmajora Ing. Milan Kovandy, ředitele Vojenského zpravodajství, rozhodnutí o

zaplacení dosud nezjištěné detektivní agentuře nákladů spojených s protiprávním sledováním

osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, přičemž obv.

generálmajor Ing. Milan Kovanda, jako voják z povolání a ředitel Vojenského zpravodajství,

a současně jako osoba v jejíž pravomoci bylo podle vnitřního předpisu vydaného Vojenským

zpravodajstvím rozhodovat o čerpání zvláštních finančních prostředků k zajištění zakrytí

forem a metod zpravodajské činnosti a jednat za Vojenské zpravodajství, jako vnitřní

organizační jednotku organizační složky státu – Ministerstva obrany, následně v úmyslu

způsobit České republice škodu na majetku státu tím, že protiprávně z majetku státu zaplatí

dosud nezjištěné detektivní agentuře náklady spojené s protiprávním sledováním osob Jiřího

Pertla a Aleny Hegrové, úmyslně porušil povinnosti řádné

péče o majetek, které mu vyplývaly z ustanovení § 49 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích

z povolání, ve znění pozdějších předpisů – povinnost nadřízeného řídit a kontrolovat výkon

služby podřízených a vyvozovat důsledky z porušování služebních povinností, § 14 odst. 1

zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích,

ve znění pozdějších předpisů – povinnost využívat majetek účelně a hospodárně k plnění

funkcí státu a k výkonu stanovených činností a § 47 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů –

povinnost činit právní a jiné úkony týkající se majetku České republiky s odbornou péčí a

postupovat podle zákona o majetku České republiky, dalších právních předpisů a vnitřních

předpisů, jimiž se hospodaření a nakládání s majetkem, popřípadě jeho správa řídí, a

postupně, za protiprávní sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové, realizované dosud nezjištěnou detektivní agenturou ve dnech 25.3.2013,

26.3.2013, 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 4.4.2013, ve dnech

27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013 schválil plukovníkem Ing.

Janem Pohůnkem, MBA, příslušníkem Vojenského zpravodajství, mu předložené žádosti ze

shodných dnů o proplacení finančních nákladů ve výši 9.600,-Kč, 47.500,-Kč, 18.500,-Kč,

11.300,-Kč, 17.000,-Kč a 21.400,-Kč ze zvláštních finančních prostředků Vojenského

zpravodajství k zajištění zakrytí forem a metod zpravodajské činnosti, jež následně plukovník

Ing. Jan Pohůnek, MBA prostřednictvím Ing. Bohumila Zajíčka, předal dosud

nezjištěné detektivní agentuře, čímž byla České republice zastoupené Vojenským

zpravodajstvím způsobena škoda ve výši 125.300,-Kč,

t e d y

obž. Mgr. Jana Nečasová (dříve Nagyová):

- v bodě I. 1)

měla zosnovat spáchání trestného činu tak, aby úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému jinou

závažnou újmu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem

odporujícím jinému právnímu předpisu,

- v bodě II. 1)

měla zosnovat spáchání trestného činu tak, aby úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému jinou

závažnou újmu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem

odporujícím jinému právnímu předpisu,

obž. generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA:

- v bodě I. 2)

jako úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému jinou závažnou újmu a opatřit jinému

neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému

právnímu předpisu,

obž. generálmajor Ing. Milan Kovanda:

- v bodě I. 3)

jako úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému jinou závažnou újmu a opatřit jinému

neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému

právnímu předpisu,

- v bodě II. 2)

jednak

jako úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému jinou závažnou újmu a opatřit jinému

neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému

právnímu předpisu,

jednak

měl porušit podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek a tím měl jinému

způsobit škodu nikoli malou,

obž. plukovník Ing. Jan Pohůnek MBA:

- v bodě I. 4)

jako úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému jinou závažnou újmu a opatřit jinému

neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému

právnímu předpisu,

- v bodě II. 3)

jednak

jako úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému jinou závažnou újmu a opatřit jinému

neoprávněný prospěch měl vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému

právnímu předpisu,

jednak

měl vzbudit v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin tak, že jiný porušil podle zákona mu

uloženou povinnost opatrovat cizí majetek a tím měl jinému způsobit škodu nikoli malou,

č í m ž m ě l i s p á c h a t

obž. Mgr. Jana Nečasová (dříve Nagyová):

- v bodě I. 1)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

účastenstvím ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

- v bodě II. 1)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

účastenstvím ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obž. generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA:

- v bodě I. 2)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku,

obž. generálmajor Ing. Milan Kovanda:

- v bodě I. 3)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku,

- v bodě II. 2)

jednak

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku,

jednak

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA:

- v bodě I. 4)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku,

- v bodě II. 3)

jednak

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku,

jednak

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

účastenstvím ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozené Ministerstvo obrany odkazuje se svým nárokem na

náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í .

Obžalovaní jsou stíháni obžalobou vrchního státního zástupce obž. Mgr. Jana

Nečasová (dříve Nagyová) v bodě I. 1) pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle §

329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, účastenstvím ve formě organizátorství podle § 24

odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a v bodě II. 1 ) pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby

podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, účastenstvím ve formě organizátorství podle

§ 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, obž. generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA

v bodě I. 2) pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního

zákoníku, spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku, obž. generálmajor Ing. Milan

Kovanda v bodě I. 3) pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a)

trestního zákoníku, spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku a v bodě II. 2) jednak

pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku, jednak pro přečin porušení povinnosti při

správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, obž. plukovník Ing. Jan

Pohůnek, MBA v bodě I. 4) pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1

písm. a) trestního zákoníku, spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku a v bodě II. 3)

jednak pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního

zákoníku, spolupachatelstvím podle § 23 trestního zákoníku a jednak pro přečin porušení

povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, účastenstvím ve

formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kterých se měli dopustit

jednáním, které je popsáno ve výroku tohoto rozsudku.

Všichni obžalovaní popřeli, že by se uvedeného jednání , které je jim kladeno za

vinu, dopustili.

Obžalovaná Mgr. JanaNečasová ke skutku pod bodem I. uvedla, že se jí svěřil sv. RNDr.

Petr Nečas, tehdejší předseda vlády, se svými obavami a podezřením na nějakou osobu, která

se pohybuje kolem jeho tehdejší manželky i potažmo se může pohybovat i kolem dalších

členů rodiny, což ho velice znepokojilo a rovněž vyjádřil obavy, zda to nesouvisí s nějakými

nátlakovými akcemi či provokacemi. Z tohoto důvodu při setkání s obž. Páleníkem se mu

svěřila s těmito obavami a požádala ho o radu, co s tím, neboť věděla od sv. RNDr. P.Nečase,

tehdejšího předsedy vlády, že také on o této věci mluvil s obž. Páleníkem a uložil jí, aby,

pokud bude požádána o součinnost či spolupráci někým z vojenského zpravodajství, mu

v maximální možné míře ji poskytla. To, že obžalovaná poskytla adresu a fotografii

manželky tehdejšího předsedy vlády, která pocházela z veřejně dostupných zdrojů a se

souhlasem tehdejšího předsedy vlády , tak toto vnímala v rámci této součinnosti a

spolupráce. Navíc od své spolužačky zaslechla, že kolem premiéra a především kolem jeho

manželky se pohybují nějací divní lidé, údajně nějaká sekta, snad Jehovisté, proto se rozhodla

generálu Páleníkovi svěřit.

Obžalovaná dále ve své výpovědi uvedla, že s tehdejším předsedou vlády měla dlouholetý

osobní kontakt a kdyby potřebovala jakékoliv informace o jeho rodině, snadno by je získala,

neboť spolu o rodině tehdejšího předsedy vlády mluvili.

Obžalovaná popřela, že by měla přebírat jakékoliv informace a konzultovat nějaké postupy,

neboť veškerá komunikace s příslušníky Vojenského zpravodajství probíhala pouze v rámci

součinnosti, o kterou byla požádána tehdejším předsedou vlády a byla vedena snahou pouze

být nápomocna Vojenskému zpravodajství. Rovněž popřela, že by ukládala komukoliv nějaké

úkoly. V této souvislosti upozornila obžalovaná na dle jejího názoru rozpor v obžalobě , kdy

obžaloba na jedné straně má tvrdit, že ukládala úkoly Vojenskému zpravodajství z pozice

vrchní ředitelky Sekce kabinetu předsedy vlády, tedy jako úřední osoba a na druhé straně

obžaloba toto své tvrzení popírá či zlehčuje, když tvrdí, že využívala svého vlivu

pocházejícího z osobního poměru, tedy jako soukromá osoba, s tehdejším předsedou vlády.

Obžalovaná popřela, že by požádala obž. Páleníka o sledování Bc. Radky Nečasové z těch

důvodů, které jsou uvedeny v obžalobě a opakovaně uvedla, že se jednalo mezi ní a obž.

Páleníkem pouze o rozhovor, který si Vojenské zpravodajství vyhodnotilo samo s tím, že v té

době byl tehdejší předseda vlády RNDr.P. Nečas i předsedou Bezpečnostní rady státu.

Dále obžalovaná popřela, že by dne 22.listopadu 2012 měla s obž. Kovandou konzultovat

průběh a výsledky sledování Bc. Radky Nečasové. Od počátku listopadu 2012 komunikovala

ohledně této záležitosti pouze s obž. Kovandou a obž. Pohůnkem s tím, jak již uvedla, tehdejší

předseda vlády o tomto jejím počínání věděl od samého počátku, neboť jeho obava byla

prvotním impulsem počínání obžalované.

Ke skutku pod bodem II. obžalovaná rovněž uvedla, že není pravdou, že by jako vrchní

ředitelka Sekce kabinetu předsedy vlády ukládala vojenskému zpravodajství úkoly. K tomuto

bodu obžalovaná uvedla, že u sv. Aleny Hegrové a J. Pertla , administrativní pracovnice

Úřadu vlády a osobního řidiče, šlo o určité porušování pracovních povinností. Když ji na tuto

skutečnost upozornil i tehdejší předseda vlády, tak si při setkání s obž. Kovandou na to

vzpomněla a dotázala se ho na radu, i když předtím měla v úmyslu tuto situaci řešit nejprve za

pomoci své podřízené Šťánské, která však nic podstatného v této záležitosti neučinila a pak za

pomoci ředitele odboru dopravy Hausera. Obž. Kovanda jí sdělil, že by bylo možné na tuto

záležitost najmout soukromou agenturu a že se na to nezávazně podívají, že prověří možnost

zapojení soukromé služby, což se také stalo. Obžalovaná pak následně potvrdila, že s těmito

zaměstnanci Úřadu vlády hovořila a důrazně je upozornila na jejich nedostatky v práci. Sv.

Pertl, osobní řidič, jednak parkoval služebním vozidlem mimo vyhrazené prostory Úřadu

vlády a jednak vozidlo používal pro soukromé účely . Sv. Pertl parkoval vozidlo v místě, kde

se pohyboval bývalý partner sv. Hegrové, který vyhrožoval sv. Pertlovi zabitím, přičemž

mohl tento člověk poškodit služební vozidlo a ohrozit i přímo obžalovanou. Od obž. Kovandy

obdržela materiály vztahující se ke sv. Pertlovi a sv. Hegrové a tyto ukázala tehdejšímu

předsedovi vlády, který o všem věděl a rovněž je ukázala i oběma svědků, kteří přiznali své

pochybení, proto materiály uzamkla do sejfu.

Obžalovaná potvrdila, že s obžalovaným Kovandou se setkala dvakrát, ale ne za účelem

informování o průběžných výsledcích sledování Bc. Radky Nečasové, ale účelem těchto

schůzek bylo předání podkladů, na základě kterých mohl tehdejší předseda vlády

identifikovat konkrétní osoby, vozidla i místa.

Závěrem své výpovědi obžalovaná uvedla, pokud se týká používání přezdívek, že se nejedná

o konspirativní způsob komunikace, ale, že přezdívky používá běžné ve svých hovorech.

K motivu jednání obžalované, který prezentuje obžaloba státního zastupitelství, obžalovaná

uvedla, že její vztah s tehdejším předsedou vlády trval téměř devět let , na dalším postupu

v soukromém vztahu byli spolu domluveni, tj. na odluce a rozvodu tehdejšího předsedy vlády

a na jejím odchodu z Úřadu vlády a na jeho odchodu z politické dráhy a na následujícím

zveřejnění jejich vztahu.

Obžalovaný generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA, uvedl, že ke konci měsíce října

2012 ukončil svoji vojenskou kariéru na vlastní žádost a zahájil svůj život v civilu, přičemž

obžalovaný ve své výpovědi podrobně popsal svoji vojenskou kariéru od samého počátku ,

tedy od žáka vojenského gymnázia až po tříhvězdičkového generála, což je nejvyšší hodnost

v armádě s tím, že více jak pět let byl ředitelem Vojenského zpravodajství, přičemž nikdy

nebyl kázeňsky trestán a ani obviněn z trestné činnosti.

Dále obžalovaný uvedl ke své odlišné výpovědi před soudem oproti výpovědi z přípravného

řízení, že nemohl uvádět ve své výpovědi v přípravném řízení veškeré skutečnosti týkající se

trestné činnosti, která je mu kladena za vinu,neboť nebyl zbaven mlčenlivosti, i když

opakovaně o to orgány činné v trestním řízení žádal a dále ho urážela tendenčnost těchto

orgánu. Ke zbavení mlčenlivosti došlo až v řízení před soudem.

Obžalovaný ve své výpovědi před soudem uvedl okolnosti případu, který je mu kladen za

vinu, přičemž uváděl skutečnosti vedené v režimu utajení – důvěrné, které jsou podrobně

uvedeny v protokole o hlavním líčení ze dne 12.ledna 2015.

Dále obžalovaný rovněž potvrdil, že se sv. RNDr. Petrem Nečasem mluvil začátkem měsíce

října 2012, kdy tehdejší předseda vlády vyslovil podezření o problémech kolem jeho rodiny.

Jejich domluva zněla, tak, že kdyby se problémy opakovaly, bude obžalovaný o tom

informován. Styčnou osobou byla určena ředitelka kabinetu tehdejšího předsedy vlády obž.

Mgr. Jana Nagyová, nyní Nečasová. S ní Vojenské zpravodajství spolupracovalo v souladu se

zákonem o Vojenském zpravodajství č. 289/2005 Sb.

Dne 23.října 2012 ho obž. Mgr. Nečasová kontaktovala a požádala o schůzku, kde mu bylo

sděleno, že podivná aktivita kolem rodiny tehdejšího předsedy vlády trvá i nadále. Tuto

informaci obžalovaný telefonicky prověřil s tehdejším předsedou vlády, který ji potvrdil.

Vzhledem k této okolnosti obžalovaný konzultoval možnou činnost se svým podřízeným,

který však plnil v té době mezinárodní úkoly, proto pak konzultoval celou věc s obžalovaným

Ing. Pohůnkem. Dne 24.října 2012 svolal obžalovaný krátkou pracovní poradu, na které dal

obž. Ing. Pohůnkovi pokyn k prověření možného bezpečnostního rizika vůči rodině tehdejšího

předsedy vlády. Jednalo se o ústní pokyn v souladu se organizačním řádem Vojenského

zpravodajství. Obž. Ing. Pohůnek byl ve funkci ředitele odboru, který mimo jiné odpovídal za

plnění úkolů vedoucích k zajištění bezpečnosti a ochrany ředitelem Vojenského

zpravodajství stanovených osob. Z tohoto důvodu proto obžalovaný nepotřeboval k vydání

tohoto pokynu žádný jiný rozkaz. Vzhledem k tomu, že obžalovaný odcházel z této funkce a

jeho nástupcem byl obž. Ing. Kovanda, informoval ho v tomto duchu o celé záležitosti.

Obžalovaný potvrdil, že nikdy nevydal rozkaz ke sledování Bc. Radky Nečasové, naopak

cílem bylo zjistit, zda jí nehrozí nějaké případné nebezpečí a toto případné nebezpečí

identifikovat a dále to řešit s příslušnými orgány státní správy. Dále rovněž potvrdil, že

obžalovaná Mgr. Jana Nečasová nemohla a nikdy nevydávala rozkazy Vojenskému

zpravodajství, naopak v některých specifických oblastech plnila úkoly Vojenského

zpravodajství.

Dále se obžalovaný vyjadřoval ohledně úkolů a postupů Vojenského zpravodajství, které jsou

obsaženy v organizačním řádu, přičemž opět se jedná o utajované skutečnosti vedené

v režimu – důvěrné a jsou podrobně uvedeny v protokolu o hlavním líčení ze dne 12.ledna

2015.

Ve své výpovědi obžalovaný Ing. Páleník uvedl, že Vojenské zpravodajství je povinno

prověřit relevantnost každého podnětu a informace bez ohledu na jeho zdroj.

Obžalovaný se rovněž ve své výpovědi zaobírá pojmy „sledování“ a „kontrasledování“,

přičemž opět se jedná o utajované skutečnosti vedené v režimu – důvěrné a jsou podrobně

uvedeny v protokolu o hlavním líčení ze dne 12.ledna 2015.

Obžalovaný dále poukázal na výklad zákona o Vojenském zpravodajství č. 289/2005 Sb.,

který uvádí, že úkoly Vojenskému zpravodajství vydává pouze vláda ČR a prezident ČR.

Obžalovaný k tomu uvedl, že s tímto lze souhlasit pouze v tom smyslu, že stanoví priority na

nadcházející rok, přičemž v žádném případě se nejedná o stanovení každého jednotlivého

dílčího úkolu pro činnost Vojenského zpravodajství, kterých je za rok tisíce.

Obžalovaný dále popřel, že by obž. Mgr. Jana Nečasová mu měla pomoci získat funkci

předsedy Státních hmotných rezerv, kam odešel dne 1.listopadu 2012. K tomu obžalovaný

uvedl, že se podrobil postupům, které jsou v souladu se zákonem s tím, že se řádně zúčastnil

pohovorů u ministra průmyslu a obchodu a u ministra financí.

Obžalovaný Ing. Páleník dále potvrdil, že Vojenské zpravodajství disponovalo finančními

prostředky, které sloužily k realizaci jejich úkolů.

Obžalovaný generálmajor Ing. Milan Kovanda, v úvodu své výpovědi popsal svoji

vojenskou kariéru od roku 1989, kdy se stal vojákem z povolání , zmínil se o svých

vyznamenáních, přičemž uvedl, že zhruba od začátku října 2012 začal přebírat funkci ředitele

Vojenského zpravodajství a zároveň předával svoji předchozí funkci. V rámci přebírání

funkce ředitele Vojenského zpravodajství se seznamoval s činností Vojenského zpravodajství.

K bodu I. obžaloby uvedl, že v rámci tohoto seznamování se seznámil i s činností příslušníků

Vojenského zpravodajství, která se týkala rodiny tehdejšího předsedy vlády RNDr. Petra

Nečase. Byl seznámen s tím, že Vojenské zpravodajství prověřuje možnou hrozbu blíže

nespecifikovaných osob k rodině tehdejšího předsedy vlády, neboť tehdejší předseda vlády

měl obavy o své rodinné příslušníky. Cílem Vojenského zpravodajství bylo tuto hrozbu

potvrdit či vyvrátit. Zároveň se o této možné hrozbě dozvěděl při setkání s obž. Mgr. Janou

Nečasovou, které se uskutečnilo těsně před jeho nástupem na pozici ředitele Vojenského

zpravodajství, kdy mu sdělila, že tehdejší předseda vlády má obavy o svou rodinu. Jelikož

měl ze své praxe již podobné zkušenosti , přičemž se jedná o utajované skutečnosti vedené

v režimu – důvěrné, které jsou podrobně uvedeny v protokolu o hlavním líčení ze dne

13.ledna 2015, proto se rozhodl, že se musí prověřit, zda se tato možná hrozba potvrdí či

vyvrátí. V průběhu této činnosti se žádné ohrožení či hrozby rodiny tehdejšího předsedy vlády

nepotvrdily, proto na základě této skutečnosti dne 8. listopadu 2012 rozhodl o zastavení této

činnosti. tento úkol, jako i jiné úkoly, převzal po svém předchůdci a pokračoval v něm i po

jeho nástupu. Obžalovaný popřel, že by vydal rozkaz ke sledování Bc. Radky Nečasové s tím,

že ho měl údajně vydat dne 1. listopadu 2012, což nemohl, neboť uvedeného dne nebyl

v zaměstnání u Vojenského zpravodajství, ale byl v Olomouci, kde předával svoji předchozí

funkci svému nástupci.

Pokud se týká tohoto úkolu , tedy ohrožení rodinných příslušníků tehdejšího předsedy vlády,

považoval to jako úkol od předsedy vlády, přičemž zjištěné skutečnosti předával obž. Mgr.

Janě Nečasové, neboť když přebíral funkci, setkal se s obž. Ing. Páleníkem, tehdejším

předsedou vlády a obž. Mgr. Janou Nečasovou, přičemž v rámci tohoto setkání mu tehdejší

předseda vlády sdělil, že určuje jako styčnou osobu obž. Mgr. Janu Nečasovou a to pro

případ, že by obž. něco potřeboval, nebo kdyby něco potřeboval on sám.

Pokud se týká spisové evidence tohoto případu, obžalovaný k tomu sdělil, že toto měli na

starosti jeho podřízení a byli za to o zodpovědní.

K bodu II. obžaloby uvedl obžalovaný, že někdy v březnu 2013 se setkal s obž. Ing.

Páleníkem , který mu předal obálku, kterou mu posílá obž. Mgr. Jana Nečasová s tím, že na

Úřadu vlády dochází ke zneužití vozidla a zda lze zjistit pohyb tohoto vozidla. Obžalovaný

převzal obálku a sešel se s obž. Ing. Pohůnkem, který mu sdělil, že toto je mimo jejich

působnost .Na dotaz obžalovaného, zda existuje nějaká možnost , obž. Ing. Pohůnek mu

sdělil, že v průběhu léta 2013 měl v plánu provést jakýsi průzkum zjišťování schopností a

možností jaké mají civilní agentury. V případě, že by civilní agentura zjišťovala pohyb

vozidla, byl by to druhotný cíl, prvotním cílem by bylo zjistit možnosti a schopnosti civilní

agentury vůči Vojenskému zpravodajství. Z tohoto důvodu proto obžalovaný dal k tomuto

postupu svolení. Výsledky z tohoto sledování pak předával obž. Mgr. Janě Nečasové, neboť

byla určena jako kontakt. Výstup z tohoto sledování měl obž. Ing. Pohůnek zpracovat a předat

spolupracovníkům Vojenského zpravodajství, což mělo být někdy v období léta nebo

podzimu roku 2013.

Obžalovaný potvrdil, že vydal pokyn ke sledování vozidla za použití civilní soukromé

agentury a souhlasil s použitím zvláštních finančních prostředků, neboť to bylo v plánu

Vojenského zpravodajství pro rok 2013. Obžalovaný popřel, že by měl v úmyslu zneužít

finanční prostředky státu, resp. zvláštní finanční prostředky Vojenského zpravodajství, které

jsou určeny k operativní činnosti, přičemž jedna z nich je získání informací. Schválení použití

těchto zvláštních finančních prostředků spadalo do pravomoci ředitele Vojenského

zpravodajství. Dále uvedl, že v květnu 2013 byla provedena kontrola finančních prostředků

finančním odborem Vojenského zpravodajství a nebylo shledány žádné nedostatky.

Obžalovaný se dále ve své výpovědi vyjadřoval k pojmu sledování, přičemž konkrétně k tomu

uvedl, že formy a metody práce v terénu určuje vedoucí koncový pracovník Vojenského

zpravodajství.

Obžalovaný plukovník Ing. Jan Pohůnek, MBA. rovněž popřel, že by se dopustil trestné

činnosti, která je mu kladena za vinu. Dále uvedl, že Vojenské zpravodajství je vojenskou

organizací, kde jednoznačně platí systém velení a řízení s jednoznačně vymezenými

pravomocemi a všechny tyto skutečnosti jsou vymezeny v příslušných řádech a předpisech a

ve vnitřních řídících aktech upravujících činnost Vojenského zpravodajství, přičemž se řídí

principem, že každý dostane pouze takové informace, které potřebuje ke splnění úkolu.

Obžalovaný popřel, že by vydal rozkaz ke sledování Bc. Radky Nečasové, neboť jednak

k tomu nebyl oprávněn a neměl k tomu pravomoc a jednak o tom, že se jedná o účelové

tvrzení obžaloby svědčí i skutečnost uváděná v obžalobě, že ho měl vydat jednak dne 24.října

2012 společně s obžalovaným Páleníkem a jednak dne 1.listopadu 2012 společně

s obžalovaným Kovandou. Tento postup je zcela proti smyslu vojenských řádů a předpisů,

kdy se rozkaz znovu neopakuje a jednak to není kolektivní dílo. Obžalovaný dále podrobně

uvedl organizační strukturu odboru, kterého byl ředitelem, ale vzhledem k tomu, že se jedná o

utajované skutečnosti vedené v režimu – D, jsou podrobně uvedeny v protokole o hlavním

líčení ze dne 13.ledna 2015.

Rozkaz, který on sám obdržel od ředitele Vojenského zpravodajství s úkolem předat jej

příslušnému vedoucímu příslušného oddělení zněl „ prověř informaci o možném výskytu

nebezpečí bezpečnostní hrozby kolem rodiny tehdejšího předsedy vlády“. Rozhodnutí o

způsobu této činnosti tzn. o zvolení forem a metod činnosti je v pravomoci výlučně vedoucího

oddělení, případně pracovníka, který byl pověřen realizací tohoto úkolu. Prověřování této

informace je zcela v působnosti Vojenského zpravodajství, neboť tehdejší předseda vlády byl

minimálně nositelem strategických informací. Dále obžalovaný uvedl podrobně bližší

skutečnosti, ale vzhledem k tomu, že se jedná o utajované skutečnosti vedené v režimu – D,

jsou podrobně uvedeny v protokole o hlavním líčení ze dne 13ledna 2015.

Z celé akce ohledně rodiny tehdejšího předsedy vlády vznikly tři výstupy a to na pokyn

ředitele vojenského zpravodajství. Jedinou informaci, kterou mohl ředitel poskytnout

tehdejšímu předsedovi vlády bylo, že žádná hrozba nebyla zjištěna.

Obžalovaný se dále vyjádřil k obžalobě v otázce týkající se zadávání úkolů Vojenskému

zpravodajství ze strany vlády ČR a prezidenta, což hodnotí obžalovaný jako nesprávný a

nesmyslný a z praktického hlediska nemožný výklad, neboť vláda ani prezident nemohou

zadávat jednotlivé dílčí konkrétní úkoly k prověřování informací.

Obžalovaný dále popřel, že by dne 1.listopadu 2012 měl podat obž. Mgr. Janě Nečasové

společně s obž. generálem Páleníkem nějakou zprávu o sledování Bc. Radky Nečasové, tuto

zprávu s ní konzultovat a dohadovat se s ní na dalším pokračování. Při vydání rozkazu o

prověření možné hrozby kolem rodiny tehdejšího předsedy vlády nebylo stanoveno, jak

dlouho by mělo opatření trvat a dále se objevily další skutečnosti, které bylo nutné vyřešit

(jednalo se o potvrzení fyzické podoby ), proto byly tyto materiály vloženy do obálky a

obžalovaný je v Hrzánském paláci předal obžalované Mgr. Janě Nečasové pro tehdejšího

předsedu vlády, přičemž náhodně se zde setkal s obžalovaným Ing. Páleníkem, se kterým

však nic neřešil. Nic spolu s obžalovanou dalšího neřešili a obžalovaný odešel. Odpoledne

obdržel od ředitele Vojenského zpravodajství telefonní číslo, na které zavolal a mluvil s obž.

Mgr. Janou Nečasovou, která mu sdělila odpovědi tehdejšího předsedy vlády na materiál,

který mu byl předložen v obálce. Obžalovaný dále popřel, že by se zúčastnil setkání

s obžalovanou Mgr. Janou Nečasovou společně s obžalovaným Kovandou dne 27 listopadu

2012 s tím, že se to nikdy nestalo, neboť pro něho akce skončila dne 8.listopadu 2012.

Obžalovaný dále vysvětlil pojmy sledování a obrana proti sledování, přičemž se u vysvětlení

pojmu sledování opíral o ustanovení zákona č. 289/2005 Sb. o Vojenském zpravodajství a

popisoval konkrétní situaci, přičemž dále uvedl další skutečnosti, ale vzhledem k tomu, že se

jedná o utajované skutečnosti vedené v režimu – V a D , jsou podrobně uvedeny v protokole o

hlavním líčení ze dne 13.ledna 2015.

Obžalovaný dále na dotazy státního zástupce uvedl, že v daném případě se jednalo o prvotní

nepotvrzenou informaci, kdy nejprve probíhá prověřování této informace určitým způsobem

až nastává okamžik, kdy se informace sepíše a pošle do informačního toku. Systém není

nastaven tak, aby se zakládala evidence nebo spis ke každé informaci, kterou Vojenské

zpravodajství obdrží.

Obžalovaný se rovněž vyjadřoval k pojmům sledování a obrana proti sledování, kdy zásadní

rozdíl mezi těmito metodami vidí v předmětu.

Obžalovanému byl předložen k nahlédnutí tzv. Záznam o sledování ze dne 5.listopadu 2012,

ke kterému uvedl, že se jedná o svodku chronologických poznámek, které si operativci vedou

při své činnosti a toto je pouze část těchto poznámek.

Ke skutku pod bodem II. obžaloby obžalovaný uvedl, že pokud se týká údajného sledování

pracovníků Úřadu vlády příslušníky Vojenského zpravodajství, tak i v tomto případě odmítá

jakékoliv nezákonné jednání, jelikož nikdy žádní příslušníci Vojenského zpravodajství žádné

pracovníky Úřadu vlády nesledovali a ani se na takovém jednání nikdy nepodíleli. Od samého

počátku byl obžalovaný srozuměn s tím, že na Úřadu vlády existuje podezření ze zneužívání

služebního vozidla jeho řidičem. Byl seznámen ředitelem Vojenského zpravodajství obž. Ing.

Kovandou s tím, že je zájem pohlídat osobní vozidlo řidiče a osoby, které v něm jezdí..

Zjišťování informací o pohybu osob či věcí prováděla detektivní agentura. Výstupy z činnosti

detektivní agentury byly předány řediteli Vojenského zpravodajství, který je předal na Úřad

vlády. Lustrace, které jsou součástí tohoto výstupu, k osobám Pertla a Hegrové prováděl

příslušník Vojenského zpravodajství z důvodu, aby si ověřili, zda údaje, které je schopna

detektivní agentura zjistit jsou relevantní. Obžalovaný v tomto smyslu uvedl, že odmítá

tvrzení obžaloby, že chtěl činnost kolem pracovníků Úřadu vlády zakrýt tzv. prověrkou

schopností detektivní agentury . Získávání informací k vyhodnocování možností a schopností

detektivních agentury prováděli již v minulosti, toto stejné mělo Vojenské zpravodajství

v plánu i na rok 2013. V případě vzniku problému na Úřadu vlády došlo z jeho strany

k využití příležitosti a navrhl řediteli Vojenského zpravodajství, aby si výstupy z této činnosti

informacemi pro jejich potřebu zajistili při této příležitosti. Pokud by si tyto informace

nekoupili při této příležitosti, tak by si je za stejné prostředky Vojenské zpravodajství

pořídilo řádově o dva měsíce později. Obžalovaný podrobně ve své výpovědi popsal podobný

případ z roku 2010. Výstupy, které pořídili v roce 2013 obžalovaný sám vyhodnotil a v době

jeho zadržení měl již téměř hotovou prezentaci, se kterou měli být seznámeni ostatní příslušní

ředitelé odborů, včetně závěrů a navrhovanými opatřeními na plánované poradě dne 9.

července 2013. K tomu již však nedošlo. Obžalovaný uvedl, že celý svazek i s vyhodnocením

označil stupněm utajení v režimu – D. Výstup, který byl předán na Úřad vlády takto označen

nebyl.

V této souvislosti obžalovaný dále uvedl, že odmítá tvrzení obžaloby, že nákupem výstupů

činnosti této agentury, měla být způsobena škoda na majetku státu. Zvláštní finanční

prostředky, které jsou určeny i k těmto účelům, byly vynaloženy v souladu se zákonnými

normami a vnitřními řídícími akty Vojenského zpravodajství. Rozhodnutí o vynaložení těchto

zvláštních finančních prostředků je výlučně v pravomoci ředitele Vojenského zpravodajství a

nepodléhá jakémukoli dalšímu schvalování. Obžalovaný popřel, že by v době mezi 11.

březnem a 20. březnem 2013 inicioval formou předložení žádostí o proplacení finančních

nákladů rozhodnutí ředitele Vojenského zpravodajství o zaplacení těchto nákladů.

Obžalovaný uvedl, že žádné žádosti v tomto období nezpracovával a ani je řediteli

Vojenského zpravodajství nepředkládal. Dále k této problematice obžalovaný uvedl, že

v měsíci květnu 2013, tedy poté, co byly již zakoupeny výstupy z detektivní agentury, byla u

jeho odboru provedena odborným finančním orgánem kontrola na využívání a čerpání

zvláštních finančních prostředků. Tato kontrola neshledala jednak žádné nezákonné vydání

neboli zneužití těchto prostředků a ani to, že by měly být vynaloženy v rozporu s platnými

vnitřními řídícími akty. Další kontrola u jeho odboru byla provedena po jeho zadržení a ani ta

neshledala žádné porušení vnitřních řídících aktů při čerpání zvláštních finančních prostředků

Svědek RNDr. Petr Nečas, tehdejší předseda vlády, ve své výpovědi před soudem nejprve

podrobně popsal okolnosti při strategických nákupech uskutečňovaných tehdejší vládou,

přičemž se zmínil i o vlivových a nátlakových akcích v souvislosti s těmito nákupy.

Dále svědek uvedl, že předseda vlády je zároveň předsedou bezpečnostní rady státu a

předsedou vládního výboru pro zpravodajskou činnost. Ohrožení předsedy vlády z titulu jeho

funkce může být považováno za ohrožení zabezpečení obrany ČR. Předseda vlády má rovněž

klíčový vliv na strategické vojenské zakázky. Komunikace mezi předsedou vlády a

zpravodajskými službami neprobíhá tak, že pouze zpravodajské služby poskytují předsedovi

vlády poznatky, ale i sám předseda vlády poskytuje poznatky zpravodajským službám, které

získá např. při jednání mezi čtyřma očima s představiteli různých zemí apod.

V létě roku 2012 si svědek všiml nezvyklého pohybu osob v okolí jeho tehdejšího bydliště,

viděl je opakovaně a ony monitorovaly okolí jeho bydliště. S těmito obavami se svěřil obž.

Mgr. Janě Nečasové, která mu sdělila, že ona slyšela, že kolem jeho tehdejší manželky se má

motat nějaká sekta, snad Jehovisti, což svědek připustil s tím, ale že tam budou i jiné věci,

které mají jiný a závažnější charakter. O této věci svědek dále mluvil na přelomu měsíce září

– říjen 2012 s obžalovaným Ing. Páleníkem, kdy ho informoval o tomto poznatku a o svých

obavách, které má s tím, že tyto obavy má opravdu vážné. Obž. Mgr. Janě Nečasové se

zmínil, že o této skutečnosti mluvil s obž. Ing. Páleníkem. Ještě jednou o tom telefonicky

mluvil s obž. Ing. Páleníkem s tím, že předpokládal, že Vojenské zpravodajství učiní nějaké

kroky a požádal, aby jednali diskrétně s tím, že jeho tehdejší manželka se o tom nesmí

dozvědět. Tento požadavek diskrétnosti byl z toho důvodu, že se bál, kdyby se jeho manželka

něco dozvěděla, aby nezačala „ vyvádět“ a nechtěl jí znepokojovat, dále aby se o tom

nezmínila svým kamarádkám a konečně i proto, že se o svých pracovních záležitostech se

svou tehdejší manželkou již léta nebavil. V té době měli mezi sebou citlivé období, kdy byli

v odluce a svědek se ve druhé polovině měsíce listopadu 2012 odstěhoval ze společného

bydliště. Dále svědek uvedl, že kdykoli se objevila bezpečnostní rizika pro jeho rodinu, tak se

to snažil vyřešit tak, aby svoji rodinu neznepokojoval a o tom je nikdy neinformoval. Svědek

v té době uvažoval o požádání ochrany pro něho a jeho blízké, ale vzhledem k velkým

finančním nákladům s tím spojených v době úsporných opatření vlády, chtěl si být jistý, že

věc bude prověřena a že bude mít na papíře, že je tam skutečně reálné bezpečnostní riziko.

V tomto případě by požádal o ochranku, v opačném případě nikoli. Obrátil se na Vojenské

zpravodajství z toho důvodu, neboť jeho obavy vyplývaly z uskutečňovaných strategických

nákupů vlády. Obž. Mgr. Janě Nečasové sdělil, že pokud potká obž. Ing. Páleníka, aby mu

potvrdila , že má z této věci skutečně obavy a požádal ji o součinnost s Vojenským

zpravodajstvím s tím, že pokud budou něco posílat, aby to převzala a předala přímo jemu,

nikomu jinému a dojednala s obž. Ing. Páleníkem schůzky. Obž. Mgr. Jana Nečasová sama

nijak samostatně nejednala, fungovala jako komunikační kanál. Nedávala a ani nemohla dávat

nějaké pokyny Vojenskému zpravodajství. Svědek o tuto součinnost požádal obž. Mgr. Janu

Nečasovou z lidského důvodu, neboť k ní měl plnou důvěru. Pokud se týká fotografií, které

pořídilo Vojenské zpravodajství, svědek k tomu uvedl, že je viděl od samého počátku, což je

logické, neboť pouze přímo on mohl konkretizovat jednotlivé osoby na nich zachycené.

Dále se svědek vyjádřil ke způsobu činnosti zpravodajských služeb, kdy odkázal jednak na

zákonné úpravy jejich činnosti a dále uvedl, že služby konají na základě schválených priorit

vládou, vždy počátkem roku, jsou v obecné podobě a zvláštní úkoly pro zpravodajskou službu

jsou schvalovány vládou naprosto výjimečně. Navíc pokud by vláda měla schvalovat každý

jednotlivý úkol zpravodajských služeb, znamenalo by to, že se k tomu dostanou desítky osob

bez bezpečnostních prověrek.

Dále svědek vyloučil ve své výpovědi možnost, že by Vojenské zpravodajství bylo

úkolováno v této trestné věci jinou osobou než předsedou vlády s tím, že závažným

poznatkem poskytnutým předsedou vlády se Vojenské zpravodajství zabývalo, přičemž

jednalo v souladu se zákonem. Svědek dále uvedl, že koncem listopadu 2012 ho informoval

obž. Ing. Kovanda, že se obavy svědka nepotvrdily, že nezachytili pohyb závadových osob

kolem jeho tehdejšího bydliště a tudíž bezpečnostní riziko tam není.

Svědek se vyjádřil i k údajnému motivu jednání obž. Mgr. Jany Nečasové s tím, že její kroky

ho měly přivést k rozvodu s jeho tehdejší manželkou. Toto svědek popřel, neboť své

manželství považoval již za rozpadnuté. Se současnou manželkou měli dohodu od léta 2011,

jak budou postupovat.

Pokud se týká skutku pod bodem II.) svědek k tomu uvedl, že v lednu nebo únoru 2013 , když

přijížděl k Hrzánskému paláci, kde tehdy bydlel, viděl přijíždět i vozidlo řízené Pertlem, který

vezl Hegrovou a i s košem prádla. Podezříval je, že zneužívají služební vozidlo, že ho

nechávají v Tuchoměřicích, ačkoliv mělo být zaparkováno na hlídaném parkovišti.

Rozhořčilo ho to, neboť věděl od obž. Mgr. Jany Nečasové, že bývalý partner Hegrové jí i

Pertlovi měl vyhrožovat zabitím a mělo tam jít i o drogy. Z tohoto důvodu to sdělil

obž.Mgr.Janě Nečasové s tím, že chování Pertla představuje hrozbu nejen pro ni, ale i pro

svědka a požádal jí, aby to vyřešila. Obž. Mgr.Jana Nečasová mu po čase sdělila, že Pertl i

Hegrová zapírají. Z tohoto důvodu jí sdělil, aby jim to dokázala a zarazila to. Po nějakém času

mu sdělila obžalovaná, že oba své nezodpovědné jednání uznali a že toto jednání přestalo.

Na dotaz státního zástupce ke svému prohlášení ze dne 15.června 2013 pro média, kde uvedl,

že o sledování své tehdejší manželky nevěděl svědek uvedl, že je to vytrženo z kontextu jeho

dalších prohlášení ze dne 13. a 14. června 2013, přičemž pokud se jedná o prohlášení ze dne

15.června 2013, bylo sepsáno odborníky na politickou komunikaci a politický marketing

s primárním cílem, aby tato slova zazněla do zahraničí, neboť dne 16.června 2013 měl svědek

absolvovat setkání předsedů Visegradské čtyřky.

Na žádost obhájce JUDr. Hráského byl slyšen svědek Ing. XY, který nejprve popsal

svoji profesní kariéru u Vojenského zpravodajství. Dále na dotaz ohledně vedení spisové

evidence u Vojenského zpravodajství na základě jediné blíže neupřesněné informace, svědek

uvedl, že se jedná o utajovanou skutečnost vedenou v režimu – D, přičemž podrobně se na

tuto otázku vyjádřil v protokole o hlavním líčení ze dne 14.dubna 2015.

Dále se svědek vyjádřil k pojmům obrana proti sledování a trasa obrany proti sledování a

vysvětlil rozdíl mezi těmito pojmy. Svědek uvedl, že při obraně proti sledování nemusí objekt

- osoba vědět, že je prováděna obrana proti sledování. Dále svědek uvedl, že fotoaparát či

kamera nejsou vždy hodnoceny jako prostředky zpravodajské techniky.

Svědek dále na dotaz obhájce uvedl, že po zadržení obž. Ing. Pohůnka byla v jeho odboru

provedena kontrola, ale vzhledem k tomu, že se jí nezúčastnil, nezná podrobnosti.

Na další dotaz obhájkyně ohledně postupu Vojenského zpravodajství v případě, že Vojenské

zpravodajství obdrží nějakou informaci o hrozbě bezpečnostního rizika, svědek uvedl, že jde

o prověření této informace s cílem potvrdit či vyloučit pravdivost této informace.

Svědek ve své výpovědi uvedl skutečnosti ohledně strategických nákupů vlády a popsal

možná rizika s tím spojená.

Na žádost obhájce JUDr. Hráského byl slyšen svědek Ing. XYZ, který nejprve

popsal svoji profesní kariéru u vojenského zpravodajství. Dále svědek uvedl, že byl obž. Ing.

Pohůnkem seznámen o bezpečnostním riziku vůči osobě tehdejšího předsedy vlády a jeho

rodiny s tím, že obž. Ing. Pohůnek tento úkol dostal od tehdejšího ředitele Vojenského

zpravodajství s tím, že měli ověřit, zda je to pravda. Na tomto úkolu se podílelo oddělení pana

XYZŽ a svědek ví, že se hlídal dům a okolí bydliště tehdejšího předsedy vlády.

Dále svědek uvedl, že je mu známo, že předmětem zájmu odboru obž. Ing. Pohůnka bylo

zjišťování informací o možnostech a schopnostech soukromých bezpečnostních agentur a to

v roce 2010 nebo 2011 s cílem zjistit, jak tyto soukromé bezpečnostní agentury pracují. Totéž

plánovali i pro rok 2013. K těmto činnostem, na kterých mělo Vojenské zpravodajství zájem,

byly používány zvláštní finanční prostředky. Svědek dále potvrdil, že proběhla kontrola

čerpání zvláštních finančních prostředků, ale nebyly shledány žádné nedostatky.

Ohledně vydání rozkazu ke sledování Bc. Radky Nečasové svědek uvedl, že je přesvědčen, že

takový rozkaz nikdy vydán nebyl.

Svědek popsal ve své výpovědi postup při využití zvláštních finančních prostředků s tím, že

nemohl být výdaj proplacen před tím, než byl uskutečněn a musel to vždy schválit nadřízený.

Svědek Rostislav Pilc ve své výpovědi rovněž popsal svoji pracovní pozici ve Vojenském

zpravodajství a svoji profesní kariéru. Ohledně sledování či kontrasledování Bc. Radky

Nečasové svědek uvedl, že o tom nevěděl.

Svědek se vyjádřil i k používání zvláštních finančních prostředků a k jakému účelu se

používají s tím,že v pravomoci ředitele vojenského zpravodajství je rozhodnutí o jejich

použití.

Svědek se zároveň vyjádřil i k předmětu činnosti odboru řízeného obž. Ing. Pohůnkem.

K činnosti Vojenského zpravodajství svědek uvedl, že Vojenské zpravodajství úkoluje vláda

cestou ministra obrany a rovněž prezident s vědomím vlády. Svědek připustil, že úkolovat

Vojenské zpravodajství může i předseda vlády s vědomím vlády. Svědek dále uvedl ohledně

dotazu státního zástupce v případě prověření informace, zda je důvodná či nedůvodná obava

hrozícího nebezpečí a směřovala by vůči jednotlivému ústavnímu činiteli mimo ministra

obrany, zda je příslušné Vojenské zpravodajství k jejímu prověření, že nikoliv.

Svědek dále se vyjádřil k pojmům sledování a kontrasledování s tím, že při sledování musí

být povolení ministra obrany, což u kontrasledování být nemusí.. V tomto kontextu byly

předloženy svědku tři Záznamy o sledování , k nimž svědek uvedl, že se nejedná o

profesionální záznam, který by byl zpravodajským výstupem, i když silně připomíná

sledování konkrétní osoby.

Svědek dále uvedl, že po zahájení tr. stíhání obžalovaných Ing. Páleníka, Ing. Kovandy a Ing.

Pohůnka bylo ve Vojenském zpravodajství prováděno interní šetření , jehož výsledky jsou

vedeny v režimu utajení – T.

Dále svědek uvedl, že mu není nic známo o úloze Vojenského zpravodajství ohledně

sledování některých zaměstnanců Úřadu vlády.

Svědek dále na dotazy obhájců podrobně a konkrétně popisoval postup sledování a

kontrasledování na jednotlivých případech a zároveň se vyjádřil k prověření poznatků či

informací ze strany Vojenského zpravodajství v tom směru, aby mohla být ministru obrany

předložena žádost o povolení se sledováním. Svědek uvedl, že k činnosti vedoucí

k prověřování těchto poznatků se nemůže blíže vyjádřit, neboť jsou vedeny v režimu utajení –

T.

Ke skutku I. byli slyšeni svědci – příslušníci Vojenského zpravodajství za použití § 55 odst.

2 tr. řádu.

Svědek AB potvrdil ve své výpovědi, že obž. Ing. Pohůnek si ho zavolal k sobě do

kanceláře a zde mu zadal úkol od ředitele Vojenského zpravodajství Ing. Páleníka, který mu

sdělil, že se vrátil od tehdejšího předsedy vlády s úkolem vlády a to zahájit obranu proti

sledování vzhledem k tomu, že je bezpečnostní hrozba pro rodinu tehdejšího předsedy vlády.

Když se svědek se ptal, zda mají bližší poznatky, bylo mu řečeno, že se snad má jednat o

nějaké sektářství. Tento úkol předal podřízenému CD, který to následně předal

EF. Svědek tento úkol do spisové evidence nezaváděl. Z činnosti příslušníků

Vojenského zpravodajství viděl dva dílčí výstupy, které psal AB.

Svědek byl dotázán státním zástupcem k vysvětlení pojmů sledování a obrana proti sledování,

což vysvětlil shodně jako obžalovaný Ing. Pohůnek.

Svědek XY potvrdil ve své výpovědi, že dostal úkol dne 24.října 2012 s tím, že

existuje jakési nespecifikované podezření na ohrožení rodiny tehdejšího předsedy vlády a je

třeba zjistit, zda se okolo jeho osoby a jeho rodiny a bydliště nezdržují nějaké závadové

osoby. Sledování bydliště trvalo necelých 14 dnů a nezjistili žádné závadové osoby ani

okolnosti a bylo ukončeno dne 8. listopadu 2012. Dle pohledu svědka se jednalo o obranu

proti sledování, ne o sledování Bc. Radky Nečasové.

Svědek se vyjádřil k Záznamu o sledování ze dne 5.listopadu 2012 s tím, že se nejedná o

záznam ze sledování, ale jsou to jejich poznámky, ze kterých nezpracovával žádný informační

spis.

Pokud se týká výstupů z této činnosti, byly předány obž. Ing. Pohůnkovi buď přímo nebo mu

byly odeslány.

Svědkyně CD potvrdila ve své výpovědi, že na konci měsíce října 2012 dostali od

svého nadřízeného úkol zjistit, že hrozí nespecifikované nebezpečí rodině tehdejšího předsedy

vlády a zjistit, zda tomu tak je či nikoliv a monitorovat okolí jeho bydliště. Tuto činnost

zahájili neprodleně, trvalo to zhruba 14 dnů a po vyhodnocení situace nadřízenými, byla tato

činnost ukončena. O této činnosti svědkyně sepsala ručně poznámky, které předala panu

XY, který z nich pak udělal nějaký výstup.

Svědek GH potvrdil ve své výpovědi, že ode dne 24.října 2012 do 7. listopadu

2012 se zúčastnil akce, jejímž úkolem bylo zadání – provést monitoring blízkého okolí určené

osoby se zaměřením a s ohledem na veškeré závadové skutečnosti, které by se v okolí určené

osoby vyskytovaly. Tento úkol plnil dle pokynů nadřízeného AB. Určenou osobou byla

manželka tehdejšího předsedy vlády Bc. Radka Nečasová.

Na dotaz státního zástupce se svědek vyjádřil i k předloženým Záznamům o sledování, ke

kterým uvedl, že je vypracoval on a že tuto činnost nazval sledování z toho důvodu, že mu to

přišlo terminologicky vhodnější než pojem monitorování, který bere spíše jako výraz knižní.

Tyto výstupy svědek označil spíše za poznámky s tím, že neodpovídají po stránce formy

standardním výstupům.

Svědek NM potvrdil ve své výpovědi, že přišel úkol, že rodině tehdejšího předsedy

vlády či jeho manželce hrozí určité nespecifikované nebezpečí, že v okolí jeho manželky se

pohybují určité závadové osoby. Následně měli zahájit činnost, při které bylo monitorováno

bydliště tehdejšího předsedy vlády a dále měli ověřit, zda manželka tehdejšího předsedy

vlády, když odjíždí vozidlem není sledována či kontaktována nějakými závadovými osobami.

Úkol začali plnit se zadáním toto podezření potvrdit či vyvrátit. Trvalo to asi 14 dnů. Svědek

úkol plnil tak, že monitoroval okolí bydliště tehdejšího předsedy vlády a pokud odjížděla Bc.

Radka Nečasová, pak za ní jeli.

Svědek JK před soudem pouze uvedl, že si je zavolal pan NM s tím, že má

úkol z nejvyšších míst a že se jedná o okolí tehdejšího předsedy vlády. Co bylo dále si pro

odstup času svědek u soudu již nepamatoval, proto byla jeho výpověď z přípravného řízení

přečtena.

Svědkyně Alena Hegrová , zaměstnankyně Úřadu vlády , potvrdila, že se

dozvěděla, že byla společně s Pertlem sledována až když byla zavolána na schůzku s obž.

Mgr. Nečasovou a panem Poulem s tím, že měli zneužívat služební vozidla. Její přímý

nadřízený byl pan Fatka, ale dle výpovědi svědkyně se na Úřadu vlády vše dělo na pokyn obž.

Mgr. Nečasové. Co bylo důvodem jejich sledování neví, nebylo jim to vysvětleno, ona si to

vysvětlila tím, že ze strany obž. Mgr. Nečasové tam byla žárlivost a nenávist vůči ní a

nechtěla, aby pro ni svědkyně pracovala. Svědkyně popsala svoji pracovní náplň s tím, že pro

obžalovanou Mgr. Nečasovou dělala i osobní věci, např. úklid jejího bytu.

Dále svědkyně uvedla, že její švagr Martin Havran jí jednou sdělil, že jí v jejím bydlišti

sledují nějaká auta a že sledují její dům s tím, že tuto informaci mu sdělil soused, ale kdy jí

to švagr sdělil si již svědkyně nepamatuje. Rovněž jí měl sdělit, že se nejednalo o policejní

auta.

Dále svědkyně potvrdila, že v uvedenou dobu bydlel v Hrzánském paláci tehdejší předseda

vlády.

Svědek Jiří Pertl, zaměstnanec Úřadu vlády, potvrdil, že obž. Mgr. Nečasová je nechala

sledovat, přičemž on byl osobním řidičem obžalované a Hegrová byla správkyní objektu

Hrzánský palác. Jeho služební vozidlo bylo přiděleno do sekretariátu předsedy vlády, ale

obžalovaná si toto vozidlo vzala k dispozici. Svědek si vysvětluje záporný postoj vůči němu a

sv. Hegrové ze strany obžalované tím, že oni spolu měli hezký vztah a obžalovaná

s předsedou vlády ho takový nemá. O tom, že jsou sledováni se dozvěděl poprvé až na

schůzce s obžalovanou a panem Poulem s tím, že zneužili služební vozidlo a tím měli

ohrožovat její osobu. Dle názoru svědka to bylo z toho důvodu, že je obžalovaná chtěla

zlikvidovat, i když propuštěni z pracovního poměru nebyli.

Fotografie, které jim byly předloženy na uvedené schůzce, měly pocházet od novinářů.

Svědek dále potvrdil, že Martin Havran, bývalý manžel sestry sv. Hegrové jim sdělil, že

v Tuchoměřicích mu soused sdělil, že u domu Hegrové je divný nebo nezvyklý pohyb aut,

která tam nepatří.

Svědek Pertl dále potvrdil, že podali se sv. Hegrovou trestní oznámení po poradě

s obžalovanou na bývalého manžela sv. Hegrové, který jim vyhrožoval a to dokonce i

zabitím. Obžalovaná měl obavu, že by mohl ohrozit i ji, kdyby jela se svědkem ve vozidle.

Dále svědek uvedl, že věděli o tom, že obžalovaná Mgr. Jana Nečasová nechává sledovat

manželku tehdejšího předsedy vlády s tím, že toto měla říci sv. Hegrové, že se něco takového

chystá nebo probíhá. V jakém období to mělo být svědek uvedl, že si to již nepamatuje.Na

dotaz obhájce svědek uvedl, že nemůže říci, že to věděl, ale že to vyplynulo z nějaký útržků

vět či setkání.

Svědek Petr Nagy , osobní řidič tehdejšího předsedy vlády, ve své výpovědi uvedl, že asi

před dvěma lety, když přijel pro tehdejšího předsedu vlády ráno před jeho bydliště a čekal,

než se dostaví, tak si všiml ve vzdálenosti asi 200 m od něho záblesku z vozidla. Rozhodl se,

že se podívá, co se děje, neboť občas je fotili novináři. Přijel k tomu vozidlu, podíval se na

něho, opsal si SPZ a vrátil se zpátky na místo, kde měl čekat na tehdejšího předsedu vlády.

Informoval o tom SMS zprávou vrchní ředitelku obž. Mgr. Janu Nečasovou. V průběhu toho

přišel tehdejší předseda vlády a odjeli. Během jízdy mu přišla zpráva, že to bylo prověřeno, že

se jedná o „lidi zřejmě z policie nebo naše lidi“, takže tomu nepřikládal žádný význam. Měl

za to, že se jedná o nějaká kontrasledování tehdejšího předsedy vlády, což se běžně provádí

při ochraně ústavních činitelů. Tehdejšímu předsedovi vlády toto nesdělil, neboť ten měl svoji

práci a řešil to pouze s vrchní ředitelkou.

Z výpovědi svědkyně Evy Štanské má soud za prokázané, že byla asistentkou obžalované

Mgr. Jany Nečasové v kabinetu tehdejšího předsedy vlády, přičemž sledování Pertla a

Hegrové jí bylo nařízeno v březnu obžalovanou a vedoucím úřadu Ing.Poulem, jelikož

obžalovaná pojala podezření, že ji nahánějí novináři a že jde o její bezpečnost. Svědkyně

měla za úkol předat obž. Kovandovi itinerář schůzek obžalované, kde se jejich auto bude

pohybovat.Pokud se týká Pertla a Hegrové, obžalovaná pojala podezření, že Pertl údajně

zneužívá služební vozidlo mimo pracovní dobu k odvozu Hegrové k nim domů. Dostala za

úkol jet před Hrzánský palác a pozorovat, zda Hegrová nastoupí do auta Pertla, což se nestalo.

Druhý den měla svědkyně za úkol odjet do Tuchoměřic a zjistit, zda ráno tam bude Pertl

vyjíždět služebním vozidlem, což se opět nestalo.

Jak dopadla celá záležitost se zneužíváním vozidel svědkyně neví, pouze jí obžalovaná

sdělila, že ukázala Pertlovi a Hegrové fotografie, na kterých údajně Pertl vynáší koš prádla

z domu Hegrové.

Svědkyně dále uvedla, že neví o nějakém dalším sledování ze strany obžalované dalších

osob, ani pokud se týká Bc. Radky Nečasové.

Zda o sledování Pertla a Hegrové věděli ještě další osoby, svědkyně uvedla že neví, ten úkol

jí zadával ředitel Ing.Poul.

Svědkyně ke vzájemnému vztahu mezi obžalovanou a Pertlem a Hegrovou uvedla, že ze

začátku byl dobrý až nadstandardní, pak se mezi nimi něco pokazilo.

Na dotaz obhájce, zda se tehdejší předseda vlády podílel na úkolech, o kterých vypovídala,

svědkyně uvedla, že neví, neboť nebyla u toho přítomna, byly to pouze informace mezi

tehdejším předsedou vlády a obžalovanou, maximálně s panem Ing. Poulem.

Z výpovědi svědka RNDr. Alexandra Vondry, bývalého ministra obrany, soud

zjistil že, v době, kdy byl ministr obrany, což bylo v době od 12.7.2010 do první poloviny

prosince 2012, o sledování Bc. Radky Nečasové nevěděl a ani mu nebyla předložena žádost o

její sledování. On sám rozhodně z vlastní iniciativy neuložil v tomto směru Vojenskému

zpravodajství žádný pokyn.

Na otázku, když by docházelo ke sledování jakékoliv osoby, zda by ministr obrany musel být

o tom informován, svědek vysvětlil , že pokud jsou nasazeny technické prostředky k tomu

sledování, pak vždy byl ministr žádán o svolení písemnou formou. O souhlas žádal ředitel

Vojenského zpravodajství ministra obrany.

Svědek se dále vyjádřil k otázce zadávání úkolů Vojenskému zpravodajství vládou v tom

směru, že se jedná o generální úkol, resp. je to zadáváno v obecné rovině.

Dále se svědek podrobně vyjádřil ohledně strategických nákupů ve vztahu k osobě tehdejšího

předsedy vlády a dalších ústavních činitelů.

Rovněž se svědek vyjádřil ohledně sledování své osoby dalšími osobami, přičemž připustil,

že by se mohlo jednat o paparazi či kriminální živly.

K činnosti vojenského zpravodajství svědek uvedl, že denně řídí Vojenské zpravodajství, co

jednotliví příslušníci mají denně dělat, ředitel Vojenského zpravodajství. Představa, že ministr

každou drobnou věc rozhoduje, je nesmyslná. Podle jeho soudu to rozhodoval ředitel

Vojenského zpravodajství, pak dále v souladu s vnitřními směrnicemi, další příslušní

činovníci Vojenského zpravodajství.

O tom, zda si vojenské zpravodajství kupovalo informace, to znamená, že za informace

platilo, je věc, o které se nebavili s ředitelem Vojenského zpravodajství. Svědek dále uvedl,

že by ho taková věc nepřekvapila, neboť si myslí, že je to praxe zpravodajských služeb

v demokratických zemích zcela běžná. Domnívá se, že je to běžné, ale ministr toto nesledoval

a nezajímal se o to.

Ohledně použití finančních prostředků ze zvláštního fondu pro krytí zpravodajské

činnosti, svědek uvedl, že si pamatuje, že dostal jednou ročně ke schválení návrh rozpočtu. Jak

se čerpaly jednotlivé finance v rámci schváleného rozpočtu, tak tady v tom úseku to ministr

neschvaloval a ani by to podle jeho názoru nebylo na místě, protože ministr nemůže vědět, i

dokonce v těchto případech ministr by neměl být vůbec informován, protože by se tím

popírala práce zpravodajské služby.

Svědek Ing. Vlastimil Picek, bývalý ministr obrany, nejprve ve své výpovědi popsal

zásah Policie ČR a státního zastupitelství na Vojenském zpravodajství.

Dále svědek potvrdil, že pokud se týká skutečností, které jsou předmětem trestního stíhání

obžalovaných, o těchto záležitostech nevěděl, ani nepodepsal žádný příkaz ke sledování osob

či věcí podle zákona o vojenském zpravodajství. Rovněž neslyšel o tom, že by nějaké

sledování osob probíhalo a ani o tom nevěděl. Žádná žádost o povolení sledování osob Aleny

Hegrové a Jiřího Pertla mu předložena Vojenským zpravodajstvím nebyla.

Ke své profesní kariéře svědek uvedl, že byl ve funkci prvního náměstka od září 2012,

s krátkou přestávkou, kdy byl odvolán ministryní obrany Karolínou Peake a dále byl vrácen

do funkce 20.12.2012 a toto vykonával do 18. března. Dne 19. března 2013 byl prezidentem

republiky jmenován ministrem obrany.

Dále svědek vypovídal ohledně průběhu jednání Komise pro kontrolu Vojenského

zpravodajství ze dne 18.června 2013.

Svědek dále odpověděl na dotazy ohledně úkolování Vojenského zpravodajství vládou tak, že

vláda má právo úkolovat Vojenské zpravodajství, dále má právo úkolovat vojenské

zpravodajství prezident republiky s vědomím vlády, ale že by probíhalo denní úkolování

vojenského zpravodajství jeho cestou, to nebylo.

Na dotaz, zda vydal generálu Pilcovi nějaký úkol k sestavení komise pro vyšetřování události

Vojenského zpravodajství svědek uvedl, že tam byla pouze vnitřní komise, která byla

zaměřená na přípravu reorganizace kontrolního úseku. Co se týče této kauzy, o vyšetřování

této kauzy, svědek nic neví.

Svědek Ing. Lubomír Poul využil svého práva odepřít výpověď a nevypovídal.

Svědek Ing. XY potvrdil, že kolega obž. Ing. Pohůnek ho požádal, zda by

neměl možnost mu poskytnout nějaký kontakt nebo zprostředkovat kontakt na nějakou

komerční agenturu či komerční subjekt, který by pro něj mohl udělat nějakou speciální

činnost. Vzhledem k tomu, že v té době pracoval na pozici ředitele bezpečnostní firmy

s polostátní účastí, mu řekl, že je schopen kontakt zprostředkovat. Udělali to formou

zprostředkování, obžalovaný mu předal nějaké dokumenty, které on předal tomu subjektu,

který měl zadané úkoly plnit. Následně v průběhu jednoho až jednoho a půl týdne se

potkávali a svědek obžalovanému Ing. Pohůnkovi předával flash disky, kde byly nějaké

informace a od něj nosil subjektu finanční prostředky od Vojenského zpravodajství. Mohlo se

jednat o částku málo převyšující 100.000,- Kč. Informace, které byly subjektem sděleny této

ceně odpovídaly. Svědek to chápal jako úkol pro Vojenské zpravodajství, popř. pro stát či

předsedu vlády, ale rozhodně ne pro obžalovaného Ing. Pohůnka.

Svědkyně Bc. Radka Nečasová potvrdila, že o svém sledování nic neví,

neoslovovali ji žádní zástupci sekty, nikdo ji nesdělil, že by se v jejím okolí něco takového

dělo. Dále svědkyně uvedla, že tehdejší předseda vlády, její manžel , se ji v období měsíce

října až listopad 2012 nezmiňoval o jakékoli hrozbě, která by hrozila jí či někomu jinému

z rodiny. Pokud se týká obžalované Mgr. Jany Nečasové, k ní svědkyně uvedla, že ji nezná.

Ke svému vztahu k manželovi , tehdejšímu předsedovi vlády uvedla, že nedokáže konkrétně

odpovědět, kdy přestali fungovat vztahy mezi nimi. Manžel se odstěhoval ze společné

domácnosti na konci listopadu 2012. Měli nesporný rozvod, na kterém se dohodli.

Svědkyně Marie Zlatohlávková, asistentka tehdejšího předsedy vlády, potvrdila, že

se o sledování pracovníků Úřadu vlády dozvěděla od kolegyně, která tím byla pověřena a to

od Evy Šťanské. Následně se dozvěděla od obžalované Mgr. Jany Nečasové stručnou

informaci, že dva zaměstnanci používají služební vozidlo k soukromým účelům, že má

k tomu nějaké podklady, že je to ověřené a že s nimi povede nějaký pohovor. U tohoto

pohovoru svědkyně přítomna nebyla. O sledování Bc. Radky Nečasové neví nic bližšího, a

rovněž o tom, že by rodině tehdejšího předsedy vlády hrozilo nějaké nebezpečí.

V minulosti byla požádána obž. Mgr. Nečasovou o zajištění fotografie Bc. Radky Nečasové,

ale protože stejný úkol zadala obžalovaná i své asistence, tak jí fotografie svědkyně

nepředávala. Kdy to však bylo si již svědkyně nepamatuje.

Na dotaz státního zástupce, jaký byl vztah mezi obžalovanou Mgr. Janou Nečasovou a Bc.

Radkou Nečasovou v té době, svědkyně uvedla, že asi žádný, protože podle svědkyně se

osobně neznaly, ale obžalovaná o Bc. Radce Nečasové nemluvila v dobrém z toho důvodu, že

se na ni zlobila v některých věcech, že nechávala starost o tehdejšího předsedu vlády na nich,

např. čistírnu , nákupy dárků apod..

Soud dále přečetl za souhlasu stran výpověď svědkyně Ing. Martiny Hruškové, kamarádky sv.

Bc. Radky Nečasové, která uvedla, že se jí Bc. Radka Nečasová nikdy nesvěřila s tím, že by

se cítila ohrožena ze strany blíže neurčených osob či nějaké sekty, nikdy s ní ani nemluvila o

tom, že by byla ona sama členkou nějaké sekty či že by se jí chtěla stát. Shodně vypovídala i

svědkyně Sonja Šrámková.

Svědkyně Mgr. Karolíny Peake se k žádné konkrétní skutečnosti nevyjádřila.

XY, ZŽ, VW, TR a ST , příslušníci

Vojenského zpravodajství, byli slyšeni na úřední záznam o podání vysvětlení, kde shodně

všichni uvedli, že jim CV sdělil, že hrozí nebezpečí ve vztahu k Bc. Radce Nečasové,

snad se může jednat i o sektu a vydal jim úkol, monitorovat její bydliště, což vykonali a

přitom si sepsali ručně poznámky, čímž potvrdili výpovědi svědků – CV, BV,

LK, GH, KL a BL.

JH ,HR, rovněž příslušníci Vojenského zpravodajství, rovněž byli slyšeni

na úřední záznam o podání vysvětlení s tím, že se měli vyjádřit k provedeným lustracím osob,

na což si oba pro odstup času nepamatovali.

V průběhu dokazování soud provedl přečtením za souhlasu stran znalecké posudky

z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, kterými potvrdil obsah

zajištěných nosičů dat a PC.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie a z odvětví genetika

soud zjistil, že nebyla zjištěna na předloženém nosiči – časopisu Forbes s vloženým lístkem

žádná daktyloskopická shoda ani zjištěná DNA.

Soud měl k dispozici i rozsáhlý listinný materiál, který předložila obžaloba . Jedná se

zejména o následující listiny, kterými soud zjistil následující skutečnosti:

Z Protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 13.června 2013 soud

zjistil, že byla prohlídka provedena v kanceláři užívané obžalovanou Mgr. Janou Nečasovou

v budově Úřadu vlády, Praha 1, Malá Strana, Nábřeží E. Beneše 4/128, přičemž v rámci této

prohlídky obžalovaná vydala následující věcné a listinné důkazy :

1) Záznam o sledování – Darwin – vyhotovený dne 31.října 2012, přičemž předmětem je

sledování Bc. Radky Nečasové v době od 24.října 2012 do 31.října 2012, kdy v popisu

činnosti příslušníků Vojenského zpravodajství je tato činnost nazvána sledováním. Obžaloba

z obsahu záznamu došla k závěru, že se nejednalo o obranu proti sledování, ale že se jednalo

o sledování, ačkoli slyšení svědci, příslušníci Vojenského zpravodajství shodně vypověděli,

že sice psali o sledování Bc. Radky Nečasové, ale ve skutečnosti vykonávali obranu proti

sledování s tím, že tento záznam jsou pouze jejich poznámky a nejedná se o oficiální výstup

z akce.Tento závěr potvrdil i svědek Ing. Rostislav Pilc, že se nejedná o pprfesionální

záznam, který by byl zpravodajským výstupem.

2) Záznamy o sledování osoby Jiřího Pertla a Aleny Hegrové ze dnů 25.3.2013, 26.3.2013,

27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 4.4.2013.

Z Protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 13.června 2013 , přičemž

se jedná o protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, která byla provedena

v prostorách Vojenského zpravodajství v kancelářích užívaných obž. genmjr. Ing. Milanem

Kovandou a obž. plk. Ing. Janem Pohůnkem, MBA dne 13.6.2013, přičemž obž. plk. Ing.

Janem Pohůnkem, MBA byly vydány následující věcné a listinné důkazy:

záznam o sledování – Darwin – vyhotovený dne 5.listopadu a záznam o sledování – darwin –

vyhotovený dne 8.listopadu 2012,které se vztahují ke sledování osoby Bc. Radky Nečasové

v době od 1.11.2012 do 5.11.2012 a od 6. do 8. listopadu 2012 konkrétně v každém dni tohoto

období, na základě kterých obžaloba opětovně dospěla k závěru, že se jedná o sledování Bc.

Radky Nečasové, neboť popis činnosti příslušníků Vojenského zpravodajství je takto

nazýván s tím, že nedochází opětovně ke sledování vozidel či osob, ale osoby Bc. Radky

Nečasové. Obžaloba nereaguje v tomto svém závěru na výpovědi příslušníků Vojenského

zpravodajství, jak je již výše uvedeno.

Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 13. června 2013 –

přičemž se jedná se o protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, která byla

provedena v prostorách Vojenského zpravodajství v kancelářích užívaných obv. genmjr. Ing.

Milanem Kovandou a obv. plk. Ing. Janem Pohůnkem, MBA dne 13.6.2013, přičemž obž.

plk. Ing. Janem Pohůnkem, MBA vydány následující věcné a listinné důkazy:

1) sběrný arch (s přiloženým CD discem): jedná se o sběrný arch o počtech listů 36 vedený

Vojenským zpravodajstvím pod sp. zn. 22/2013-R-5847-VB. Sběrný arch je nadepsán –

Prověrka komerčního subjektu II., vede plk. Ing. Jan Pohůnek, MBA (120. řed. odb.).

Součástí sběrného archu jsou písemnosti označené: Návrh na prověření možností a schopností

soukromého subjektu, záznam z jednání s prostředníkem, úřední záznamy, žádosti o

proplacení finančních prostředků, potvrzení, vyhodnocení prověrky možností a schopností

soukromého subjektu a záznamy ze sledování včetně vyúčtování.

Z těchto důkazů se podává, že obž. plk. Ing. Jan Pohůnek, MBA měl dne 18.3.2013 navrhnout

provést test dalšího komerčního subjektu (v návaznosti na prověřování schopností

komerčního subjektu realizované v roce 2010) za účelem opětovného ověření deklarovaných

a pro Vojenské zpravodajství potenciálně využitelných schopností. Z důvodu konspirace

zájmu Vojenského zpravodajství bylo navrhováno provedení testu prostřednictvím

prověřeného prostředníka. Součástí návrhu je také návrh obž. plk. Ing. Jana Pohůnka, MBA

spočívající v tom, že náklady spojené s realizací prověřování budou hrazeny ze ZFP OKVB.

Tento návrh byl schválen ředitelem Vojenského zpravodajství obv. genmjr. Ing. Milanem

Kovandou.

Dále je důkazně doloženo, že dne 20.3.2013 proběhla schůzka operativního pracovníka

Vojenského zpravodajství s vybraným a prověřeným prostředníkem za účelem dohovoru

prověření schopností soukromého komerčního subjektu zaměřeného na získávání informací

citlivého charakteru v rámci sledování stanoveného objektu, včetně pořízení obrazové a

případně zvukové dokumentace. Výběr objektu, který měl být komerčním subjektem

monitorován, byl ponechán na prostředníkovi. Dle dohody, veškeré náklady, které budou

komerčním subjektem za objednanou činnost účtovány měly být prostředníkovi refundovány

v plné výši.

K předání záznamů ze sledování osob Jiřího Pertla a Aleny Hegrové v elektronické podobě na

flash disku obž. plk. Ing. Janu Pohůnkovi, MBA došlo ve dnech 27.3.2013, 28.3.2013,

29.3.2013, 2.4.2013, 3.4.2013 a 5.4.2013. Ve shodných dnech obž. plk. Ing. Jan Pohůnek,

MBA písemně požádal ředitele Vojenského zpravodajství obž. genmjr. Ing. Milana Kovandu

o proplacení finančních nákladů, tento pak všechny žádosti obž. plk. Ing. Jana Pohůnka,

MBA schválil. Obž. plk. Ing. Jan Pohůnek, MBA, rovněž v uvedených dnech, finanční částky

předal prostředníkovi. V jednotlivých uváděných dnech byly předány finanční částky ve výši:

9.600,-Kč, 47.500,-Kč, 18.500,-Kč, 11.300,-Kč, 17.000,-Kč, 21.400,-Kč.

Dne 8.dubna 2013 byla obž. plk. Ing. Janem Pohůnkem, MBA vyhotovena písemnost

nadepsaná „Vyhodnocení prověrky možností a schopností soukromého subjektu“. V tomto

vyhodnocení je opět konstatováno, že výběr konkrétního komerčního subjektu a výběr

monitorovaného objektu byl ponechán zcela v režii prostředníka. Celkové náklady účtované

komerčním subjektem za poskytnuté služby činily 125.300,-Kč.

Ze záznamů o sledování osobě Jiřího Pertla a Aleny Hegrové vyplývá, že sledování bylo

realizováno ve dnech 25.3.2013, 26.3.2013, 27.3.2013, 28.3.2013, 29.3.2013, 2.4.2013,

3.4.2013 a 4.4.2013.

2)časové harmonogramy: jedná se o časový harmonogram obv. Mgr. Jany Nečasové (dříve

Nagyové) vyhotovený dne 22.3.2013 na období od 25.3.2013 do 29.3.2013 a dále

harmonogram obv. Mgr. Jany Nečasové (dříve Nagyové) vyhotovený nezjištěného dne na

období od 26.3.2013 do 1.4.2013. Z těchto harmonogramů je zřejmé, kdy měla obv. Mgr.

Jana Nečasová (dříve Nagyová) využívat služeb řidiče Jiřího Pertla.

3)obálka s dvěma vloženými listy: obálka je adresována do vlastních rukou obv. Mgr. Jany

Nečasové (dříve Nagyové). Na jednom z vložených listů jsou uvedena jména Jiřího Pertla a

Aleny Hegrové, osobní údaje k těmto osobám a dále zde jsou specifikována vozidla užívaná

Jiřím Pertlem.

4)samostatný list: tento list byl připnut k lustraci osoby Aleny Hegrové. Udává adresu

parkovacího místa užívaného pro parkování služebního vozidla Jiřím Pertlem.

5)samostatný list: na tomto listě je uvedeno jméno Jiřího Pertla, jím užívané telefonní číslo,

jeho bydliště a dále jím užívaná vozidla (služební a soukromé vozidlo).

6)lustrace v evidenci obyvatel, lustrace v registru vozidel, údaje z katastru nemovitostí a

fotografie: všechny tyto listinné důkazy se vztahují k osobám Jiřího Pertla a Aleny Hegrové.

Obě tyto osoby byly lustrovány v evidenci obyvatel a v registru vozidel, ve vztahu k Aleně

Hegrové bylo také nahlíženo do katastru nemovitostí. Všechny lustrace byly provedeny dne

18.3.2013 v policejní databázi „Bedrunka“. Do katastru nemovitostí bylo nahlíženo téhož dne.

Na zajištěné fotografii je zachycena Alena Hegrová.

Tyto listinné důkazy jsou v souladu s výpovědí obž. Ing. Pohůnka , s výpovědí obž. Ing.

Kovandy a s výpovědí sv. Ing. Bohumila Zajíčka, který potvrdil, že výběr konkrétního

komerčního subjektu byl ponechán jemu a byl to on, kdo byl s tímto subjektem v kontaktu.

Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 13.6.2013, přičemž se

jedná o protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, která byla provedena

v prostorách Vojenského zpravodajství v kancelářích užívaných obž. genmjr. Ing. Milanem

Kovandou a obž. plk. Ing. Janem Pohůnkem, MBA dne 13.června 2013 a v rámci provedené

prohlídky jiných prostor a pozemků byly obž. plk. Ing. Janem Pohůnkem, MBA vydány

následující věcné a listinné důkazy:

1)samostatný list: list je nadepsán Akce DARWIN a obsahuje text následujícího znění:

- „Na rozdíl od soukromých detektivů a bezpečnostních agentur je skryté pořizování

obrazových záznamů a skryté sledování osoby příslušníkem VZ ze zákona vždy klasifikováno

jako použití zpravodajských prostředků (nezbytnost zákonem stanovených povolení).

- Z důvodu ochrany zadavatele a VZ je v akci DARWIN hlavní prioritou zajištění bezpečnosti

a konspirace činnosti sledovacích týmů, a to i na úkor omezené možnosti záchytu a sledování

objekta.

- Při překročení únosné míry rizika dekonspirace sledovací skupiny (identifikace zájmu

nežádoucích osob, nevhodné prostředí apod.) je sledování ukončeno resp. přerušeno.

- Nelze použít technické prostředky, které nelze mít pod trvalou kontrolou (tečkovací zařízení

apod.), lze použít pouze tzv. živou sílu.

Zejména v akci DARWIN je zcela nežádoucí a bylo by zcela zničující, pokud by vyšlo najevo

kdo, kým a koho nechává sledovat.“

K tomuto samostatnému listu vypovídal obž. Ing. Pohůnek s tím, že se jedná pouze o část,

kdy další navazující stránky již orgány činné v trestním řízení nežádali

Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 13.6.2013 , přičemž se

jedná o protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, která byla provedena

v kanceláři užívané Ing. Lubomírem Poulem v budově Úřadu vlády ČR na adrese Praha 1 –

Malá Strana, Nábřeží Edvarda Beneše 4/128 dne 13.6.2013 a v rámci provedené prohlídky

jiných prostor a pozemků byly zajištěny následující listinné důkazy:

fotografie: jedná se celkem o 9 fotografií formátu A4, které zachycují momenty ze sledování

Jiřího Pertla a Aleny Hegrové.

Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 13.června 2013 , přičemž se jedná o

domovní prohlídce, která byla provedena v bytě užívaném obž. Mgr. Janou Nečasovou (dříve

Nagyovou) na adrese Generála Šišky 2082/26, Praha 12 –Modřany a rámci provedené

domovní prohlídky byl jako zajištěn mobilní telefonní přístroj IMEI: 355359045079002,

- v návaznosti na znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání

nosičů dat a jeho přílohu – 1 ks DVD je konstatováno , že z uvedeného mobilního telefonní

přístroje byla dne 2.1.2013 ve 20:01:26 hod. odeslána na telefonní přístroj užívaný Bc.

Radkou Nečasovou SMS zpráva dokládající vysoce negativní vztah obv. Mgr. Jany Nečasové

(dříve Nagyové) k Bc. Radce Nečasové.

Z usnesení vlády České republiky č. 676 ze dne 12.9.2012 je potvrzeno, že obž. genpor. Ing.

Ondrej Páleník, MBA byl ke dni 31.10.2012 odvolán z funkce ředitele Vojenského

zpravodajství. Ke dni 1.11.2012 byl poté do funkce ředitele Vojenského zpravodajství

jmenován obž. genmjr. Ing. Milan Kovanda.

Z usnesení vlády České republiky č. 690 ze dne 19.9.2012 je potvrzeno, že obž. genpor. Ing.

Ondrej Páleník, MBA byl s účinností od 1.11.2012 jmenován předsedou Správy státních

hmotných rezerv.

Ze sdělení Vojenského zpravodajství č.j. 99-35/2013-4730 ze dne 17.10.2013 soud zjišťuje,

že obž. genmjr. Ing. Milan Kovanda byl osobou, v jejíž pravomoci, jako ředitele Vojenského

zpravodajství, bylo rozhodovat o čerpání zvláštních finančních prostředků k zajištění zakrytí

forem a metod zpravodajské činnosti.

Ve věci bylo vypracováno odborné vyjádření Policie ČR, Útvaru zvláštních činností SKPV ,

jehož předmětem bylo objasnění otázky sledování osob a tzv. kontrasledování. Z tohoto

odborného vyjádření je zcela zřejmé, že se vyjadřuje o sledování osob a věcí dle ustanovení

§ 158 b a násl. tr. řádu, když část odborného vyjádření právě cituje tato ustanovení s tím, že

dokumentuje a odhaluje úmyslnou trestnou činnost ve smyslu ustanovení § 158 b) tr. řádu.

V odborném vyjádření je rovněž reagováno na specifika zpravodajských služeb, kdy se tyto

operativně pátrací prostředky, mezi které se řadí i sledování osob a věcí, používají i k jiným

cílům, než objasnění , zda došlo ke spáchání úmyslného trestného činu, ale cílem je získání

informací z oblasti působnosti těchto služeb. Odborné vyjádření se zabývá podrobně otázko

vysvětlení pojmu sledování a kontrasledování a rozdílů mezi oběma metodami. V tomto

kontextu bylo uvedeno, že

Tato činnost , tedy tzv. kontrasledování se provádí pouze na základě odpovídajícího povolení

(či oprávnění), které ze zákona umožňuje sledovací skupině prolomit práva a svobody občanů

– konkrétně ochranu soukromí podle Listiny základních práv a svobod, což je v rozporu

nejen s výpovědmi obžalovaných, ale i svědků – bývalých ministrů obrany RNDr. Alexandra

Vondry a Ing. V. Picka, kteří shodně potvrdili, že ministr obrany dává na návrh vojenského

zpravodajství souhlas pouze se sledováním osob a nikoli i s tzv. kontrasledováním.

Dále se odborné vyjádření zabývá i předloženými – Záznamy o sledování ze dne 31.října

2012, ze dne 5.listopadu 2012 a dne 8. listopadu 2012, které hodnotí jako jednoznačně v tom

smyslu, že se jednalo o záznamy o sledování, i když zároveň uvádí, že z těchto Záznamů je

zřejmé, že těžištěm činnosti sledovací skupiny bylo monitorování bydliště objektu, přičemž

jsou uvedena veškerá pochybení, kterých bylo při činnosti kontrasledování dopuštěno.

Závěrem bylo uvedeno, že jednoznačně z posuzovaných materiálů vyplývá, že bylo

prováděno sledování objektu DARWIN - navíc s mnoha vadami a nikoli obrana proti

sledování ( kontrasledování ) s tím, že veškerá pozornost byla soustředěna na příchody a

odchody osob z bydliště DARWIN a na pohyb DARWIN mimo své bydliště , okolí

DARWIN nebyla věnována žádná pozornost.

S tímto odborným vyjádřením se soud nemohl zcela ztotožnit, neboť má za to, že jsou v něm

podstatné rozpory, zejména se to týká povolení ke kontrasledování, což si odporuje již v tom

smyslu, že pojem kontrasledování není žádnou právní normou upraven a nikde v právní

normě není uvedeno, že je nutný k této metodě souhlas či povolení. Dále za podstatné soud

považuje rozpory ohledně obsahu tvz. Záznamů o sledování, kdy samotní příslušníci

Vojenského zpravodajství, kteří je vyhotovili se vyjádřili v tom smyslu, že se jedná pouze o

jejich poznámky, rovněž další svědci např. svědek Pilc a obžalovaní potvrdili, že se nejedná o

profesionální výstup vojenského zpravodajství a pokud se týká činnosti, kterou prováděli, že

se jednalo o obranu proti sledování. Soud má za to, že je nutné vždy vycházet z obsahu

listiny, ne z jejího názvu, přičemž pokud v odborném vyjádření jsou uvedeny pochybení,

jichž se měli příslušníci vojenského zpravodajství dopustit při své činnosti, mělo by odborné

vyjádření na to reagovat odborným posouzením, zda při výkonu této činnosti policejními

orgány nedochází k odlišnostem oproti činnosti vykonávané zpravodajskými službami.

Vzhledem k těmto rozporům , které soud považuje za podstatné, soud toto odborné vyjádření

hodnotí pouze jako sdělení ředitele útvaru, který je pod ním podepsán.

Ze sdělení ministerstva vnitra ČR s přílohou soud zjistil, že příslušníci Vojenského

zpravodajství jsou ve věci sledování osob a věcí školeni Vyšší policejní školou ministerstva

vnitra pro kriminální policii.

Ze Sdělení Vojenského zpravodajství – Vojenské zpravodajství k dotazům orgánů činných

v trestním řízení, konkrétně k následujícím dotazům: 1) zda Vojenské zpravodajství během

roku 2012, popř. i dříve, disponovalo informací či poznatkem o jakémkoliv bezpečnostním

riziku či ohrožení vůči osobě tehdejšího předsedy vlády ČR RNDr. Petra Nečase, k jeho

rodině či okolí, 2) zda Vojenské zpravodajství během roku 2012, popř. i dříve, disponovalo

informací či poznatkem o jakémkoliv bezpečnostním riziku či ohrožení vůči osobě manželky

tehdejšího předsedy vlády ČR RNDr. Petra Nečase Bc. Radce Nečasové, 3) zda Vojenské

zpravodajství během roku 2012, popř. i dříve, disponovalo informací či poznatkem o

jakémkoliv bezpečnostním riziku či ohrožení, které by z jakéhokoliv důvodu představovalo

riziko vůči osobě tehdejšího předsedy vlády ČR RNDr. Petra Nečase nebo jeho rodiny, 4) zda

Vojenské zpravodajství disponovalo během roku 2012, popř. i dříve, jakoukoliv informací či

poznatkem o jakémkoliv riziku či ohrožení vůči osobě tehdejšího předsedy vlády ČR, jeho

rodině či jeho okolí, a to v souvislosti s vyjednáváním armádních zakázek, odpovědělo, že

k položeným otázkám je odpověď negativní.

Ze sdělení Útvaru pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie ČR soud zjišťuje,

co se rozumí pod pojmem ochrana ústavního činitele. Ochranou ústavního činitele se rozumí

souhrn ochranných a bezpečnostních opatření prováděných Policií ČR k nerušenému výkonu

funkce ústavního činitele České republiky. Jedním z těchto opatření je i ochrana jeho

rodinných příslušníků,

- v roce 2012 nebyl Útvar pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie ČR osloven

ve věci zajištění bezpečnosti manželky tehdejšího předsedy vlády ČR RNDr. Petra Nečase,

- v roce 2012 nebyl Útvar pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie ČR nikým

informován o hrozbě rodině tehdejšího předsedy vlády ČR RNDr. Petra Nečase,

- v roce 2012 nebyl Útvar pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie ČR

informován, že by se Vojenské zpravodajství podílelo na prověřování informací o hrozbě

rodině tehdejšího předsedy vlády ČR RNDr. Petra Nečase,

- Útvar pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie ČR během roku 2012 nezjistil

vlastní činností informace indikující možnou hrozbu rodině tehdejšího předsedy vlády ČR

RNDr. Petra Nečase,

- v případě zjištění konkrétní, byť blíže nespecifikované, hrozby, je stupeň ohrožení

považován za vysoký a adekvátně tomu je zpravidla rodinným příslušníkům ústavního

činitele poskytnuta osobní ochrana, ochrana bydliště a navazující ochranná a bezpečnostní

opatření.,

- policisté Útvaru pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie ČR, v případě

informace od Vojenského zpravodajství ve vztahu k ochraně chráněných osob nebo objektů,

navazují spolupráci ad hoc.

Tyto skutečnosti uváděné v citovaném sdělení korespondují zejména s výpovědí svědka

RNDr. Petra Nečase, který potvrdil, že se na Útvar neobrátil, neboť nejprve chtěl prověřit

možnou hrozbu bezpečnostního rizika jeho rodiny, která dle následných zjištění nebyla

potvrzena. Navíc z tohoto sdělení vyplývá skutečnost, že Policie ČR přijímá od Vojenského

zpravodajství relevantní informace o možných hrozbách ohledně osob ústavních činitelů či

jejich rodin či objektů, z čehož lze dovodit, že postup Vojenského zpravodajství při ověřování

možného bezpečnostního rizika u rodiny tehdejšího předsedy vlády je v souladu i s tímto

sdělením.

V rámci vedeného trestního řízení, po skončení vyšetřování, byl obhájcem obž. Ing. Milana

Kovandy, v rámci návrhů na doplnění vyšetřování orgánům činným v trestním řízení

předložen jako důkaz „Znalecký posudek z oboru Zařízení národní bezpečnosti a obrany“,

který byl přečten jako listinný důkaz vzhledem k tomu, že znalec nebyl řádně poučen ve

smyslu ustanovení § 106 tr. řádu. Znalec se pouze vyjádřil k zadávání úkolů vojenskému

zpravodajství prostřednictvím třetích osob s tím, že je to normální praxe v běžném vojenském

životě, že se úkoly a rozkazy vydávají i prostřednictvím třetích osob. Dále znalec popsal

situaci, kterou údajně zažil. Na ostatní otázky znalec odpověděl, že na ně neumí odpovědět.

Dále soud provedl jako listinný důkaz Vyjádření premiéra RNDr. Petra Nečase ve

sdělovacích prostředcích :

Zdroj: iDnes.cz – převzato z webu vlády České republiky - dne 15.června 2013

„O sledování jsem nerozhodl a nevěděl, píše premiér Nečas“

„Premiér Petr Nečas se v prohlášení vyjádřil k aféře kolem jeho vrchní ředitelky kabinetu

Jany Nagyové. Ta podle dostupných informací zaúkolovala vojenskou rozvědku, aby

sledovala Nečasovu manželku a další pracovníky Úřadu vlády. "Nikdy jsem nerozhodl ani

nebyl informován o údajném sledování osob," uvedl premiér Nečas.

Abych vyvrátil dnešní spekulace v médiích, rozhodl jsem se učinit toto vyjádření:

Nikdy jsem nerozhodl ani nebyl informován o údajném sledování osob, jejichž jména jsou v

současné době skloňována v médiích. Pokud se tak opravdu stalo, považuji to za závažné

pochybení. Přestože jsem o tomto konání nevěděl, hluboce toho lituji a omlouvám se všem,

kterých se mělo týkat. Nikdy bych nepřipustil zneužití zpravodajských služeb k osobním a

politickým účelům. Považuji také za nepřijatelné, že dva vysoce postavení představitelé

Vojenského zpravodajství údajně přijímali pokyny od osoby, které k tomu neměla jakékoliv

zákonné oprávnění. Autor: Petr Nečas, předseda vlády ČR“ .

Z tohoto vyjádření obžaloba učinila závěr, že tehdejší předseda vlády nepožádal vojenské

zpravodajství o prověření jeho obavy z bezpečností hrozby vůči jeho rodině on sám, ale že

obž. Mgr. Jana Nečasová sama úkolovala Vojenské zpravodajství. Svědek RNDr. Nečas však

ve své výpovědi před soudem uvedl, že toto prohlášení sice přečetl, ale bylo sepsáno

odborníky na politickou komunikaci a politický marketing s primárním cílem, aby tato slova

zazněla do zahraničí, neboť dne 16.června 2013 měl svědek absolvovat setkání předsedů

Visegradské čtyřky a hlavně bylo vytrženo z kontextu jeho prohlášení ze dne 13. a 14. června

2013.

Dále soud provedl důkaz odposlechy, přičemž tyto byly prováděny automatickým

nahráváním 24 hodin denně, proto převážná většina se nevztahuje k projednávané trestné

činnosti. Další odposlechy, zejména ty, které byly provedeny u hlavního líčení na žádost

obžaloby s tím, že mají potvrdit motiv jednání obž. Mgr. Jany Nečasové, prezentují pouze

citové rozpoložení účastníků hovoru a lze připustit závěr, že obž. Mgr. Jana Nečasová neměla

zřejmě kladný vztah k bývalé manželce tehdejšího předsedy vlády, ale dle hodnocení soudu to

s trestnou činností nesouvisí. Z těchto hovorů nevyplývá žádná indicie objasňující údajný

motiv obž. Mgr. Jany Nečasové. Tehdejší předseda vlády RNDr. Petr Nečas v těchto

telefonních hovorech s obžalovanou Mgr. Janou Nečasovou nehovořil o žádných

skutečnostech, které by souvisely s trestnou činností, která je obžalovaným kladena za vinu.

Pokud obžaloba z toho dovozuje motiv trestné činnosti obž. Mgr. Jany Nečasové ve smyslu

získání osobních informací o Bc. Radce Nečasové, pak se nabízí otázka, proč by to

obžalovaná Mgr. Jana Nečasová dělala tímto způsobem, když mohla jakékoliv informace o

Bc. Radce Nečasové získat jednoduchým způsobem a to dotazem na jejího manžela

tehdejšího předsedu vlády RNDr. Petra Nečase, se kterým v té době měla již několikaletý

vztah, jak potvrdili nejen obžalovaná sama, svědek RNDr. Nečas, ale i sv. Štánská ,

Zlatohlávková a Pertl. Sama sv. Bc. Radka Nečasová přiznala, že vztahy mezi ní a jejím

manželem přestaly fungovat a její manžel se v druhé polovině měsíce listopadu 2012

odstěhoval ze společné domácnosti. Z odposlechů rovněž nelze dovodit motiv jednání

obžalované Mgr. Jany Nečasové u skutku pod bodem II.), kdy neoprávněný prospěch měl

spočívat v získání osobních informací o Jiřím Pertlovi a Aleně Hegrové.

Dále řada odposlechů se týká sjednávání schůzek mezi jednotlivými účastníky a předávání

dohodnutých listinných materiálů, což nikdo z obžalovaných nepopírá a je rovněž potvrzeno

i dalšími svědky, zejména Štánskou, sv. Zlatohlávkovou.. Jedná se o tyto záznamy:

k bodu I.)

- ze dne 22.října 2012 a 23.října 2012 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing.

Páleníkem – prostřednictvím SMS ohledně sjednání termínu schůzky mezi nimi dne 23.října

2012, po schůzce „Darwinova 19“ ( bydliště manželky tehdejšího předsedy vlády )

- ze dne 26.října 2012 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Petrem Nagym prostřednictvím

SMS, o které svědek Petr Nagy vypovídal a dále mezi obžalovanou Mgr. Janou Nečasovou a

obž. Ing. Páleníkem, ohledně skutečnosti, které si svědek Nagy všiml a považoval to

sledování tehdejšího předsedy vlády novináři. Obžalovaná Mgr. Jana Nečasová se

informovala u obž. Ing. Páleníka, zda se jedná o sledování příslušníky Vojenského

zpravodajství, což jí bylo potvrzeno z jeho strany

- ze dne 27.října 2012 – mezi obž. Janou Nečasovou a obž. Ing. Páleníkem ohledně sjednání

schůzky obž. Mgr. Jany Nečasové a obž. Ing. Kovandy za účasti obž. Ing. Páleníka s tím, zda

se může obžalovaná ptát obž. Ing. Kovandu na zadání plnění

- ze dne 30.října 2012 mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Patricií Urbanovou , její asistentkou

– prostřednictvím SMS s tím, že do kanceláře obž. Mgr. Jany Nečasové se dostavil obž. Ing.

Milan Kovanda.

- ze dne 1.listopadu 2012, 8.listopadu 2012 a 13.listopadu 2012 mezi obž. Mgr. Janou

Nečasovou, obž. Ing. Páleníkem, obž. Ing. Kovandou, obž. Ing. Pohůnkem , Marií

Zlatohlávkovou a Ing. Lubomírem Poulem – telefonní hovory i SMS s tím, že se jednalo o

jednak sjednávání kontaktů mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou, obž. Ing. Páleníkem, obž. Ing.

Kovandou a obž. Ing. Pohůnkem a dále bylo hovořeno o průběhu tzv. sledování Bc. Radky

Nečasové, resp. o problému s její identifikací. Zajištění fotografie Bc. Radky Nečasové bylo

předmětem hovoru s Marií Zlatohlávkovou a dále obž.. Mgr. Jana Nečasová probírala

skutečnosti ohledně tzv. sledování Bc. Radky Nečasové s Ing. Poulem

- ze dne 6. listopadu 2012 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Páleníkem –

prostřednictvím SMS

- ze dne 13.listopadu 2012 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Kovandou –

prostřednictvím SMS ohledně sjednání schůzky dne 15.listopadu 2012

- ze dne 15.listopadu 2012 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Kovandou –

prostřednictvím SMS a telefonního hovoru ohledně proběhlé schůzky v kanceláři obžalované

- ze dne 18.listopadu 2012, 21.listopadu 2012 a 27.listopadu 2012 – mezi obž. Mgr. Janou

Nečasovou, obž. Ing. Kovandou a tehdejším předsedou vlády RNDr. Petrem Nečasem

prostřednictvím telefonních hovorů a SMS ohledně proběhlé schůzky v kanceláři

obžalovoané s obž. Ing. Kovandou a jeho spolupracovníkem

- ze dnů 10.10.2012, 15.10.2012, 16.10.2012, 28.11.2012, 29.11.2012, 27.2.2013, 5.1.2013,

19.2.2013, 5.3.2013, 7.3.2013, 26.3.2013, 27.3.2013,28.4.2013, 12.5.2013, 24.5.2013,

3.6.2013 – mezi obžalovanou Mgr. Janou Nečasovou a RNDr. Petrem Nečasem, Ing.

Lubomírem Poulem, Marií Zlatohlávkovou, Evou Štánskou a dcerou Nikolou Nagyovou

prostřednictvím telefonních hovorů a SMS s tím, že dle obžaloby dokládají vysoce negativní

postoj obž. Mgr. Jany Nečasové k osobě Bc. Radky Nečasové s tím, že ji očerňovala v očích

tehdejšího předsedy vlády RNDr. Petra Nečase a používala i vulgární výrazy a to nejen ve

vztahu k osobě Bc. Radky Nečasové, ale i vůči jeho dětem.

- ze dne 12.10.2012, 25.10.2012, 17.1.2013, 11.6.2013 mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a

Ing. Lubomírem Poulem a Marií Zlatohlávkovou prostřednictvím telefonních hovvorů s tím,

že dle obžaloby dokládají, že obž. Mgr. Jana Nečasová vyslovovala podezření o manželské

nevěře ze strany Bc. Radky Nečasové. Své přesvědčení o nevěře Bc. Radky Nečasové sdělila

obž. Mgr. Jana Nečasová i RNDr. Petru Nečasovi.

- ze dne 7.10.2012, 27.10.2012, 28.11.2012, 16.12.2012, 17.12.2012, 24.5.2013, 24.5.2013,

3.6.2013 - mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a tehdejším předsedou vlády RNDr. Petrem

Nečasem prostřednictvím telefonních hovorů s tím, že dle obžaloby dokládají, že obž. Mgr.

Jana Nečasová vyvíjela nátlak na RNDr. Petra Nečase s cílem dosáhnout rozvodu jeho

manželství s Bc. Radkou Nečasovou.

- ze dne 20.9.2012 - mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. . Ing. Ondrejem Páleníkem

prostřednictvím SMS s tím, že dle obžaloby je zřejmé, že obž. Mgr. Jana Nečasová se

přičinila o to, aby se obž. Ing. Ondrej Páleník stal předsedou Správy státních hmotných

rezerv, což mají potvrdil dle obžaloby i telefonní hovory ze dne 30.1.2013, 4.2.2013 mezi

nejen oběma obžalovanými, ale i RNDr. Petrem Nečasem

K bodu II. 1-3)

- ze dnů 7.3.2013, 8.3.2013, 10.3.2013, 11.3.2013 a 12.3.2013 – mezi obžalovanou Mgr.

Janou Nečasovou , tehdejším předsedou vlády RNDr.Petrem Nečasem, Ing. Poulem, marií

Zlatohlávkovou, Evou Štánskou a Alenou Hegrovou prostřednictvím telefonních hovorů a

SMS s tím, že se jednalo o sledování Pertla a Hegrové a zmiňuje se o možnosti provedení

sledování „někým jiným“, to co nezvládli generálové, proto si dohodla schůzku

s obžalovaným Ing. Páleníkem. Dále sděluje RNDr. Petru Nečasovi že měla zásadní rozhovor

s generálem, kterému dala „ty věci“, aby to zjistil on, aby oni nepostávali někde s taxíkem.

- ze dne 14.3.2013 – mezi obžalovanou Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Kovandou SMS

s tím, že dle obžaloby mezi účastníky byla vedena konspirační debata o „žrádle pro psy“, o

„pejscích“, o „venčení psů“. Obž. Ing. Milan Kovanda současně obž. Mgr. Janě Nečasové

sděloval, že „na tom“ pracují.

- ze dne 15.3.2013 mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Milanem Kovandou a ze dne

16.3.2013 mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou s Ing. Lubomírem Poulem prostřednictvím

telefonních hovorů a SMS s tím, že obž. Kovanda žádá po obžalované fotografie Pertla a

Hegrové a následně toto žádá obž. mgr. Jana Nečasová po Ing. Poulovi. Dle obžaloby je

zřejmé, že „žrádlem pro psy“ jsou míněni Jiří Pertl a Alena Hegrová a obrázky „žrádla pro

psy“ fotky Jiřího Pertla a Aleny Hegrové.

- ze dne 18.3.2013 – mezi pbž.. Mgr. Janou Nečasovou , Evou Štánskou, obž. Ing. Milanem

Kovandou a Ing. Lubomírem Poulem prostřednictvím telefonních hovorů a SMS s tím, že se

jednalo o schůzku mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Kovandou, přičemž mělo

dojít při této schůzce fotografií Pertla a Hegrové

- ze dne 21.3.2013, 22.3.2013 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Evou Štánskou a obž.

Ing. Milanem Kovandou prostřednictvím telefonních hovorů a SMS s tím, že „to“ mají

připraveno a byl vyžádán itinerář, dále Eva Štánská informuje obž. Mgr. Janu Nečasovou, že

úkol pro „Umělého psa“ splněn

- ze dne 25.3.2013, 26.3.2013 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Evou Štánskou

prostřednictvím telefonních hovorů a SMS s tím, že Eva Štánská průběžně informuje obž. Ing.

Kovandu o změnách v itineráři

- ze dne 27.3.2013, 28.3.2013 - mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Milanem

Kovandou a Evou Štánskou prostřednictvím telefonních hovorů a SMS s tím, že došlo ke

sjednání schůzky mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Kovandou s tím, že by měl mít

již nějaké výsledky a dále se jedná o pokyny pro Evu Štánskou , aby doplnila informace pro

„Umělého psa“

- ze dne 2.4.2013- mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Ing. Lubomírem Poulem

prostřednictvím telefonního hovoru s tím, že obž. sděluje Ing. Poulovi, že ti jejich „krtečci“

budou ještě dnes Jiřího Pertla a Alenu Hegrovou monitorovat a dále, že to bude Krteček

zpracovávat a ve čtvrtek, když bude mít Ing. Poul čas, se na to podívají

- ze dne 4.4.2013 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Evu Štánskou, prostřednictvím

telefonních hovorů a SMS s tím, že žádá aby Štánská zavolala Kovákovi – Umělými psu, ta

následně sděluje, že pan „Kovák“ dnes bude mít všechny materiály, zpracuje je a 8.4.2013

nebo 9.4.2013 by se s obž. Mgr. Janou Nečasovou chtěl setkat.

- ze dne 8.4.2013 - mezi obv. Mgr. Janou Nečasovou a obž. Ing. Milanem Kovandou a

pracovníkem Úřadu vlády ČR prostřednictvím SMS s tím,že z nich je zřejmé, že dne

8.4.2013 proběhla v Kramářově vile osobní schůzka obž. Mgr. Jany Nečasové s obž. Ing.

Milanem Kovandou.

- ze dne 11.4.2013- mezi Evou Štánskou a obž. Mgr. Janou Nečasovou rostřednictvím SMS

s tím, že Štánská přeposílá obž.Mgr. Janě Nečasové SMS zprávu od „Kováka“, ve které je

sdělováno, že videozáznamy z minulého týdne budou paní ředitelce předány v pondělí.

- ze dne 14.4.2013 mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Ing. Lubomíru Poulovi

prostřednictvím telefonního hovoru s tím, že sděluje Ing. Poulovi, že zítra budou mít ty

„sekvence“.

- ze dne 14.4.2013 - mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Marií Zlatohlávkovou

prostřednictvím telefonního hovoru s tím, že obžalovaná jí sděluje, že budou mít záběry toho,

jak je „on“ má zaparkováno u „ní“, že „to“ mají od těch novinářů a zda má u toho sezení s

„ním“ být i Hegrová.

- ze dne 14.4.2013, 15.4.2013 - mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou obž. Ing. Milanem

Kovandou, Ing. Lubomírem Poulem, RNDr. Petrem Nečasem, Evou Štánskou a Marií

Zlatohlávkovou prostřednictvím telefonních hovorů a SMS s tím, že obž. Ing. Milan Kovanda

doručil obž. Mgr. Janě Nečasové obálku s flash discem. Flash disc obsahoval záběry,

sekvence. Sekvence měly obsahovat „to, jak on k ní zajíždí“, s tím, že jim to poslali novináři

a dále že dne 15.4.2013 proběhla jednání obž. Mgr. Jany Nečasové s Jiřím Pertlem a Alenou

Hegrovou. Obž. Mgr. Jana Nečasová měla Aleně Hegrové říct, že si novináři mohou myslet,

že dům je její. Dle vyjádření obž. Mgr. Jany Nečasové měl být na jedné fotce, kterou ji

poslali novináři zachycen Jiří Pertl, když nese koš s prádlem a veze ho do Hrzánského paláce

na vyprání.

Další odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu dle obžaloby mají právě

prezentovat skutečnosti podstatné pro posouzení motivu jednání obv. Mgr. Jany Nečasové ,

jako osoby, jež měla být organizátorem tohoto trestného činu.

- ze dne 7.3.2013 – mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Ing. Lubomírem Poulem

prostřednictvím telefonního hovoru s tím, že tento telefonní hovor dle obžaloby důkazně

dokládá motiv. Za motiv jednání je považována snaha obž. Mgr. Jany Nečasové zabránit

spekulacím novinářů o vztahu obž. Mgr. Jany Nečasové s tehdejším předsedou vlády České

republiky RNDr. Petrem Nečasem, k čemuž by mohlo přispět zjištění, že řidič obž. Mgr. Jany

Nečasové Jiří Pertl často se služebním vozidlem přijíždí k objektu Úřadu vlády ČR –

Hrzánskému paláci – tehdejšímu bydlišti předsedy vlády ČR a dále zabránit spekulacím o

majetkových poměrech obž. Mgr. Jany Nečasové

- ze dne 3.4.2013 mezi obž. Mgr. Janou Nečasovou a Hykelovou prostřednictvím telefonního

hovoru s tím, že dle obžaloby tento důkazně dokládá výše popsaný motiv (majetkové poměry

obž. Mgr. Jany Nečasové) jednání obž. Mgr. Jany Nečasové

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě, jakož i v celém jejich souhrnu a dospěl

k závěru, že žalované skutky, které jsou obžalovaným kladeny za vinu nejsou trestnými činy.

Obžalovaní popřeli, že by se dopustili jednání, které je jim kladeno za vinu. Soud má za

to, že všechny provedené důkazy pouze potvrdily, že Vojenské zpravodajství jednak v bodě

I.) prověřilo informaci o možné bezpečnostní hrozbě ohledně rodiny tehdejšího předsedy

vlády poskytnutou samotným tehdejším předsedou vlády RNDr. Petrem Nečasem a to formou

metody obrany proti sledování s tím, že během této činnosti byla určenou osobou pro

komunikaci mezi tehdejším předsedou vlády a Vojenským zpravodajstvím obžalovaná Mgr.

Jana Nečasová a jednak v bodě II.) došlo při testu ohledně využití soukromé agentury pro

vojenské zpravodajství vzhledem k obavě tehdejšího předsedy vlády a na jeho žádost ke

sledování dvou zaměstnanců Úřadu vlády z důvodu zneužití služebního vozidla touto

soukromou agenturou, přičemž Vojenské zpravodajství za zjištění této informace vyplatilo ze

zvláštních finančních prostředků požadovanou částku. Ani jeden z provedených důkazů

nevede k závěru o tom, že by obžalovaní naplnili skutkovou podstatu žalovaných skutků po

objektivní i subjektivní stránce.

Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že příčinná souvislost mezi

jednáním obžalovaných Mgr. Jany Nečasové, Ing. Páleníka, Ing. Kovandy a Ing. Pohůnka

uvedeným ve výrokové části rozsudku a způsobeným následkem, tj. opatřením obž. Mgr.

Janě Nečasové neoprávněný prospěch spočívající v získání osobních informací o Bc. Radce

Nečasové a současně způsobit Bc. Radce Nečasové závažnou újmu spočívající v tom, že proti

ní bude protiprávně použita zpravodajská technika a bude protiprávně sledována, u obž. Mgr.

Jany Nečasové, Ing. Kovandy a obž. Ing. Pohůnka tj. opatřením obž. Mgr. Janě Nečasové

neoprávněný prospěch spočívající v získání osobních informací o Jiřím Pertlovi a Aleně

Hegrové a současně jim způsobit jinou závažnou újmu spočívající v tom, že proti nim bude

protiprávně použita zpravodajská technika budou proti právně sledováni, není naplněna.

Obžalovaní Ing. Páleník, Ing. Kovanda a Ing. Pohůnek měli jednat v postavení úřední

osoby ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm.e) tr. zákoníku, kdy za úřední osobu se

považuje příslušník ozbrojených sil – armády, pokud plní úkoly státu nebo společnosti a

používá při tom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů. Pravomoc spočívá v oprávnění

orgánu vykonávat veřejnou moc, přičemž veřejnou mocí se rozumí taková moc, která

autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech jiných osob, ať již přímo nebo

zprostředkovaně. Úřední osoba je nejen osoba, která přímo vydává nebo učiní konkrétní

rozhodnutí, ale i osoba, která takové rozhodnutí vykonává, tedy zabezpečuje výkon

rozhodnutí, a to bez ohledu na to, zda se jedná o rozhodnutí věcně správné či nesprávné

(nález ÚS 49/2000) – trestné činy měly být spáchány v souvislosti s jejich pravomocemi a

odpovědností.

Nalézací soud učinil závěr, že obžalovaní Ing. Páleník, Ing. Kovanda a Ing. Pohůnek byli

v postavení úřední osoby, není o tom pochybností, neboť to vyplývá jak z jejich výpovědí, ale

zejména ze zpráv Vojenského zpravodajství o jmenování obžalovaných do funkcí, tak i

z organizačního řádu.

Dle názoru nalézacího soudu je ale podstatné, zda z jejich strany došlo ke zneužití pravomocí

úřední osoby, kterými disponovali ve svém postavení. Ohledně této otázky soud učinil závěr,

že nikoli. Obžaloba státního zástupce spatřuje zneužití pravomoci úřední osoby ze strany

obžalovaných Ing. Páleníka, Ing. Kovandy a Ing. Pohůnka v tom, že obž. Ing. Páleník a obž.

Ing. Pohůnek a následně i obž. Ing. Kovanda a obž. Ing. Pohůnek vyhověli požadavku obž.

Mgr. Jany Nečasové a dali rozkaz ke sledování Bc. Radky Nečasové a obž. Ing. Kovanda a

obž. Ing. Pohůnek navíc vyhověli požadavku obž. Mgr. Jany Nečasové na sledování Jiřího

Pertla a Aleny Hegrové úmyslně obcházejíc zákon a navíc porušili povinnosti při správě

cizího majetku.

Jednáním obžalovaných, jak je popsáno ve výroku rozsudku však nebyl dotčen jednak

zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob, tj. v souladu s právním pořádkem a

jednak cizí majetková práva resp. majetek Českého státu, který byli obž. Ing. Kovanda a obž.

Ing. Pohůnek povinni v rozhodné době řádně spravovat.

Podstatou přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku,

je především jednání spočívající v porušení zákonem uložené nebo smluvně převzaté

povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, kterým vzniká škoda na cizím majetku,

přičemž se nevyžaduje, aby se pachatel nebo někdo jiný obohatil nebo získal jinou výhodu.

Soud má za to, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že zvláštní finanční

prostředky Vojenského zpravodajství jsou plně v pravomoci ředitele Vojenského

zpravodajství, který rozhoduje o jejich použití. Z výpovědi obžalovaných Ing. Páleníka, Ing.

Kovandy a Ing. Pohůnka, dále svědků – bývalých ministrů obrany RNDr. Vondry a Ing. Picka

zcela jednoznačně vyplývá, že tyto prostředky jsou určeny k získávání informací s tím, že

příslušný k rozhodnutí o jejich použití je ředitel Vojenského zpravodajství.Totéž potvrdil i

svědek Pilc, VC a BV a rovněž to vyplývá ze zákona o Vojenském zpravodajství č.

289/2005 Sb.

Obžalovaní podrobně odůvodnili skutečnost, že v žádném případě to nebyla obžalovaná

Mgr. Jana Nečasová, která by „úkolovala“ Vojenské zpravodajství. Obžalovaní i svědek

tehdejší předseda vlády RNDr. Petr Nečas shodně potvrdili, že to bylo v obou případech na

jeho pokyn, neboť se obával jednak o bezpečnost své tehdejší rodiny a jednak o svou

bezpečnost, neboť v pozici předsedy vlády, kdy rozhodoval o strategických nákupech a

úkolech, byly na něho činěny různé nátlakové a vlivové akce. Že tato situace se v uvedené

době objevovala i u ostatních ústavních činitelů potvrdil mimo jiné i svědek RNDr. Alexandr

Vondra a sv. Ing. VC. Provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by obž. Ing.

Páleník dne 24.října 2012 a obž. Ing. Kovanda dne 1. listopadu 2012 vydali rozkaz ke

sledování Bc. Radky Nečasové. Žádnými důkazy se nepodařilo prokázat vydání tohoto

rozkazu, naopak obž. Ing. Kovanda potvrdil, že v uvedený den 1. listopadu 2012 se nacházel

ze služebních důvodů mimo Prahu, přičemž tam při plnění svých služebních povinností strávil

celý den. Ohledně této skutečnosti uvedl, že je lehce dohledatelná a lze ji potvrdit. Prokázáno

naopak bylo, že obž. Ing. Páleník na žádost tehdejšího předsedy vlády vydal pokyn

k prověření informace o možné bezpečnostní hrozbě vůči rodině tehdejšího předsedy vlády a

o této skutečnosti v rámci předávání své funkce svému nástupci obž. Ing. Kovandovi ho

informoval.. Ani jeden svědek či listinný důkaz nepotvrzují vydání rozkazu ke sledování Bc.

Radky Nečasové ani jedním z obžalovaných – Ing. Páleníkem a Ing. Kovandou, přičemž sv.

Ing. Daniel potvrdil, že takový rozkaz nebyl nikdy vydán. Navíc vzhledem k činnosti vojáků

z povolání upravené zákonem, by bylo dle názoru soudu velice neobvyklé, aby stejný vydaný

rozkaz se opakoval v průběhu několika málo dnů znova.

Svědek RNDr. P. Nečas dále uvedl, že jako styčnou osobu, která bude přebírat a předávat

zjištěné informace vojenskému zpravodajství ustanovil obž. Mgr. Janu Nečasovou, která byla

nejen jeho spolupracovnicí , resp. vrchní ředitelkou Sekce kabinetu předsedy vlády, ale jak

sám uvedl, i osoba, které plně důvěřoval. Jak vyplývá z provedených odposlechů a z výpovědi

obž. Ing. Páleníka, obž. Ing. Kovandy a obž. Ing. Pohůnka, oni se následně s obžalovanou

setkávali a předávali jí své výstupy a ona jim předávala požadované doklady, např. fotografii

Bc. Radky Nečasové, svůj itinerář a pod. Tyto kontakty potvrdili i svědci Štánská a

Zlatohlávková a rovněž jsou potvrzeny provedenými odposlechy.

Obžaloba státního zástupce se velice podrobně zabývala vysvětlením pojmů – sledování a

obrana proti sledování tzv. kontrasledování a za jakých podmínek lze použít tyto metody.

Obžalovaný Ing. Páleník, obž. Ing. Kovanda a obž. Ing. Pohůnek shodně uvedli a vysvětlili,

že pojem „ sledování“ je upraven v zákoně č.289/2005 Sb. o Vojenském zpravodajství s tím,

že při použití tohoto postupu musí nejprve ředitel Vojenského zpravodajství písemně o tento

postup požádat ministra obrany. Mimo obžalovaných i takto shodně vypovídali i svědci – oba

bývalí ministři obrany RNDr. Alexandr Vondra a Ing. Vlastimil Picek, svědek Ing. Pilc.

Pokud se týká obrany proti sledování, v zákoně o vojenském zpravodajství takový pojem

upraven není, přičemž z dokazování vyplývá, že tento pojem není legislativně upraven vůbec.

Jak je již výše uvedeno ve věci bylo vypracováno odborné vyjádření Policie ČR, Útvaru

zvláštních činností SKPV , jehož předmětem bylo objasnění otázky sledování osob a tzv.

kontrasledování. V jeho závěru je pak uvedeno, že tato činnost , tedy tzv. kontrasledování se

provádí pouze na základě odpovídajícího povolení (či oprávnění), které ze zákona umožňuje

sledovací skupině prolomit práva a svobody občanů – konkrétně ochranu soukromí podle

Listiny základních práv a svobod, což je dle názoru soudu v rozporu nejen s výpovědmi

obžalovaných a svědků , ale i zákonných ustanovení, neboť ze žádného zákonného

ustanovení tento postup nevyplývá a v odborném vyjádření není uvedeno, na základě jakých

skutečností k tomu dospělo. Celkově soud hodnotí tento důkaz jako rozporuplný,

z důvodů,jak je již uvedeno výše.

Obžaloba navíc dospěla k závěru, že se u skutku pod bodem I. nejednalo o kontrasledování,

ale sledování, přičemž se opírá o tzv. Záznamy o sledování, které byly zajištěny v rámci

prohlídek jiných prostor. Ačkoliv shodně svědci – příslušníci Vojenského zpravodajství XY, ZŽ, BC, LK, HG a FD, kteří tuto činnost přímo vykonávali a

byli slyšeni po řádném poučení před soudem, uvedli, že se jednalo o obranu proti sledování,

když měli sledovat okolí bydliště tehdejšího předsedy vlády, obžaloba bez dalšího tyto svědky

nazvala nevěrohodnými, ačkoliv k takovému závěru nebyly zjištěny žádné konkrétní

poznatky. Tito svědci navíc uvedli, že se jednalo pouze o poznámky. Svědek Ing. Pilc rovněž

po nahlédnutím do těchto tří „Záznamů a sledování“ k nim uvedl, že se nejedná o

profesionální výstup činnosti Vojenského zpravodajství, i když se mu to podobá. O těchto

Záznamech o sledování je uvedeno již v citovaném odborném vyjádření Policie ČR, že

nasvědčují tomu, že v daném případě šlo o sledování a nikoli o obranu proti sledování – resp.

o kontrasledování, neboť bylo sledováno okolí objektu a bydliště. I tento závěr je v rozporu

s platnou právní úpravou, která upravuje pojem sledování a cíle tak, že při sledování je

sledována osoba, věc nebo prostor. Nikde se neuvádí, že je cílem sledování i okolí osoby či

jeho bydliště. I tento rozpor vede soud k výše uvedenému hodnocení tohoto odborného

vyjádření, jako důkazu rozporuplnému, který vzhledem ke svému obsahu nevyvrací obhajobu

obžalovaných. Navíc toto odborné vyjádření zachycuje pouze praxi při sledování osob a věcí

dle tr. řádu, jak je v něm uvedeno, a nejsou v něm uvedeny odlišnosti prováděného sledování

či kontrasledování u zpravodajských služeb a ani nelze vystopovat, zda s prováděním této

činnosti zpravodajskými službami byly alespoň seznámeni, i když se odborné vyjádření

zmiňuje o odlišnostech provádění této činnosti v obecné rovině mezi sledováním dle tr. řádu a

sledováním prováděným zpravodajskými službami.

Soud se rovněž zabýval otázkou ukládání úkolů Vojenskému zpravodajství vládou a

jednoznačně má za prokázané a evidentně zcela vyplývající z logiky věci, že vláda stanoví

jednou ročně Vojenskému zpravodajství pouze priority, kterými se Vojenské zpravodajství

řídí celý rok , ale rozhodně neúkoluje Vojenské zpravodajství denními úkoly,což by ani

nebylo proveditelné. Tuto skutečnost jednoznačně potvrdili oba bývalí ministři obrany sv.

RNDr. Vondra, sv. Ing. Picek , ale i obž. Ing. Páleník, Ing. Kovanda a Ing. Pohůnek a rovněž i

svědek tehdejší předseda vlády RNDr. Nečas. Tento závěr vyplývá i z listinných důkazů,

které jsou vedeny režimu utajení – D a soud nemá o této skutečnosti žádných pochybností.

Soud po zhodnocení důkazů dospěl k závěru, že provedenými důkazy obhajoby všech

obžalovaných nebyly vyvráceny, ale naopak byly potvrzeny. Pokud došlo ze strany

obžalovaných Ing. Páleníka a Ing. Kovandy ke změně výpovědí opřed soudem oproti

výpovědi z přípravného řízení, byla tato změna odůvodněna skutečností, že v přípravném

řízení nebyli zbaveni povinnosti mlčenlivosti, ačkoli o to žádali a toto se stalo až před

soudem, proto mohli bez obav uvádět veškeré skutečnosti podporující jejich obhajobu.

Obhajoby všech obžalovaných nejen, že vzájemně spolu korespondují, ale jsou v souladu i

s výpovědmi svědků – zejména RNDr. Petra Nečase, tehdejšího předsedy vlády, jehož

výpověď soud hodnotí jako podstatnou a klíčovou nejen při vztahu k motivům trestných

činů, a le i k naplnění objektivní a subjektivní stránky skutkových podstat tr. činů, které jsou

obžalovaným kladeny za vinu. Dále jsou v souladu u skutku pod bodem I.) i s výpovědmi

dalších svědků – RNDr. A. Vondry, Ing. V. Picka, Ing. BV, Ing. AK a v podstatě i

s výpovědí svědka Ing. Pilce, všech příslušníků Vojenského zpravodajství, kteří vykonávali

prověřování dané informace – CF, HG, GH, TZ, JK, CB.

Sv. Bc. Radka Nečasová, Hrušková a Šrámková k věci neuvedli nic podstatného.

Rovněž provedené odposlechy neprokazují skutečnosti prezentované obžalobou, pouze

potvrzují , že mezi obžalovanými proběhly určité kontakty, což ale obžalovaní potvrzují. Toto

rovněž potvrzují svědci Štánská, Zlatohlávková.

Ostatní listinné důkazy – zejména sdělení Vojenského zpravodajství, vyjádření Vlády ČR,

organizační řád Vojenského zpravodajství jsou v souladu s výpovědmi svědků. Jediné

odborné vyjádření Policie ČR, Útvaru zvláštních činností je v rozporu s těmito důkazy, ale

vzhledem ke svému problematickému obsahu je to důkaz hodnocený soudem jako

nevěrohodný.

Svědek RNDr. Petr Nečas jednoznačně potvrdil, že to byl on, kdo tzv. úkoloval Vojenské

zpravodajství, resp. kdo požádal Vojenské zpravodajství – obž. Ing. Páleníka o prověření

možného bezpečnostního rizika hrozícího jeho rodině a jeho osobě, přičemž popsal i důvody,

kterého ho k tomu vedly. Obž. Ing. Páleník následně vydal pokyn k prověření této skutečnosti

svému podřízenému obž. Ing. Pohůnkovi, který ji v rámci pravomocí předal k vykonání svým

podřízeným, kteří tento pokyn prověřili. Navíc obž. Ing. Páleník v rámci předávání své

funkce svému nástupci obž. Ing. Kovandovi, tuto skutečnost mu rovněž sdělil. Styčnou osobu

pro komunikaci mezi tehdejším předsedou vlády RNDr. Nečasem a Vojenským

zpravodajstvím byla určena svědkem RNDr. Petrem Nečasem obž. Mgr. Jana Nečasová.

Vzhledem k tomu, že v daném případě se jednalo o prověření informace o možném

bezpečnostním riziku hrozícímu rodině tehdejšího předsedy vlády a to metodou obrany proti

sledování, nebylo třeba k jeho výkonu souhlasu ministra obrany, neboť se nejednalo o

sledování ve smyslu ustanovení uvedeném v zákoně č. 289/2005 Sb. o Vojenském

zpravodajství.. Prověření této informace provedli příslušníci Vojenského zpravodajství, kteří

o této činnosti sepsali své poznámky, které nazvali Záznamy o sledování , na základě kterých

obžaloba dospěl k závěru, že se jednalo o sledování osoby, ke kterému je nutný souhlas

ministra obrany, který však vyžádán nebyl. Skutečnost, že se nejednalo o sledování , ale o

obranu proti sledování má soud za potvrzenou zejména výpovědmi obžalovaných Ing.

Páleníka, Ing. Kovandy a Ing. Pohůnka, svědky Ing. Pilce, svědky - všichni příslušníci

Vojenského zpravodajství, kteří činnost vykonávali, ale i v podstatě samotným odborným

vyjádřením, z důvodů již výše uvedeným, prezentovaným obžalobou naopak jako důkaz

potvrzující, že se jednalo o sledování osoby. Vzhledem k tomu, že se možné bezpečnostní

riziko hrozící rodině tehdejšího předsedy vlády nepotvrdilo, bylo prověřování této informace

bez dalšího zastaveno.

Jedinou skutečností, se kterou nalézací soud se shoduje s obžalobou je skutečnost, že obž.

Ing. Páleník, Ing. Kovanda a Ing. Pohůnek byli ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm.e) tr.

zákoníku úřední osoby, neboť naplnili veškeré zákonné znaky vyžadované tímto

ustanovením.

Obhajoba obž. Mgr. Jany Nečasové, obž. Ing. Kovandy a Ing. Pohůnka u skutku pod bodem

II.) je rovněž v souladu s výpovědmi dalších svědků – zejména Štánské, Zlatohlávkové, i

Pertla a Hegrové, i Ing. NM. Rovněž tyto výpovědi svědků korespondují i v tomto bodě

s listinnými důkazy.

Svědek RNDr. Petr Nečas i tomto bodě jednoznačně potvrdil, že požádal obž. Janu

Nečasovou, aby vyřešila zneužívání služebního vozidla dvěma zaměstnanci Úřadu vlády,

neboť se rovněž obával o svou bezpečnost s cílem, aby jim to dokázala, když zapírali a

zarazila jim to. Což se také následně stalo, neboť jediným následkem pro oba zaměstnance

Úřadu vlády Pertla a Hegrovou bylo projednání této záležitosti za částečné přítomnosti obž.

Mgr. Jany Nečasové u Ing. Poula, který jim žádné jiné opatření ohledně jejich činnosti

neuložil. I tento postup nasvědčuje z logiky věci tomu, že se to stalo tak, jak popsal svědek

RNDr. Nečas. Soud nepřijal závěry zejména Pertla i Hegrové o tom, že motivem jednání obž.

Mgr. Jany Nečasové bylo, že jim závidí jejich vztah, neboť jednak tento motiv nebyl žádným

jiným způsobem prokázán a jednak byl v podstatě vyvrácen i výpovědí sv. Bc. Radky

Nečasové, která potvrdila, že její vztah se sv. RNDr. Nečasem byl v té době již složitý, neboť

sv. RNDr. Nečas se v druhé polovině měsíce listopadu 2012 odstěhoval ze společné

domácnosti a následně bydlel v Hrzánském paláci. Obžaloba sama jiný motiv pro jednání

obžalované Mgr. Jany Nečasové neprezentovala.

Sledování obou zaměstnanců Úřadu vlády – Pertla a Hegrové prováděla soukromá

bezpečnostní agentura v rámci spolupráce s Vojenským zpravodajstvím, které tak dle svého

plánu na rok 2013 testovalo získávání informací k vyhodnocování možností a schopností

detektivních agentury. Za tyto informace pak Vojenské zpravodajství vyplatilo ze zvláštních

finančních prostředků soukromé agentuře požadované částky . Tento postup je prokázán

nejen výpovědí obž. Ing. Pohůnka a obž.Ing. Kovandy, ale i zejména sv. Ing. Daniela, který

potvrdil, že Vojenské zpravodajství tento úkol skutečně v plánu na rok 2013 měl uveden.

Výstup z této činnosti, který zpracoval obž. Ing. Pohůnek byl zajištěn při prohlídce jiných

prostor a s tím, že měl být projednán na následující pracovní poradě, ke které vzhledem

k trestnímu stíhání obž. Ing. Pohůnka se obžalovaný již nedostavil.

Ostatní svědci – Štánská, Zlatohlávková, provedené odposlechy a listiny, zejména výpisy

z centrální evidence vozidel, výpisy z registrů obyvatel, výpisy z obchodního rejstříku,

fotografie, záznamy,sdělení Vojenského zpravodajství o proplacení finančních částek ze

zvláštních finančních prostředků tyto důkazy rovněž mezi sebou vzájemně korespondují.

Závěrem lze shrnout, že provedenými důkazy výše uvedenými nebyla obhajoba obžalovaných

vyvrácena, naopak byla v podstatě těmito důkazy potvrzena .

Obžalovaným bylo kladeno za vinu, že obžalovaná Mgr. Jana Nečasová měla zosnovat

spáchání trestných činů tak, aby úřední osoba vykonávala svou pravomoc způsobem

odporujícím jinému právnímu předpisu , neboť obžalovaní Ing. Páleník, Ing. Kovanda a Ing.

Pohůnek měli jednat v postavení úřední osoby podle § 127 odst. 1 písm.e) tr. zákoníku, neboť

ve svých funkcích příslušníků Vojenského zpravodajství , jako příslušníci ozbrojených sil

plnili úkoly státu nebo společnosti a požívali při tom pravomoci, které jim byly v rámci

odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřeny a to vše v úmyslu způsobit jinému jinou

závažnou újmu a opatřit jinému neoprávněný prospěch. Obž. Ing. Kovanda jako ředitel

Vojenského zpravodajství se podílel na správě majetku státu, disponoval s majetkem,

rozhodoval o nakládání s ním. Trestný čin měl být spáchán v souvislosti s jeho pravomocí a

odpovědností a obž. Ing. Pohůnek měl vzbudit v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin tak, aby

jiný porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek.

Soud však dospěl k závěru, že jednáním obžalovaných, jak je popsáno ve výroku tohoto

rozsudku, nebyl dotčen zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob tj. v souladu

s právním řádem a zájem státu na ochraně majetku. Vzhledem k tomu, že u obžalovaných

není naplněna skutková podstata ani jednoho z trestných činů, které jsou jim kladeny za vinu,

zejména po objektivní i po subjektivní stránce, byli proto pro v žalobním návrhu označené

skutky, obžalovaní obžaloby zproštěni podle § 226 písm. b) tr. řádu, když jejich jednání

nemůže být posouzeno ani jako přestupek, ani jako kárné provinění.

Jelikož poškozený Český stát, zastoupen Ministerstvem obrany se připojil k trestnímu

řízení s náhradou škody, vzhledem k tomu, že obžalovaní byli zproštěni z obžaloby, byl pošk.

odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů ode dne

doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím podepsaného

soudu k Městskému soudu v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, proti kterému

výroku směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které

mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve

prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost

kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho

přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost

výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho

výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl,

jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže

toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný či chybí.

Poškozený v případě, že byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest

odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na

náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání

bezdůvodného obohacení, má možnost požádat o vyrozumění o konání

veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu

trestu odnětí svobody, přičemž žádost podává poškozený soudu, který

rozhodoval v prvním stupni.

V řízení vedené proti obviněnému jako proti uprchlému má obviněný

právo v případě, že pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému

vedlo, podat návrh do osmi dnů od doručení rozsudku , aby soud prvého

stupně odsuzující rozsudek zrušil a v rozsahu dle ustanovení § 306a odst.

1 tr. ř. se hlavní líčení provede znovu.

V Praze 1 dne 18.května až 29. května 2015

JUDr.Helena Králová

samosoudkyně