

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2014
7. volební období

Z Á P I S

z 23. schůze

***výboru pro evropské záležitosti
konané dne 20. listopadu 2014***

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: prezenční listina

Schůzi výboru zahájil př. O. Benešík v 11.00 hod. Připomněl, že byla svolána na základě usnesení č. 101 přijatého na 22. schůzi výboru dne 12. listopadu t. r. Konstatoval, že pozvánky byly všem včas rozeslány a návrh pořadu mají poslanci k dispozici. V následném hlasování všichni přítomní navržený pořad schválili */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Schválený pořad schůze:

1. Slyšení kandidáta na funkci generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 299/
3. Sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě – Energetická účinnost a její příspěvek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky /kód dokumentu 12212/14, KOM(2014) 520 v konečném znění/
4. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Agentury Evropské unie pro vzdělávání a výcvik v oblasti prosazování práva (CEPOL) a o zrušení a nahrazení rozhodnutí Rady 2005/681/SVV /kód dokumentu 12013/14, KOM(2014) 465 v konečném znění/
5. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 29. září – 16. listopadu 2014
6. Dokumenty SZBP
7. Sdělení předsedy
8. Různé

1. Slyšení kandidáta na funkci generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie

Př. O. Benešík přivítal na schůzi náměstkyně ministryně spravedlnosti Mgr. Petra Jägera, Ph.D. a kandidáta na funkci generálního advokáta Soudního dvora EU Mgr. et Mgr. Michala Bobka, Diploma, M.Jur., MRes., Ph.D.

Nám. P. Jäger informoval, že dne 13. října t. r. proběhl na Ministerstvu spravedlnosti pohovor před devítičlennou odbornou komisí se šesti uchazeči na generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie. V tajném hlasování byl vybrán Mgr. et Mgr. Michal Bobek, Diploma, M.Jur., MRes., Ph.D., jako první náhradnice prof., JUDr. Irena Pelikánová, DrSc., druhým náhradníkem JUDr. Jakub Camrda, Ph.D., LL.M.

Konstatoval, že profesor M. Bobek se výborně orientuje v evropském právním systému. Vystudoval právo a mezinárodní vztahy na Univerzitě Karlově, titul magistr práva získal na Právnické fakultě Univerzity v Oxfordu a PhD. v Evropském univerzitním institutu ve Florencii. Přednáší na College of Europe v Bruggách a zároveň je výzkumným pracovníkem Institutu evropského a srovnávacího práva University v Oxfordu.

M. Bobek vysvětlil, že generální advokát Soudního dvora EU je osoba, která vydává nezávislá stanoviska k probíhajícím případům. Tyto expertní analýzy jsou veřejně přístupné. Rozhodnutí soudního dvora se ale neúčastní. Současný počet generálních advokátů - 9 - bude od příštího roku zvýšen na 11. Tuto funkci navrhla v počátcích EU Francie.

Ke své osobě doplnil, že pochází z Chrudimi. Kromě výše uvedených zaměstnání přednáší také na české a slovenské Justiční akademii. Má profesní zkušenosti na pomezí akademie a praktického práva, zná právní systém starých i nových členských států, mluví několika jazyky, má široký přehled o fungování evropské justice i Soudního dvora.

Př. O. Benešika v rámci diskuse zajímalo chápání zásad subsidiarity a proporcionality Soudním dvorem EU, který nikdy nezrušil žádný právní akt v důsledku porušení těchto zásad. Zdá se, že více straní orgánům EU.

M. Bobek uvedl, že existuje případ, kdy Soudní dvůr EU zrušil evropskou směrnici o tabákových výrobcích v důsledku rozporu s principem subsidiarity. Konstatoval, že občas dochází ke zrušení směrnice na základě testu proporcionality. Problémem při hodnocení testu subsidiarity je správné nastavení cíle. Některých legislativních cílů je totiž možno dosáhnout pouze právními akty na evropské úrovni. Primárně to ale není problém Soudního dvora EU.

Mpř. D. Váhalová konstatovala, že výběrová komise nevyslyšela požadavek praxe kandidáta ve výši 20 let. Uvedla podobnost s kandidátem na soudce Soudního dvora EU JUDr. PhDr. Petrem Mlsnou, Ph.D., který na tuto funkci také neměl dostatečně dlouhou praxi. Zeptala se M. Bobka, jestli je podle jeho názoru důstojným kandidátem s dostatečnými praktickými i životními zkušenostmi.

Nám. P. Jäger připomenul, že odborná komise vybrala na soudce Soudního dvora EU prof., JUDr. Irenu Pelikánovou DrSc., VEZ však poté zvolil JUDr. PhDr. Petra Mlsnu, Ph.D. V tomto případě komise z kandidátů vybrala Michala Bobka. Generální advokát nerozhoduje v konkrétních případech, ale dává pouze odborné stanovisko. Kratší praxi je možné kompenzovat odborností kandidáta. M. Bobek má velmi dobré jazykové znalosti a působí v prostředí s vlivem několika mezinárodních právních systémů.

M. Bobek připomněl, že pro výběr generálního advokáta je kromě délky praxe stanoveno ještě dalších pět podmínek. Uvedl, že výbor schválil v roce 2013 do funkce generálního advokáta polského kandidáta ve věku 42 let s dvanáctiletou praxí. M. Bobek má 10 let praxe a je mu 37 let.

Posl. J. Zahradník vyjádřil názor, že kvalifikace M. Bobka je dostatečná. Zajímalo jej, proč musí ČR přijímat takové směrnice EU, které našemu státu škodí. Jestli není lepším

řešením vystavit se sporu s EU.

M. Bobek odpověděl, že tlaku je možné se bránit. Řízení o porušení smlouvy – infringement – je nástroj EK proti členskému státu. Spor o právo probíhá až ve fázi, kdy EK dospěje do fáze odůvodněného stanoviska a následně věc předloží Soudnímu dvoru. Potom dojde k rozhodnutí, zda má či nemá členský stát pravdu.

Důležité je podle něj sledovat aplikační praxi. Pokud jde o předpis, který byla ČR povinna transponovat, tam není jiné řešení. Důležité je jednat před schválením směrnice. EU dává podle něj disproportční šanci malým státům při vyjednávání.

Posl. M. Černocho zajímalo, jakým způsobem funguje Soudní dvůr EU, co by zde bylo možné zlepšit a jak je zde zastoupena ČR.

M. Bobek konstatoval, že celkový počet zaměstnanců Soudního dvora EU se od doby jeho vzniku výrazně zvýšil – na více než 2000. Je zde početný překladatelský a odborný aparát, každý stát a tedy i každá právní kultura tu má své zastoupení. Každý stát reprezentuje jeden nezávislý soudce, celkem je tedy u Soudního dvora EU 28 soudců a nyní 9 generálních advokátů, jejichž počet se od ledna 2015 zvýší na 11.

Cílem ČR je vyjednat více pozic do odborného aparátu. Podle názoru M. Bobka by v případě změny jednacího jazyka z francouzštiny na angličtinu došlo ke zpestření tohoto odborného aparátu. V současné době totiž převládá počet úředníků z frankofonních zemí.

Př. O. Benešík navrhl závěr stanoviska, kterým výbor pro evropské záležitosti souhlasí s nominací Mgr. et Mgr. Michala Bobka, Diploma, M.Jur., MRes., Ph.D. na funkci generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie /*usn. č. 102, hlasování 10-0-1 je zachyceno v příloze*/.

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 299/

Př. O. Benešík sdělil, že tento tisk výbor již projednával na 20. schůzi dne 8. října t. r. Toto projednávání bylo přerušeno z důvodu předkládání pozměňovacích návrhů.

Se svými stanovisky o současném stavu přišli výbor seznámit – náměstkyně ministra životního prostředí Ing. Berenika Peštová, náměstek ministra průmyslu a obchodu Ing. Jiří Koliba a náměstek ministryně pro místní rozvoj Ing. Ondřej Votruba.

Nám. B. Peštová uvedla, že návrh je předkládán za účelem odstranění nesouladu české vládní úpravy posuzování vlivu na životní prostředí s tzv. EIA směrnicemi. V případě neschválení hrozí ČR riziko ztráty až 100 mld. Kč. z důvodu neotevření konkrétních operačních programů po schválení Dohody o partnerství, zastavení čerpání prostředků z fondů EU na stávající projekty, hrozí také pokuta udělená Soudním dvorem do doby dosažení souladu s právem EU.

Informovala, že Evropská komise trvá na termínu platnosti zákona k 1. lednu 2015.

Nám. O. Votruba doplnil, že Ministerstvo pro místní rozvoj je jako spolupředkladatel v souladu s Ministerstvem životního prostředí.

Nám. J. Koliba uvedl, že ze zákona vyplývají některé následky, které by mohly být

fatální pro stavebnictví.

Zpravodaj J. Zahradník konstatoval, že se VEZ zabýval problematikou posuzování vlivů na životní prostředí na 10. schůzi dne 17. dubna a předloženým návrhem se začal zabývat na 20. schůzi dne 8. října, na které požádal předsedu vlády o vyjednání prodloužení termínu platnosti. Na jednotlivých výborech PS byly podány pozměňovací návrhy, které sumarizoval hospodářský výbor. Ministerstvo životního prostředí k nim dodalo svá stanoviska.

Zpravodaj rozdělil pozměňovací návrhy do 3 zásadních problematických bodů - 1. specifikace dotčené veřejnosti (jedná se o osobu dotčenou ve svých právech nebo povinnostech, nebo právnické osoby s tříletou historií či písemnou podporou nejméně 200 osob), 2. odkladný účinek a případná podaná žaloba a 3. pozměňovací návrhy týkající se přechodných ustanovení. To znamená jak se novela staví k řízením již započatým před jejím schválením.

Podle názoru zpravodaje vede každá změna novely k lepšímu.

Nám. O. Votruba informoval, že ministryně Karla Šlechtová byla včera na jednání v Bruselu, kde byla na pořadu také EIA. Evropská komise je již informovaná, že zákon pravděpodobně vstoupí v platnost až v únoru 2015, termín 1. 1. 2015 je tedy nereálný.

Nám. B. Peštová vysvětlila, že stanoviska Ministerstva životního prostředí jsou kompromisem mezi návrhy vlády ČR a Evropské komise.

Mpř. D. Váhalová se zeptala, jestli proběhla jednání o posunu termínu platnosti zákona.

Nám. O. Votruba odpověděl, že ministryně Karla Šlechtová vedla v Bruselu pouze neformální jednání. Zástupci Ministerstva životního prostředí jsou však s Evropskou komisí ohledně této otázky v kontaktu.

Mpř. D. Váhalovou zajímalo, jestli nebude ohroženo čerpání prostředků z evropských fondů i přesto, že Evropská komise již počítá s posunem platnosti zákona na únor 2015.

Nám. O. Votruba uvedl, že k této otázce nemá jasné stanovisko.

Zpravodaj J. Zahradník potvrdil, že nesplnění termínu Evropské komise znamená nejen ohrožení čerpání evropských peněz, ale také stavebního zákona, kde je dána velká pravomoc nevládním organizacím zpochybnit jakýkoliv velký stavební záměr. V této souvislosti se stavební firmy obávají velkých ztrát při zastavení staveb.

Mpř. J. Šenfeld navrhl hlasovat o pozměňovacích návrzích na základě podkladových materiálů.

Mpř. H. Langšádlová požádala o potvrzení informace, že ČR nemá jako jediná země EU dosud schválený žádný operační program na nové programové období. Zajímalo ji, jestli tím bude ohroženo čerpání.

Nám. O. Votruba uvedl, že ČR slíbila dodržení termínu platnosti tohoto zákona 1. 1. 2015 v Dohodě o partnerství. Slib bude porušen o několik týdnů.

Konstatoval, že výzvy bude možné vyhlášovat od jara 2015, tzn. dříve, než budou schváleny operační programy.

Mpř. H. Langšádlová sdělila, že má informace o tom, že výzvy nemusí být následně součástí operačních programů a že reálné čerpání započne až na podzim příštího roku.

Nám. O. Votruba připomenul podobnou situaci před sedmi lety, kdy se úspěšným

žadatelům výzev peníze dostaly.

Posl. M. Černochoch vyjádřil nespokojenost nad tím, pod jakým je VEZ tlakem při schvalování tohoto návrhu.

Nám. B. Peštová doplnila, že transpozice směrnice byla započata již v roce 2011. Současná vládní koalice dělá vše pro to, aby zákon byl schválen. Česká republika potřebuje peníze na operační programy.

Po pauze, během které bylo všem poslancům rozdáno znění všech pozměňovacích návrhů, výbor přistoupil k hlasování.

Mpř. H. Langšádlová navrhla hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích i s odkazem na příslušné původní části znění.

Zpravodaj J. Zahradník četl jednotlivé pozměňovací návrhy a dával o nich hlasovat.

Následně navrhl usnesení, kterým výbor pro evropské záležitosti

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR sněmovní tisk 299 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

1. V § 7 odst. 4 se číslo „60“ nahrazuje číslem „45“ */hlasování 13-0-0/* a ve větě druhé se za slova „písemný závěr“ vkládá slovo „neprodleně“ */hlasování 13-0-0/*.
2. V § 7 odst. 5 se slova „usnesení, které je prvním úkonem v řízení. Příslušný úřad vyhotoví“ a věta poslední zrušují */hlasování 12-0-1/*.
3. V § 7 odst. 10 se věta poslední zrušuje */hlasování 11-0-2/*.
4. V § 9a odst. 1 se za slova „závažné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ vkládají slova „(dále jen „stanovisko““ */hlasování 11-0-2/*.
5. V § 9a odst. 4 se slova „a tuto skutečnost sdělí oznamovateli a správnímu orgánu příslušnému k vedení navazujícího řízení“ zrušují */hlasování 11-0-2/*.
6. V § 9a odst. 5 se slova „územní řízení,“ zrušují */hlasování 11-0-2/*.
7. V § 9b odst. 5 se slova „, sdělení příslušného úřadu podle § 9a odst. 4“ zrušují */hlasování 11-0-2/*.
8. V § 9d odst. 1 se slova „je oprávněna podat žalobu k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí vydanému“ nahrazují slovy „se může žalobou domáhat zrušení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost rozhodnutí vydaného“ a věta poslední se zrušuje */hlasování 7-0-5/*.
9. V § 9d odst. 2 se číslo „150“ nahrazuje číslem „90“ a poslední dvě věty se nahrazují větou „Při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě nebo o návrhu na nařízení předběžného opatření v řízeních o žalobách podle věty první soud postupuje podle zvláštního právního předpisu^{3a)}.“
10. Poznámka pod čarou č. 3a zní:
11. „^{3a)} § 38 a § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.“ */hlasování 9-0-4/*.
12. V příloze č. 1 kategorii II bodě 10.6 v části Záměr se na konci textu věty první doplňují slova „s rozlohou nad 20 ha“ a na konci textu věty druhé se doplňují slova „s rozlohou nad 5 ha“ a věta třetí se nahrazuje větami „Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy.

- Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy.“ a číslo „100“ se nahrazuje číslem „300“ */hlasování 11-0-2/*.
13. V příloze č. 1 kategorii II bodě 10.13 v části Záměr se slova „5 000 m²“ nahrazují slovy „2 ha“ */hlasování 13-0-0/*.
 14. Čl. II Přejícná ustanovení
 15. V čl. II bodě 1 větě první se za slova „k vedení navazujícího řízení“ vkládají slova „nebo na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení“ */hlasování 11-2-0/* a ve větě poslední se slova „oba postupy se spojují a vydává se“ nahrazují slovy „lze oba postupy spojit a vydat“ */hlasování 11-0-2/*.
 16. Změna stavebního zákona čl. V
 17. K novelizačnímu bodu 1:
 18. V § 13 se na konci odstavce 8 doplňují věty „Ustanovení odstavce 2 není dotčeno. Obecni úřad obce s rozšířenou působností vykonává rovněž pravomoc podle § 120, 122, 123 a 124.“ */hlasování 13-0-0/*
 19. Čl. VI Přejícná ustanovení
 20. V čl. VI bodě 1 poslední větě se slova „§ 10“ nahrazují slovy „§ 9a“ */hlasování 11-0-2/*.
 21. Změna zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích
Za část pátou se vkládá nová část šestá, která zní:

„ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona o vodovodech a kanalizacích

Čl. VIII

V § 27 odstavec 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 76/2006 Sb. a zákona č. 275/2013 Sb. zní:

„(1) Není-li tímto zákonem stanoveno jinak, vykonávají státní správu na úseku vodovodů a kanalizací obecní úřady obcí s rozšířenou působností a újezdni úřady na území vojenských újezdů jako vodoprávní úřady.“

Dosavadní část šestá se označuje jako část sedmá a dosavadní článek VIII se označuje jako článek IX */hlasování 13-0-0/*.

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny PČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru pro evropské záležitosti */usn. č. 105, hlasování 10-0-1 je zachyceno v příloze/*.

Následující pozměňovací návrhy nebyly přijaty:

A) Část první, Čl. II odst 2. se nahrazuje tímto zněním:

„2. Správní a soudní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zajistí správní úřad příslušný k vedení navazujícího řízení zahájeného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 písm. a) až c) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, které dosud nebyly zveřejněny, pokud již neuplynula lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek.“ /hlasování 6-0-6/.

B) „g) navazujícím řízením takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů^{1a)}, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona,

h) veřejností jedna nebo více osob,

i) dotčenou veřejností

1. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech,

2. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která prokáže právní zájem a působnost v místě záměru, a která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo pokud jde o právnickou osobu, kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, které mají bydliště v místě předmětného záměru.,

j) podporující podpisovou listinou listina s podpisy nejméně 200 osob, které mají bydliště v místě předmětného záměru.“ /hlasování 2-5-5/

C) „10.6 Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou alespoň 20ha.

~~Záměry rozvoje měst. Výstavba skladových nebo obchodních komplexů, včetně nákupních středisek, mají-li takové záměry celkovou výměru nad 3 000 m² zastavěné plochy.~~

Záměry rozvoje měst s celkovou výměrou nad 30 000 m² zastavěné plochy zahrnující výstavbu skladových, obchodních a kancelářských komplexů, včetně nákupních středisek.

Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 1000 parkovacích stání v součtu pro

celou stavbu.“ /hlasování 2-6-5/.

D) V příloze č. 1 kategorii II bod 10.13 se slova „5000 m²“ mění na „5 ha“.

Předmětné ustanovení bude nově znít:

10.13 Tematické areály na ploše nad 5000 m² 5 ha /hlasování 2-0-11/.

E) § 9d

(1) Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 je oprávněna podat žalobu k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení. Ustanovení § 66 odst. 6 soudního řádu správního se nepoužije.

(2) O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 150 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Podání žaloby nemá odkladný účinek. ~~Dokud není vydáno pravomocné rozhodnutí soudu o žalobě, nelze vydat ani vykonat rozhodnutí v dalších navazujících řízeních /hlasování 0-8-5/.~~

F) V § 7 odst. 9 se text „je oprávněna podat žalobu k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí příslušného úřadu vydanému ve zjišťovacím řízení, že záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle tohoto zákona. Ustanovení § 66 odst. 6 soudního řádu správního se nepoužije.“ nahrazuje textem „se může žalobou domáhat zrušení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost rozhodnutí vydaného ve zjišťovacím řízení, že záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle tohoto zákona.“

Předmětné ustanovení tak bude nově znít:

§ 7 odst. 9

(9) Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost rozhodnutí vydaného ve zjišťovacím řízení, že záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle tohoto zákona. ~~je oprávněna podat žalobu k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí příslušného úřadu vydanému ve zjišťovacím řízení, že záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle tohoto zákona. Ustanovení § 66 odst. 6 soudního řádu správního se nepoužije /hlasování 6-0-7/.~~

G) K novelizačnímu bodu č. 1:

1. V § 3 písm. i) bod 2 se za text „kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob“ vkládá text „které mají místo trvalého pobytu v dotčeném území“.

2. V § 3 v písm. j) se za text „podporující podpisovou listinou listina s podpisy nejméně 200 osob.“ vkládá text „které mají místo trvalého pobytu v dotčeném území“ /hlasování 2-3-7/.

H) K novelizačnímu bodu č. 9:

V § 9a odst. 3 se vypouští text „Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních

právních předpisů^{1a)}.“ /hlasování 2-2-9/.

I) K přechodným ustanovením

K novelizačnímu bodu č. 2

Text novelizačního bodu č. 2 se nahrazuje textem: Na navazující řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použijí § 9 d zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti /hlasování 3-4-6/.

3. Sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě – Energetická účinnost a její příspěvek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky /kód dokumentu 12212/14, KOM(2014) 520 v konečném znění/

Př. O. Benešík uvedl, že se k projednání tohoto dokumentu výbor usnesl na své 19. schůzi dne 2. října t. r. prostřednictvím usnesení č. 92. Konstatoval, že poslanci obdrželi text dokumentu, rámcovou pozici vlády /v příloze/ a stanovisko zpracované ve spolupráci s PI.

Dokument představili náměstek ministra průmyslu a obchodu Ing. Jiří Koliba, náměstek ministra dopravy Ing. Karel Dobeš, náměstkyně ministra životního prostředí Ing. Berenika Peštová a zástupce ředitele odboru financování kapitol státního rozpočtu Ministerstva financí Ing. Jiří Vaniček.

Nám. J. Koliba uvedl, že účelem sdělení je vysvětlení a vyčíslení způsobu, jak by opatření vedoucí ke zvyšování energetické účinnosti mohla přispět ke snižování emisí skleníkových plynů a současně ke zvyšování energetické bezpečnosti EU. Pro ČR je snížení emisí skleníkových plynů o 40 %, podíl obnovitelných zdrojů energií ve výši 27 % a zvýšení energetické účinnosti na 27 % přijatelným kompromisem.

Nám. K. Dobeš sdělil, že Ministerstvo dopravy spolupracuje s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Konstatoval, že množství emisí z automobilů v ČR se snížilo a je již dnes na úrovni plánu na rok 2015. Přejít na ekologičtější vozový park je podporován snížením mýtného u těchto aut.

Nám. B. Peštová také potvrdila dobrou spolupráci Ministerstva životního prostředí s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

J. Vaniček uvedl, že do objektů určených k zateplování by měly být kromě bytových domů zahrnuty také veřejné budovy jako školy, zdravotnická zařízení nebo úřední budovy.

Zpravodaj I. Jakubčík shrnul stanovisko vlády, která trvá na nezávazné celoevropské povaze cíle pro energetickou účinnost do roku 2030, protože je nutné zachovat členským státům flexibilitu ve volbě národního cíle i nástrojů k jeho dosažení adekvátně podle národních podmínek.

Zpravodaj I. Jakubčík navrhl závěr stanoviska, kterým výbor pro evropské záležitosti bere na vědomí předkládané sdělení a podporuje rámcovou pozici vlády k tomuto sdělení. Výbor tento návrh přijal /hlasování 13-0-0/ a následně přijal finální usnesení /usn. č. 103, hlasování 13-0-0 je zachyceno v příloze/.

4. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Agentury Evropské unie pro vzdělávání a výcvik v oblasti prosazování práva (CEPOL) a o

zrušení a nahrazení rozhodnutí Rady 2005/681/SVV /kód dokumentu 12013/14, KOM(2014) 465 v konečném znění/

Př. O. Benešík uvedl, že se k projednání tohoto dokumentu výbor usnesl na své 19. schůzi dne 2. října t. r. prostřednictvím usnesení č. 92. Konstatoval, že poslanci obdrželi text dokumentu, rámcovou pozici vlády */v příloze/* a stanovisko zpracované ve spolupráci s PI.

Dokument představila náměstkyně ministra vnitra Mgr. Monika Pálková. Informovala, že účelem návrhu je nahradit rozhodnutí o zřízení Evropské policejní akademie, jejímž cílem je školení a výcvik vyšších policejních důstojníků. Nově zřizovaná agentura CEPOL zavádí nová výcviková schémata s evropským rozměrem, aby bylo možné šířit výsledky výzkumu a osvědčené postupy a koordinovat výměnné pobyty pro vyšší policejní důstojníky.

Zpravodaj O. Benešík doplnil, že návrh mění status instituce a některé parametry jejího fungování. Vláda ČR bude prosazovat rovné postavení členských států a Komise ve správní radě agentury CEPOL.

Mpř. D. Váhalová uvedla, že vláda ČR má zásadní výhrady k posilování role Evropské komise, která by měla mít ve správní radě agentury CEPOL dva zástupce, zatímco členské státy po jednom zástupci a také by Komise měla mít významný vliv na jmenování a odvolávání výkonného ředitele.

Zpravodaj O. Benešík navrhl závěr stanoviska, kterým výbor pro evropské záležitosti 1. vítá iniciativu Komise na rozšíření a zefektivnění činnosti CEPOL v souvislosti se zaváděním evropského systému vzdělávání a výcviku v oblasti prosazování práva; 2. bere na vědomí návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Agentury Evropské unie pro vzdělávání a výcvik v oblasti prosazování práva (CEPOL) a o zrušení a nahrazení rozhodnutí Rady 2005/681/SVV (KOM(2014) 465 v konečném znění); 3. nesouhlasí s posilováním postavení Komise v rámci této agentury, která by měla být v rovnoprávném postavení s jednotlivými členskými státy a 4. upozorňuje na nutnost pečlivého zvážení finančních dopadů navrhovaných opatření. Výbor tento návrh přijal */hlasování 13-0-0/* a následně přijal finální usnesení */usn. č. 104, hlasování 13-0-0 je zachyceno v příloze/*.

5. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 29. září – 16. listopadu 2014

Z tabulky dokumentů doručených výboru v období od 29. září do 16. listopadu t. r. byly vybrány k projednání dokumenty 13699/14 a 15013/14, jejichž zpravodajkou bude mpř. H. Langšádlová */usn. č. 106, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

6. Dokumenty SZBP

Př. O. Benešík konstatoval, že členové výboru obdrželi podkladový materiál k aktuálním dokumentům společné zahraniční a bezpečnostní politiky. Pokud by někdo z členů výboru měl zájem se některému z témat věnovat podrobně, stačí o tom informovat

sekretariát VEZ.

7. Sdělení předsedy

Př. O. Benešík doporučil členům výboru účast na setkání s europoslanci, které se koná již následující den od 9.30 ve Státních aktech Poslanecké sněmovny.

Výbor přijal usnesení, kterým zmocňuje předsedu výboru ke stanovení termínu příští schůze, k jejímu svolání a k přípravě jejího pořadu */usn. č. 107, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

1. 8. Různé

Posl. M. Černocho uvedl, že se pravděpodobně v lednu příštího roku uskuteční informativní schůzka ke Zprávě o boji proti terorismu. VEZ tuto zprávu následně projedná na některé z následujících schůzí.

Schůze skončila v 14.30 hod.

/zapsala Eva Hadravová/

Josef Šenfeld v. r.
ověřovatel výboru

Ondřej Benešík v. r.
předseda výboru