

**U S N E S E N Í**  
**Kolegia Nejvyššího kontrolního úřadu č. 7/XVI/2014**

Kolegium Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na svém XVI. jednání dne 6. října 2014 projednalo odvolání kontrolované osoby **Úřad práce České republiky** (dále „odvolatel“) č.j. MPSV-UP/17678/14/ÚPČR ze dne 18. září 2014 u kontrolní akce č. **14/05 Peněžní prostředky určené na financování vybraných programů v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí** proti rozhodnutí o námitkách sp.zn. 14/05-NKÚ750/137/14 ze dne 5. září 2014 proti kontrolnímu protokolu sp. zn. 14/05-NKÚ750/107/14 ze dne 15. srpna 2014, a podle § 27 odst. 4 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů

**rozhodlo takto:**

**I.**

1. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v části I - k bodu 4.3 kontrolního protokolu **vyhovuje**, napadené rozhodnutí o námitkách se v bodu I.1 ruší a v kontrolním protokolu se na straně 18 z bodu 4.3 vypoustí část označená jako „Účetní evidence“.
2. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v části III - k bodu 1.2 kontrolního protokolu **vyhovuje**, napadené rozhodnutí o námitkách se v bodu III.2 ruší a v kontrolním protokolu se na straně 46 vypoustí text začínající slovy „1. Parametr na Pořízení“ a končící slovy „bez výhrad akceptovalo“.
3. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v části IV - k bodu 1.3.2 kontrolního protokolu **vyhovuje**, napadené rozhodnutí o námitkách se v bodu IV.19 ruší a v kontrolním protokolu se na straně 83 vypoustí v bodu 1.3.2 text začínající slovy „ÚP provedl výpočet“ a končící slovy „provozních výdajů“.
4. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v části V - k bodu 2.1 kontrolního protokolu (na stranách 97 až 101) **vyhovuje**, napadené rozhodnutí o námitkách se v bodu V.3 ruší a v kontrolním protokolu se vypoustí text:
  - na straně 98 začínající slovy „V předložené dokumentaci“ a končící slovy „včetně data jejich doručení“.

- začínající na str. 100 slovy „Nedílnou součástí Stanovení výdajů“ a končící na straně 101 slovy „včetně DPH krytý z rozpočtu EU“.

5. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v části V - k bodu 2.1 kontrolního protokolu (na straně 101) vyhovuje, napadené rozhodnutí o námitkách se v bodu V.4 ruší a v kontrolním protokolu se na straně 101 vypouští část označená jako „Vyhodnocení“.

## II.

1. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v části II - k bodu 4.1 kontrolního protokolu částečně vyhovuje, napadené rozhodnutí o námitkách se v bodu II.3 ruší a v kontrolním protokolu se na straně 35 vypouští první věta předposledního odstavce, začínající slovy „ÚP ve Znojmě“ a poslední odstavce, začínající slovy „Časová prodleva“.
2. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v části V - k bodu 4.3 kontrolního protokolu částečně vyhovuje, napadené rozhodnutí o námitkách se v bodu V.2 mění tak, že v kontrolním protokolu se na straně 107 vypouští poslední věta předposledního odstavce, začínající slovy „Hlavní podíl“.

## III.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v ostatních částech zamítá a rozhodnutí o námitkách se potvrzuje.

### Odůvodnění:

#### 1. Odvolání I. k bodu 4.3 – str. 18 kontrolního protokolu

*Odvolatel napadl zjištění, že předložené účetní doklady neobsahovaly podpis osoby odpovědné za zaúčtování účetního případu (nedodržení zákona č. 563/1991 Sb.).*

*Odvolatel k tomu uvádí, že na předmětných účetních záznamech je vlastnoruční podpis hlavní účetní a prostřednictvím účetního software GINIS vytisknuto jméno účetní, která daný účetní případ zaúčtovala. Údaj o tom, kdo doklad zaúčtoval netze od okamžiku zaúčtování aplikačně změnit. Tento údaj se na každém účetním dokladu tiskne do podoby lidsky čitelné.*

#### **K tomu se uvádí:**

Odvolací orgán rozhodl odvolání vyhovět. Kontrolní protokol se upravuje, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

#### 2. Odvolání II. k bodu 4.1 – str. 35 kontrolního protokolu

*Odvolatel napadl zjištění, že neaktualizování projektové dokumentace ovlivnilo průběh realizace akce a cenu stavebního díla.*

*Odvolatel uvádí, že projektová dokumentace byla zpracována v letech 2005 až 2006 v souladu s rozsahem tehdejších potřeb. Realizace akce byla zahájena výběrovým řízením na dodavatele rekonstrukce v srpnu 2008. Zmíněné dodatečné práce byly vyvolány potřebou*

rozšíření prostor vzhledem k vývoji situaci na trhu práce, nárůstu nezaměstnanosti a rozšiřování aktivit s klienty od začátku roku 2009. Nové potřeby vyvstaly až po zahájení realizace akce.

**K tomu se uvádí:**

Odvolací orgán uznal argument odvolatele, týkající se dopadů neaktualizování projektové dokumentace na věcné, časové a finanční změny, ke kterým došlo v průběhu realizace akce. Odvolatel však potvrdil, že část dodatečných prací byla důsledkem koncepčních změn, ke kterým došlo po zahájení realizace akce, a nevyvrátil, že část dodatečných prací vznikla opotřebením některých konstrukcí v době mezi přípravou projektové dokumentace a realizací akce, jak i uvedl v žádosti o změnu Stanovení výdajů.

Odvolací orgán rozhodl odvolání částečně vyhovět. Kontrolní protokol se upravuje, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

**3. Odvolání III. k bodu 1.2 – str. 46 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že byla překročena maximální výše parametru na pořízení elektronického požárního systému.*

*Odvolatel uvádí, že do nákladů na požární systém se započítávají jen ty komponenty, které odpovídají pokynu GFR č. D-6 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb. Po odečtení komponentů rozvozů, které nejsou součástí pokynu, by byl limit splněn.*

**K tomu se uvádí:**

Odvolací orgán rozhodl odvolání vyhovět. Kontrolní protokol se upravuje, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

**4. Odvolání III. k bodu 4.2 – str. 56 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že z důvodu neinformování CRR o dodatečných pracích před jejich zahájením porušil rozpočtovou kázeň ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb.*

*Odvolatel uvádí, že rozšíření kanceláří v 1. NP a úprava parkoviště naplňují charakter neočekávané události a proto mohl práce začít realizovat dříve, než předložil změnu.*

*Nepředvídatelnost změn zdůvodňuje nezbytnou reakcí na aktuálně učiněná opatření. Změna byla alespoň minimální možnou reakcí na legislativní změnu, v jejímž důsledku došlo k zásadní reorganizaci kontrolované osoby s výraznými dopady do personální oblasti. Tuto událost nebylo možno předem očekávat. V případě parkoviště je zcela zřejmé, že se jednalo o reakci na aktuálně zjištěné překážky, kdy při zemních pracích došlo k odhalení uloženého materiálu, jehož přítomnost nebyla do té doby známa.*

*Nerealizování změn by bylo nesprávné a minimálně nevhodné s postupem dle zásad 3E. Logická nutnost provedení změn ve spojení s nemožností dočasného zastavení stavby vedla k realizovanému postupu. Při zastavení prací by způsobené prodlžení sebou neslo zásadní ohrožení řádné a včasné realizace akce a výrazné finanční sankce.*

*Dané neočekávané události byly konzultovány jak s CRR, tak s MPSV. Dotčená akce byla první akcí svého druhu financována v rámci IOP. Nebyly tak k dispozici informace založené na reálných zkušenostech, neexistovala rozhodovací praxe kontrolních a jiných dotčených orgánů.*

*K datům, k nimž byla učiněna příslušná Oznámení o změnách, předcházela intenzivní jednání s MPSV a i CRR. Z povahy principu samotného oznámení změny vyplynula potřeba uvést do oznámení o změně pokud možno konkrétní a přesné údaje, jež nejsou k dispozici ihned a potřeba jejich obstarání vyžaduje jistá jednání, administraci úkonů, zpracování a vyhodnocení podkladů. Odvolatel odkazuje na proběhlou komunikaci s oběma uvedenými subjekty, kdy oznámení ve věci rozšíření kanceláří v 1.NP bylo oznámením o změně odesláno k připomínkám MPSV 18. 4. 2014. Dále odvolatel uvádí, že musel text Oznámení o změnách rozšířit o další změny, se kterými původně neuvažoval – změna příjemce od 1. 4. 2011 a nový název projektu.*

*Odvolatel se domnívá, že se nedopustil porušení podmínek, když jemu vytýkaný postup se vztahuje k oznámení změn, jež nejsou neočekávanými událostmi, přičemž jim realizované změny naopak neočekávanými událostmi byly.*

**K tomu se uvádí:**

Odvolatel byl podle Podmínek, které byly součástí Stanovení výdajů, povinen neprodleně oznámit CRR na příslušném formuláři všechny změny a skutečnosti, které mají vliv na plnění posledního platného Stanovení výdajů a Podmínek. S výjimkou neočekávaných událostí měl toto oznámení předložit dříve, než se změna začne realizovat. Odvolatel předložil CRR Oznámení o změnách na dodatečné stavební práce týkající se 1.NP po více než dvou měsících od jejich provedení a na dodatečné stavební práce týkající se především parkoviště dva dny po kolaudaci stavby. Tato zjištění odvolatel nezpochybnil. Je zřejmé, že odvolatel neoznámil změny neprodleně, jak měl v Podmínkách stanoveno.

Odvolatelem uváděné odůvodnění, že změnu nemusel oznámit před zahájením jejich realizace, protože šlo o neočekávané události, nelze přijmout. V daných případech nešlo o typ událostí, které by bylo možno zahrnout pod uvedenou výjimku. Šlo o dodatečné požadavky vyplývající z koncepčních změn v postavení úřadů práce v průběhu realizace akce a o změny vyplývající ze skutečného stavu, který byl zjištěn po započetí stavebních prací. Šlo tedy o změny, ke kterým v investiční výstavbě dochází poměrně často, a jejichž okamžité provedení nebylo nezbytně nutné. I v případě neočekávaných událostí však platila povinnost informovat CRR o změnách neprodleně, což se nestalo. NKÚ nezpochybňuje potřebu provedení dodatečných prací.

Odvolání se zamítá.

**5. Odvolání III. k bodu 5.3 – str. 63 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, týkající se pořízení kapacitně nevyhovující budovy.*

*Odvolatel uvádí, že projekt výstavby nového sídla schválilo MPSV v dubnu 2008 a Stanovení výdajů bylo vydáno v září 2010. Vyšší požadavky na kapacitu prostor nastaly až po převodu další agendy na ÚP ČR od ledna 2012, což v době schvalování nebylo známo.*

**K tomu se uvádí:**

Odvolatel vysvětluje důvody, které vedly k pořízení kapacitně nevyhovující budovy. Všechny jím uváděné důvody jsou v kontrolním protokolu uvedeny nebo z něj vyplývají. Rozhodnutím o námítkách bylo do kontrolního protokolu doplněno k této problematice i podrobné vysvětlení, které ÚP ČR uvedl v rámci námitek. Skutečnost, že v budově projektované pro 75 zaměstnanců, pracovalo v době kontroly 107 zaměstnanců, odvolatel nerozporuje.

Odvolání se zamítá.

#### **6. Odvolání IV. k bodu 1.1.1 – str. 65 až 66 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že v souvislosti se zřízením ÚP ČR přijetím zákona č. 73/2011 Sb. nebylo počítáno s nákupem budovy pro GR ÚP ČR ani s nárůstem počtu zaměstnanců, přičemž naopak mělo již v prvním roce dojít k úspoře 175 mil. Kč.*

*Odvolatel uvádí, že nelze vycházet z důvodové zprávy k zákonu č. 73/2011 Sb., ale je nutno vycházet z faktického stavu. V kontrolním protokolu je nesprávně uvedeno, že GR ÚP ČR mělo sídlit v budově MPSV, protože generální ředitelství nemá sídlo, ale podle uvedeného zákona má sídlo Úřad práce ČR, kterým je Praha. Za právně významné nelze považovat to, že se při přijetí zákona o Úřadu práce ČR nepočítalo s nákupem budovy, což lze dovodit pouze z důvodové zprávy.*

*Odvolatel se dále domnívá, že kontrolní protokol v této části neodpovídá § 25 zákona č. 166/1993, neboť v něm není uvedeno, zda se jedná o nedostatek, který měl za následek i porušení právního předpisu.*

##### **K tomu se uvádí:**

Odvolatel zjištění, vycházející z důvodové zprávy k zákonu č. 73/2011 Sb., věcně nezpochybnil. Důvodová zpráva k zákonu je dokladem, ve kterém jeho předkladatel mj. popsal cílový stav nebo uvedl ekonomické a další dopady navrhované úpravy. V kontrolním protokolu je v souladu s důvodovou zprávou uveden mj. záměr předkladatele, že GR ÚP ČR bude sídlit v prostorách MPSV. Argument, že podle zákona je sídlem ÚP ČR Praha, s tím nesouvisí.

Kontrolní protokol je v souladu s § 25 zákona č. 166/1993 Sb. Z tohoto paragrafu nevyplývá, že obsahem kontrolního protokolu musí být pouze nedostatek, který měl za následek i porušení právního předpisu. Uvedené ustanovení není taxativním výčtem obsahových náležitostí kontrolního protokolu, ale pouze výčtem demonstrativním. V daném případě jde o popis zjištěné skutečnosti, který je uvozující k bodu 1.1 kontrolního protokolu.

Odvolání se zamítá.

#### **7. Odvolání IV. k bodu 1.1.2 a 1.1.3 – str. 66 až 67 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že nákup budovy po potřeby GR ÚP ČR nebyl v dokumentaci programů č. 113 030 a č. 113 340 uveden mezi projekty k realizaci pro zabezpečení cílů.*

*Odvolatel uvádí, že nákup nemohl být do programu zařazen dříve, neboť nejdříve musely nastat a být zhodnoceny zkušenosti z existence vzniklého ÚP ČR a působení jeho GR.*

##### **K tomu se uvádí:**

Odvolatel zjištění věcně nerozporuje a pouze vysvětluje, proč nebyl nákup budovy zařazen do programu dříve.

Odvolání se zamítá.

#### **8. Odvolání IV. k bodu 1.1.4 – str. 67 až 68 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že doplnil seznam projektů plánovaných k financování z IOP až v době, kdy hrozilo, že alokované prostředky IOP nebudou vyčerpány. Dále, že nedoložil*

*doklady prokazující zvýšení počtu zaměstnanců ÚP ČR a koncepční materiály, řešící počty a alokaci školících středisek.*

*Odvolaatel uvádí, že jeho námítky týkající se bodu 1.1.4 jsou důvodné, protože vycházejí z reálného stavu nedostatečnosti prostor v budově Karlovo náměstí 1, Praha 2. V rámci námítek odvolatel uvedl, že potřeba nákupu budovy není v kontrolním protokolu hodnocena z pohledu skutečného stavu v roce 2013, není brána v potaz navýšení počtu zaměstnanců GR ÚP ČR na úkor příslušného útvaru MPSV a nebere v potaz reálný stav nedostatečnosti prostor v budově Karlovo náměstí 1, Praha 2 a možnost využívat je pouze omezenou dobu.*

*Dále se odvolatel zabývá konstatováním v rozhodnutí o námítkách, že budovy ve vlastnictví státu mají sloužit především k zabezpečení funkcí státu s poukazem na budovu MPSV v Podskalské ulici č. 19.*

**K tomu se uvádí:**

*Odvolaatel zjištění věcně nerozporuje. Požaduje, aby NKÚ hodnotil potřebnost nákupu budovy v Praze 7 z pohledu skutečného stavu v roce 2013. Bod 1.1.4 kontrolního protokolu se však týká posouzení výběru, resp. procesu zařazení uvedeného projektu do seznamu projektů ÚP ČR pro realizaci a financování z IOP. Zjištění v kontrolním protokolu proto vycházelo z dokumentů, které byly podkladem pro tento výběr. Odvolatelem napadené konstatování uvedené v rozhodnutí o námítkách není obsahem kontrolního protokolu.*

Odvolání se zamítá.

**9. Odvolání IV. k bodu 1.2.1 (bod 1f námítek) – str. 68 až 69 kontrolního protokolu**

*Odvolaatel napadl zjištění, že k změně textu výzvy pro předkládání projektů došlo v době výběru projektu tak, aby mohl být podporován subjekt, jehož sídlo je na území hlavního města Prahy.*

*Odvolaatel uvádí, že i po částečném vyhovění v rámci námítek vypuštěním slova „účelově“, zůstává text ve významu účelovosti. Svoji argumentaci považuje v celém rozsahu za důvodnou. V rámci námítek odvolatel uvedl, že není zřejmé, jaký vztah má toto zjištění ke kontrolovanému subjektu a že jej považuje za subjektivní názor kontrolora.*

**K tomu se uvádí:**

*Odvolaatel zjištění věcně nezpochybnil. Zjištění je součástí textu bodu 1.2.1 kontrolního protokolu, který popisnou formou vymezuje nastavená pravidla a kritéria způsobilých výdajů pro programy spolufinancované z fondů EU. V daném případě je v kontrolním protokolu, ve znění po rozhodnutí o námítkách, popsána v souladu se skutečností změna, ke které došlo v listopadu 2013.*

Odvolání se zamítá.

**10. Odvolání IV. k bodu 1.2.3 – str. 72 až 73 kontrolního protokolu**

*Odvolaatel napadl zjištění, že ani na písemnou žádost nevysvětlil, jak samotné umístění GR ÚP ČR naplňovalo cíle IOP.*

*Odvolaatel nesouhlasí s tím, že nepodal bližší vysvětlení a uvádí, že všechny relevantní argumenty byly kontrolní skupině poskytnuty, včetně osobní konzultace s příslušným zaměstnancem GR ÚP ČR.*

**K tomu se uvádí:**

V kontrolním protokolu a v jeho přílohách je uvedeno, jaké doklady byly NKÚ požadovány a jaké byly poskytnuty. Z těchto dokladů nebylo možno objektivně vyhodnotit odpověď na otázku, jak samotné umístění GR ÚP ČR naplňovalo cíle IOP. To nebylo odvolatelem vysvětleno a doloženo v rámci námitek ani v rámci odvolání.

Odvolání se zamítá.

**11. Odvolání IV. k bodu 1.2.1 (bod 2b námitek) – str. 69 až 70 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že v žádosti neuvedl, zda měl nákup budovy v Praze 7 příčinnou vazbu na ostatní územně způsobilé regiony ČR a z toho vyvozené riziko, že Evropská komise může část výdajů shledat jako nezpůsobilé.*

*Odvolatel uvádí, že kontrolující předjímá existenci rizika a nevychází, jak mu ukládá ustanovení § 25 zákona č. 166/1993 Sb., z popisu zjištěných skutečností. V rámci námitek odvolatel uvedl, že projekt byl standardním způsobem schválen kompetentními orgány.*

**K tomu se uvádí:**

Odvolatel nezpochybnil popis skutečnosti, uvedený v kontrolním protokolu, který kontrolující vyhodnotili jako riziko ve vztahu k způsobilosti výdajů. Jak bylo uvedeno v bodě 6 odůvodnění tohoto usnesení, ustanovení § 25 zákona č. 166/1993 Sb. není taxativním výčtem obsahových náležitostí kontrolního protokolu, ale pouze výčtem demonstrativním.

Odvolání se zamítá.

**12. Odvolání IV. k bodu 1.2.2 – str. 71 až 72 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že v žádosti neuvedl přesvědčivé argumenty o nutnosti realizace projektu nákupu budovy v Praze 7, vycházející ze statistických dat, případně rozšíření zákonných pravomocí ÚP ČR. Doložené údaje k předpokládanému navýšení počtu zaměstnanců nebyly objektivním podkladem.*

*Odvolatel uvádí, že realizace projektu je jednoznačně podložena a záměrem posílit roli GR ÚP ČR jako řídicího a metodického centra realizace politiky zaměstnanosti. Tím do značné míry i naplnit záměry a cíle zřízení ÚP ČR. K tomu bylo nezbytné doplnit potřebné kapacity na GR ÚP ČR. Odvolatel dále uvádí, jak se v průběhu roku 2013 navýšovaly počty systemizovaných míst GR ÚP ČR, a rozebírá tento stav k 30. 6. 2014.*

**K tomu se uvádí:**

V bodu 1.2.2 kontrolního protokolu bylo posuzováno, zda ÚP ČR uvedl počet zaměstnanců v žádosti ze srpna 2013 objektivně. Zjištění, že doložené údaje k předpokládanému navýšení počtu zaměstnanců nebyly objektivním podkladem, odvolatel nevyvrátil, neboť uvedl jen obecné argumenty o posílení role GR ÚP ČR a o vývoji systemizace míst v průběhu roku 2013. Odvolatelem uvedený stav systemizovaných míst GR ÚP ČR k 30. 6. 2014 nemá vazbu na zjištění NKÚ, týkající se zdůvodnění v žádosti. V kontrolním protokolu je v tabulce č. 2 stav míst GR ÚP ČR k 30. 6. 2014 uveden.

Odvolání se zamítá.

### 13. Odvolání IV. k bodu 1.2.3 (bod 2d námitek) – str. 73 kontrolního protokolu

*Odvolatel napadl zjištění, že naplnil cíle IOP zejména tím, že do zakoupené budovy plánoval umístít kontaktní pracoviště pro Prahu – východ a Prahu – západ. Dále, že nevysvětlil, jak samotné umístění GR ÚP ČR tyto cíle naplňovalo.*

*Odvolatel uvádí, že kontrolující v této části nezohlednil celý kontext související s investičním záměrem a samotnou realizací projektu. Naopak účelově, podle názoru odvolatele, vytrhává z kontextu určité části týkající se ÚP ČR podaného vysvětlení.*

*V rámci námitek odvolatel odkázal na dva dokumenty – žádost a investiční záměr. Uvádí, že z uvedených dokumentů jsou přínosy projektu pro regiony konvergence zřejmé. Jako konkrétní přínosy uvedl koncentraci činnosti v oblasti vzdělávání, zajištění přímé vazby mezi metodickým řízením prostřednictvím GR a výkonnými kontaktními pracovišti a zkvalitnění metodické a řídicí činnosti vůči regionálním pracovištím na území celé ČR.*

#### **K tomu se uvádí:**

V kontrolním protokolu je popsáno z čeho NKÚ vyvodil napadené zjištění. Odvolatel neoznačil konkrétní části, které považuje za vytržené z kontextu, a ani neuvádí, které části z jím uvedených dokumentů v kontrolním protokolu chybí.

Část kontrolního protokolu dotčená odvoláním se týká vazby pořízení prostor pro potřeby GR ÚP ČR na naplňování cíle „zvýšení kapacity služeb zaměstnanosti zvýšením míry zapojení dalších spolupracujících organizací, rozšíření služeb poskytovaných zaměstnavatelským subjektům a prohloubení a zkvalitnění služeb uchazečům a zájemcům o zaměstnání, především orientací na individuální přístup a zlepšení kvality nabízených samoobslužných řešení pro klienty služeb zaměstnanosti prostřednictvím rozvoje komplexního otevřeného systému“. Odvolatel v odvolání neuvádí žádné nové skutečnosti, které by konkrétně prokazovaly, jak umístění GR ÚP ČR tyto cíle naplňovalo. Při formulaci zjištění v kontrolním protokolu bylo vycházeno z obou odvolatelem označených dokumentů, jak je z něj i zřejmé.

Odvolání se zamítá.

### 14. Odvolání IV. k bodu 1.2.3 (bod 2e námitek) – str. 75 kontrolního protokolu

*Odvolatel napadl zjištění, že ÚP ČR neuvádí v případě umístění centrálního školicího střediska do zakoupené budovy v Praze 7 přesvědčivé argumenty o nutnosti jeho realizace.*

*Odvolatel uvádí, že potřeba navýšení školení zaměstnanců je zřejmá, zejména v souvislosti s navýšením počtu zaměstnanců ÚP ČR vedoucím k nápravě stavu po nepromyšlené a nepřipravené změně organizace služeb zaměstnanosti v roce 2011. Potřeba přípravy nových zaměstnanců je zvýšena i vzhledem k jejich vysoké fluktuaci. Vytvoření centrálního školicího střediska jednoznačně podporuje záměr uplatnění a prosazení centrální řídicí a metodické role GR ÚP ČR. Stávající školicí střediska budou vzhledem k nárůstu potřeb plně využita. Pokles těchto aktivit v roce 2013 byl zřejmě způsoben organizačními změnami v 2. pololetí roku 2013.*

#### **K tomu se uvádí:**

Odvolatel zjištění, vycházející ze stavu v době podání žádosti o poskytnutí dotace, nevyvrátil. V kontrolním protokolu jsou uvedena protichůdná i rozporuplná zdůvodnění potřeby konkrétních školicích středisek, která odvolatel poskytl v průběhu kontroly. Zjištění souvisí i s neexistencí koncepce, která by řešila počty a umístění školicích středisek (viz následující bod odůvodnění odvolání). Odvolatel v odvolání neuvádí žádné nové a konkrétní argumenty,



keré by objektivně zdůvodňovaly potřebu centrálního školicího střediska v Praze s kapacitou 100 osob, a to i ve vazbě na stávající, popř. budovaná školicí střediska.

Odvolaí se zamítá.

#### **15. Odvolání IV. k bodu 1.2.3 (bod 2f námitek) – str. 76 kontrolního protokolu**

*Odvolaí napadl zjištění, že nedoložil závaznou koncepci, řešení počty a umístění školicích středisek.*

*Odvolaí odkazuje na své stanovisko k předchozímu bodu 1.2.3 kontrolního protokolu (bod 2e námitek). Uvádí, že nepřipravená a neuváženě provedená změna v organizaci úřadů práce v roce 2011 měla mj. za následek i ukončení a zmaření projektů zaměřených na vzdělávání zaměstnanců úřadů práce. Nebylo řešeno vzdělávání pracovníků NSD převedených od 1. 1. 2012 k ÚP ČR a do značné míry i agendy SSP. Narůstá a bude trvat potřeba přípravy zaměstnanců v souvislosti s informačními systémy.*

*Odvolaí dále uvádí, že příprava koncepčních materiálů a programů v oblasti vzdělávání zaměstnanců v současné době probíhá v rámci realizace projektů ELZUP. Do těchto podkladů budou vneseny i požadavky na základě zákona o státní službě po jeho schválení.*

##### **K tomu se uvádí:**

Odvolaí zjištění nevyvrátil. V zásadě potvrdil, že projekt centrálního školicího střediska, ale i další projekty, týkající se školicích středisek, financované z IOP, nevycházejí z ujasněné koncepce v oblasti vzdělávání zaměstnanců ÚP ČR, neboť příprava koncepčních materiálů v současné době probíhá, jak uvedl. Argumenty odvolatele lze považovat za vysvětlení příčiny zjištěného stavu.

Odvolaí se zamítá.

#### **16. Odvolání IV. k bodu 1.3.4 – str. 84 až 86 kontrolního protokolu**

*Odvolaí napadl zjištění, že provedl nedostatečný výběr vhodné nemovitosti (nestanovil jednoznačná kritéria a k výběru nedoložil žádné prvotní doklady).*

*Odvolaí uvádí, že proces výběru budovy není legislativně upraven, proto konstatování kontrolního orgánu není podloženo žádným právním předpisem. Při výběru budovy z hlediska kapacity bylo vycházeno z investičního záměru, kde jsou kapacitní požadavky uvedeny. Odvolaí považuje požadavek na doložení prvotních dokladů za nerelevantní, protože není právně upraveno. Informace o budovách byly získány z veřejně dostupných zdrojů prostřednictvím reálních kanceláří apod. a následně byly osobně prověřeny.*

##### **K tomu se uvádí:**

Povinnost provedení výběru vhodné budovy byla stanovena podmínkami IOP. Provedení výběr byl také součástí posuzování projektu Centrem pro regionální rozvoj jako jedním ze zprostředkujících subjektů v rámci IOP. Z dokladů předložených ÚP ČR v průběhu kontroly vyplynulo, že byl proveden výběr ze tří nemovitostí, který byl následně na základě požadavku CRR zpřesněn na 10 nemovitostí, jak je v kontrolním protokolu uvedeno. V obou případech nebyla pro výběr stanovena konkrétní kritéria (například pro kolik zaměstnanců má být poptávaná budova určena) a nebyly doloženy žádné doklady, které by umožnily posoudit objektivnost provedení výběru. To odvolaí nedoložil ani v rámci odvolání. V kontrolním protokolu je popsán zjištěný stav, přičemž porušení právního předpisu není konstatováno.

V rámci námitek předložil odvolatel provedení dalšího třetího výběru, tentokrát provedeného ze sedmi nemovitostí. Tento výběr však nebyl v procesu administrace žádosti na CRR doložen.

Odvolání se zamítá.

#### **17. Odvolání IV. k bodu 1.3.2 – str. 83 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že v investičním záměru provedl neobjektivní výpočet doby návratnosti, neboť vycházel nesprávně z nájmu užívaných ploch, přestože většina z nich byla v prostorách ve vlastnictví státu.*

*Odvolatel uvádí, že měl možnost užívat budovu na Karlově náměstí 1, Praha 2, pouze po omezenou dobu.*

##### **K tomu se uvádí:**

Odvolační orgán rozhodl odvolání vyhovět. Kontrolní protokol se upravuje, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

#### **18. Odvolání V. k bodu 2 – str. 91 až 96 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění týkající se realizace varianty novostavby (souhrn finančních potřeb činil 267 mil. Kč), která byla o 100 % dražší, než původně předpokládaná varianta rekonstrukce a dostavby stávající budovy v Pardubicích.*

*Odvolatel uvádí, že v procesu rozhodování o variantách řešení uběhly 3 roky, což je potřeba vzít na zřetel. Pro realizaci původního záměru nabízel vlastník potřebný pozemek k odprodeji v roce 2007 pouze jako celek za 16,7 mil. Kč. Protože v této době byla příprava projektu zastavena, proběhlo druhé kolo jednání až v roce 2010. Cena z roku 2007 se týkala pozemku a budov. Po té době byla řada budov zbourána a na pozemku zůstala pouze hala s jeřábovou dráhou v havarijním stavu. Vlastník vycházel v roce 2010 z toho, že dosáhne požadovaných 15 mil. Kč, což bylo vzhledem k cenovým předpisům nerealné. Nový znalecký posudek by byl podle zjišťovaných předpokladů na 7 až 8 mil. Kč. Kontrolující nesprávně vyhodnotil upřesnění úřadu práce, že vlastník tyto podmínky prodeje akceptoval (pozn. nižší cenu a výmaz zástavního práva). Vlastník dále předpokládal, že obdrží zálohu na prodej. Odvolatel jednání z roku 2007 a z roku 2010 doložil v odvolání zápisy.*

##### **K tomu se uvádí:**

V kontrolním protokolu je uveden popis zjištěných skutečností s příslušnými vyhodnoceními, který není v rozporu s argumenty uváděnými odvolatelem. Není v něm uvedeno a ani z vyhodnocení nevyplývá, že by vlastník pozemku akceptoval odvolatelem uváděné podmínky. V kontrolním protokolu je uvedeno, že důvodem, proč MPSV původní levnější variantu navrženou ÚP ČR neschválilo, byla nadměrná velikost pozemku, který jeho vlastník nabízel k prodeji pouze jako celek s tím, že pořízení nadměrně velkého pozemku by bylo v rozporu se zákonem č. 219/2000 Sb. Toto zjištění je doloženo dokladem v příloze č. 6 kontrolního protokolu a odvolatel jej nezpochybnil.

Odvolání se zamítá.

#### **19. Odvolání V. k bodu 4.3 – str. 107 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, že ještě po 20 měsících od vydání Stanovení výdajů nezahájil realizaci. Konkrétně zjištění, že hlavní podíl na tom má nesprávně provedený výběr dodavatele projektové dokumentace.*

*Odvolatel vysvětluje složitost procesu přípravy projektu v rámci IOP a dopad reorganizace služeb zaměstnanosti v roce 2011 na přípravu. Nesouhlasí s tím, že odstoupení projektanta od smlouvy neslo hlavní podíl na nedostatečné přípravě. Uvádí, že eliminovat riziko nespolehlivosti dodavatele nastavením kvalifikačních kritérií není reálné. Právní nastavení v oblasti veřejných zakázek a rozhodovací praxe ÚHOS jsou velmi citlivé k limitování výběru dodavatelů tímto způsobem, resp. omezení konkurenčního prostředí.*

##### **K tomu se uvádí:**

Odvolací orgán uznal argument odvolatele, týkající se podílu odstoupení projektanta od smlouvy na nedostatečné přípravě. Zjištění, týkající se dlouhé doby přípravy, resp. nízkého čerpání alokovaných prostředků na projekt, odvolatel nerozporoval, pouze uvedl vysvětlení.

Odvolací orgán rozhodl odvolání částečně vyhovět. Kontrolní protokol se upravuje, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

#### **20. Odvolání V. k bodu 2.1 – str. 97 až 101 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, týkající se nedodržení zásady transparentnosti při výběru dodavatele projektové dokumentace tím, že odvolatel předložil dva seznamy s nabídkami.*

*Odvolatel uvádí, že v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. podané nabídky evidoval, uvedl pořadová čísla, data a čas doručení. Kontrolní orgán si však vybral seznam, který sloužil jako pracovní podklad s ohledem na to, že někteří uchazeči podávali svou nabídku do více částí veřejné zakázky, neboť to zadavatel umožnil. Otevírání obálek probíhalo pro každou část veřejné zakázky zvlášť a protokol o otevírání obálek jasně dokládá, že všechny obálky byly doručeny uzavřené, správně označené a zapečetěné. Kontrolní orgán by měl pohlížet na dokumentaci k veřejné zakázce jako na celek a brát tak v potaz předložený seznam nabídek, kde jsou uvedena pořadová čísla, data doručení a další náležitosti. Veškerá dokumentace jasně a otevřeně popisuje transparentní postup zadavatele v průběhu přijímání a otevírání obálek, ve kterém jak zúčastnění uchazeči, tak kontrola CRR nenalezli žádné pochybení.*

##### **K tomu se uvádí:**

Odvolací orgán rozhodl odvolání vyhovět. Kontrolní protokol se upravuje, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

#### **21. Odvolání V. k bodu 2.1 – str. 101 kontrolního protokolu**

*Odvolatel napadl zjištění, týkající se nenastavení kvalifikačních kritérií tak, aby jim vybraný dodavatel zaručil bezproblémové plnění veřejné zakázky na projekční práce.*

*Odvolatel uvádí, že závěr kontrolního orgánu je subjektivní, neodpovídající právnímu vymezení, zadávací praxi a rozhodovací praxi ÚHOS. Požadavek, aby zadavatel požadoval předložení průměrného ročního počtu zaměstnanců či jiných osob dodavatele podílejících se na plnění zakázek obdobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců za poslední tři roky, by zásadním způsobem omezil tržní prostředí, neboť znemožňuje účast v zadávacím řízení běžným projekčním kancelářím, které kvalitním způsobem zpracovávají projektovou dokumentaci k obdobným stavbám. Problémem by také bylo nevyjasněné prokazování*

tohoto kvalifikačního kritéria, zda jej lze prokazovat prostřednictvím více subdodavatelů, nebo zda jej musí prokazovat pouze jeden z nich.

Dále uvádí, že není jasné, proč kontrolní orgán konstatuje pochybení zadavatele v případě, kdy zadavatel dodržel náležitosti zákona č. 137/2006 Sb. a nastavil své požadavky s ohledem na předmět veřejné zakázky a na dostatečně široký okruh potencionálních uchazečů, o čemž svědčí 15 obdržených nabídek. Zadavatel rovněž postupoval podle dobré praxe, kdy není známo, že by se v případě tohoto předmětu zakázky toto omezení používalo nebo bylo doporučováno. Není v možnostech zadavatele předvídat budoucí vývoj, zda se dodavatel rozhodne plnit či ne a zároveň nelze postavit tvrzení kontrolního orgánu na tom, že v opačném případě by jistě plnění proběhlo.

**K tomu se uvádí:**

Odvolační orgán rozhodl odvolání vyhovět. Kontrolní protokol se upravuje, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je podle § 27 odst. 6 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, odvolání nepřipustné.

Miloslav Kala  
předsedající Kolegia  
Nejvyššího kontrolního úřadu  
v. r.