**Připomínky Soudcovské unie k návrhu změny vyhlášky č. 303/2002 Sb. a instrukce MSp o postupu při výběru kandidátů na funkci soudce a postupu při předkládání podnětů ke jmenování do funkce soudce.**

1. **Obecné:**

Soudcovská unie k předkládaným návrhům zdůrazňuje, že výběr soudců je pro činnost soudnictví určující. Je proto nutné, aby byl upraven jednotně a stabilně. Jakákoliv změna v této oblasti ovlivní činnost soudnictví s dlouhodobou setrvačností, důsledky se projevují ještě dalších mnoho let. Proto s výběrem soudců a jejich přípravnou službou nelze experimentovat, nelze je upravovat prozatímně. Pro komplexní řešení těchto problémů nelze volit jinou formu, než formu zákona. Vyhláška a instrukce není zárukou dlouhodobosti a neměnnosti úpravy, bez které nelze výběr soudců a jejich přípravu kvalitně upravit.

Předkládaný návrh má znaky provizorního řešení. Kromě nedostatečné formy je vystavěn na pojmech, které mají ve skutečnosti jiný obsah. Předkladatel výslovně připouští, že justiční čekatel má ve skutečnosti působit jako asistent. Termín „čekatel“ je používán kvůli současné zákonné úpravě, která se nemění. Přístup zahrnující přiznané záměrné zmatení zásadních pojmů nemůže vést k vytvoření účinné a přínosné úpravy.

Ve zvolené koncepci přípravné služby nacházíme vážné nedostatky a nesrovnalosti. Služba je rozdělena na dvě části – čekatelskou a kandidátskou. Čekatelé mají podle předkladatele působit jako asistenti konkrétních soudců, předpokládá se tedy jejich počet odpovídající ideálnímu počtu asistentů, tj. v řádu tisíců. Návrh podrobně upravuje průběh jejich služby, stanoví náročná kritéria pro jejich vzdělávání a hodnocení. Výchova jakýchkoliv právníků je jistě správná a žádoucí, je ale nutno připustit, že většina těchto osob se soudci nestane. Naopak u druhé části přípravné služby předkladatel konstatuje, že právě zde probíhá příprava a výchova na funkci soudce. Mělo by se tedy jednat o stěžejní právní normu přípravné služby a výběru soudců. Oproti tomu má však formu instrukce a v jejím obsahu není průběh této fáze služby nijak upraven.

Instrukce se omezuje pouze na úpravu výběru kandidátů a simulovaného jednání. Není stanoveno, na kolika a jakých úsecích bude kandidát v průběhu dvouleté doby pracovat. Obsah činnosti je základem úpravy přípravné služby, zde se jen podle odůvodnění předpokládá, že kandidát absolvuje „kolečko“ po různých úsecích. Kandidátem se přitom může stát i osoba, která nemá předchozí praxi justičního čekatele.

Závažným nedostatkem je absence úpravy hodnocení kandidáta - zda ho bude někdo hodnotit a na základě jakých kritérií. Návrh neurčitě zmiňuje pouze existenci stanovisek soudců, k nimž byl kandidát v průběhu praxe přidělen. Předložení stanovisek je formální podmínkou pro účast na simulovaném jednání, počtem a obsahem se však úprava nezabývá. Předkladatel tedy nijak nepočítá s možností, že by předložená stanoviska byla negativní. Přitom relevantní a objektivní hodnocení uchazeče o funkci soudce je pro kvalitní výběr určující. Tato připomínka je zásadní.

Instrukce předpokládá, že do funkce kandidáta budou vybráni jen takoví uchazeči, u kterých již nebude zpochybněno, že se mají stát soudci. Úspěch při vedení simulovaného jednání, tedy osvědčení schopnosti vést soudní jednání, je stanoven jako jediná podmínka úspěšného završení přípravné služby justičního kandidáta. Přitom i v § 26 odst. 1 se výslovně stanoví, že jednání slouží pouze k ověření praktických dovedností pro výkon funkce soudce. To v žádném případě nevyčerpává výčet předpokladů pro funkci dobrého soudce. Instrukce zcela opomíjí vyhodnocení informací o průběhu přípravné služby, o schopnostech a vlastnostech kandidáta ze strany soudu. I pokud by se u kandidáta v průběhu praxe projevily vážné nedostatky a problémy, v případě úspěchu u simulovaného jednání mu vznikne právo být navržen na jmenování („“*Simulované jednání je potvrzením, že kandidát může být jmenován a druhý den sám vést jednání v jednací síni“*.). To považujeme za nesprávnou premisu a nebezpečné zúžení kritérií pro výběr budoucích soudců. Jediný prostor pro vyhodnocení osobnosti uchazeče má pouze ministr spravedlnosti po obdržení návrhu na jmenování od předsedy krajského soudu (§ 35 odst. 1 instrukce). Jedná se opět o zásadní připomínku.

Další výhrada Soudcovské unie směřuje proti principu, že počet vybíraných a připravovaných justičních kandidátů bude stejný, jako je počet volných funkčních míst na místo soudce. To znemožňuje vyřadit ty méně úspěšné a vhodné kandidáty a na funkci soudce vybrat ty nejlepší. Je presumováno, že již v okamžiku výběru kandidátů je zřejmé, že každý z nich se může stát soudcem. To ale není pravděpodobné. Z tohoto hlediska by byl pro soudnictví výhodnější model, kdyby se na funkci soudce připravovalo více kandidátů, úspěšné absolvování této praxe by byla podmínkou pro účast ve výběrovém řízení na funkci soudce. Takový systém by zajistil nejen vyšší konkurenci, ale odstranil by nepraktickou vázanost kandidáta na jeden určitý soud, na kterou Soudcovská unie upozornila ve svých připomínkách k návrhům stejných norem z června tohoto roku.

Návrh prohlubuje odlišné postavení asistentů a čekatelů. U vrchních a nejvyšších soudů budou nadále působit pouze asistenti, kteří nemají zaručeny ani minimální standardy pro obecnou přípravu na povolání soudce.

Soudcovská unie podporuje iniciativu ministerstva k přijetí úpravy přípravné služby a výběru soudců. Stejně jako v již výše zmíněných připomínkách z června 2017 považujeme nyní navrhované změny za dobrý podklad ke společnému jednání všech zúčastněných subjektů v soudnictví, které by bylo završeno návrhem zákonné úpravy se všemi náležitostmi.

Připojujeme i vyjádření k jednotlivým bodům vyhlášky i instrukce. Zdůrazňujeme však, že navrhovaná úprava má závažné koncepční nedostatky, které nelze napravit korekcí jednotlivých ustanovení.

1. **Konkrétní připomínky k vyhlášce:**

k § 12 odst. 1:

Není určeno, kdo může být zástupce Justiční akademie, tj. nemusí to být nikdo z JA, ani z justice, ale například advokát. Bylo by vhodné jednoznačně určit okruh osob, které mohou být tímto zástupcem.

k § 15:

Povinnost krajských soudců organizovat vzdělávací aktivity pro čekatele v rozsahu nejméně 2 dnů měsíčně je pro čekatele jistě přínosná a lze s ní v obecném pohledu souhlasit, ale bez posílení soudcovských míst je neproveditelná. Jestliže má být počet čekatelů ještě vyšší, než asistentů, a v odůvodnění je uvedeno, že není přínosné, aby každá taková vzdělávací akce byla organizována pro více než 20 čekatelů, je zřejmé, že počet těchto akcí bude vysoký, aby pokryl počet všech čekatelů v obvodu krajského soudu. Krajský soud pro jejich zajištění musí mít k dispozici soudce, kteří je budou organizovat, tj. nejen tam být v určitém čase přítomni, ale i se na ně připravovat, případně dopravovat se do sídla KS. Ani přiměřená odměna není řešením, dotyčný soudce bude mít mnohem méně času na svoji práci, což se musí v jím vedených řízeních negativně projevit. Pokud nebude návrh obsahovat i požadavek na nárůst soudcovských míst, je nutno požadavek vzdělávacích aktivit z § 15 vypustit.

k § 16:

Poradní sbor krajského soudu má mít 3-5 členů, a tito členové mají mimo jiné vypracovávat každý rok hodnocení pro několik desítek čekatelů. Předkladatel návrhu neuvádí, zda k tomu budou mít k dispozici potřebné zázemí (pomocné síly), nezabývá se tím, kdy a jak se budou touto činností zabývat.

§ 17 odst. 4:

Nepovažujeme za smysluplné a možné, aby školitel zaznamenával do osobního listu čekatele údaje o překážkách v práci a o každé omluvené nepřítomnosti čekatele. To by znamenalo pro soudce-školitele nesmyslnou administrativní zátěž. Tyto údaje vyplývají z evidence docházky, školitel případně může do osobního listu zaznamenat dlouhodobou nepřítomnost, která ovlivňuje průběh služby.

**C. Konkrétní připomínky k instrukci:**

§ 2 odst. 3 písm. a):

Pokud bude počet přijatých justičních kandidátů stejný, jako volný počet míst soudců, předpokládá se, že z každého přijatého kandidáta bude soudce. Z výše uvedených důvodů to nepovažujeme za správné. Takový systém nutí se smířit i s těmi méně vhodnými kandidáty.

§ 8 odst. 4:

U pojmu „pověřený člen nebo členové pracovní skupiny“ se neuvádí, kým bude pověřen.

§ 12:

Jestliže hodnotitelé mají posuzovat zpracování a řešení soudního případu, pak to musí být soudci. Podle znění § 12 však může být vybrán jakýkoliv člen pracovní skupiny, tedy i odborník právní teorie a zaměstnanec ministerstva. Navrhujeme doplnit, že hodnotitel musí být vybrán z řad soudců.

§ 25 odst. 5:

Potvrzuje nepoužitelnost zvolené formy instrukce. Složitě vybraný elitní kandidát bude z formálního hlediska asistent, čekatel nebo VSÚ, bez možného odlišení.

§ 31 – zásadní připomínka:

Podmínkou účasti u simulovaného jednání jsou jakákoliv stanoviska z průběhu stáže. Nikde není stanoven prostor pro jejich hodnocení. Mohou tedy být i výrazně negativní a nikdo se tím nebude zabývat.

§ 33, § 34 – zásadní připomínka:

Kandidát získává právo být jmenován pouze na základě schopnosti vést jednání. Tato schopnost nesmí být jediným kritériem pro jmenování do funkce. Není stanoven prostor pro hodnocení průběhu předchozí praxe. Celý složitý několikaletý proces přípravy a průběžného hodnocení tímto pozbývá smysl.

§ 38 odst. 3:

Není tu stanovena předchozí doba výkonu funkce VSÚ. Tj. každý nově jmenovaný VSÚ se bude připravovat pouze 12 měsíců.

V Praze dne 21. srpna 2017

 Daniela Zemanová,

 prezidentka SU ČR