**ČÁST ...**

**ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM**

HLAVA I

**Obecná ustanovení**

§ y1a

**Předseda senátu a samosoudce**

Předsedou senátu se rozumí i samosoudce, nevyplývá-li z ustanovení tohoto zákona něco jiného. Samosoudce má stejná práva a povinnosti jako senát a jeho předseda. Předseda senátu může pověřit provedením jednotlivého úkonu jiného člena senátu.

§ y1

**Zastupování veřejné žaloby v řízení před soudem**

(1) Trestní stíhání před soudem se koná jen na podkladě veřejné žaloby, kterou podává a před soudem zastupuje státní zástupce nebo více státních zástupců; při jejím zastupování může státní zástupce využít pomoc jiného zaměstnance státního zastupitelství. V řízení před okresním soudem se státní zástupce může nechat zastoupit právním čekatelem.

(2) K podání veřejné žaloby a k jejímu zastupování před soudem je příslušný státní zástupce vyššího státního zastupitelství, než které u soudu působí, pokud vykonával dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení a věc nepředal nižšímu státnímu zastupitelství. Při podání a zastupování veřejné žaloby se státní zástupce řídí zákonem a vnitřním přesvědčením založeným na uvážení všech okolností případu.

(3) V řízení před soudem státní zástupce vystupuje tak, aby byly objasněny všechny podstatné skutečnosti rozhodné z hlediska podané veřejné žaloby. Za tímto účelem opatřuje   
z vlastní iniciativy nebo na žádost předsedy senátu důkazy, které dosud nebyly opatřeny.

(4) Státní zástupce je oprávněn i po podání veřejné žaloby uložit policejnímu orgánu, aby opatřil důkaz, který potřebuje k zastupování veřejné žaloby v řízení před soudem.

(5) Státní zástupce při dokazování navrhuje provedení důkazů, které nebyly navrženy již ve veřejné žalobě, a potřeba je provést vznikla v průběhu řízení před soudem,   
a v případech stanovených tímto zákonem provádí dokazování.

(6) Státní zástupce může vzít veřejnou žalobu zpět až do doby, než se soud prvního stupně odebere k závěrečné poradě; v řízení před samosoudcem až do doby před vyhlášením rozhodnutí ve věci. Po zahájení hlavního líčení může státní zástupce vzít obžalobu zpět jen tehdy, pokud obžalovaný netrvá na jeho pokračování. Byl-li vydán trestní příkaz, může státní zástupce vzít obžalobu zpět do doby, než je trestní příkaz doručen některé z osob, která má právo podat proti trestnímu příkazu odpor; zpětvzetím obžaloby se trestní příkaz ruší. Zpětvzetím veřejné žaloby se věc vrací do přípravného řízení.

§ y2

**Zastupování obhajoby v řízení před soudem**

Obviněný nebo jeho obhájce navrhuje provedení důkazů v řízení před soudem   
a v případech stanovených tímto zákonem provádí dokazování.

§ y3

**Námitky**

V hlavním líčení, ve veřejném anebo vazebním zasedání nebo při jiném úkonu soudu prováděném za přítomnosti stran může každá ze stran vznášet kdykoli v jeho průběhu námitky proti způsobu řízení hlavního líčení, veřejného anebo vazebního zasedání a způsobu provádění úkonů v jejich průběhu, nebo proti způsobu provádění jiného úkonu soudu. Námitky posoudí předseda senátu. V řízení před senátem může ten, kdo se cítí být opatřením předsedy senátu zkrácen, žádat, aby rozhodl senát. Takovou žádost i rozhodnutí o ní je třeba zaznamenat v protokolu.

§ y4

**Součinnost**

Předseda senátu je kdykoli v průběhu řízení před soudem oprávněn uložit policejnímu orgánu, aby opatřil důkaz, předvedl osobu nebo aby za podmínek uvedených v § 62 odst. 1 doručil písemnost. Pro účely uvedené v § y1 odst. 3 je oprávněn požadovat opatření důkazu po státním zástupci.

§ y5

**Provedení důkazu mimo hlavní líčení nebo zasedání**

(1) Předseda senátu může z důležitých důvodů vyslechnout obviněného nebo jinou osobu anebo provést jiný důkaz mimo hlavní líčení nebo veřejné anebo vazební zasedání. Státní zástupce i obhájce obviněného, kterého se takový úkon týká, jsou oprávněni se takového úkonu zúčastnit a o jeho konání být včas vyrozuměni, ledaže nelze provedení úkonu odložit a jejich vyrozumění nelze zajistit. Účast obviněného na takovém úkonu může být připuštěna zejména v případech, kdy nemá obhájce, a jde-li o výslech osoby, která má právo odepřít výpověď.

(2) Má-li takový důkaz později sloužit k rozhodnutí v hlavním líčení, veřejném, vazebním nebo neveřejném zasedání, musí v něm být v souladu se zákonem proveden. Použít protokol o výslechu jiné osoby než obžalovaného jako důkaz nebo jej předestřít je možné v hlavním líčení nebo veřejném zasedání o odvolání pouze za podmínek uvedených v § y42 až y45, a jde-li o zúčastněnou osobu, poškozeného nebo svědka, který je dítětem,   
o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat jeho duševní a mravní vývoj, za podmínek uvedených v § 102 odst. 2/e14.

HLAVA II

**Řízení před soudem prvního stupně**

Díl 1

**Opatření k zajištění plynulosti řízení**

§ y7

Předseda senátu je povinen v řízení před okresním soudem ve lhůtě 3 týdnů a před krajským soudem jako soudem prvního stupně ve lhůtě 3 měsíců od podání veřejné žaloby učinit některé z rozhodnutí po jejím přezkoumání, nařídit ve věci hlavní líčení nebo učinit jiný úkon směřující k rozhodnutí věci. Nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, předloží spis předsedovi soudu, který podle povahy věci buď uvedenou lhůtu na nezbytně nutnou dobu prodlouží, nebo v souladu s rozvrhem práce soudu učiní jiné vhodné opatření k zajištění plynulosti řízení.

Díl 2

**Přezkoumání veřejné žaloby**

Oddíl 1

**Přezkoumání obžaloby**

§ y8

**Hlediska přezkoumání obžaloby**

(1) Předseda senátu přezkoumá obžalobu podanou u soudu z toho hlediska, zda pro další řízení poskytuje spolehlivý podklad, zejména prověří, zda je dána příslušnost soudu   
k projednání věci (§ 16 až 22/§c4 až c7), zda v přípravném řízení nedošlo k závažným procesním vadám, které nelze napravit v řízení před soudem, a zda byly v přípravném řízení objasněny základní skutečnosti, bez kterých není možno hlavní líčení provést a v něm rozhodnout. Předseda senátu podle obsahu obžaloby a podle obsahu spisu posoudí, zda je třeba učinit některé z rozhodnutí uvedených v § y10 anebo zda může vydat trestní příkaz nebo nařídit hlavní líčení.

(2) Předseda senátu při přezkoumání obžaloby zejména posuzuje, zda

a) věc nepatří do příslušnosti jiného soudu,

b) nejsou dány důvody pro postoupení věci podle § 171 odst. 1/x24,

c) nejsou dány okolnosti odůvodňující zastavení trestního stíhání podle § 172/x25/ nebo jeho přerušení podle § 173 odst. 1/x26, anebo okolnosti odůvodňující podmíněné zastavení trestního stíhání podle § 307 nebo schválení narovnání podle § 309,

d) skutek, který je předmětem obžaloby, nebude třeba posuzovat podle jiného ustanovení trestního zákona, než podle kterého jej posuzuje obžaloba,

e) přípravné řízení bylo provedeno podle zákona, nebo zda v něm byly závažným způsobem porušeny procesní předpisy, zejména ustanovení zajišťující právo obhajoby, a takové porušení procesních předpisů nelze napravit v řízení před soudem,

f) ve věci byly v potřebném rozsahu objasněny základní skutkové okolnosti, bez kterých není možné ve věci rozhodnout, nebo

g) vzhledem k okolnostem případu by nebylo vhodné sjednání dohody o vině a trestu, zejména navrhl-li takový postup státní zástupce nebo obžalovaný.

§ y9

**Postup při přezkoumání obžaloby**

(1) Pro účely přezkoumání obžaloby může předseda senátu vyslechnout obžalovaného nebo jinou osobu anebo opatřit potřebná vyjádření. Považuje-li to za potřebné, provede za tímto účelem veřejné zasedání bez účasti jiných členů senátu.

(2) Má-li předseda senátu za to, že by vzhledem k okolnostem případu bylo vhodné sjednání dohody o vině a trestu, zjistí stanovisko obžalovaného a státního zástupce k takovému postupu. Vyjádří-li se státní zástupce a obžalovaný, že mají zájem jednat   
o dohodě o vině a trestu, předseda senátu stanoví státnímu zástupci přiměřenou lhůtu k podání návrhu na schválení takové dohody. Podá-li státní zástupce ve stanovené lhůtě soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu, postupuje předseda senátu podle § 314o až 314s;   
v případech, ve kterých se podle § 314o až 314r věc vrací do přípravného řízení, předseda senátu jedná na podkladě původní obžaloby. Nepodá-li státní zástupce ve stanovené lhůtě soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu, předseda senátu nařídí hlavní líčení, pokud neučiní některé z rozhodnutí uvedených v § y10 nebo nevydá trestní příkaz.

§ y10

**Rozhodnutí**

(1) Předseda senátu po přezkoumání obžaloby

a) rozhodne o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejblíže společně nadřízen jeho soudu a soudu, jenž je podle něj příslušný, má-li za to, že sám není příslušný   
k jejímu projednání; takto rozhodnout nelze, pokud mu již byla věc přikázána podle § 24 nebo   
 25/§ c12 nebo c13 nadřízeným soudem, ledaže by se skutkový podklad pro posouzení příslušnosti mezitím podstatně změnil,

b) postoupí věc jinému orgánu, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 171 odst. 1/x24;

c) trestní stíhání zastaví, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 172 odst. 1/x25/1,

d) trestní stíhání přeruší, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 173 odst. 1/x26,

e) vrátí věc státnímu zástupci k došetření, je-li to třeba k odstranění závažných procesních vad přípravného řízení, které nelze napravit v řízení před soudem, nebo k objasnění základních skutkových okolností, bez kterých není možné v řízení před soudem ve věci rozhodnout,   
a v řízení před soudem by takové došetření bylo v porovnání s možnostmi opatřit takový důkaz v přípravném řízení spojeno s výraznými obtížemi nebo by zřejmě bylo na újmu rychlosti řízení,

f) trestní stíhání podmíněně zastaví podle § 307 nebo rozhodne o schválení narovnání podle   
§ 309 odst. 1, nebo

g) může zastavit trestní stíhání, jsou-li dány okolnosti uvedené v § 172 odst. 2/x25/2.

(2) Pokud předseda senátu neučiní žádné z rozhodnutí uvedených v odstavci 1 nebo nevydá trestní příkaz, nařídí hlavní líčení.

(3) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 písm. b) až g) mohou státní zástupce   
a obžalovaný podat stížnost, která má, nejde-li o přerušení trestního stíhání, odkladný účinek. Proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání a o schválení narovnání může podat stížnost, která má odkladný účinek, též poškozený. Jiným osobám oprávněným podat proti rozhodnutí podle odstavce 1 stížnost, než je státní zástupce, doručí předseda senátu spolu s rozhodnutím i opis obžaloby.

***Varianta II k diskuzi:***

***Po přezkoumání obžaloby předseda senátu není oprávněn rozhodnout o skutkových otázkách podle § 172 odst. 1 písm. a) a c)/x25 odst. 1 písm. a) a c); takové rozhodnutí by mohl učinit jen, pokud by po podání obžaloby byla zjištěna nová skutečnost podstatně měnící skutkový stav.***

***K diskuzi: Připustit i v této fázi stížnost poškozeného do rozhodnutí o zastavení trestního stíhání a postoupení věci?***

§ y11

**Vrácení věci k došetření a jiné právní posouzení skutku**

(1) Vrátí-li předseda senátu věc státnímu zástupci k došetření, uvede v usnesení,   
v kterých směrech je třeba přípravné řízení doplnit a které skutečnosti je třeba objasnit, popřípadě které úkony je třeba provést.

(2) Má-li předseda senátu za to, že při správném použití zákona je nutné skutek, který je předmětem obžaloby, posoudit podle jiného ustanovení zákona, než podle kterého jej posuzovala obžaloba, vrátí věc státnímu zástupci k došetření, je-li třeba vzhledem   
k odchylnému právnímu posouzení věc ještě blíže objasnit. Není-li došetření třeba, upozorní předseda senátu na možnost odchylného právního posouzení skutku osoby, kterým se doručuje opis obžaloby.

(3) Jakmile usnesení o vrácení věci státnímu zástupci k došetření nabude právní moci, věc se vrací do přípravného řízení.

§ y12

**Nové přezkoumání obžaloby**

(1) Rozhodne-li se státní zástupce ve věci, která mu byla vrácena k došetření, opět pro podání obžaloby, přihlédne v ní i k výsledkům provedeného došetření. Předseda senátu obžalobu znovu přezkoumá.

(2) Předseda senátu přezkoumá obžalobu znovu také v případě, že věc byla přikázána soudu, u něhož je činný, nadřízeným soudem po předložení věci k rozhodnutí podle § y10 odst. 1 písm. a).

§ y13

**Rozhodnutí o vazbě**

Je-li obžalovaný ve vazbě, rozhodne předseda senátu ve vazebním zasedání po přezkoumání obžaloby vždy také o dalším trvání vazby, nelze-li v zákonné lhůtě takové rozhodnutí učinit v hlavním líčení, ve veřejném zasedání nebo v řízení se zadrženým obviněným.

Oddíl 2

**Přezkoumání návrhu na schválení dohody o vině a trestu**

§ y14

**Hlediska přezkoumání návrhu**

(1) Předseda senátu přezkoumá návrh na schválení dohody o vině a trestu; přitom postupuje přiměřeně podle § y8 a § y9 odst. 1. Předseda senátu také přezkoumá, zda nejsou dány důvody uvedené v § 314r odst. 2.

§ y15

**Rozhodnutí**

(1) Předseda senátu po přezkoumání návrhu na schválení dohody o vině a trestu

a) učiní některé z rozhodnutí uvedených v § y10 odst. 1 písm. a) až d), f) nebo g), nebo

b) rozhodne o odmítnutí návrhu na schválení dohody o vině a trestu pro závažné procesní vady nebo z důvodů uvedených v § 314r odst. 2.

(2) V usnesení podle odstavce 1 písm. b) je třeba označit konkrétní vady nebo skutková zjištění, která byla důvodem odmítnutí návrhu na schválení dohody o vině a trestu. Jakmile usnesení o odmítnutí návrhu na schválení dohody o vině a trestu nabude právní moci, věc se vrací do přípravného řízení.

(3) Neučiní-li předseda senátu žádné z rozhodnutí uvedených v odstavci 1, nařídí veřejné zasedání k rozhodnutí o návrhu na schválení dohody o vině a trestu.

(4) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 mohou státní zástupce i obviněný podat stížnost, která má, nejde-li o přerušení trestního stíhání, odkladný účinek. Proti rozhodnutí   
o podmíněném zastavení trestního stíhání a o schválení narovnání může podat stížnost, která má odkladný účinek, též poškozený. V případě rozhodnutí uvedeného v odstavci 1 písm. b) doručí předseda senátu obviněnému spolu s rozhodnutím i opis návrhu na schválení dohody o vině a trestu.

(5) Ustanovení § y13 se použije přiměřeně.

Díl 3

**Trestní příkaz**

***Varianty k diskuzi:***

***I. připustit možnost uložit trestní příkaz i pro mladistvé pachatele,***

***II. připustit upuštění od potrestání trestním příkazem (s výjimkou upuštění od potrestání   
u spolupracujícího obviněného).***

***III. připustit uložení souhrnného a společného trestu trestním příkazem, i když byl předchozí trest uložen rozsudkem***

***IV. umožnit zpětvzetí odporu:***

*Osoba, která odpor podala, jej může vzít výslovným prohlášením zpět, a to až do doby, než státní zástupce započne s přednesem obžaloby. Odpor podaný osobou, která je oprávněna podat ve prospěch obžalovaného odvolání, může být vzat zpět jen s výslovným souhlasem obžalovaného. Zpětvzetí odporu vezme, není-li překážek, samosoudce usnesením na vědomí.*

*(trestní příkaz se ruší přednesením obžaloby státním zástupcem při hlavním líčení)*

*+ návaznost, že trestní příkaz je pravomocný a vykonatelný, pokud osoba odpor nevzala zpět.*

§ y16

**Podmínky pro vydání trestního příkazu**

(1) Samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz v řízení o přečinu, pokud je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy.

(2) Trestní příkaz nelze vydat, jestliže

a) jde o řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena,

b) má být rozhodováno o ochranném opatření neuvedeném v § y18,

c) má být uložen souhrnný trest nebo společný trest a předchozí trest byl uložen rozsudkem; trestním příkazem však lze upustit od uložení souhrnného trestu.

*§ y17*

***Náležitosti trestního příkazu***

*Trestní příkaz obsahuje*

*a) označení soudu, který trestní příkaz vydal,*

*b) den a místo vydání trestního příkazu,*

*c) označení obžalovaného,*

*d) výrok o vině a uloženém trestu a o ochranném opatření, pokud bylo uloženo,*

*e) výrok o majetkovém nároku poškozeného (§ 228 a § 229 odst. 1 a 2), jestliže byl řádně uplatněn (§ 43 odst. 3),*

*f) poučení o právu podat odpor, včetně upozornění, že v případě, kdy obžalovaný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.*

§ y18

**Druhy sankcí ukládaných trestním příkazem**

(1) Trestním příkazem lze uložit

a) trest odnětí svobody do 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu,

b) trest domácího vězení do 1 roku,

c) trest obecně prospěšných prací,

d) trest zákazu činnosti do 5 let,

e) peněžitý trest,

f) trest propadnutí věci,

g) trest vyhoštění do 5 let,

h) trest zákazu pobytu do 5 let,

i) trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do 5 let,

j) ochranné léčení ambulantní.

(2) Trest domácího vězení a trest obecně prospěšných prací může samosoudce trestním příkazem uložit pouze po předchozím vyžádání si zprávy probačního úředníka obsahující zjištění o možnostech výkonu tohoto trestu, včetně stanoviska obviněného k uložení tohoto druhu trestu; v případě trestu obecně prospěšných prací jsou součástí zprávy i zjištění   
o zdravotní způsobilosti obviněného. Samosoudce při zvažování uložení těchto druhů trestů k zprávě probačního úředníka přihlédne.

(3) Náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest nesmí ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat 1 rok.

*§ y19*

***Doručení trestního příkazu a účinky jeho vydání***

*(1) Trestní příkaz se doručuje obžalovanému, státnímu zástupci a poškozenému, který uplatnil majetkový nárok. Obžalovanému se doručuje do vlastních rukou. Má-li obžalovaný obhájce, doručí se trestní příkaz též jemu. Má-li poškozený zákonného zástupce, opatrovníka nebo zmocněnce, doručí se trestní příkaz jen zákonnému zástupci, opatrovníkovi nebo zmocněnci. Osobám oprávněným podat proti trestnímu příkazu odpor se spolu s trestním příkazem doručí i opis obžaloby.*

*(2) Trestní příkaz má povahu odsuzujícího rozsudku. Účinky spojené s vyhlášením rozsudku nastávají doručením trestního příkazu obžalovanému.*

*§ y20*

***Odpor proti trestnímu příkazu***

*(1) Obžalovaný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání a státní zástupce mohou podat proti trestnímu příkazu odpor. Odpor se podává u soudu, který trestní příkaz vydal, a to do 8 dnů od jeho doručení. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obžalovanému. Jestliže se trestní příkaz doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno později. Na navrácení lhůty se obdobně použije ustanovení § 61. Po doručení trestního příkazu se oprávněná osoba může práva na podání odporu výslovně vzdát.*

*(2) Pokud byl podán proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou ve lhůtě odpor, trestní příkaz se tím ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení; při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu ani druhem ochranného opatření obsaženými v trestním příkazu. Samosoudce odpor odmítne, pokud byl podán opožděně, osobou neoprávněnou nebo osobou, která se práva na podání odporu výslovně vzdala. Proti takovému rozhodnutí je přípustná stížnost.*

*(3) Je-li obžalovaný stíhán pro trestný čin uvedený v § x18 odst. 1/163 odst. 1, může poškozený vzít souhlas s trestním stíháním zpět až do doby, než je trestní příkaz doručen některé z osob uvedených v odstavci 1. Zpětvzetím souhlasu se trestní příkaz ruší a samosoudce trestní stíhání zastaví.*

*§ y21*

***Právní moc a vykonatelnost trestního příkazu***

*Trestní příkaz je pravomocný a vykonatelný, pokud proti němu nebyl ve lhůtě podán oprávněnou osobou odpor nebo se osoby oprávněné podat odpor tohoto práva výslovně vzdaly.*

*§ y22*

***Oprava zřejmých nesprávností***

*(1) Samosoudce opraví zvláštním usnesením kdykoli i bez návrhu písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti v trestním příkazu.*

*(2) Opis usnesení o opravě se doručí všem osobám, kterým byl doručen trestní příkaz. Proti rozhodnutí o opravě je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.*

*(3) Po právní moci usnesení o opravě se oprava provede jak ve vyhotovení trestního příkazu, tak i v opisech, které se od osob, jimž byly doručeny, vyžádají za tím účelem zpět.*

*(4) Jestliže se oprava podstatně dotkla obsahu některého z výroků uvedených v trestním příkazu, běží státnímu zástupci a osobě opraveným výrokem přímo dotčené lhůta   
k podání odporu od doručení opisu usnesení o opravě, a byla-li proti usnesení o opravě podána stížnost, od doručení rozhodnutí o stížnosti. O tom je třeba osobu výrokem přímo dotčenou poučit.*

Díl 4

**Řízení se zadrženým obviněným**

§ y23

(1) Konalo-li se ve věci vyšetřování přečinu podle části…hlavy IV dílu 2 a soudu byl   
s doručením veřejné žaloby předán zadržený obviněný, předseda senátu po přezkoumání veřejné žaloby vyslechne zadrženého obviněného k okolnostem zadržení a důvodům vazby   
a v případě, že je předán s obžalobou, též ke skutečnostem uvedeným v § y24 odst. 2; o vazbě musí rozhodnout do 24 hodin od předání soudu. O době konání výslechu předseda senátu vhodným způsobem vyrozumí státního zástupce a obhájce obviněného, je-li dosažitelný ve lhůtě uvedené ve větě první.

(2) Pokud předseda senátu neučiní některé z rozhodnutí uvedených v § y10 nebo nevydá trestní příkaz, doručí obžalovanému obžalobu a předvolání k hlavnímu líčení, které se může se souhlasem obžalovaného konat ihned. Bylo-li v obžalobě navrženo zabrání věci nebo zabrání části majetku náležející jiné osobě než obžalovanému, předseda senátu doručí opis obžaloby též zúčastněné osobě. Koná-li se hlavní líčení ihned, předseda senátu o jeho konání vhodným způsobem vyrozumí státního zástupce, opatrovníka obžalovaného, jeho obhájce;   
zúčastněnou osobu a poškozeného s majetkovým nárokem nebo jejich zmocněnce vhodným způsobem vyrozumí, jsou-li dosažitelní. Ustanovení § 24 a § 26 odst. 1 a 2 se nepoužijí.

(3) Pokud předseda senátu neučiní některé z rozhodnutí uvedených v § y15 nebo nevydá trestní příkaz, doručí obviněnému návrh na schválení dohody o vině a trestu   
a předvolání k veřejnému zasedání, které se může se souhlasem obviněného konat ihned. Koná-li se veřejné zasedání ihned, předseda senátu o jeho konání vhodným způsobem vyrozumí státního zástupce, opatrovníka obviněného a jeho obhájce; poškozeného nebo jeho zmocněnce vhodným způsobem vyrozumí, jsou-li dosažitelní.

Díl 5

**Hlavní líčení**

Oddíl 1

**Příprava hlavního líčení**

§ y24

**Doručení obžaloby**

(1) Neučinil-li předseda senátu některé z rozhodnutí v rámci přezkoumání obžaloby nebo nevydal-li trestní příkaz, dá doručit opis obžaloby obžalovanému a jeho obhájci, a je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, také jeho opatrovníku; opis obžaloby dá doručit poškozenému, pokud jsou jeho pobyt nebo sídlo známé. Pokud poškozený nepodal návrh na uspokojení svého majetkového nároku, poučí jej zároveň o právu podat takový návrh. Bylo-li v obžalobě navrženo zabrání věci nebo zabrání části majetku náležející jiné osobě než obžalovanému, dá předseda senátu doručit opis obžaloby též zúčastněné osobě.

(2) Předseda senátu spolu s doručením opisu obžaloby vyrozumí obžalovaného, že má právo se v jím stanovené lhůtě vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v obžalobě, zejména,

a) zda se cítí být nevinen nebo vinen spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě a z jakých důvodů,

b) zda chce v hlavním líčení prohlásit svou vinu,

c) zda souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a s navrženým trestem, případně ochranným opatřením, a

d) které skutečnosti považuje za nesporné.

(3) Předseda senátu spolu s vyrozuměním podle odstavce 2 poučí obžalovaného   
o následcích spojených s vyjádřeními uvedenými v odstavci 2 písm. a) až d). Zašle-li obžalovaný vyjádření k obžalobě, předseda senátu je doručí státnímu zástupci.

(4) Předseda senátu vyzve osoby, jimž se opis obžaloby doručuje, aby sdělily včas soudu návrhy na provedení dalších důkazů u hlavního líčení a uvedly okolnosti, které mají být těmito důkazy objasněny.

(5) Opis obžaloby musí být doručen nejpozději s předvoláním k hlavnímu líčení nebo s vyrozuměním o něm.

§ y25

**Náhradní soudce**

(1) Má-li hlavní líčení konané před senátem podle očekávání trvat delší dobu, zařídí předseda senátu, aby se ho zúčastnil jeden nebo dva náhradní soudci nebo přísedící.

(2) Náhradní soudce nebo přísedící má při hlavním líčení postavení člena senátu. Porady a hlasování se účastní jen v tom případě, je-li přibrán na místo soudce nebo přísedícího, kterému zabránila nějaká překážka v další účasti na hlavním líčení. Soudce nebo přísedící, za něhož nastoupil náhradní soudce nebo přísedící, se hlavního líčení dále již neúčastní.

§ y26

**Nařízení hlavního líčení**

(1) Termín hlavního líčení stanoví předseda senátu tak, aby obžalovaný od doručení předvolání a státní zástupce a obhájce od vyrozumění měli alespoň lhůtu 5 pracovních dnů   
k přípravě. Tuto lhůtu lze zkrátit jen s jejich souhlasem. U ostatních osob, které se k hlavnímu líčení předvolávají nebo o něm vyrozumívají, je třeba zachovat zpravidla aspoň třídenní lhůtu. V předvolání k hlavnímu líčení je třeba obžalovaného upozornit na následky nedostavení se k hlavnímu líčení, včetně uvedení podmínek, při jejichž splnění je možné konat hlavní líčení v jeho nepřítomnosti.

(2) O hlavním líčení se vyrozumí státní zástupce, opatrovník a obhájce obžalovaného, jakož i poškozený a zúčastněná osoba. Mají-li poškozený nebo zúčastněná osoba zmocněnce, vyrozumějí se o hlavním líčení jen jejich zmocněnci. Poškozeného je třeba ve vyrozumění upozornit, že nedostaví-li se k hlavnímu líčení, bude se o jeho majetkovém nároku rozhodovat na podkladě jeho návrhu, je-li obsažen ve spise nebo dojde-li soudu dříve, než se přikročí   
k dokazování.

(3) Při nařízení hlavního líčení učiní předseda senátu také všechna opatření potřebná k zajištění jeho řádného průběhu a k tomu, aby věc bylo možné projednat a rozhodnout bez odročení.

§ y26a

**Přeložení nebo zrušení hlavního líčení**

(1) Předseda senátu přeloží nebo zruší nařízené hlavní líčení, objeví-li se překážka, pro kterou nelze hlavní líčení provést. Při přeložení hlavního líčení stanoví nový termín, kdy se bude konat hlavní líčení. Zrušit hlavní líčení je možné, jen pokud to vyžaduje povaha úkonu, pro který hlavní líčení není možné provést a nelze stanovit nový termín konání hlavního líčení. Odpadne-li překážka, pro kterou muselo být hlavní líčení zrušeno, je třeba bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtách uvedených v § y7 po odpadnutí překážky, nařídit hlavní líčení nebo učinit jiný úkon směřující ke skončení věci. Ustanovení § y7 poslední věta se použije obdobně.

(2) Dříve než předseda senátu přeloží nebo zruší hlavní líčení, zjistí, zda strany nenavrhují další důkazy, které by bylo třeba opatřit pro příští hlavní líčení.

Oddíl 2

**Veřejnost hlavního líčení a účast osob na něm**

§ y27

**Veřejnost a místo konání hlavního líčení**

Hlavní líčení se koná zásadně veřejně v sídle soudu. Za účelem řádného zjištění pravdy nebo za účelem zajištění většího výchovného působení se hlavní líčení může konat na jiném místě, zejména na místě, kde byl trestný čin spáchán, nebo v místě bydliště nebo pracoviště obžalovaného.

§ y28

**Vyloučení veřejnosti**

(1) Předseda senátu může veřejnost z účasti na hlavním líčení nebo jeho části vyloučit, jestliže by veřejné projednání věci ohrozilo utajované informace, mravnost nebo nerušený průběh jednání, bezpečnost anebo důležitý zájem zúčastněné osoby, poškozeného nebo svědka. K témuž účelu může předseda senátu učinit i jiná přiměřená opatření. Vystupuje-li před soudem osoba uvedená v § 102a/e13 bez utajení totožnosti, podoby nebo jiných osobních údajů, předseda senátu veřejnost vyloučí vždy.

(2) I když předseda senátu veřejnost vyloučil, může z důležitých důvodů povolit jednotlivým osobám účast na hlavním líčení. Na žádost obžalovaného musí povolit přístup 2 jeho důvěrníkům. Je-li obžalovaných více, má právo na volbu důvěrníků každý z nich. Pokud by tak celkový počet důvěrníků vzrostl na více než 6 a obžalovaní se mezi sebou o výběru nedohodnou, provede výběr předseda senátu. Obdobně předseda senátu postupuje v případě vyloučení veřejnosti u důvěrníků poškozeného. Byla-li veřejnost vyloučena z jiných důvodů než z důvodu ohrožení mravnosti nebo nerušeného průběhu jednání, mohou se hlavního líčení účastnit jako důvěrníci jen takové osoby, proti nimž nemá předseda senátu námitky.

(3) Byla-li veřejnost vyloučena z důvodu ohrožení utajovaných informací, předseda senátu upozorní přítomné osoby na trestní následky vyzrazení informací, které se při jednání dozvědí, nepovolaným osobám; může také zakázat, aby si činily poznámky.

(4) Předseda senátu vyloučí veřejnost po slyšení přítomných stran.

(5) Rozsudek musí být vyhlášen vždy veřejně.

§ y29

**Omezení účasti veřejnosti**

Předseda senátu může odepřít přístup k hlavnímu líčení dětem a těm,   
u nichž je obava, že by mohli rušit důstojný průběh hlavního líčení, aniž by vyloučil veřejnost. Může také učinit nezbytná opatření proti přeplňování jednací síně.

§ y30

**Přítomnost při hlavním líčení**

(1) Hlavní líčení se koná za stálé přítomnosti předsedy senátu, jiných členů senátu, zapisovatele a státního zástupce.

(2) V nepřítomnosti obžalovaného lze hlavní líčení konat, jen když má soud za to, že lze věc spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez jeho přítomnosti, a

a) obžalovaný byl k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán a byl upozorněn na podmínky,   
za kterých lze konat hlavní líčení v jeho nepřítomnosti, nebo obžalovaný a

b) bylo dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání, obžalovaný byl po zahájení trestního stíhání vyslechnut některým orgánem činným v trestním řízení o skutku, který je předmětem obžaloby, a v řízení o zločinu byl upozorněn na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování.

(3) Hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného nelze konat, je-li obžalovaný ve vazbě, výkonu trestu odnětí svobody nebo výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody a jde-li o zločin. To neplatí, jsou-li splněny podmínky uvedené v odstavci 2 a obžalovaný požádá, aby hlavní líčení bylo konáno v jeho nepřítomnosti.

(4) V případech nutné obhajoby nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce, nejde-li o případ, kdy se obžalovaný obhájce vzdal.

(5) Poškozený a zúčastněná osoba a jejich zmocněnci mají právo se osobně zúčastnit hlavního líčení. Předseda senátu může na nezbytnou dobu omezit účast poškozeného   
a zúčastněné osoby na hlavním líčení jen, je-li to nezbytné z hlediska objasnění věci.

§ y31

**Vykázání osoby**

(1) Osobu, která v průběhu hlavního líčení ruší pořádek a jejíž stálá přítomnost při něm není nutná, může předseda senátu vykázat z jednací síně.

(2) Obžalovaný může být vykázán předsedou senátu po předchozí výstraze, a to jen na dobu nezbytně nutnou. Jakmile mu byl povolen znovu přístup do jednací síně, sdělí mu předseda senátu podstatný obsah jednání konaného v jeho nepřítomnosti, aby se k němu mohl vyjádřit.

Oddíl 3

**Řízení hlavního líčení**

§ y32

(1) Předseda senátu řídí hlavní líčení, a pokud tak stanoví zákon, provádí dokazování.

(2) Předseda senátu je povinen dbát na to, aby byla zachována důstojnost a vážnost soudního jednání, aby hlavní líčení nebylo zdržováno výklady, které nemají vztah   
k projednávané věci, a aby bylo zaměřeno co nejúčinněji k objasnění věci.

Oddíl 4

**Zahájení hlavního líčení**

§ y33

**Zjištění přítomnosti osob**

(1) Hlavní líčení zahájí předseda senátu sdělením věci, která bude projednávána, potom zjistí, zda se dostavily osoby, které byly k hlavnímu líčení předvolány nebo o něm vyrozuměny, a zjistí jejich totožnost. U osob, u kterých je třeba zachovat lhůtu k přípravě, zjistí, zda tato lhůta byla zachována.

(2) Jestliže se některá z předvolaných osob nedostavila, předseda senátu po slyšení přítomných stran vyhodnotí, zda je možné hlavní líčení přesto provést, nebo zda je třeba je odročit.

§ y34

**Přednesení obžaloby**

Předseda senátu po provedení úkonů uvedených v § y33 vyzve státního zástupce, aby přednesl obžalobu a uvedl, které skutečnosti považuje za nesporné. Je-li obžaloba obsáhlá, státní zástupce přednese pouze její podstatné body s odůvodněním v rozsahu potřebném pro porozumění žalobě a ve zbytku odkáže na její písemné vyhotovení.

§ y35

**Zjištění nároku poškozeného**

(1) Po přednesení obžaloby se předseda senátu dotáže poškozeného, zda navrhuje, aby obžalovanému byla uložena povinnost k uspokojení jeho majetkového nároku a v jakém rozsahu. Nedostavil-li se poškozený k hlavnímu líčení a je-li jeho návrh obsažen   
ve spisu, předseda senátu přečte návrh ze spisu.

(2) Jde-li o poškozeného, který nemůže majetkový nárok uplatnit v trestním řízení, soud rozhodne, že poškozeného nepřipouští k hlavnímu líčení s jeho majetkovým nárokem. Takové rozhodnutí nebrání uplatnění majetkového nároku poškozeného v jiném než trestním řízení.

§ y36

**Zjištění stanoviska obžalovaného k obžalobě**

(1) Po přednesení obžaloby a vyjádření poškozeného předseda senátu vyzve obžalovaného, aby se vyjádřil ke skutečnostem uvedeným v obžalobě, zejména zda se cítí být nevinný nebo vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě, zda souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a s navrženým trestem, případně ochranným opatřením, a které skutečnosti považuje za nesporné; přitom jej poučí o následcích spojených s takovým vyjádřením. Dále jej upozorní na jeho právo prohlásit svou vinu a poučí jej o následcích spojených s takovým prohlášením. Pokud se obžalovaný k těmto skutečnostem již vyjádřil po doručení obžaloby, předseda senátu se jej dotáže, zda setrvává na svém vyjádření nebo zda je chce nějakým způsobem změnit.

(2) Vyjádření k obžalobě může za obžalovaného učinit i jeho obhájce, a to i když se hlavní líčení koná v nepřítomnosti obžalovaného, nemůže však za něj učinit doznání nebo prohlášení o vině.

§ y36a

**Prohlášení viny**

(1) Obžalovaný může prohlásit, že je vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací takového skutku uvedenou   
v obžalobě; před učiněním prohlášení se může poradit se svým obhájcem.

(2) Pokud obžalovaný učiní prohlášení podle odstavce 1, soud v rozsahu prohlášení postupuje přiměřeně podle § 314q odst. 3.

(3) Předseda senátu před rozhodnutím o přijetí prohlášení viny zjistí stanovisko státního zástupce, poškozeného a zúčastněné osoby, pokud jsou přítomni při hlavním líčení.

(4) Soud po prohlášení viny obžalovaným rozhodne, zda takové prohlášení přijímá nebo nepřijímá. Pokud rozhodne, že prohlášení viny přijímá, zároveň v usnesení uvede, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu; tím není dotčena možnost vyslýchat obžalovaného k účasti jiných osob na spáchaném skutku, ohledně kterého prohlásil vinu.

(5) Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

(6) Pokud soud rozhodne, že prohlášení viny nepřijímá, k prohlášení viny se nepřihlíží.

Oddíl 5

**Dohoda o vině a trestu**

§ y37

(1) Má-li předseda senátu s ohledem na vyjádření obžalovaného učiněné podle § y36 nebo jiné skutečnosti za to, že by v daném případě bylo vhodné sjednání dohody o vině   
a trestu, poučí obžalovaného o možnosti takového postupu a o důsledcích s tím spojených. Poté zjistí stanovisko obžalovaného, státního zástupce a poškozeného, je-li přítomen, k takovému postupu. Vyjádří-li se státní zástupce a obžalovaný, že mají zájem jednat   
o dohodě o vině a trestu, předseda senátu hlavní líčení na nezbytnou dobu přeruší za účelem jejího sjednání mimo hlavní líčení; je-li to s ohledem na okolnosti zapotřebí, hlavní líčení odročí. Návrh na sjednání dohody o vině a trestu může podat i státní zástupce nebo obžalovaný, předseda senátu není povinen takovému návrhu vyhovět.

(2) Dohodu o vině a trestu sjednává státní zástupce s obžalovaným a případně jeho obhájcem. Jednání o dohodě se účastní též poškozený, pokud je přítomen při hlavním líčení   
a pokud výslovně neprohlásil, že se vzdává procesních práv, která mu zákon jako poškozenému přiznává. Při sjednávání dohody o vině a trestu státní zástupce postupuje přiměřeně podle § x28. Bylo-li hlavní líčení odročeno, státní zástupce bez zbytečného odkladu po skončení jednání o dohodě vyrozumí soud o výsledku jednání.

(3) Došlo-li k sjednání dohody o vině a trestu, pokračuje se v hlavním líčení. Státní zástupce nejprve přednese obsah sjednané dohody o vině a trestu a navrhne soudu její schválení. Nedošlo-li k dohodě o rozsahu a způsobu uspokojení majetkového nároku poškozeného, státní zástupce na tuto skutečnost soud upozorní.

(4) Po přednesení návrhu na schválení dohody o vině a trestu se v hlavním líčení postupuje přiměřeně podle § 314q odst. 3 až 5.

(5) Soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu uspokojení majetkového nároku poškozeného nebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obžalovaného při sjednávání dohody o vině a trestu. Soud neschválí dohodu o vině   
a trestu také v případě, že po jejím sjednání vyšly najevo nové skutečnosti, v jejichž důsledku státní zástupce nebo obžalovaný nesouhlasí s jejím schválením. O neschválení dohody o vině  
a trestu soud rozhodne usnesením, proti kterému je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.

(6) Soud může v případech stanovených v odstavci 5 namísto neschválení dohody   
o vině a trestu umožnit státnímu zástupci a obžalovanému, aby na základě vznesených výhrad navrhli nové znění dohody o vině a trestu a stanoví jim k tomu lhůtu. Za tímto účelem předseda senátu přeruší nebo odročí hlavní líčení. Pokud nedojde k sjednání nového znění dohody o vině a trestu ve stanovené lhůtě, postupuje soud podle odstavce 5.

(7) Na postup při rozhodování o návrhu na schválení dohody o vině a trestu se jinak přiměřeně použije § 314r odst. 1 a 4 až 6.

(8) Pokud k sjednání dohody o vině a trestu nedošlo nebo soud dohodu o vině a trestu neschválí, pokračuje se v hlavním líčení na podkladě původní obžaloby. V dalším řízení se k sjednané dohodě o vině a trestu, včetně prohlášení viny učiněným obžalovaným pro účely jejího sjednání, nepřihlíží.

Oddíl 6

**Dokazování**

***Varianta I: § y38 až § 48: Trestní řád bude výslovně upravovat podmínky použitelnosti dříve opatřených důkazů (možnost čtení dříve pořízených protokolů o výslechu) jako je tomu dnes, obdobně činí rakouský a německý trestní řád:***

Pododdíl 1

**Nesporné skutečnosti**

§ y38

**Upuštění od dokazování nesporných skutečností**

Po zjištění stanoviska obžalovaného k obžalobě může soud rozhodnout o upuštění   
od dokazování těch skutečností, které státní zástupce a obžalovaný označili za nesporné, pokud s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti není závažného důvodu o těchto prohlášeních pochybovat.

Pododdíl 2

**Výslech obžalovaného a použitelnost protokolu o výslechu**

§ y39

**Výslech obžalovaného**

Obžalovaného je třeba vyslechnout k obsahu obžaloby, a uplatnil-li poškozený majetkový nárok, též k tomuto nároku. Je-li obžalovaných několik, předseda senátu může učinit opatření, aby obžalovaný byl vyslýchán v nepřítomnosti spoluobžalovaných. Obžalovaného je však třeba seznámit s obsahem výpovědi spoluobžalovaných, kteří byli vyslýcháni v jeho nepřítomnosti, a umožnit mu se k němu vyjádřit a klást spoluobžalovaným otázky, jakmile je to možné.

§ y40

**Použitelnost protokolu o výslechu**

(1)Protokol o výslechu obviněného lze v hlavním líčení použít jako důkaz, pokud byl výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení tohoto zákona, a

a) obžalovaný odepřel vypovídat,

b) objevily se podstatné rozpory mezi dřívější výpovědí obžalovaného a jeho výpovědí při hlavním líčení; na tyto rozpory je třeba jej upozornit a dotázat se na jejich příčinu, nebo

c) hlavní líčení se koná v nepřítomnosti obžalovaného.

(2) Odchyluje-li se obžalovaný v podstatných bodech od výpovědi učiněné v přípravném řízení před zahájením trestního stíhání podle § x9, může mu být protokol o jeho výslechu anebo jeho příslušné části předestřeny k vysvětlení rozporů, aby soud mohl v rámci volného hodnocení důkazů posoudit věrohodnost a pravdivost jeho výpovědi učiněné   
v hlavním líčení. Předestření spočívá v reprodukci těch částí protokolu o výslechu, ke kterým se má obžalovaný vyjádřit a vysvětlit rozpory mezi jimi a svojí výpovědí. Protokol   
o výslechu, který byl předestřen, nemůže být podkladem výroku o vině obžalovaného, a to ani ve spojení s jinými ve věci provedenými důkazy.

Pododdíl 3

**Výslech jiných osob a použitelnost protokolu o výslechu**

§ y41

**Opatření při výslechu**

(1) Předseda senátu vyslechne poškozeného a poté i zúčastněnou osobu zpravidla   
na počátku dokazování ihned po výslechu obžalovaného a nebyli-li přítomni při výslechu obžalovaného, seznámí je s obsahem jeho výpovědi a umožní jim se k němu vyjádřit a klást obžalovanému otázky, jakmile to je možné.

(2) Předseda senátu dbá na to, aby osoba ještě nevyslechnutá nebyla přítomna při výslechu obžalovaného a jiných osob.

(3) Je-li obava, že vyslýchaná osoba v přítomnosti obžalovaného nevypoví pravdu, případně jde-li o osobu, u níž jsou dány důvody pro její utajení, předseda senátu učiní opatření vhodná k zajištění její bezpečnosti nebo utajení, případně vykáže obžalovaného po dobu výslechu takové osoby z jednací síně. Po návratu do jednací síně však musí být obžalovaný seznámen s obsahem výpovědi takové osoby, může se k ní vyjádřit, a aniž by se s vyslýchanou osobou setkal, může jí prostřednictvím předsedy senátu klást otázky.

(4) Je-li v hlavním líčení vyslýchána utajená osoba, předseda senátu učiní i bez návrhu všechny potřebné úkony k ověření její věrohodnosti.

§ y42

**Použitelnost protokolu o výslechu se souhlasem nebo v nepřítomnosti obžalovaného**

(1) Protokol o dřívějším výslechu osoby, která má v řízení před soudem postavení poškozeného, svědka nebo zúčastněné osoby, lze v hlavním líčení použít jako důkaz, pokud byl její výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení tohoto zákona, i když nebyla obžalovanému nebo jeho obhájci poskytnuta možnost, aby mu byl přítomen, jestliže soud nepovažuje osobní výslech za nutný, státní zástupce s tím souhlasí a

a) obžalovaný s tím souhlasí,

b) obžalovaný se bez řádné a včasné omluvy nedostavil k hlavnímu líčení, k němuž byl řádně a včas předvolán, nebo požádal, aby se hlavní líčení konalo v jeho nepřítomnosti, ač byl předem upozorněn na následky s tím spojené, nebo

c) obžalovaný, který byl řádně a včas předvolán k hlavnímu líčení, se bez vážného důvodu   
z jednací síně vzdálil, ač byl předem upozorněn na následky opuštění jednací síně.

§ y42a

**Použitelnost protokolu o výslechu, jehož opakování není požadováno**

Protokol o dřívějším výslechu osoby, která má v řízení před soudem postavení poškozeného, svědka nebo zúčastněné osoby, lze v hlavním líčení o zločinu použít jako důkaz, pokud byl její výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení tohoto zákona,   
i když nebyla obžalovanému nebo jeho obhájci poskytnuta možnost, aby mu byl přítomen, jestliže soud nepovažuje osobní výslech za nutný, státní zástupce s tím souhlasí a obžalovaný nebo jeho obhájce nepožádal o opakování výslechu takové osoby podle § x22 odst. 2.

§ y43

**Použitelnost protokolu o výslechu z důvodu nemožnosti osobního výslechu**

(1) Protokol o dřívějším výslechu osoby, která má v řízení před soudem postavení spoluobžalovaného, poškozeného, svědka nebo zúčastněné osoby, lze v hlavním líčení použít jako důkaz, pokud byl její výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení tohoto zákona, i když nebyla obžalovanému nebo jeho obhájci poskytnuta možnost, aby mu byl přítomen, pokud

a) taková osoba zemřela nebo se stala nezvěstnou, pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelnou, přičemž její výslech nelze v procesně použitelné formě zajistit ani s využitím justiční spolupráce, onemocněla chorobou, která natrvalo nebo po dohlednou dobu znemožňuje její výslech nebo výslech nelze z jiných obdobně závažných důvodů provést, nebo

b) byl výslech proveden jako neodkladný nebo neopakovatelný úkon podle § x10.

§ y44

**Použitelnost protokolu o výslechu při odepření nebo změně výpovědi**

(1) Protokol o dřívějším výslechu osoby, která má v řízení před soudem postavení poškozeného, svědka nebo zúčastněné osoby, lze v hlavním líčení použít jako důkaz, pokud byl její výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení tohoto zákona   
a tato osoba v hlavním líčení bez oprávnění odepřela vypovídat nebo se v podstatných bodech odchyluje od své dřívější výpovědi a

a) obžalovaný nebo jeho obhájce měli možnost se tohoto dřívějšího výslechu zúčastnit a klást vyslýchané osobě otázky,

b) bylo zjištěno, že taková osoba byla vystavena násilí, zastrašování, podplácení nebo příslibu jiných výhod a tak vedena k tomu, aby nevypovídala nebo vypovídala křivě, nebo

c) obsah výpovědi byl ovlivněn průběhem výslechu v hlavním líčení, zejména v důsledku chování obžalovaného nebo přítomné veřejnosti.

(2) Protokol o dřívějším výslechu osoby, která má v řízení před soudem postavení poškozeného, svědka nebo zúčastněné osoby a v hlavním líčení využila svého práva odepřít výpověď, lze v hlavním líčení použít jako důkaz jen za předpokladu, že tato osoba byla před tímto výslechem o svém právu odepřít výpověď řádně poučena a výslovně prohlásila, že tohoto práva nevyužívá, výslech byl proveden způsobem odpovídajícím ustanovením tohoto zákona a obžalovaný nebo jeho obhájce měl možnost se tohoto výslechu zúčastnit a klást vyslýchané osobě otázky.

§ y45

**Předestření protokolu o výslechu**

(1) Odchyluje-li se vyslýchaná osoba v podstatných bodech od své dřívější výpovědi   
a nejde-li o případy, kdy lze protokol o výslechu osoby použít jako důkaz, může jí být protokol o jejím dřívějším výslechu anebo jeho příslušné části pouze předestřeny k vysvětlení rozporů v jejích výpovědích; ustanovení § y40 odst. 2 se jinak použije obdobně.

(2) Prohlásí-li vyslýchaná osoba, že si na některou skutečnost již nevzpomíná, pak jí může být k tomu se vztahující část protokolu o jejím dřívějším výslechu předestřena; ustanovení § y40 odst. 2 se jinak použije obdobně.

§ y46

**Použitelnost protokolu o výslechu znalce a znaleckého posudku**

(1) Protokol o dřívějším výslechu znalce nebo jeho písemný znalecký posudek lze v hlavním líčení použít jako důkaz, jestliže byl před podáním znaleckého posudku řádně poučen, nejsou pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku, státní zástupce s tím souhlasí a

a) obžalovaný s tím souhlasí,

b) obžalovaný se bez řádné a včasné omluvy nedostavil k hlavnímu líčení, k němuž byl řádně a včas předvolán, nebo požádal, aby se hlavní líčení konalo v jeho nepřítomnosti, ač byl předem upozorněn na následky s tím spojené, nebo

c) obžalovaný, který byl řádně a včas předvolán k hlavnímu líčení, se bez vážného důvodu   
z jednací síně vzdálil, ač byl předem upozorněn na následky opuštění jednací síně.

(2) Ustanovení § y41 až § y45 se nepoužijí.

Pododdíl 4

§ y46a **Použitelnost záznamů o šetření**

(1) Záznam o šetření z přípravného řízení lze v hlavním líčení použít jako listinný důkaz; jako důkaz však nelze použít záznam, který by svým obsahem nahrazoval výslech osoby.

(2) Záznam o spontánním projevu osob přítomných na místě činu lze v hlavním líčení použít jako listinný důkaz.

(3) Osoba služebně činná v policejním orgánu, která záznam o šetření sepsala, může být vyslechnuta k jeho obsahu a dalším skutečnostem důležitým pro posouzení jeho důkazní hodnoty.

Pododdíl 5

**Provádění dokazování**

§ y47

**Provádění výslechu osoby a protokol o jejím výslechu**

Osobu je třeba v hlavním líčení osobně vyslechnout, nestanoví-li tento zákon jinak. Protokol o dřívějším výslechu osoby se přečte. Namísto čtení protokolu o výslechu lze konstatovat jeho obsah anebo přehrát záznam pořízený o výslechu. Je-li namísto čtení protokolu o výslechu konstatován jeho obsah, kterákoli ze stran může požádat o nahlédnutí do protokolu o výslechu nebo o přečtení jeho určité části, kterou považuje za významnou na podporu svých tvrzení. Předseda senátu takové žádosti vyhoví, není-li nedůvodná. Pro účely posouzení důvodnosti žádosti může předseda senátu stranu vyzvat, aby svůj návrh zdůvodnila.

§ y48

**Provádění věcných a listinných důkazů**

(1) Listinné a věcné důkazy se při hlavním líčení předloží k nahlédnutí nebo se jinak zpřístupní stranám, a pokud je to třeba pro účely řízení, i jiným osobám.

(2) Považuje-li to soud za potřebné, provede se listinný důkaz přečtením listiny nebo její příslušné části týkající se dokazované skutečnosti nebo přehráním, promítnutím nebo jiným zpřístupněním obsahu záznamu nebo jeho příslušné části týkající se dokazované skutečnosti.

(3) Pokud kterákoli ze stran navrhne přečtení listiny nebo přehrání, promítnutí nebo jiné zpřístupnění obsahu záznamu anebo jejich části, předseda senátu takovému návrhu vyhoví, není-li nedůvodný, nemusí však vyhovět požadovanému způsobu zpřístupnění záznamu, je-li to technicky obtížné. Pro účely posouzení důvodnosti návrhu může předseda senátu stranu vyzvat, aby svůj návrh zdůvodnila.

***Varianta II: § y37a až § y42:***

***Z hlediska použitelnosti důkazů by bylo jen obecně stanoveno, že na začátku dokazování předseda senátu seznámí strany s plánem dokazování a oznámí jim, které dříve opatřené důkazy nejsou použitelné v řízení před soudem, strany by se k tomu mohly vyjádřit. Soud by si sám provedl posouzení použitelnosti důkazů v souladu s judikaturou ESLP a ÚS a zákon by podmínky použitelnosti dříve pořízených důkazů neupravoval. Tato varianta umožňuje lépe reagovat na judikaturu a je flexibilnější, klade však větší nároky na soudce.***

*„Pododdíl 1*

***Obecná ustanovení***

*§ y37a*

***Použitelnost důkazů***

*Před zahájením dokazování předseda senátu seznámí strany s tím, které důkazy a v jakém pořadí budou prováděny, a oznámí jim, které z dříve opatřených důkazů považuje za nepoužitelné v řízení před soudem. Strany se k tomu mohou vyjádřit.*

*§ y38*

***Nesporné skutečnosti***

*Po zjištění stanoviska obžalovaného k obžalobě může soud rozhodnout o upuštění   
od dokazování těch skutečností, které státní zástupce a obžalovaný označili za nesporné, pokud s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti není závažného důvodu o těchto prohlášeních pochybovat.*

*Pododdíl 2*

***Výslech***

*§ y39*

***Výslech obžalovaného***

*Obžalovaného je třeba vyslechnout k obsahu obžaloby, a uplatnil-li poškozený majetkový nárok, též k tomuto nároku. Je-li obžalovaných několik, předseda senátu může učinit opatření, aby obžalovaný byl vyslýchán v nepřítomnosti spoluobžalovaných. Obžalovaného je však třeba seznámit s obsahem výpovědi spoluobžalovaných, kteří byli vyslýcháni v jeho nepřítomnosti, a umožnit mu se k němu vyjádřit a klást spoluobžalovaným otázky, jakmile je to možné.*

*§ y40*

***Výslech jiných osob***

*(1) Předseda senátu vyslechne poškozeného a poté i zúčastněnou osobu zpravidla   
na počátku dokazování ihned po výslechu obžalovaného a nebyli-li přítomni při výslechu obžalovaného, seznámí je s obsahem jeho výpovědi a umožní jim se k němu vyjádřit a klást obžalovanému otázky, jakmile to je možné.*

*(2) Předseda senátu dbá na to, aby osoba ještě nevyslechnutá nebyla přítomna při výslechu obžalovaného a jiných osob.*

*(3) Je-li obava, že vyslýchaná osoba v přítomnosti obžalovaného nevypoví pravdu, případně jde-li o osobu, u níž jsou dány důvody pro její utajení, předseda senátu učiní opatření vhodná k zajištění její bezpečnosti nebo utajení, případně vykáže obžalovaného po dobu výslechu takové osoby z jednací síně. Po návratu do jednací síně však musí být obžalovaný seznámen s obsahem výpovědi takové osoby, může se k ní vyjádřit, a aniž by se s vyslýchanou osobou setkal, může jí prostřednictvím předsedy senátu klást otázky.*

*(4) Je-li v hlavním líčení vyslýchána utajená osoba, předseda senátu učiní i bez návrhu všechny potřebné úkony k ověření její věrohodnosti.*

*Pododdíl 3*

***Provádění dokazování***

*§ y41*

***Provádění výslechu a protokol o výslechu***

*Osoba se v hlavním líčení zpravidla vyslýchá osobně, nepovažuje-li soud   
za postačující dříve provedený výslech takové osoby nebo není-li možné její výslech v hlavním líčení zopakovat. Protokol o dřívějším výslechu se přečte. Namísto čtení protokolu o výslechu lze konstatovat jeho obsah anebo přehrát záznam pořízený o výslechu. Je-li namísto čtení protokolu o výslechu konstatován jeho obsah, kterákoli ze stran může požádat o nahlédnutí do protokolu o výslechu nebo o přečtení jeho určité části, kterou považuje za významnou na podporu svých tvrzení. Předseda senátu takové žádosti vyhoví, není-li nedůvodná. Pro účely posouzení důvodnosti žádosti může předseda senátu stranu vyzvat, aby svůj návrh zdůvodnila.*

*§ y42*

***Provádění věcných a listinných důkazů***

*(1) Listinné a věcné důkazy se při hlavním líčení předloží k nahlédnutí nebo se jinak zpřístupní stranám, a pokud je to třeba pro účely řízení, i jiným osobám.*

*(2) Považuje-li to soud za potřebné, provede se listinný důkaz přečtením listiny nebo její příslušné části týkající se dokazované skutečnosti nebo přehráním, promítnutím nebo jiným zpřístupněním obsahu záznamu nebo jeho příslušné části týkající se dokazované skutečnosti. Policejní orgán, který sepsal záznam o šetření, může být vyslechnut k jeho obsahu a dalším skutečnostem důležitým pro posouzení jeho důkazní hodnoty.*

*(3) Pokud kterákoli ze stran navrhne přečtení listiny nebo přehrání, promítnutí nebo jiné zpřístupnění obsahu záznamu anebo jejich části, předseda senátu takovému návrhu vyhoví, není-li nedůvodný, nemusí však vyhovět požadovanému způsobu zpřístupnění záznamu, je-li to technicky obtížné. Pro účely posouzení důvodnosti návrhu může předseda senátu stranu vyzvat, aby svůj návrh zdůvodnila.“.*

Pododdíl 6

**Účast osob při dokazování**

§ y49

**Osoby provádějící dokazování v hlavním líčení**

(1) Rozsah dokazování určuje soud. Předseda senátu provádí dokazování v případě, kdy tento zákon nestanoví jinak, a doplňuje dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí. Má-li být provedeno dokazování výslechem osoby jinou osobou, provede zákonné poučení osoby před zahájením jejího výslechu předseda senátu.

(2) Státní zástupce provádí důkazy, jejichž provedení v řízení před soudem navrhl.

(3) Důkazy, jejichž provedení v řízení před soudem navrhl obžalovaný nebo jeho obhájce, provádí obhájce obžalovaného; obžalovaný, který nemá obhájce, má právo takové důkazy provést.

(4) Předseda senátu může na žádost umožnit poškozenému nebo zúčastněné osobě anebo jejich zmocněncům, aby provedli jimi navržený důkaz.

(5) V případech uvedených v odstavcích 2 a 3 předseda senátu provede dokazování sám, pokud to považuje za potřebné s ohledem na řádné objasnění skutečnostidůležité pro rozhodnutí, nebo jde o výslech obžalovaného, výslech dítěte, osoby, která je zvlášť zranitelnou obětí podle zákona o obětech trestných činů, nemocné nebo zraněné osoby, anebo jestliže by provedení dokazování některou z výše uvedených osob nebylo z jiného závažného důvodu vhodné. Jestliže je provedení stejného důkazu navrhováno více stranami, rozhodne předseda senátu po vyjádření stran o tom, která z nich důkaz provede. Provádění dokazování jinou osobou může předseda senátu přerušit nebo jeho provádění převzít, není-li prováděno   
v souladu se zákonem, na vyslýchaného je vyslýchajícím činěn nátlak nebo je výslech veden jiným nevhodným způsobem. Předseda senátu může výslech přerušit také v případě, že předseda senátu nebo jiný člen senátu považuje za nezbytné položit vyslýchanému otázku, jejíž položení není možné odložit na dobu po provedení takového výslechu nebo jeho části.

(6) Pokud dokazování provádí jiná osoba než předseda senátu, strany mohou vznášet námitky proti způsobu jeho provádění; v případě výslechu mohou zejména vznést námitku proti přípustnosti otázky položené vyslýchajícím. Důvodnost námitky posoudí předseda senátu. Pokud vyhoví námitce proti přípustnosti otázky, vyslýchaná osoba není povinna na otázku odpovědět; otázka se zapíše do protokolu s uvedením důvodu, pro který není přípustná.

§ y49a

**Vyjádření stran k provedenému důkazu**

Strany mají právo se vyjádřit ke každému důkazu po jeho provedení; vyjádření   
se zapíše do protokolu. Obžalovaný musí být po provedení každého důkazu dotázán, zda se k němu chce vyjádřit.

§ y50

**Kladení otázek vyslýchaným osobám**

Předseda senátu, pokud neprovádí výslech, a jiní členové senátu mají právo klást vyslýchané osobě otázky po skončení její výpovědi nebo i v jejím průběhu podle § y49 odst. 5. Státní zástupce, obžalovaný, jeho obhájce a opatrovník, zúčastněná osoba, poškozený   
a jejich zmocněnci mohou po skončení výpovědi osoby nebo její části a po ukončení kladení otázek předsedou senátu a jinými členy senátu klást vyslýchané osobě otázky se souhlasem předsedy senátu. Ustanovení § y49 odst. 5 věty třetí se použije přiměřeně.

§ y51

**Návrhy na doplnění dokazování**

Po provedení všech důkazů zjistí předseda senátu, zda strany nečiní návrhy na doplnění dokazování.

§ y51a

**Zamítnutí návrhů na provedení důkazů**

Předseda senátu rozhodne o zamítnutí návrhů stran na provedení důkazů, kterým nevyhověl.

§ y52

**Prohlášení poškozeného**

Poškozený může v průběhu hlavního líčení požádat, aby mohl učinit prohlášení o tom, jaký na něj měl dopad spáchaný trestný čin, a to i v případě, že prohlášení učinil písemně. Předseda senátu je povinen žádosti vyhovět a umožnit ústní prohlášení nejpozději v závěrečné řeči. Ústní prohlášení poškozeného lze přerušit jen tehdy, jestliže se zřejmě odchyluje z jeho rámce.

Oddíl 7

**Závěr hlavního líčení**

§ y53

**Závěrečné řeči**

(1) Nejsou-li další návrhy na provedení důkazů, nebo bylo-li rozhodnuto, že se další dokazování provádět nebude, prohlásí předseda senátu dokazování za skončené a udělí slovo   
k závěrečným řečem.

(2) Po závěrečné řeči státního zástupce promluví poškozený, zúčastněná osoba, obhájce obžalovaného, popřípadě obžalovaný; je-li jeho svéprávnost omezena, jeho opatrovník. Má-li poškozený nebo zúčastněná osoba zmocněnce, promluví zmocněnec. Je-li to třeba, určí předseda senátu pořadí, v němž se po závěrečné řeči státního zástupce ujmou slova jednotlivé oprávněné osoby. Obhájce obžalovaného, popřípadě obžalovaný nebo jeho opatrovník, mluví však vždy poslední.

(3) Jestliže se po řeči obhájce nebo obžalovaného, případně jeho opatrovníka, ujal slova znovu státní zástupce, má obhájce, popřípadě obžalovaný nebo jeho opatrovník, právo na to odpovědět.

(4) Závěrečnou řeč může předseda senátu přerušit jen tehdy, vybočuje-li zřejmě   
z rámce projednávané věci, nebo opakuje-li řečník znovu to, co již v závěrečné řeči uvedl.

§ y54

**Právo posledního slova**

Po skončení závěrečných řečí a před odchodem k závěrečné poradě udělí předseda senátu obžalovanému poslední slovo. Během tohoto projevu nesmějí být obžalovanému kladeny žádné otázky. Poslední slovo může předseda senátu přerušit jen tehdy, vybočuje-li zřejmě z rámce projednávané věci, nebo opakuje-li řečník znovu to, co již v posledním slovu nebo závěrečné řeči uvedl.

§ y55

**Doplnění dokazování**

(1) Shledá-li soud vzhledem k obsahu závěrečných řečí nebo posledního slova anebo při závěrečné poradě, že je třeba ještě některou okolnost objasnit, rozhodne, že dokazování bude v potřebném rozsahu doplněno, a v hlavním líčení pokračuje.

(2) Po doplnění dokazování je třeba vždy znovu dát slovo k závěrečným řečem   
a poslednímu slovu.

Oddíl 8

**Odročení hlavního líčení**

§ y56

(1) Předseda senátu odročí hlavní líčení, objeví-li se překážka, pro kterou nelze pokračovat v hlavním líčení, přitom stanoví den, kdy se bude konat další hlavní líčení; odročit hlavní líčení na neurčito je možné, jen pokud to vyžaduje povaha úkonu, pro který není možné v hlavním líčení pokračovat. Odpadne-li překážka, pro kterou muselo být hlavní líčení odročeno na neurčito, je třeba bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtách uvedených v § y7 po odpadnutí překážky, nařídit hlavní líčení nebo učinit jiný úkon směřující ke skončení věci. Ustanovení § y7 poslední věta se použije obdobně.

(2) Dříve než předseda senátu odročí hlavní líčení, zjistí, zda strany nenavrhují další důkazy, které by bylo třeba opatřit pro příští hlavní líčení.

(3) Jestliže není třeba pro podstatnou vadu řízení nebo z jiného důležitého důvodu provést hlavní líčení znovu, sdělí předseda senátu při pokračování v odročeném hlavním líčení podstatný obsah dosavadního jednání. Změnilo-li se složení senátu, předseda senátu se souhlasem státního zástupce a obžalovaného přečte podstatný obsah protokolu o hlavním líčení, včetně v něm provedených důkazů; není-li souhlas dán, musí být hlavní líčení provedeno znovu. Uplynula-li od odročení hlavního líčení delší doba, předseda senátu přečte podstatný obsah protokolu o hlavním líčení, včetně v něm provedených důkazů; považuje-li to za potřebné, provede některé důkazy znovu. Ustanovení§ y47 věta druhá až pátá se použije obdobně.

Oddíl 9

**Rozhodnutí soudu v hlavním líčení**

§ y57

**Podklad pro rozhodnutí**

(1) Soud může rozhodovat jen o skutku, který je uveden v obžalobě. Právním posouzením skutku v obžalobě není vázán.

(2) Při svém rozhodnutí smí soud přihlížet jen ke skutečnostem, které byly probrány   
v hlavním líčení, a opírat se o důkazy, které v něm byly provedeny.

(3) Má-li být rozhodnutí o vině obžalovaného založeno výlučně nebo v převážné míře na výslechu osoby v případech uvedených v § y43 a § y44 odst. 1, jehož se obviněný nebo jeho obhájce neměli možnost zúčastnit a klást vyslýchané osobě otázky, soud si zhodnotí, zda výslechu takové osoby v řízení před soudem za účasti obviněného nebo jeho obhájce bránil vážný důvod a zda řízení ve svém celku poskytlo obviněnému nebo jeho obhájci dostatečné vyvažující záruky z hlediska uplatnění práva na obhajobu, které zajistily, aby řízení jako celek bylo spravedlivé.

(4) Uznat obžalovaného vinným jiným trestným činem, než trestným činem, za který daný skutek považovala obžaloba, může soud jen tehdy, pokud byl obžalovaný na možnost   
jiného právního posouzení skutku upozorněn podle § y11 odst. 2/190 odst. 2. Nestalo-li se tak, je třeba obžalovaného na takovou možnost upozornit ještě před vynesením rozsudku.   
Má-li být obžalovaný uznán vinným typově jiným trestným činem, než trestným činem, za který daný skutek považovala obžaloba, poskytne předseda senátu obžalovanému nebo státnímu zástupci na jeho žádost znovu lhůtu k přípravě obhajoby nebo obžaloby a hlavní líčení k tomu účelu odročí.

§ y58

**Vrácení věci státnímu zástupci**

(1) Ukazují-li výsledky hlavního líčení na podstatnou změnu okolností případu a je-li k objasnění věci třeba dalšího šetření, které lze v řízení před soudem provést jen obtížně, nebo vyjde-li až v průběhu hlavního líčení najevo, že v přípravném řízení došlo k závažným procesním vadám, které nelze napravit v řízení před soudem, může soud vrátit věc státnímu zástupci k došetření.

(2) Soud vrátí věc státnímu zástupci k došetření také tehdy, ukazují-li výsledky hlavního líčení, že se obžalovaný dopustil ještě dalšího skutku, který je trestným činem,   
a státní zástupce o vrácení věci požádá vzhledem k potřebě společného projednání.

(3) Ustanovení § y11 (191) se použije obdobně i na vrácení věci podle odstavců 1 a 2.

(4) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.

§ y59

**Předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti**

Shledá-li soud v zažalovaném skutku trestný čin, k jehož projednání není příslušný, rozhodne o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejblíže společně nadřízený jemu a soudu, který je podle něj příslušný. Je však povinen rozhodnout věc sám, jde-li pouze o místní nepříslušnost a obžalovaný ji nevytkl; rovněž je povinen sám věc rozhodnout, měla-li by věc být přikázána nejblíže společně nadřízeným soudem soudu nižšího stupně. Rozhodnout o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti soudu nemůže soud, jemuž byla věc přikázána nadřízeným soudem, ledaže by se skutkový podklad pro posouzení příslušnosti mezitím podstatně změnil.

§ y60

**Postoupení věci**

(1) Soud postoupí věc jinému orgánu, jestliže shledá, že nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek anebo kázeňské, disciplinární nebo kárné provinění, o nichž je tento orgán příslušný rozhodovat.

(2) Proti usnesení o postoupení podle odstavce 1 může státní zástupce a obžalovaný podat stížnost, která má odkladný účinek.

§ y61

**Zastavení trestního stíhání**

(1) Soud zastaví trestní stíhání, shledá-li v hlavním líčení, že je dána některá   
z okolností uvedených v § 11.

(2) Soud může zastavit trestní stíhání též tehdy, shledá-li v hlavním líčení, že je dán některý z důvodů uvedených v § x25 odst. 2 písm. a) až c) nebo e).

(3) Rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 se může týkat jen některého ze skutků, pro které byla podána obžaloba.

(4) Proti rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 může státní zástupce a obžalovaný podat stížnost, která má odkladný účinek.

(5) V trestním stíhání, které bylo zastaveno z některého z důvodů uvedených v odstavci 2, se pokračuje, prohlásí-li obžalovaný do 3 dnů od doby, kdy mu bylo usnesení   
o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá. O tom je třeba jej poučit.

§ y62

**Podmíněné zastavení trestního stíhání a schválení narovnání**

(1) Soud v hlavním líčení trestní stíhání podmíněně zastaví nebo rozhodne o schválení narovnání, shledá-li okolnosti uvedené v § 307 odst. 1 nebo 2 nebo § 309 odst. 1.

(2) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 mohou státní zástupce, obžalovaný a poškozený podat stížnost, která má odkladný účinek.

§ y63

**Přerušení trestního stíhání**

1. Předseda senátu přeruší trestní stíhání,

a) shledá-li v hlavním líčení, že je dána některá z okolností uvedených v § x26 odst. 1 písm. b) až f), nebo z důvodu uvedeného v § 9a odst. 2, nebo

b) pokud má za to, že zákon, jehož užití je v dané trestní věci rozhodné pro rozhodování   
o vině a trestní sankci, je v rozporu s ústavním pořádkem a předloží věc Ústavnímu soudu.

(2) Předseda senátu může přerušit trestní stíhání také tehdy, nelze-li obžalovanému doručit předvolání k hlavnímu líčení.

(3) Pomine-li důvod přerušení, v trestním stíhání se pokračuje.

(4) Proti rozhodnutí, jímž předseda senátu trestní stíhání přerušil podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 anebo jímž návrh na pokračování v něm zamítl, může státní zástupce podat stížnost.

§ y64

**Rozsudek**

Není-li učiněno některé z rozhodnutí uvedených v § y58 až y63, soud rozhodne rozsudkem, zda se obžalovaný uznává vinným, nebo zda se obžaloby zprošťuje.

§ y65

**Zprošťující rozsudek**

Soud zprostí obžalovaného obžaloby, pokud na základě důkazů předložených   
v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran,

a) nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán,

b) v obžalobě označený skutek není trestným činem,

c) nebylo prokázáno, že skutek označený v obžalobě spáchal obžalovaný,

d) obžalovaný není pro nepříčetnost trestně odpovědný, nebo

e) trestnost činu zanikla.

§ y66

**Vyslovení viny bez uložení trestu**

Jestliže trestní stíhání bylo zastaveno z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. a), b) nebo i) nebo z důvodů uvedených v § x25 odst. 2 písm. a) až c) nebo e) a v řízení se pokračovalo jen proto, že obžalovaný na projednání věci trval, soud, neshledá-li žádný jiný důvod ke zproštění obžalovaného, vysloví sice vinu, trest však neuloží.

§ y67

**Uložení trestu a ochranného opatření**

(1) Nejsou-li dány důvody pro vydání zprošťujícího rozsudku, ani pro postup podle   
§ y66, soud uzná obžalovaného vinným trestným činem a uloží mu trest, případně ochranné opatření.

(2) Shledá-li soud u obžalovaného důvod k uložení ochranného opatření, může je uložit i bez návrhu státního zástupce.

(3) Jestliže soud potřebuje k rozhodnutí o ochranném opatření provést ještě další dokazování, které nemůže být provedeno ihned, vyhradí si rozhodnutí o ochranném opatření do veřejného zasedání. Soud si může vyhradit rozhodnutí o ochranném opatření do veřejného zasedání i tehdy, má-li být uloženo zúčastněné osobě.

§ y68

**Přiznání** **majetkového nároku poškozenému**

(1) Odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil poškozenému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na jeho úkor bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby uspokojil majetkový nárok poškozeného, jestliže byl včas uplatněn, nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

(2) Výrok o povinnosti obžalovaného uspokojit majetkový nárok poškozeného musí přesně označovat osobu oprávněného a majetkový nárok, který mu byl přiznán.   
V odůvodněných případech může soud vyslovit, že závazek má být splněn ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti zároveň určí.

(3) Výrok rozsudku o plnění v penězích může být na návrh poškozeného vyjádřen   
v cizí měně, neodporuje-li to okolnostem případu a

a) škoda byla způsobena na peněžních prostředcích v cizí měně nebo na věcech zakoupených za takové peněžní prostředky, nebo

b) obžalovaný nebo poškozený je cizím státním příslušníkem nebo osobou bez státní příslušnosti, která nemá na území České republiky povolen trvalý pobyt, anebo je právnickou osobou, která nemá na území České republiky sídlo nebo organizační složku.

(4) Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti jeho majetkový nárok, poučí jej o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

§ y69

**Odkázání poškozeného s majetkovým nárokem na jiné řízení**

(1) Není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k uspokojení majetkového nároku poškozeného podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o takové povinnosti třeba provádět další dokazování, které by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného s jeho majetkovým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.

(2) Soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem, také se zbytkem jeho majetkového nároku, jestliže mu majetkový nárok přizná jen zčásti.

(3) Jestliže soud obžalovaného obžaloby zprostí, odkáže poškozeného s jeho majetkovým nárokem vždy na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.

Díl 6

**Rozhodnutí soudu mimo hlavní líčení**

§ y70

(1) Vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § y61 odst. 1 nebo 2, § y62 nebo § y63 odst. 1 písm. a) nebo 2, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání, o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání anebo o přerušení trestního stíhání.

(2) Proti rozhodnutí o zastavení trestního stíhání, o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání může státní zástupce a obžalovaný podat stížnost, která má odkladný účinek. Proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání může podat stížnost též poškozený. Proti rozhodnutí o přerušení trestního stíhání může podat stížnost státní zástupce.

HLAVA III

**Veřejné zasedání**

§ y71

**Obecné ustanovení**

Ve veřejném zasedání rozhoduje soud v případech, ve kterých to zákon výslovně stanoví nebo ve kterých to považuje předseda senátu z důležitého důvodu za potřebné.

§ y72

**Příprava veřejného zasedání**

(1) Předseda senátu předvolá k veřejnému zasedání osoby, jejichž osobní účast při něm je nutná. O veřejném zasedání vyrozumí státního zástupce, jakož i osobu, která svým návrhem dala k veřejnému zasedání podnět, a osobu, která může být přímo dotčena rozhodnutím, jestliže tyto osoby nebyly k veřejnému zasedání předvolány; vyrozumí též obhájce, popřípadě zmocněnce a zákonného zástupce nebo opatrovníka těchto osob.   
K předvolání nebo vyrozumění připojí opis návrhu, kterým byl k veřejnému zasedání dán podnět.

(2) Den veřejného zasedání stanoví předseda senátu tak, aby osobě, která k veřejnému zasedání dala svým návrhem podnět, osobě, která může být přímo dotčena rozhodnutím, obhájci nebo zmocněnci těchto osob, jakož i státnímu zástupci zbývala od doručení předvolání k veřejnému zasedání nebo od vyrozumění o něm alespoň pětidenní lhůta   
k přípravě. Zkrácení této lhůty je možné jen se souhlasem toho, v jehož zájmu je lhůta stanovena. U ostatních osob, které se k veřejnému zasedání předvolávají nebo se o něm vyrozumívají, je třeba zachovat zpravidla třídenní lhůtu.

§ y73

**Přítomnost při veřejném zasedání**

(1) Veřejné zasedání se koná za stálé přítomnosti předsedy senátu, jiných členů senátu   
a zapisovatele, nestanoví-li tento zákon jinak.

(2) Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, není účast státního zástupce, obviněného   
a obhájce při veřejném zasedání nutná.

§ y74

**Průběh veřejného zasedání**

(1) Po zahájení veřejného zasedání podá předseda senátu na podkladě spisu zprávu   
o stavu věci zaměřenou na otázky, které je třeba ve veřejném zasedání řešit. Poté osoba, která dala svým návrhem k veřejnému zasedání podnět, návrh přednese; není-li přítomna, přednese její návrh předseda senátu. Osoba, která může být přímo dotčena rozhodnutím, jakož i státní zástupce se k návrhu vyjádří, nejsou-li sami navrhovateli.

(2) Je-li při veřejném zasedání prováděno dokazování, použijí se přiměřeně ustanovení   
o dokazování v hlavním líčení. Omezení použitelnosti protokolu o výslechu uvedené v § y42 a y46 odst. 1 platí pouze pro veřejné zasedání konané o odvolání.

(3) Po provedení dokazování udělí předseda senátu slovo ke konečným návrhům. Je-li osobou, která může být přímo dotčena rozhodnutím, obviněný, má právo mluvit poslední.

§ y75

**Rozhodnutí**

(1) Při svém rozhodnutí smí soud přihlížet jen ke skutečnostem, které byly probrány   
ve veřejném zasedání, a opírat se o důkazy, které v něm byly provedeny.

(2) Rozhodnutí soudu se vždy vyhlásí veřejně.

§ y76

**Použití ustanovení o hlavním líčení**

Na veřejnost veřejného zasedání, řízení veřejného zasedání, počátek a odročení veřejného zasedání se použijí přiměřeně ustanovení o hlavním líčení.

§ y77

**Veřejné zasedání o uložení ochranného opatření**

(1) Nejde-li o případ, kdy si soud rozhodnutí o ochranném opatření vyhradil do veřejného zasedání, může je uložit ve veřejném zasedání jen tehdy, navrhne-li to státní zástupce.

(2) Proti rozhodnutí o ochranném opatření je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.

§ y78

**Veřejné zasedání o zabrání věci nebo části majetku neznámé osobě nebo osobě neznámého pobytu**

(1) Nelze-li v řízení o zabrání věci nebo zabrání části majetku spolehlivě zjistit osobu, které má být věc nebo část majetku zabrána, nebo není-li její pobyt znám, ustanoví jí předseda senátu opatrovníka. Opatrovník má v řízení o zabrání věci nebo části majetku stejná práva jako zúčastněná osoba.

(2) Všechny písemnosti určené zúčastněné osobě se doručují pouze opatrovníku. Předvolání zúčastněné osoby k veřejnému zasedání se vhodným způsobem uveřejní. Veřejné zasedání se provede i v nepřítomnosti zúčastněné osoby, a to bez ohledu na to, zda se   
o něm dozvěděla.

(3) Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.

HLAVA IV

**Vazební zasedání**

§ y79

**Obecné ustanovení**

(1) Koná-li se hlavní líčení nebo veřejné zasedání, jehož se účastní obviněný, rozhodne soud i o vazbě, je-li to potřebné vzhledem ke stanoveným lhůtám.

(2) Rozhoduje-li soud o vzetí obviněného do vazby mimo hlavní líčení, veřejné zasedání nebo řízení se zadrženým obviněným, anebo rozhoduje-li o vzetí do vazby soudce pro přípravné řízení, rozhoduje vždy ve vazebním zasedání.

(3) V jiných případech než uvedených v odstavcích 1 a 2 se rozhoduje ve vazebním zasedání, jestliže o to obviněný výslovně požádá, nebo soud anebo soudce pro přípravné řízení považuje osobní slyšení obviněného za potřebné pro účely rozhodnutí o vazbě. Vazební zasedání však není třeba konat, i když o jeho konání obviněný výslovně požádal, jestliže

a) obviněný se jej následně odmítl zúčastnit,

b) obviněný byl slyšen k vazbě v posledních 6 týdnech, neuvedl žádné nové okolnosti podstatné pro rozhodnutí o vazbě nebo jím uváděné okolnosti zjevně nemohou vést ke změně rozhodnutí o vazbě,

c) zdravotní stav obviněného neumožňuje jeho výslech, nebo

d) obviněný se propouští z vazby.

§ y80

**Příprava vazebního zasedání**

(1) Předseda senátu nebo soudce pro přípravné řízení předvolá nebo nechá předvést   
k vazebnímu zasedání obviněného a vyrozumí o něm státního zástupce a obhájce obviněného. Rozhoduje-li se o vazbě zadrženého nebo zatčeného obviněného, obhájce se vhodným způsobem vyrozumí, je-li dosažitelný.

(2) Dobu konání vazebního zasedání stanoví předseda senátu nebo soudce pro přípravné řízení tak, aby státní zástupce a obhájce obviněného měli možnost se vazebního zasedání zúčastnit a byly dodrženy lhůty stanovené pro rozhodnutí o vazbě.

§ y81

**Přítomnost osob při vazebním zasedání**

(1) Vazební zasedání se v řízení před soudem koná za stálé přítomnosti předsedy senátu a jiných členů senátu.

(2) Vazebního zasedání se vždy účastní obviněný; jeho účast může být zajištěna   
i prostřednictvím videokonferenčního zařízení. Účast státního zástupce a obhájce při vazebním zasedání není nutná.

1. Vazební zasedání se koná bez účasti veřejnosti.

§ y82

**Průběh vazebního zasedání**

(1) Po zahájení vazebního zasedání podá předseda senátu nebo určený člen senátu a v přípravném řízení soudce pro přípravné řízení zprávu o stavu věci. Poté podle povahy věci přednese návrh státní zástupce nebo žádost o propuštění z vazby obviněný nebo jeho obhájce.

(2) Státní zástupce, obviněný a jeho obhájce přednesou svá vyjádření a případné návrhy na provedení šetření potřebného pro rozhodnutí o vazbě. Není-li některá z těchto osob přítomna a jsou-li její vyjádření a návrhy obsaženy ve spise, anebo požádá-li o to, přednese jejich obsah předseda senátu nebo jím určený člen senátu a v přípravném řízení soudce pro přípravné řízení. Následně předseda senátu nebo soudce pro přípravné řízení vyslechne obviněného ke všem okolnostem podstatným pro rozhodnutí o vazbě. Státní zástupce   
a obhájce mohou klást obviněnému otázky, avšak teprve tehdy, až jim k tomu předseda senátu nebo soudce pro přípravné řízení udělí slovo.

(3) Je-li ve vazebním zasedání prováděno dokazování, použijí se přiměřeně ustanovení   
o dokazování v hlavním líčení; omezení použitelnosti protokolu o výslechu jiných osob než obviněného se neuplatní.

(4) Na závěr vazebního zasedání předseda senátu nebo soudce pro přípravné řízení udělí slovo k závěrečným návrhům státnímu zástupci, obhájci a obviněnému.

(5) Rozhodnutí se vždy vyhlásí ve vazebním zasedání.

(6) Ustanovení § 55b, § 56 a § 57 se přiměřeně použijí i na vazební zasedání.

HLAVA V

**Neveřejné zasedání**

§ y83

**Obecné ustanovení**

V neveřejném zasedání rozhoduje soud v senátních věcech v případě, kdy tento zákon nestanoví jinou formu jednání.

§ y84

**Průběh neveřejného zasedání**

(1) Neveřejné zasedání se koná za stálé přítomnosti předsedy senátu, jiných členů senátu a zapisovatele. Jiné osoby jsou z účasti na neveřejném zasedání vyloučeny.

(2) Je-li třeba v neveřejném zasedání provést dokazování, předseda senátu provede listinné a věcné důkazy a protokoly o výslechu přečte, konstatuje jejich obsah anebo přehraje záznam pořízený o výslechu.

(3) Rozhodnutí se vždy vyhlásí.

**Odůvodnění**

**K hlavě I – Obecná ustanovení**

V hlavě I se upravují obecná ustanovení pro řízení před soudem nyní obsažená v § 180   
až § 184 tr.ř., která se s dílčími úpravami v zásadě přebírají. Otázka provádění dokazování nyní upravená v § 180 odst. 3 tr. ř. je řešena v § y49. Ustanovení § 181 odst. 1 tr.ř. je přesunuto do hlavy II dílu 2 upravujícího přezkoumání veřejné žaloby, ustanovení odstavce 2 do nové úpravy přebíráno není, neboť zásada rychlého projednání věci bez průtahů vyplývá přímo z článku 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Ustanovení § 181 odst. 3 tr.ř.   
o zajištění plynulosti řízení se systematicky přesouvá do hlavy II dílu 1. Ustanovení § 184 tr.ř. není do nové úpravy přebíráno, neboť znění druhého a třetího odstavce je v zásadě upraveno v zákonu o Probační a mediační službě a otázky, které mají být objasňovány v řízení před soudem, jsou upraveny v rámci dokazování a vyplývají i z obecných zásad trestního řízení.

Pokud jde o institut odborného konzultanta upravený pro řízení před soudem v § 183 odst. 2 tr.ř., byl upraven obecně pro trestní řízení v části trestního řádu Strany a subjekty jako odborný poradce (§ c26a).

**K § y1a**

Dané ustanovení přebírá stávající právní úpravu obsaženou zčásti v § 203 odst. 1 a § 214b odst. 4 tr.ř. Otázku obsazení soudu pak řeší ustanovení § c3 (část Subjekty   
a strany).

**K § y1**

Veřejná žaloba podle vymezení pojmů zahrnuje obžalobu (včetně bývalého návrhu   
na potrestání) a návrh na schválení dohody o vině a trestu. Nově se navrhuje vymezit pojem obžalovaný, kterým se rozumí ten, proti němuž byla u soudu podána obžaloba (trestní řád již neupravuje institut přijetí obžaloby, a proto je takové vymezení logičtější). Naopak v případě, že by byl proti obviněnému podán návrh na schválení dohody o vině a trestu, zůstává i nadále obviněným. **Alternativní možností by bylo pojem „obžalovaný“ vůbec nepoužívat   
a i v řízení před soudem užívat pojem obviněný.**

Zákon řeší i otázku plurality státních zástupců, kdy výslovně připouští, aby obžalobu v řízení před soudem zastupovalo více státních zástupců. Kromě toho se výslovně upravuje, že při zastupování obžaloby v řízení před soudem může státní zástupce využít i pomocný aparát, neboť zejména při předpokládané posílené procesní aktivitě státního zástupce je zapotřebí umožnit, aby státní zástupce měl ve složitějších případech „někoho k ruce“. Taková pomocná osoba nemůže sama činit úkony v řízení před soudem. Pokud jde o možnost státního zástupce nechat se zastoupit právním čekatelem v řízení před okresním soudem, odstraňuje se omezení, podle něhož se státní zástupce nemohl nechat zastoupit v řízení o schválení dohody o vině a trestu, neboť pro takové omezení není dán důvod, nejedná se o složité řízení, které by vyžadovalo osobní účast státního zástupce. I nadále však není možné, aby se státní zástupce nechal zastoupit asistentem.

V odstavcích 2 až 4 se v zásadě přebírá stávající právní úprava.

Na odstavec 5 navazuje § y49, který vymezuje, kdo provádí které důkazy a posiluje kontradiktornost trestního řízení. Cílem navržené právní úpravy je oproti stávající právní úpravě posílit procesní aktivitu stran, nicméně při zachování zásady materiální pravdy a z ní vyplývající povinnosti soudu doplnit dokazování v rozsahu potřebném pro spravedlivé rozhodnutí, tak, aby byl skutkový stav náležitě zjištěn.

V odstavci 6 je shodně se stávající právní úpravou (§ 182 tr.ř.) upraveno dispoziční právo státního zástupce s podanou veřejnou žalobou jako projev obžalovací zásady, pouze se výslovně upravuje, do kdy může státní zástupce vzít zpět veřejnou žalobu v řízení před samosoudcem.

**K § y2**

Na § y2 navazuje § y49, který vymezuje, kdo provádí které důkazy a posiluje kontradiktornost trestního řízení. Posiluje se právo na výkon obhajoby v tom smyslu,   
že důkazy, které navrhla strana obhajoby, by si měla v zásadě také provádět, pokud tomu nebrání určitá překážka.

Při přípravě návrhu byla diskutována otázka zavedení možnosti určité koncentrace trestního řízení, kdy by strany měly povinnost navrhnout důkazy k určitému okamžiku, pokud jim v té době byly známy, aby bylo předejito možnosti procesních obstrukcí, kdy by strana neměla tajit důkaz, když předem ví, že bude navrhovat jeho provedení. Po odborné diskuzi nakonec spíše převážil názor, že by prvky koncentrace do trestního řízení zaváděny být neměly s ohledem na odlišnou povahu trestního řízení od civilního řízení a na práva obhajoby. **Jde nicméně o otázku hodnou rozsáhlejší diskuze.** Pro srovnání lze uvést úpravy v trestních řádech cizích států, kdy v řadě z nich lze určité prvky koncentrace nalézt:

V německém trestním řádu se výslovně uvádí, že *provedení důkazu nesmí být odmítnuto proto, že důkazní prostředek nebo skutečnost, která má být prokázána, byly předneseny příliš pozdě.*

V rakouském trestním řádu je pouze stanoveno, že *důkazy, které není třeba provést již podle návrhu v obžalovacím spise nebo na základě usnesení vydaného o námitce, jsou účastníci řízení povinni navrhnout v takovém předstihu, aby dokazování mohlo být ještě provedeno   
v termínu hlavního líčení.* Trestní řád však s nesplněním této povinnosti výslovně nespojuje žádné procesní následky.

Určité prvky koncentrace se objevují ve slovenském trestním řádu, kde se uvádí, že *spolu s doručením obžaloby se strany vyzvou, aby oznámily své návrhy na dokazování, a zároveň se upozorní, že provedení pozdě navržených důkazů, které stranám byly známé v době doručení výzvy, může soud odmítnout.*

Podle estonské právní úpravy *soud může odmítnout přijmout důkaz nebo odmítnout provedení důkazu, pokud důkaz není uveden v obžalobě nebo ve vyjádření obhajoby a dotčená strana neuvedla dobrý důvod, proč byla neschopná požádat o provedení důkazu dříve*.

Podle švýcarské právní úpravy *předseda senátu rozhodne, které důkazy mohou být provedeny v hlavním líčení a oznámí stranám složení soudu, a které důkazy budou provedeny. Zároveň stanoví stranám lhůtu, ve které musí předložit odůvodněné žádosti o provedení dalších důkazů, a upozorní je na možnost požadovat úhradu nákladů a škod vzniklých podáním takové žádosti opožděně.*

Podle chorvatské právní úpravy *předseda senátu vyzve strany a poškozeného, aby uvedli své návrhy na provedení důkazů v hlavním líčení, a upozorní je, že důkazy, o kterých věděli již v době konání předběžného slyšení, ale bez oprávněného důvodu je nenavrhli, nebudou v hlavním líčení provedeny*.

**K § y3**

Nový trestní řád vychází v řízení před soudem z koncepce, kdy samosoudce/předseda senátu řídí průběh jednání nebo provádění úkonů (včetně způsobu a průběhu dokazování) formou opatření, proti kterému mohou strany v řízení před senátem podat námitky k senátu.

**K § y4**

Přebírá se stávající úprava součinnosti dosud obsažená částečně v § 180 odst. 2 tr.ř. a § 183 odst. 1 tr.ř.

**K § y5**

V zásadě se přebírá úprava § 183a tr. ř., která byla do trestního řádu včleněna tzv. velkou novelou č. 265/2001 Sb., umožňující z důležitých důvodů provést důkaz, zpravidla výslech, mimo některou z předpokládaných forem soudního jednání. Pouze se vypouštějí ustanovení týkající se obsahu vyrozumění o výslechu utajené osoby, neboť tato otázka je dostačujícím obecným způsobem upravena v části trestního řádu o dokazování a je nadbytečná. Pokud jde o možnost zajistit účast osob při úkonu prostřednictvím videokonferenčního zařízení, navrhuje se řešit tuto otázku obecně rozšířením § 52a tr.ř.

**K hlavě II – řízení před soudem prvního stupně**

V hlavě druhé jsou upravena ustanovení o řízení před soudem prvního stupně. Prvoinstanční řízení již nebude rozděleno na řízení před senátem a řízení před samosoudcem jako zvláštní způsob řízení, neboť řízení před samosoudcem je jednou ze standardních forem řízení. Obě formy řízení se tak navrhuje sloučit a upravit jednotně v této hlavě. Naopak řízení o schválení dohody o vině a trestu bude i nadále upraveno jako zvláštní způsob řízení.

V dílu 1 je obsaženo pouze ustanovení o opatřeních zajišťujících plynulost řízení. V dílu 2 je pak souhrnně upraven postup při přezkoumání veřejné žaloby. Nově takové přezkoumání bude provádět výlučně samosoudce/předseda senátu, přičemž se nepřebírá dosavadní institut předběžného projednání obžaloby. Pokud to bude samosoudce/předseda senátu považovat za potřebné, může pro účely přezkoumání veřejné žaloby nařídit veřejné zasedání; v řízení před senátem však bez účasti ostatních členů senátu. V dílu 3 je upraven trestní příkaz jako jeden z možných způsobu vyřízení věci po podání obžaloby, aniž by bylo nařizováno hlavní líčení. Úprava obsazení soudu v části Subjekty a strany předpokládá, že samosoudce bude v určitém rozsahu konat trestní řízení i v řízení před krajským soudem, takže i v řízení před krajským soudem bude přicházet při splnění zákonných podmínek v úvahu vyřízení věci trestním příkazem. V dílu 4 je upraven postup v řízení se zadrženým obviněným. V dílu 5 je upraveno hlavní líčení (úprava se systematicky dále člení na oddíly upravující přípravu hlavního líčení, veřejnost hlavního líčení a účast osob na něm, řízení hlavního líčení, zahájení hlavního líčení, dohodu o vině a trestu v hlavním líčení, dokazování, závěr hlavního líčení a rozhodnutí soudu v hlavním líčení). V dílu 6 je upraveno rozhodnutí soudu mimo hlavní líčení.

**K dílu 1 - § y7**

Ustanovení zajišťující plynulost řízení se přebírá ze stávající právní úpravy (§ 181 odst. 3 tr.ř.).

**K dílu 2**

**K § y8**

Jak již bylo uvedeno, obžalobu podle navržené úpravy přezkoumá pouze samosoudce/předseda senátu, který na jejím základě a na základě spisového materiálu zvolí další postup v řízení. Hlediska, ze kterých je obžaloba přezkoumávána, odpovídají stávajícímu § 186 tr.ř., pouze jsou doplněna o posouzení možnosti zastavit trestní stíhání z fakultativních důvodů nebo schválit narovnání tak, aby přesně navazovala na § y10.

**K § y9**

Přezkoumání obžaloby spočívá v projití a posouzení obžaloby a spisového materiálu. Samosoudci/předsedovi senátu se nicméně umožňuje nařídit veřejné zasedání, považuje-li to za potřebné pro další postup, praktické to může být např. v případě posouzení splnění podmínek pro podmíněné zastavení trestního stíhání nebo schválení narovnání za účelem získání procesně použitelného doznání nebo prohlášení obžalovaného. V řízení před senátem koná veřejné zasedání předseda senátu sám bez účasti ostatních členů senátu, což je výjimka z jinak obecného pravidla odůvodněná povahou tohoto stadia řízení, které je svěřeno výlučně soudci (tuto výjimku výslovně umožňuje § y73 odst. 1).

Ustanovení odstavce 2 se v zásadě přebírá ze stávajícího ustanovení § 187 odst. 4 tr.ř.

**K § y10**

V tomto ustanovení jsou upraveny typy rozhodnutí, které mohou být výsledkem předběžného projednání obžaloby. Oproti stávající právní úpravě se již samostatně neupravuje odmítnutí bývalého návrhu na potrestání (nyní zjednodušená obžaloba bez odůvodnění), neboť pro vyšetřování přečinů již nejsou stanoveny žádné zvláštní podmínky, pouze musí být dodrženy lhůty pro skončení takového vyšetřování. Zároveň se nově upravuje, že osobám oprávněným podat stížnost proti danému rozhodnutí, s výjimkou státního zástupce, samosoudce/předseda senátu spolu s takovým rozhodnutím doručí i opis obžaloby, aby se s ní mohly seznámit   
a účinně realizovat své právo.

**Variantně je upravena otázka**, zda může samosoudce/předseda senátu po přezkoumání obžaloby zastavit trestní stíhání, je-li nepochybné, že se nestal skutek, pro který se trestní stíhání vede [§ x25 odst. 1 písm. a)], nebo pokud není prokázáno, že skutek spáchal obviněný [§ x25 odst. 1 písm. c)]. Úprava takové možnosti i v této fázi řízení je v souladu se zásadou šetření práv obžalovaného, tj. obžalovaný nebude zbytečně stavěn před soud a difamován,   
a se zásadou ekonomie řízení.

Na druhou stranu se v obou případech jedná o skutkové posouzení věci, přičemž podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (např. *Kysilková a Kysilka proti České republice*, rozhodnutí ze dne 10. 2. 2011, č. 17273/03 nebo *Martinie proti Francii*, rozhodnutí ze dne 12. 4. 2006, č. 58675/00) by soudy neměly neveřejně jednat o skutkových otázkách, které nelze jednoduše vyřešit pouze na základě spisu a písemných podání účastníků. Navíc taková úprava v praxi spíše může vést k průtahům ve věci, neboť státní zástupce proti takovému usnesení podá v naprosté většině případů stížnost, přičemž v případě úspěšné stížnosti bude stejně následně nařízeno hlavního líčení. Taková možnost má své opodstatnění jedině v případě, že by od podání obžaloby došlo k podstatné změně okolností.

**Dále je ponecháno na diskuzi, zda má být poškozenému přiznáno v této fázi právo podat stížnost i proti rozhodnutí o zastavení trestního stíhání a postoupení věci**. Ve prospěch této varianty svědčí to, že výsledkem trestního řízení by mělo být i dosažení určité satisfakce pro poškozeného, přičemž pokud bude odkázán do občanskoprávního řízení, bude to pro něj procesně složité a zdlouhavé a byť dojde k odbřemenění trestního soudu, soudní systém jako takový bude zatížen více, neboť poškozený podá žalobu v civilním řízení. Kromě toho lze předpokládat, že ve většině případů si kromě poškozeného podá stížnost i státní zástupce.

Proti takové úpravě lze uvést, že česká právní úprava přiznává poškozenému již dnes dostatečně širokou škálu práv, a to i v porovnání se zahraničními právními úpravami. Připuštění takové možnosti by se do určité míry blížilo institutu subsidiární žaloby, který byl odmítnut. Je třeba odlišit fázi přípravného řízení, kde poškozený realizuje své právo na účinné vyšetřování a právo „dostat věc před soud“, od fáze řízení před soudem. V řízení před soudem tento důvod odpadá a poškozený by tak v zásadě vstupoval do role státního zástupce, která mu nepřísluší, protože má jiné postavení a není žalobcem. S takovou logikou by pak muselo být upraveno právo poškozeného podávat opravné prostředky i do výroku o vině a trestu.

**K § y11**

Ustanovení o vrácení věci k došetření a jiném právním posouzení skutku se v zásadě beze změny přebírá ze stávající právní úpravy (§ 190 a 191 tr.ř.).

**K § y12**

Ustanovení se přebírá ze stávající právní úpravy (§ 195 tr.ř.).

**K § y13**

Stávající právní úprava rozhodování o vazbě při přezkoumávání obžaloby (§ 192 tr.ř.)   
se provazuje s § y79 odst. 2 upravujícím vazební zasedání.

**K § y14 a § y15**

V souladu se stávající úpravou se v těchto ustanoveních upravují nezbytné odchylky při přezkoumání návrhu na schválení dohody o vině a trestu odůvodněné odlišnou povahou řízení o schválení dohody o vině a trestu. I zde se stanoví povinnost samosoudce/předsedy senátu doručit osobám oprávněným podat proti některému z rozhodnutí učiněných po přezkoumání návrhu na schválení dohody o vině a trestu opis takového návrhu (nejde-li o státního zástupce), aby mohly účinně realizovat své právo.

**K dílu 3**

Vzhledem k tomu, že vydání trestního příkazu je jedním z možných způsobů, jak věc vyřídit, aniž by bylo nařizováno hlavní líčení, a jeho vydání přichází v úvahu po přezkoumání obžaloby, navrhuje se jej systematicky zařadit za přezkoumání veřejné žaloby. V tomto dílu budou upraveny pouze podmínky pro vydání trestního příkazu a druhy sankcí, které jím lze uložit. Náležitosti trestního příkazu, ustanovení o doručení trestního příkazu a účincích spojených s jeho vydáním, právní moc a vykonatelnost trestního příkazu a oprava zřejmých nesprávností v trestním příkazu budou systematicky zařazeny do obecných ustanovení   
o rozhodnutí. Odpor bude systematicky zařazen k opravným prostředkům.

**Variantně k diskuzi se dává několik otázek:**

1. **Možnost připustit uložení trestního příkazu i pro mladistvé pachatele.**

Podle dosavadní právní úpravy není možné vydat trestní příkaz v řízení ve věci mladistvého, který nedovršil 18 let věku (§ 63 ZSM). Naopak ve Slovenské republice takovou možnost právní úprava připouští a jde o efektivní způsob vyřízení věci, kdy mladistvý velmi rychle pocítí důsledky svého protiprávního jednání, což posiluje účinky uložené sankce. Proti tomu stojí požadavek na to, aby bylo na mladistvého řádně výchovně působeno osobním projednáním věci v řízení před soudem. Sama skutečnost, že se mladistvý pachatel dostane v rámci hlavního líčení před soud, má na většinu z mladistvých výchovný efekt. V případě rozhodování formou trestního příkazu, kdy bude mladistvému trestní příkaz pouze doručen, se tento efekt vytratí. Počet trestních řízení vedených proti mladistvým pachatelům není příliš vysoký a ve většině případu je rozhodováno poměrně rychle.

1. **Možnost upustit od potrestání trestním příkazem (s výjimkou upuštění od potrestání u spolupracujícího obviněného)**.

Stávající úprava takovou možnost nepřipouští. Připuštění této možnosti si lze představit zejména v případech upuštění od potrestání pachatele nezpůsobilé přípravy nebo pokusu podle § 46 odst. 3 tr. zák. Pokud jde o upuštění od potrestání podle § 46 odst. 1 tr. zák., je otázka, zda samotný fakt odhalení trestného činu a jeho vyšetřování spojené s existující hrozbou uložení trestu soudem bez projednání věci před soudem bude mít postačující výchovný efekt a bude dostačovat z hlediska individuální a generální prevence a zda samosoudce bude mít možnost takovou otázku posoudit jen na základě spisového materiálu. Naopak vyloučeno je upuštění od potrestání trestním příkazem v případě spolupracujícího obviněného, neboť jednou z podmínek je i skutečnost, že spolupracující obviněný svojí výpovědí v řízení před soudem významně přispěl k objasnění organizovaného zločinu. Možnost upustit od uložení trestu trestním příkazem má upravenou např. Německo.

1. **Možnost připustit uložení souhrnného a společného trestu trestním příkazem,   
   i když byl předchozí trest uložen rozsudkem.**

Tato možnost není ve stávající právní úpravě připuštěna, neboť pokud byla určitá věc již projednána v hlavním líčení a následně o ní bylo rozhodnuto rozsudkem, nemělo by být do něj být zasahováno prostřednictvím trestního příkazu, který je zjednodušenou formu odsuzujícího rozsudku a je vydáván bez veřejného projednání věci. Nicméně je taková právní úprava představitelná, nejedná se o neprolomitelné pravidlo.

1. **Možnost vzít odpor zpět**

Stávající právní úprava neumožňuje zpětvzetí odporu. Taková úprava by v zásadě popřela povahu účinků spojených s odporem, neboť jeho podáním oprávněnou osobou ve lhůtě se trestní příkaz ruší. Část praxe však požaduje, aby taková možnost byla připuštěna, neboť v praxi se stává, že obviněný, který podal odpor, si to následně rozmyslí (nebo jej bez jeho vědomí podal jeho obhájce) a je zbytečně konáno hlavní líčení.

**K § y16**

Jak již bylo uvedeno, trestní příkaz může vydat pouze samosoudce v řízení o přečinu, a to jak v řízení před okresním soudem, tak i v řízení před krajským soudem. Jinak se přebírá stávající právní úprava. Zároveň se předpokládá, že poučení pro poškozeného bude doplněno v tom smyslu, že v řízení o přečinu může být vydán trestní příkaz a v takovém případě se hlavní líčení nekoná, proto je žádoucí, aby svůj případný majetkový nárok uplatnil již v přípravném řízení. Oproti stávající právní úpravě se připouští možnost upustit od uložení souhrnného trestu trestním příkazem i v případě, že předchozí trest byl uložen rozsudkem, neboť v takovém případě ještě nedošlo k vyhlášení rozsudku soudem prvního stupně a trestním příkazem tak nedochází k zásahu do pravomocného rozsudku.

**K § y17**

Náležitosti trestního příkazu se přebírají beze změny, pouze se reaguje na možnost uložit trestním příkazem ambulantní ochranné léčení.

**K § y18**

V tomto ustanovení se vymezují druhy trestních sankcí, které lze uložit trestním příkazem, přičemž oproti stávající právní úpravě se nenavrhují zásadnější změny. Nepřistupuje se k znovuzavedení možnosti uložit trestním příkazem nepodmíněný trest odnětí svobody, která není souladná s Doporučením Rady Evropy č. R (87) 18 ohledně zjednodušení trestního řízení a neodpovídá povaze trestního příkazu, kterým mají být ukládány jen méně závažné sankce s ohledem na skutečnost, že samosoudce rozhoduje na základě trestního spisu bez osobní účasti obviněného. Taková úprava je ostatně ojedinělá i v zahraničních právních úpravách, kdy nepodmíněný trest odnětí svobody nelze trestním příkazem uložit např. ve Švýcarsku, Rakousku, Německu nebo Chorvatsku, francouzský trestní řád pak možnost vyřídit věc trestním příkazem vůbec neupravuje. Taková možnost je naopak přípustná např. ve Slovenské republice, kde lze uložit trestním příkazem trest odnětí svobody až na 3 roky, a v Estonsku.

Nenavrhuje se ani zvýšení výměry jednotlivých druhů trestů ukládaných trestním příkazem, neboť výměra v zásadě v polovině celkové výměry jednotlivých druhů trestů se jeví být odpovídající povaze trestního příkazu založeného na písemných podkladech ze spisu.

Stejně tak se nemění úprava týkající se ochranných opatření, neboť povaha zbylých ochranných opatření ukládaných obviněnému není vhodná pro tento typ vyřízení věci. Pokud jde o zabrání věci jiné osobě než obviněnému, tato otázka by měla být i nadále řešena v samostatném veřejném zasedání, neboť by došlo k významné koncepční změně trestního příkazu, kterým by do tohoto institutu vstupovala třetí osoba, která by měla právo podat odpor jen do dílčího výroku o zabrání věci, aniž by se rušily zbylé výroky.

**K § y19**

V tomto ustanovení se přebírá stávající právní úprava.

**K § y20**

V tomto ustanovení se přebírá stávající úprava, pouze se nově upravuje, že pokud samosoudce odmítne odpor proto, že byl podán opožděně nebo neoprávněnou osobou, lze proti takovému usnesení podat stížnost. V současné době totiž není možné účinně a rychle zjednat nápravu v situaci, kdy samosoudce postupuje chybně a trestní příkaz odmítne, byť důvody pro odmítnutí ve skutečnosti naplněny nebyly. Trestní příkaz přitom má pro obviněného zásadní důsledky. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o jednotky případů, nepřiznává se stížnosti odkladný účinek a nebude mít vliv na okamžik právní moci a vykonatelnosti.

**K § y21**

Ustanovení o právní moci a vykonatelnosti trestního příkazu se přebírá beze změny.

**K § y22**

Oproti stávající právní úpravě se umožňuje opravným usnesením napravit písařské chyby trestního příkazu. Podle současných názorů nelze zřejmou chybu v psaní v trestním příkazu opravit opravným usnesením, protože trestní příkaz je vyhlášen okamžikem jeho doručení   
a opravným usnesením lze chyby v psaní napravit pouze tehdy, pokud se odlišuje vyhlášené rozhodnutí od jeho písemného vyhotovení. Tato pochybení pak mohou být napravena leda cestou opravných prostředků, což je zbytečně nákladné a zdlouhavé. V praxi je státní zástupce v takovém případě nucen podat odpor proti trestnímu příkazu jen za účelem nápravy zřejmé chyby.

**K dílu 4 - § y23**

Dosavadní ustanovení o zjednodušeném řízení se zadrženým podezřelým se přizpůsobují skutečnosti, že podle navržené úpravy se bude i při vyšetřování přečinů sdělovat podezřelému obvinění, tj. soudu bude předáván zadržený obviněný.

V zásadě se přebírá stávající úprava, kdy si soudce posoudí okolnosti konkrétního případu   
a osobu obviněného a pokud dojde v konkrétním případě k závěru, že jsou splněny podmínky pro vydání trestního příkazu bez projednání věci v hlavním líčení, provede výslech obviněného a vydá trestní příkaz, který ihned předá obviněnému. Pokud se strany vzdají práva podat odpor, trestní příkaz nabude rovnou právní moci a lze jej vykonat. Pokud soudce posoudí případ tak, že obviněnému hrozí nepodmíněný trest odnětí svobody, nařídí hlavní líčení, které se se souhlasem obviněného může konat ihned po jeho výslechu. Nedá-li obviněný souhlas, soudce současně rozhodne o vazbě. Rozhodne-li o vzetí obviněného do vazby, umožní obviněnému zvolit si obhájce, případně mu ho ustanoví, nestalo-li se tak již dříve. Dá-li obviněný s provedením hlavního líčení souhlas, soudce nařídí hlavní líčení. Po uložení trestu soudce (při splnění zákonných podmínek) vyhotoví zjednodušený rozsudek, který obviněnému rovnou doručí, a rozhodně o vazbě.

Oproti stávající právní úpravě se v § y79 odst. 2 výslovně stanoví, že pokud se o vazbě rozhoduje v řízení se zadrženým obviněným, není třeba konat vazební zasedání. Uvedené je v souladu i s judikaturou Ústavního soudu, který uvedl, že *vazební zasedání nastupuje až v případě, že k osobnímu slyšení obviněného nedošlo v jiném řízení u soudu, které rozhodnutí o vazbě předcházelo, a byť v ustanovení § 73d odst. 2 tr. ř. zjednodušené řízení výslovně uvedeno není, svým obsahem splňuje požadovaný účel stejně jako druhé dvě zmíněné formy jednání soudu, neboť se svojí podstatou výrazně přibližuje veřejnému zasedání. Z hlediska zajištění práv obviněného je přitom klíčové, že mu je dána příležitost vyjádřit se k projednávané věci a předestřít své argumenty týkající se možného uvalení vazby* (srov. II. ÚS 3036/16). Ustanovení se doplňuje o provazby týkající se přezkoumání obžaloby, jejího doručování a vyrozumívání osob o konání hlavního líčení, neboť v tomto případě se neuplatní obecná ustanovení o přípravě hlavního líčení.

**K dílu 5**

V daném dílu je jednotně upraveno hlavní líčení, ať již jde o hlavní líčení konané před samosoudcem nebo před senátem.

**K § y24**

Ustanovení o doručování obžaloby se upravuje tak, aby byla posílena kontradiktornost řízení a aby ještě před zahájením hlavního líčení soudce znal i stanovisko obhajoby k obžalobě. Uvedené vyjádření strany obhajoby umožní soudci zvážit, jak organizovat hlavní líčení   
a jakým způsobem zaměřit dokazování. Jedná se o právo obžalovaného, nikoli o povinnost. Obžalovaný musí být poučen o důsledcích spojených s jednotlivými prohlášeními, přičemž soudce vždy na začátku hlavního líčení ověří, zda obžalovaný setrvává na vyjádření nebo zda je chce nějakým způsobem změnit.

K otázce zavedení určitých prvků koncentrace do trestního řízení srov. odůvodnění k § y2.

**K § y25**

Přebírá se stávající úprava, neboť u institutu náhradního soudce nebyly avizovány problémy.

**K § y26**

Ustanovení o nařízení hlavního líčení se mění pouze v tom smyslu, že ke zkrácení lhůty k přípravě obžalovanému se již nevyžaduje, aby se k hlavnímu líčení osobně dostavil   
a o zkrácení výslovně požádal, což je zbytečně náročný a zatěžující postup pro obžalovaného, zejména nemá-li zájem se hlavního líčení účastnit, ale že postačí, pokud s tím prokazatelným způsobem souhlasí. Samozřejmě tato změna nemění nic na tom, že pokud nebyly dodrženy lhůty k přípravě, ale obžalovaný souhlasí s konáním hlavního líčení, soud provede hlavní líčení pouze, pokud vzhledem k povaze věci, k možnosti obžalovaného seznámit se s trestním spisem po skončení vyšetřování u zločinů a seznámit se s obžalobou lze důvodně předpokládat, že hlavní líčení lze provést bez újmy obžalovaného na uplatnění jeho práva na osobní obhajobu (srov. R 18/1982).

Dále se v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2016/343/EU ze dne   
9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce neviny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem, výslovně stanoví povinnost poučit obžalovaného v předvolání   
o tom, za jakých podmínek lze konat hlavní líčení v jeho nepřítomnosti, a na další následky spojené s jeho nedostavením se k soudu (možnost použít protokoly o výslechu z přípravného řízení při splnění zákonných podmínek, možnost být donucován k účasti na řízení pořádkovou pokutou či předvedením).

**K § y26a**

Oproti stávající právní úpravě se navrhuje odlišit od odročení již zahájeného hlavního líčení jeho přeložení nebo zrušení z důvodu překážky, která nastane ještě před jeho zahájením. Pokud je možné určit nebo odhadnout nový termín, kdy lze hlavní líčení konat, samosoudce/předseda senátu stanoví nový termín jeho konání a hlavní líčení na tento termín přeloží (jde o opatření). Pokud ve chvíli, kdy překážka nastane, nelze ani odhadem určit termín, ve kterém by se hlavní líčení mohlo konat, samosoudce/předseda senátu termín hlavního líčení bez náhrady zruší.

**K § y27**

V zásadě se přebírá úprava obsažená v § 199 tr. ř. zdůrazňující veřejnost hlavního líčení. Nepřebírá se ustanovení o spolupráci se zájmovými sdruženími v případě konání výjezdních hlavních líčení v místě pracoviště nebo bydliště obžalovaného, neboť neodpovídá stávající praktické aplikaci.

**K § y28 a § y29**

Stávající právní úprava vyloučení veřejnosti a omezení účasti veřejnosti na hlavním líčení se upravuje v tom směru, že předseda senátu tak činí sám opatřením, proti kterému jsou v senátních věcech přípustné námitky (srov. § y3). Ustanovení také reflektuje rozlišení postavení poškozeného a zúčastněné osoby od postavení svědka, neboť jsou vyslýcháni v tomto postavení na základě vlastního protokolu o výslechu, a nikoli jako svědci.

**K § y30**

Úprava přítomnosti osob při hlavním líčení je modifikována v několika směrech. Pokud jde   
o možnost zajistit účast osob na hlavním líčení prostřednictvím videokonferenčního zařízení, navrhuje se řešit tuto otázku obecně rozšířením § 52a tr.ř. Pokud jde o formální podmínky,   
za kterých lze konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného, navrhuje se je sladit s čl. 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/343 /EU, podle něhož je považováno   
za dostatečné, pokud obžalovaný byl o hlavním líčení řádně vyrozuměn a upozorněn na následky nedostavení se k soudu (viz též § 26). Z pohledu zajištění práva na obhajobu se jeví být dostačující, pokud bylo zákonným způsobem zahájeno trestní stíhání a obviněný byl   
o skutku v přípravném řízení vyslechnut a v řízení o zločinu měl možnost prostudovat si trestní spis a učinit návrhy na doplnění dokazování, neboť je mu dostatečně známo, že se proti němu vede trestní řízení a v jaké věci.

Stávající § 202 odst. 3 tr. ř. byl systematicky přesunut k dokazování, neboť se netýká přítomnosti osob v hlavním líčení, ale otázky, kdy lze použít protokoly o výslechu z přípravného řízení v řízení před soudem jako důkaz.

|  |
| --- |
| Úprava nemožnosti konat hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného z důvodu zajištění jeho řádného práva na obhajobu se provazuje s úpravou nutné obhajoby a kategorizací trestných činů v trestním zákoníku.  Ustanovení o povinné účasti obhájce v hlavním líčení v případech nutné obhajoby  se provazuje s institutem vzdání se obhájce.  Stávající část ustanovení § 202 odst. 6 tr. ř. upravující výslech poškozeného a zúčastněné osoby byla přesunuta k dokazování.  **K § y31**  Ustanovení o vykázání osoby narušující průběh jednání se pouze mění v souladu s obecnou koncepcí tak, že osobu vykazuje samosoudce/předseda senátu opatřením, kdy v řízení před senátem proti takovému opatření lze podat námitky k senátu (§ y3).  **K § y32**  I nadále platí, že průběh hlavního líčení řídí samosoudce/předseda senátu. Úkony upravující průběh řízení mají formu opatření; v řízení před senátem lze proti opatření podávat námitky  (§ y3). Ustanovení se upravuje s ohledem na posílenou procesní aktivitu stran, kdy by mělo být pravidlem, že si strany provádějí důkazy, které navrhly. Možnost předsedy senátu pověřit provedením úkonu jiného člena senátu je obecně upravena v § y1a.  **K § y33**  Přebírá se stávající § 205 tr.ř., pouze v souladu s obecnou koncepcí předseda senátu samostatně vyhodnotí, zda lze hlavní líčení provést nebo je třeba je odročit.  **K § y34**  Přednesení obžaloby se doplňuje o vyjádření státního zástupce k nesporným skutečnostem. V případě rozsáhlé obžaloby se umožňuje přednést jen její hlavní body a stručné odůvodnění a ve zbytku odkázat na písemné vyhotovení, které mají strany k dispozici.  **K § y35**  Úprava se oproti § 206 odst. 2 a 3 tr.ř. omezuje na posouzení, zda poškozený může uplatnit svůj majetkový nárok v trestním řízení, neboť rozhodování o nepřipuštění poškozeného do trestního řízení je upraveno v § c44 odst. 5 (část Subjekty a strany).  **K § y36**  Na začátku hlavního líčení je třeba zjistit postoj obžalovaného k obžalobě, jak pokud jde  o otázku viny, tak i o skutkové a právní otázky. Samosoudce/předseda senátu před vyjádřením obžalovaného poučí o důsledcích spojených s označením některých skutečností za nesporné nebo s prohlášením viny (tj. upuštění od dokazování nesporných skutečností nebo od dokazování v rozsahu učiněného prohlášení). Pokud se obžalovaný vyjádřil k těmto otázkám již po doručení obžaloby (§ y24), musí mu být dána možnost toto vyjádření upřesnit nebo změnit. Uvedené vyjádření může za obžalovaného učinit i obhájce, nemůže se však za něj k trestnému činu doznat, ani prohlásit vinu, neboť to je úkon nezbytně spojený s osobou obžalovaného, a to ani v řízení proti uprchlému, kde obhájci jinak náležejí práva obžalovaného.  **K § y36a**  Po vzoru Slovenské republiky se navrhuje upravit v řízení před soudem právo obžalovaného prohlásit svou vinu. Prohlášení viny se bude týkat jak skutkových otázek, tak i právní kvalifikace, nikoli však trestu nebo ochranného opatření. Půjde tak o jakýsi mezistupeň mezi označením určitých skutečností za nesporné a dohodou o vině a trestu. Trestní řád tak bude upravovat následující možnosti:  1) Obžalovaný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, souhlasí s právní kvalifikací a s návrhem trestu, případně ochranného opatření, jak je obsažen v obžalobě – v takovém případě je dán prostor pro uzavření dohody o vině a trestu v řízení před soudem. Předpokládá se, že bude možné sjednat trest snížený o jednu třetinu pod dolní hranici trestní sazby.  2) Obžalovaný prohlásí, že je vinný spácháním skutku a souhlasí s právní kvalifikací – je dána možnost prohlásit vinu, předpokládá se, že s prohlášením bude spojeno snížení trestu o jednu třetinu pod dolní hranici trestní sazby.  3) Obžalovaný souhlasí s popisem skutku, jak je popsán v obžalobě, nebo alespoň s určitými skutečnostmi, nesouhlasí však s právní kvalifikací, jak je obsažena v obžalobě – je dán prostor pro vymezení nesporných skutečnosti, které soud, nebude-li mít o nich důvod pochybovat, nemusí prokazovat. Označení určitých skutečností za nesporné lze považovat za určitou formu spolupráce obžalovaného k objasnění své trestné činnosti a přihlédnout k ní jako k obecně polehčující okolnosti.  Obžalovaný činí prohlášení viny ústně před soudem po případné poradě s obhájcem. Soud má povinnost ověřit obdobné skutečnosti, jaké ověřuje v řízení o schválení dohody o vině a trestu ve vztahu k takové dohodě (tj. zejména, zda byl obžalovaný poučen o právu na obhajobu, zda činí prohlášení dobrovolně bez nátlaku, zda jsou mu známy důsledky spojené s takovým prohlášením, a zda rozumí, co je mu kladeno za vinu a jaká je právní kvalifikace). K prohlášení viny samosoudce/předseda senátu zjistí stanovisko ostatních přítomných stran, kterým nicméně není vázán. Následně soud usnesením rozhodne o tom, zda prohlášení viny přijme či nikoli, přičemž proti takovému rozhodnutí není přípustná stížnost. Při posuzování prohlášení viny soud posoudí obdobné otázky jako při schvalování dohody o vině a trestu. Pokud prohlášení přijme, upustí od dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu,  a dokazování zaměří na zbylé otázky, zejména je třeba objasnit skutečnosti potřebné pro rozhodnutí o druhu a výši trestu nebo ochranného opatření, např. provést dokazování týkající se osobních nebo majetkových poměrů obžalovaného.  Přijaté prohlášení viny nelze odvolat a v opravných prostředcích, řádných i mimořádných, nelze napadat skutečnosti, které jsou obsahem prohlášení. Nepřijetí prohlášení soudem má za následek jeho naprostou nepoužitelnost v řízení a je třeba provést dokazování v celém rozsahu.  **K § y37**  Navrhuje se umožnit uzavření dohody o vině a trestu i v řízení před soudem, kdy s ohledem na vývoj situace a podání obžaloby může být dán zájem stran dohodu sjednat. Nepředpokládá se, že by dohoda byla uzavírána přímo ve veřejném hlavním líčení, neboť jde o určitý dohadovací proces, pro který by měl být dán prostor mimo hlavní líčení za účelem ujasnění si pozic stran. Pokud státní zástupce a obžalovaný projeví zájem o dohodě jednat, samosoudce/předseda senátu hlavní líčení na určitou dobu přeruší, případně odročí, je-li zapotřebí ponechat stranám delší čas k jednání. Sjednávání dohody se má právo účastnit  i přítomný poškozený, jinak jeho práva zohlední státní zástupce. Při sjednání dohody se postupuje obdobně jako při sjednávání dohody v přípravném řízení. Soud se jednání o dohodě o vině a trestu neúčastní, ponechává si svoji nezúčastněnou roli, neboť se jedná o dohodu dvou hlavních procesních stran. V přerušeném nebo odročeném hlavním líčení se pokračuje, ať již k sjednání dohody došlo nebo nikoli; v případě sjednání dohody se nepostupuje podle ustanovení o řízení o schválení dohody o vině a trestu, která se uplatní jen v případě, že dohoda byla sjednána v přípravném řízení. V případě odročeného hlavního líčení se předpokládá, že státní zástupce vyrozumí soud o výsledku jednání, aby samosoudce/předseda senátu věděl, zda byla dohoda uzavřena a jaký je obsah sjednané dohody a zda má k odročenému hlavnímu líčení předvolat svědky či nikoli.  Byla-li dohoda sjednána, postupuje se přiměřeně podle ustanovení o řízení o schválení dohody o vině a trestu. Vzhledem k tomu, že v daném případě došlo k zahájení řízení před soudem na podkladě obžaloby a nikoli návrhu na schválení dohody o vině a trestu, státní zástupce nemá možnost vzít zpět jen návrh na schválení dohody o vině a trestu, zpět by mohl vzít jedině návrh na schválení dohody o vině a trestu spolu s obžalobou (se souhlasem obžalovaného). Vzhledem k tomu, že však v mezidobí od sjednání dohody do doby rozhodování soudu o jejím schválení může dojít k určitým okolnostem, které mohou názor stran na uzavření dohody o vině a trestu změnit, soud si před schválením dohody vždy ověří, zda strany souhlasí se schválením dohody tak, jak byla sjednána. Pokud jedna ze stran v důsledku změny okolností souhlasit nebude a soud uzná, že je to s ohledem na změnu okolností důvodné, dohodu neschválí a bude se pokračovat v hlavním líčení na základě podané obžaloby. Pokud strany v důsledku změny okolností budou požadovat úpravu dohody, samosoudce/předseda senátu hlavní líčení přeruší či případně odročí a dojde-li k úpravě sjednané dohody, pokračuje se podle § y37 odst. 3 a násl.  **K dokazování – Varianta I (§ y38 až § y48)**  Daná varianta vychází z úpravy v německém a rakouském trestním řádu a navazuje na způsob úpravy provádění dokazování v dosavadním trestním řádu. Tato varianta předpokládá, že v trestním řádu budou výslovně upravena pravidla použitelnosti důkazů v hlavním líčení opatřených v předcházejícím trestním řízení.  **K § y38**  Umožňuje se upustit od dokazování nesporných skutečností jak v řízení před samosoudcem, tak i v řízení před senátem.  **K § y39**  Přebírá se stávající právní úprava, pouze se zdůrazňuje, že s ohledem na zajištění plného práva na uplatnění obhajoby je třeba obžalovaného seznámit s výpověďmi spoluobžalovaných učiněných v jeho nepřítomnosti hned, jakmile tím nedojde k ohrožení účelu trestního řízení.  **K § y40**  Úprava použitelnosti výpovědi obviněného učiněné po zahájení trestního stíhání jako důkazu v hlavním líčení se přebírá beze změny. Nově se umožňuje předestřít obžalovanému jeho výpověď, kterou učinil do protokolu před zahájením trestního stíhání (není přitom zcela ojedinělé v zahraničních úpravách, že připouštějí použitelnost takové výpovědi i jako důkazu). Smyslem takového předestření je, aby podle toho, jak obžalovaný vysvětlí zjištěné rozpory ve výpovědi, soud mohl v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů posoudit věrohodnost a pravdivost jeho výpovědi učiněné v hlavním líčení. Z předestřeného protokolu však nelze činit přímé závěry o dokazovaných skutečnostech. Protokol o dřívější výpovědi nemůže sloužit jako podklad pro výrok o vině obviněného, a to ani ve spojení s jinými ve věci provedenými důkazy, neboť tuto výpověď nečinil v procesním postavení obviněného. Vzhledem k tomu, že však před výslechem učiněným v přípravném řízení měl dotyčný právo na právní pomoc advokáta a byl poučen o právu odepřít výpověď, není s ohledem na účel předestření dán důvod, proč by taková výpověď nemohla být obžalovanému v hlavním líčení předestřena.  **K § y41**  Ustanovení o opatřeních zajišťujících řádný průběh provádění výslechů se v zásadě přebírá ze stávající úpravy, pouze je reagováno na to, že poškozený a zúčastněná osoba mají postavení strany a v tomto procesním postavení, a nikoli v postavení svědka, jsou vyslýcháni.  **K § y42 až § y44**  Stávající úprava možnosti číst v hlavním líčení dříve pořízené protokoly o výslechu v § 211 tr.ř. se modifikuje v následujících směrech:  S ohledem na skutečnost, že nová právní úprava opouští institut podání vysvětlení do úředního záznamu a umožňuje i před zahájením trestního stíhání provést výslech osoby v procesně použitelné formě, tj. do protokolu s patřičným poučením a případným právním zastoupením, úprava použitelnosti protokolů o výslechu v hlavním líčení se rozšiřuje i na výslechy provedené tímto způsobem před zahájením trestního stíhání, neboť sama skutečnost, že výslech byl proveden v určité fázi přípravného řízení, by neměla automaticky vést k vyloučení použitelnosti takového výslechu jako důkaz. Při zvažování důkazní hodnoty takového výslechu je nicméně zapotřebí respektovat všechny požadavky vymezené soudní judikaturou ve vztahu k zaručení rovnosti zbraní a práva na obhajobu (viz např. *Schatschaschwili proti Německu*, stížnost č. 9154/10, *Al-Khawaja a Tahery proti Spojenému království*, stížnost č. 26766/05, *Rachdad proti Francii*, stížnost č. 71846/01, *Unterpertinger proti Rakousku*, stížnost č. 9120/80, *Kostovski proti Nizozemsku*, stížnost č. 11454/85, I. ÚS 375/06, Pl. ÚS 25/13).  Ustanovení § y 42a navazuje na příslušnou variantu v § x22 odst. 2 (přípravné řízení) a bude zachováno pouze v případě zvolení této varianty v přípravném řízení.  Ustanovení o použitelnosti protokolu o výslechu z přípravného řízení se uplatní i na případ, kdy jde o výslech osoby, která má (případně by měla) v řízení před soudem postavení svědka, nicméně v přípravném řízení byla vyslýchána v procesním postavení spoluobviněného, čímž dochází k odchylce od dosavadní judikatury (srov. R 45/1978). To samozřejmě nic nemění na tom, že pokud je taková osoba i v řízení před soudem v postavení spoluobviněného, musí být vyslechnuta v tomto procesním postavení a protokol o jejím předchozím výslechu lze použít jen za podmínek uvedených v § y40.  **K § y45**  V odstavci 1 se přebírá úprava obsažená v § 212 tr.ř. Odstavec 2 je inspirován německou právní úpravou a vychází z praktických zkušeností v trestním řízení o složité trestní věci, které trvá poměrně dlouhou dobu, a svědci vypovídající v řízení před soudem si již přesně nepamatují všechny podrobnosti. V takovém případě je možné podpořit jejich paměť předestřením určité části výpovědi učiněné v přípravném řízení. Předestíraná část výpovědi však nemůže být použita v řízení před soudem jako důkaz.  **K § y46**  Přebírá se stávající právní úprava obsažená v § 211 odst. 5 tr.ř.  **K § y46a**  Ve vztahu k záznamům o šetření sepisovaným policejním orgánem v přípravném řízení se upravuje, že tyto záznamy se v hlavním líčení provádějí jako listinný důkaz. Výslovně se zdůrazňuje, že do záznamu nelze zaznamenávat výpovědi osob takovým způsobem, aby tím byla de facto obcházena ustanovení o výslechu osob a nahrazován protokol o výslechu, aniž by osoby byly řádně poučeny a byla dodržena všechna procesní ustanovení o výslechu.  Zároveň se navrhuje připustit, aby jako listinný důkaz bylo možné použít záznam sepsaný policejním orgánem, ve kterém zachycuje spontánní projev osob na místě činu, tj. projev nevyvolaný žádnou, ani neformální, předchozí aktivitou policejního orgánu, ale učiněný zcela svobodně a bez předchozí interakce, pokud je významný z hlediska dokazovaných skutečností. Policista, který takový záznam sepsal, by pak měl být k obsahu záznamu vyslechnut, aby byly verifikovány všechny okolnosti. Takový záznam bude samozřejmě mít velmi omezenou důkazní hodnotu.  Pro srovnání lze uvést zjištění o zahraničních právních úpravách využitelnosti záznamů policejního orgánu:  *Ve Švýcarsku je vše, co policejní orgán v rámci šetření podle trestního řádu zjistí (včetně toho, co mu osoby řekly), součástí trestního spisu a tyto záznamy jsou použitelné v řízení před soudem jako důkaz.*  *V Rakousku je záznam policejního orgánu důkazně použitelný, pokud obsahuje informace  o vlastním šetření, např. o místě a čase spáchání trestného činu, poznatky z ohledání místa činu, jakož i o tom, co policista sám viděl. Jako důkaz jej nelze užít, pokud policista zaznamená, co vypověděla jiná osoba (je třeba ji vyslechnout jako svědka).*  *V Estonsku policejní záznamy jako důkaz v řízení před soudem použít nelze, což ale souvisí s novou koncepcí trestního řízení, kdy bylo těžiště zcela přesunuto před soud a z přípravného řízení není použitelné jako důkaz téměř nic.*  *V Německu samotný záznam policejního orgánu nemůže být použit jako důkaz, ale je-li záznam důkazně relevantní, vyslechne se k němu policista, nemůže být nicméně vyslýchán k tomu, co mu určitá osoba řekla.*  *Ve Francii je záznam policejního orgánu použitelný jako důkaz, a to i v případě, že je v nich zaznamenáno, co určitá osoba spontánně prohlásila (např. že někoho zabila), úřední záznam sám o sobě jako důkaz nestačí, ale vše, co policista viděl a slyšel, lze jako důkaz použít (zpravidla je vyslechnut bezprostředně po pořízení záznamu). Lze rovněž vyslechnout policistu.*  *V Chorvatsku lze záznam policejního orgánu použít jako listinný důkaz, pokud policista sám vidí a slyší určitou skutečnost a napíše o tom záznam; jako důkaz nelze použít záznam o tom, co mu osoba řekla.*  *V Nizozemsku může být záznam policejního orgánu o provedeném šetření použit jako důkaz v řízení před soudem (a to i v případě, že zaznamenává, co kdo policistovi řekl), lze jej číst jako listinný důkaz, sám o sobě však nestačí k odsouzení obžalovaného. Policistu je možné rovněž k záznamu vyslechnout - v takové situaci má výslech policisty větší hodnotu než výslech jiné osoby.*  **K § y47**  Zdůrazňuje se, že v souladu se zásadou ústnosti a bezprostřednosti mají být osoby v řízení před soudem primárně osobně vyslechnuty kontradiktorním způsobem a pouze v případech, kdy takový postup není možný, lze uplatnit některou ze zákonem stanovených výjimek  a použít protokol o předchozím výslechu takové osoby.  Namísto čtení protokolů o výslechu se navrhuje umožnit pouze konstatovat jeho obsah nebo přehrát záznam pořízený o výslechu. Tato změna sice představuje výjimku ze zásady ústnosti, jde však obdobně jako v případě provádění listinných důkazů o výjimku odůvodněnou hledisky procesní ekonomie. Strany přitom mají právo do protokolu nahlédnout nebo požadovat přečtení jeho určité části.  **K § y48**  Způsob provádění listinných a věcných důkazů se upravuje tak, aby zahrnul i datové, zvukové a obrazové záznamy (viz úprava dokazování - § e41, která podřazuje tyto záznamy pod listinný důkaz).  Nepřistupuje se k vymezení kategorie elektronického důkazu (*vše, co může sloužit jako zdroj relevantní informace a co je uchováno v elektronické podobě – především data[[1]](#footnote-1)*) či digitálního důkazu (*data či informace, jež byly přeneseny, vytvořeny, uloženy či* *modifikovány za použití počítačového systému a které prokazují nebo vyvracejí dokazovanou* *skutečnost a mohou být prostředkem k odhalení a zjištění trestného činu a jeho pachatele, jakož i stopy trestného činu[[2]](#footnote-2)),* neboť by se jednalo o zbytečnou reglementaci právní úpravy a vytváření nové judikatury jen pro tuto kategorii.  **K dokazování - Varianta II (§ y37a až § y41)**  Varianta II vychází z důsledného uplatnění zásady volného hodnocení důkazů a reaguje  na skutečnost, že soudní judikatura týkající se otázek dokazování se poměrně často vyvíjí a posouvá, přičemž v některých případech dochází i k dosti podstatné změně (viz např. rozsudek velkého senátu ESLP ve věci *Schatschaschwili proti Německu* ze dne 15. 12. 2015, č. 9154/10, rozsudek ESLP ve věci *Batěk a ostatní proti České republice* ze dne 12. 1.2017,  č. 54146/09 a rozsudek ESLP ve věci *Štulíř proti České republice* ze dne 12. 1.2017,  č. 36705/12).  Tento mnohdy rychlý vývoj judikatury je obtížné plně v textu zákona reflektovat, a proto se navrhuje v zákoně pravidla použitelnosti dříve pořízených důkazů v řízení před soudem vůbec neupravovat s tím, že použitelnost si v souladu s judikaturou vyhodnotí soud. V této variantě by tak samosoudce/předseda senátu seznámil před zahájením dokazování strany s plánem dokazování a oznámil by jim, které z dříve pořízených důkazů považuje již v této fázi  za nepoužitelné v řízení před soudem (např. z důvodu nezákonnosti jejich obstarání) – jde o ty důkazy, u kterých už v této fázi ví, že je nelze použít. Strany by pak měly prostor do skončení hlavního líčení prokázat tvrzené skutečnosti jiným způsobem nebo soud přesvědčit  o použitelnosti takových důkazů. Ze strany samosoudce/předsedy senátu se jedná pouze  o informaci, která stranám umožní obstarat si na podporu svých tvrzení další důkazy, přičemž to neznamená, že na základě dokazování prováděného v řízení před soudem nemůže vyjít najevo, že jsou nepoužitelné i další důkazy, o kterých to samosoudce/předseda senátu před zahájením dokazování neprohlásil.  Zákon by pak upravoval pouze nesporné skutečnosti, opatření při výslechu a způsob provádění důkazů. K odůvodnění konkrétních ustanovení lze odkázat na odůvodnění  u varianty I.  Tato varianta umožňuje pružněji reagovat na vývoj judikatury a ponechává soudu volnost posoudit si použitelnost konkrétních důkazů. Uvedený model se uplatňuje i v některých zahraničních právních úpravách (např. Švýcarsko).  **K § y49**  I nadále zůstává koncepce, podle níž s ohledem na uplatnění zásady materiální pravdy je za dokazování primárně odpovědný soud, který stanoví rozsah dokazování a řídí průběh dokazování tak, aby mohl spravedlivě rozhodnout. Tato koncepce ostatně naprosto převažuje  i v zahraničních právních řádech.  Navržená úprava nicméně posiluje procesní aktivitu stran, kdy by mělo být pravidlem, že důkazy, které si navrhly, si hlavní strany i provedou (státní zástupce, obžalovaný, resp. jeho obhájce). Z tohoto pravidla je samozřejmě zapotřebí připustit výjimky, zejména s ohledem na potřebu řádně zjistit skutkový stav, zajistit řádný průběh dokazování či chránit práva zranitelných osob, kdy je třeba provádění dokazování svěřit do rukou samosoudce/předsedy senátu.  Ostatní strany (poškozený a zúčastněná osoba) mohou v případě, že na tom mají zájem, žádat o provedení důkazů, které navrhly na podporu svých tvrzení, což může nastat např.  u poškozeného, který je právnickou osobou.  Upravuje se podrobně i oprávnění samosoudce/předsedy senátu přerušit nebo zcela převzít provádění dokazování, je-li prováděno nevhodným nebo nezákonným způsobem.  Provádí-li dokazování jiná osoba než samosoudce/předseda senátu, ostatní strany mohou vznášet námitky proti způsobu provádění dokazování (vedení výslechu). Námitku posoudí samosoudce/předseda senátu, přičemž o ní nerozhoduje. Námitka a výsledek jejího posouzení se zaznamená do protokolu (v řízení před soudem lze proti způsobu posouzení námitky vznést námitku k senátu).  Neupravuje se provádění křížového výslechu s ohledem na absenci tradice tohoto institutu v českém trestním řízení, je však možné diskutovat jeho připuštění.  **K § y49a**  Nově se za účelem posílení kontradiktornosti řízení upravuje právo všech stran, včetně státního zástupce, vyjádřit se k provedenému důkazu neprodleně po jeho provedení.  Za účelem plného uplatnění práva na obhajobu je třeba k takovému vyjádření obžalovaného vždy výslovně vyzvat po provedení jednotlivého důkazu. Poškozeného a zúčastněnou osobu je třeba o tomto právu poučit (viz část Zásady a Subjekty a strany, kde je upravena poučovací povinnost orgánů činných v trestním řízení) a umožnit jeho realizaci.  Jedná se o právo a nikoli povinnost stran a toto vyjádření je třeba odlišit od výpovědi.  **K § y50**  Upravuje se právo samosoudce/předsedy senátu a jiných členů senátu a právo stran klást vyslýchané osobě otázky.  **K § y51**  Přebírá se stávající § 215 odst. 4 tr. ř. K otázce koncentrace důkazních návrhů srov. odůvodnění k § y2.  **K § y51a**  V souladu s judikaturou[[3]](#footnote-3) se navrhuje výslovně upravit, jakým způsobem se samosoudce/předseda senátu vypořádá s návrhy stran na provedení důkazů, pokud nebude považovat provedení navržených důkazů za potřebné pro své rozhodnutí. V takovém případě rozhodne o zamítnutí návrhu stran na provedení důkazu formou usnesení bez možnosti podat proti němu stížnost, přičemž v odůvodnění je třeba uvést, z jakých důvodů nebylo návrhu vyhověno.  Navrhuje se v zákoně výslovně neupravovat důvody, pro které lze důkazní návrhy stran zamítnout, a ponechat tuto otázku na volné úvaze samosoudce/předsedy senátu. Pro srovnání lze nicméně uvést příklady zahraničních úprav, které tyto důvody výslovně upravují:  *Podle německého trestního řádu se návrh odmítne, jestliže je provedení důkazu nepřípustné.  V dalším smí být návrh odmítnout jen tehdy, jestliže skutečnost, která má být prokázána, už prokázána je nebo je obecně známa, jestliže mezi ní a předmětem zjištění rozsudku neexistuje žádná spojitost, jestliže důkazní prostředek je zcela nevhodný nebo jestliže návrh je podán  za účelem protahování procesu.*  *Podle rakouského trestního řádu lze usnesením bez opravného prostředku odmítnout návrh na provedení důkazu, pokud je zřejmé, že dokazovaný předmět je obecně známý nebo je bez významu pro posouzení podezření z činu, navržený důkazní prostředek není způsobilý prokázat významnou skutečnost nebo dokazovaný předmět může být považován za prokázaný.*  *Estonský trestní řád vymezuje podmínky pro přijetí důkazu tak, že soud akceptuje pouze návrhy na provedení důkazů, které jsou pro danou věc relevantní. Soud může odmítnout provedení důkazu, pokud důkaz není dosažitelný, především pokud nejsou známy údaje  o totožnosti svědka nebo je neznámé umístění listinného důkazu, nebo pokud je význam důkazu neúměrný (disproporční) času potřebnému k jeho opatření nebo k jiným obtížím s tím spojeným, důkaz není uveden v obžalobě nebo ve vyjádření obhajoby a dotčená strana neuvedla dobrý důvod, proč byla neschopná požádat o provedení důkazu dříve, potřeba pro provedení důkazu je neopodstatněná nebo je dán jiný důvod pro odmítnutí přijetí důkazu uvedený v daném oddíle trestního řádu.*  *Podle švýcarské právní úpravy předseda senátu rozhodne, které důkazy mohou být provedeny v hlavním líčení a oznámí stranám složení soudu, a které důkazy budou provedeny. Pokud předseda senátu odmítne žádost o provedení dalších důkazů, oznámí to stranám se stručným odůvodněním. Odmítnutí nelze napadnout, ale odmítnutá žádost o provedení důkazu může být podána opakovaně v hlavním líčení.*  **K § y52**  Oproti stávající právní úpravě se umožňuje, aby prohlášení o tom, jaké dopady mělo spáchání trestného činu, mohla učinit nejen oběť trestného činu, ale každý poškozený, tj. i právnická osoba.  **K § y53 a § y54**  Úprava závěrečné řeči a posledního slova se v zásadě přebírá ze stávající právní úpravy, pouze u závěrečné řeči se výslovně doplňuje opatrovník obžalovaného, jehož svéprávnost je omezena, a umožňuje se, aby samosoudce/předseda senátu mohl přerušit závěrečnou řeč nebo poslední slovo i v případě, pokud řečník opakuje znovu to, co již říkal v závěrečné řeči nebo posledním slovu.  **K § y55**  Přebírá se stávající úprava.  **K § y56**  Stávající úprava odročení hlavního líčení se omezuje pouze na případy, kdy nelze pokračovat v již zahájeném hlavním líčení, neboť byla doplněna novou úpravou přeložení nebo zrušení hlavního líčení. Vzhledem k tomu, že jde o procesní otázku, svěřuje se do rukou samosoudce/předsedy senátu, který tak činí opatřením (s možností námitek k senátu). Oproti stávající právní úpravě se navrhuje od sebe odlišit postup v případě, kdy došlo ke změně složení senátu a tedy k zásahu do zásady bezprostřednosti a ústnosti, od případu, kdy uplynula delší doba od odročeného hlavního líčení do doby jeho pokračování, kde k takovému zásahu nedochází.  **K § y57**  V odstavcích 1 a 2 se přebírá stávající právní úprava. Vymezuje se, o čem je soud oprávněn  v hlavním líčení rozhodnout a na podkladě jakých skutečností, přičemž smí rozhodnout pouze o skutku vymezeném v žalobním návrhu a pouze na základě důkazů provedených v hlavním líčení. Jde o vyjádření zásady obžalovací a zásady bezprostřednosti. Naopak právní kvalifikací soud vázán není.  Do odstavce 3 se promítá aktuální judikatura ESLP[[4]](#footnote-4) vymezující kritéria, která musí být hodnocena v případě, že je rozhodnutí o vině založeno zcela nebo v rozhodující míře  na nekontradiktorně provedeném výslechu osoby.  Pokud jde o vyvažující záruky zajišťující zachování spravedlivého procesu, soud si především musí být vědom nižší důkazní váhy nekontradiktorní provedeného výslechu a v odůvodnění rozhodnutí založeném na nekontradiktorním výslechu přesvědčivě a podrobně odůvodnit, proč je takový důkaz spolehlivý a věrohodný. Zároveň by měly být provedeny další důkazy, které podpoří věrohodnost a spolehlivost nekontradiktorně provedeného výslechu. Může jít  o svědectví z doslechu, znalecký posudek na věrohodnost vyslechnuté osoby, obrazový  a zvukový záznam o výslechu, účast soudce při provádění výslechu aj.  Do odstavce 4 byla systematicky přesunuta stávající právní úprava obsažená v § 225 odst. 2 tr. ř. Oproti stávající právní úpravě týkající se pouze přísnější právní kvalifikace se povinnost upozornit obžalovaného na změnu právní kvalifikace vztahuje i na mírnější právní kvalifikaci, neboť i taková změna může mít podstatný vliv na způsob vedení obhajoby. Poskytnout novou lhůtu k přípravě obhajoby se však nejeví být potřebné ve všech případech zmírnění právní kvalifikace (dojde-li pouze k odpadnutí nebo změně zvlášť přitěžujících okolností, neboť zde je stále stejná základní skutková podstata), ale pouze tehdy, když dojde k překvalifikování z jedné skutkové podstaty trestného činu na jinou (a to nejen pokud dojde ke změně např. krádeže na loupež, ale i pokud dojde ke změně v rámci jednoho ustanovení, které obsahuje více typů základních skutkových podstat).  **K § y58**  Stávající právní úprava vrácení věci státnímu zástupci k došetření se doplňuje v souladu s možností odvolacího soudu také o možnost takto postupovat, pokud se zjistí závažné procesní vady, které v řízení před soudem nelze napravit (např. neměl-li obviněný v přípravném řízení obhájce v případě nutné obhajoby, nebo byla podána obžaloba pro jiný skutek, než pro který bylo zahájeno trestní stíhání).  **K § y59**  Přebírá se stávající právní úprava obsažená v § 222 odst. 1.  **K § y60 až § y63**  V zásadě se přebírá stávající právní úprava. Nově se umožňuje obžalovanému podat stížnost  i proti rozhodnutí o postoupení věci nebo zastavení trestního stíhání, neboť i u těchto rozhodnutí se může domáhat jiného pro sebe příznivějšího postupu. Rozhodnutí o přerušení trestního stíhání se nově svěřuje v řízení před senátem předsedovi senátu, neboť jde  o rozhodnutí mezitímní (procesní) povahy. Důvod přerušení spočívající v nemožnosti doručit předvolání obžalovanému se koncipuje jako fakultativní, neboť je např. možné vést řízení proti uprchlému.  **K § y64 až § y69**  Přebírá se stávající právní úprava, která se upravuje pouze systematicky a terminologicky.  **K dílu 6 - § y70**  Úprava osob oprávněných podat stížnost proti rozhodnutí soudu učiněnému mimo hlavní líčení se slaďuje s úpravou v hlavním líčení. Soud rozhoduje v neveřejném zasedání  – viz § y83. Možnost nařídit veřejné zasedání pro účely některého z takových rozhodnutí je obecně upravena v § y71.  **K hlavě III – veřejné zasedání**  Ustanovení o veřejném zasedání se v zásadě přebírají ze stávající právní úpravy. Doplňuje se možnost samosoudce/předsedy senátu nařídit veřejné zasedání i v případě, považuje-li to  za potřebné z důležitého důvodu, což může vyvstat zejména, rozhoduje-li o odklonech nebo  ve vykonávacím řízení (např. potřebuje-li provést výslech či jiný důkaz nebo potřebuje-li  se stranami určitou otázku projednat).  Pokud jde o možnost zajistit účast osob při veřejném zasedání prostřednictvím videokonferenčního zařízení, navrhuje se řešit tuto otázku obecně rozšířením § 52a tr.ř.  **K hlavě IV – vazební zasedání**  Vazební zasedání se systematicky zařazuje mezi formy jednání soudu. Jinak se v zásadě přebírá stávající právní úprava. Mezi případy, kdy není třeba nařizovat vazební zasedání,  se doplňuje řízení se zadrženým obviněným.  **K hlavě V – neveřejné zasedání**  Přebírá se stávající právní úprava. |

1. Srov. Radim Polčák, František Púry, Jakub Harašta a kolektiv, Elektronické důkazy v trestním řízení, MU Brno, 2015. [↑](#footnote-ref-1)
2. Srov. JUDr. Jan Kolouch, Ph. D., *Cybercrime*, Praha 2016. [↑](#footnote-ref-2)
3. Např. **nález Ústavního soudu sp. zn. III.ÚS 3320/09, ze dne 18.03.2010:**

   „Zákonem předepsanému postupu v úsilí o právo (zásadám spravedlivého procesu) vyplývajícímu z čl. 36 odst. 1 Listiny je nutno rozumět tak, že v řízení před obecným soudem musí být dána jeho účastníkovi mj. i možnost navrhnout důkazy, jejichž provedení pro zjištění (prokázání) svých tvrzení pokládá za potřebné; tomuto procesnímu právu účastníka pak odpovídá povinnost soudu nejen o navržených důkazech rozhodnout, ale také - pokud jim nevyhoví - ve svém rozhodnutí vyložit, z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl, resp. pro základ svých skutkových zjištění je nepřevzal; jestliže tak obecný soud neučiní nebo učiní nedostatečně, dochází při jeho rozhodování nejen k vadám spočívajícím v porušení obecných procesních předpisů, ale současně soud postupuje v rozporu se zásadami vyjádřenými v hlavě páté Listiny (především čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2). Takzvané opomenuté důkazy, tedy důkazy, o nichž v řízení nebylo soudem rozhodnuto, případně důkazy, jimiž se soud bez adekvátního odůvodnění nezabýval, proto téměř vždy založí nejen nepřezkoumatelnost vydaného rozhodnutí, ale současně též jeho protiústavnost.“ [↑](#footnote-ref-3)
4. Např. **rozsudek ESLP ve věci *Al-Khawaja a Tahery proti Spojenému království*, stížnost**

   **č. 26766/05:** *„Tam, kde výpověď nevyslechnutého svědka je jediným nebo rozhodujícím důkazem proti obviněnému, nevede její připuštění automaticky k porušení čl. 6 odst. 1. Zároveň ale, pokud je odsouzení založeno výlučně nebo v rozhodující míře na výpovědích nepřítomných svědků, musí být řízení podrobeno nejpřísnějšímu přezkoumání. Vzhledem k nebezpečím, které s sebou připuštění takových důkazů nese, je výlučná nebo rozhodující povaha důkazu takového typu velice významným faktorem, který je třeba vzít v potaz při hodnocení celkové spravedlivosti řízení, a musí být dostatečně vyvážena jinými faktory, včetně pevných procesních záruk. V každém případě, kdy vyvstane otázka spravedlivosti řízení s ohledem na použití výpovědi nepřítomného svědka, je třeba zkoumat, zda zde byly dostatečné vyvažující faktory, včetně opatření, která by umožnila korektní a spravedlivé zhodnocení spolehlivosti takového důkazu. Přezkoumání této otázky umožní založit odsouzení na takovém důkazu pouze tehdy, pokud je tento důkaz vzhledem ke svému významu pro daný případ dostatečně spolehlivý“.*

   **Rozsudek ESLP ve věci *Schatschaschwili proti Německu*, stížnost č. 9154/10:** *„Vzhledem k tomu, že řízení jako celek musí být spravedlivé, je třeba zkoumat existenci dostatečných kompenzačních faktorů nejen v případech, kdy výpověď nepřítomného svědka byla jediným nebo rozhodujícím základem odsouzení. Je namístě tak činit i v těch případech, kdy po přezkoumání vyhodnocení váhy důkazu vnitrostátními soudy shledá nejasným, zda sporný důkaz byl jediným nebo rozhodujícím základem, kdy je ale přesvědčen, že měl svůj význam a že jeho připuštění mohlo handicapovat obhajobu. Rozsah kompenzačních faktorů nezbytných k tomu, aby řízení mohlo být považováno za spravedlivé, bude záviset na váze výpovědi nepřítomného svědka. Čím bude tento důkaz významnější, tím větší váhu budou muset kompenzační faktory mít, aby řízení mohlo být jako celek považováno za spravedlivé.*

   **Příp. Pl. ÚS 25/13:** *„Evropský soud pro lidská práva stanovil tři kritéria pro posuzování námitek na poli článku 6 odst. 3 písm. d) Úmluvy týkajících se nepřítomnosti svědka při jednání soudu. Podle těchto kritérií je třeba nejprve prověřit, zda je dán závažný důvod pro to, že obhajoba nemá možnost vyslechnout nebo nechat vyslechnout svědka obžaloby. Dále, pokud nedošlo k výslechu svědka ze závažného důvodu, nelze výpověď nepřítomného svědka v zásadě považovat za výlučný nebo rozhodující důkaz viny. Konečně, je-li jako důkaz připuštěna výpověď svědka, kterého neměla obhajoba příležitost vyslechnout, a tato výpověď představuje výlučný nebo rozhodující důkaz viny, neznamená to bez dalšího porušení práva   
   na spravedlivý proces; řízení jako celek lze považovat za spravedlivé, jestliže jsou dány skutečnosti dostatečným způsobem vyvažující nevýhody spojené s připuštěním takového důkazu a umožňující řádné a spravedlivé posouzení důvěryhodnosti takového důkazu.* [↑](#footnote-ref-4)